

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

A.S. No. 295

A.I. No.

**Radicación:** 76001-33-33-021-2018-00290-00  
**Demandante:** DAYANA ANDREA CALVO MORA Y OTROS  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS Y OTROS  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

En cumplimiento a lo dispuesto en auto interlocutorio No. 237 dictado en audiencia inicial del 17 de marzo de 2022, el INVIAS allegó la prueba documental vista en la carpeta No. 0060 del expediente digital, la cual será puesta en conocimiento de la parte demandante para que, si a bien lo tiene, se pronuncie al respecto; de guardar silencio se procederá con su incorporación al expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante, por el término de **tres (3) días**, la prueba documental vista en la carpeta No. 0060 del expediente digital, con la finalidad de que conozca su contenido y se pronuncie sobre la misma si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to be 'Carlos Eduardo Chaves Zuñiga'. The signature is written over a large, empty oval shape that serves as a placeholder for a stamp or seal.

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ

Radicación: 76001-33-33-021-2018-00058-00  
Demandante: ALBA LUCIA SOLARTE SOLARTE  
Demandado: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto de sustanciación No. 296**

**Radicación: 76001-33-33-021-2018-00058-00  
Demandante: ALBA LUCIA SOLARTE SOLARTE  
Demandado: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

El pasado 12 de agosto de 2022 se emitió auto interlocutorio Nro. 652 determinando la viabilidad de dictar sentencia anticipada en el asunto, en provecho de lo establecido en el artículo 182A del CPACA.

Revisado el expediente electrónico se verifica que las partes no presentaron recurso alguno, traduciéndose ello en la falta de oposición ante las decisiones tomadas.

Ahora bien, el prescindir de la realización de la audiencia inicial en el asunto implica omitir la posibilidad de finalizar el trámite a través de la conciliación, como mecanismo alternativo de resolución de conflictos, pero, como para el Despacho tal herramienta es de mucha importancia en el ámbito jurisdiccional, se estima valioso rescatarla incluso en los casos en donde se opte por acelerar el trámite.

Por lo anterior, se concederá un término durante el cual se manifieste expresamente la existencia o no de ánimo conciliatorio de la parte demandada, contribuyendo a la preservación de la figura jurídica y su representación en el trasegar judicial, por lo que de existir deberá enviarse la información y/o los términos concretos de la propuesta. En caso de guardar silencio, el Despacho comprenderá su inexistencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**1.- EXHORTAR** a la parte demandada para que, en un término de **cinco (05) días** siguientes a la notificación de esta providencia, formule al Despacho la manifestación expresa sobre la existencia o no del ánimo conciliatorio en el asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**

JUEZ

RADICADO: 760013333021-2018-00208-00  
DEMANDANTE: CLAUDIA MARLENE ROSALES OBANDO  
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS NACIONALES - DIAN  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto de sustanciación No. 297**

**RADICADO: 760013333021-2018-00208-00  
DEMANDANTE: CLAUDIA MARLENE ROSALES OBANDO  
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS NACIONALES - DIAN  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

El pasado 16 de agosto de 2022 se emitió auto interlocutorio Nro. 658 determinando la viabilidad de dictar sentencia anticipada en el asunto, en provecho de lo establecido en el artículo 182A del CPACA.

Revisado el expediente electrónico se verifica que las partes no presentaron recurso alguno, traduciéndose ello en la falta de oposición ante las decisiones tomadas.

Ahora bien, el prescindir de la realización de la audiencia inicial en el asunto implica omitir la posibilidad de finalizar el trámite a través de la conciliación, como mecanismo alternativo de resolución de conflictos, pero, como para el Despacho tal herramienta es de mucha importancia en el ámbito jurisdiccional, se estima valioso rescatarla incluso en los casos en donde se opte por acelerar el trámite.

Por lo anterior, se concederá un término durante el cual se manifieste expresamente la existencia o no de ánimo conciliatorio de la parte demandada, contribuyendo a la preservación de la figura jurídica y su representación en el trasegar judicial, por lo que de existir deberá enviarse la información y/o los términos concretos de la propuesta. En caso de guardar silencio, el Despacho comprenderá su inexistencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**1.- EXHORTAR** a la parte demandada para que, en un término de **cinco (05) días** siguientes a la notificación de esta providencia, formule al Despacho la manifestación expresa sobre la existencia o no del ánimo conciliatorio en el asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**

JUEZ

RADICACIÓN: 76001-33-33-021-2018-00246-00  
DEMANDANTE: NELSON JASPI FORONDA  
DEMANDADO: EMCALI Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES DE PENSIONES COLPENSIONES  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS (LAB)



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto de sustanciación No. 298**

RADICACIÓN: 76001-33-33-021-2018-00246-00  
DEMANDANTE: NELSON JASPI FORONDA  
DEMANDADO: EMCALI Y OTRO  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS (LAB)

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

El pasado 23 de agosto de 2022 se emitió auto interlocutorio Nro. 704 determinando la viabilidad de dictar sentencia anticipada en el asunto, en provecho de lo establecido en el artículo 182A del CPACA.

Revisado el expediente electrónico se verifica que las partes no presentaron recurso alguno, traduciéndose ello en la falta de oposición ante las decisiones tomadas.

Ahora bien, el prescindir de la realización de la audiencia inicial en el asunto implica omitir la posibilidad de finalizar el trámite a través de la conciliación, como mecanismo alternativo de resolución de conflictos, pero, como para el Despacho tal herramienta es de mucha importancia en el ámbito jurisdiccional, se estima valioso rescatarla incluso en los casos en donde se opte por acelerar el trámite.

Por lo anterior, se concederá un término durante el cual se manifieste expresamente la existencia o no de ánimo conciliatorio de la parte demandada, contribuyendo a la preservación de la figura jurídica y su representación en el trasegar judicial, por lo que de existir deberá enviarse la información y/o los términos concretos de la propuesta. En caso de guardar silencio, el Despacho comprenderá su inexistencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**1.- EXHORTAR** a la parte demandada para que, en un término de **cinco (05) días** siguientes a la notificación de esta providencia, formule al Despacho la manifestación expresa sobre la existencia o no del ánimo conciliatorio en el asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ

Radicación: 76001-33-40-021-2016-00136-00  
Demandante: NESTOR IVAN CARDONA RODRÍGUEZ Y OTROS  
Demandados: INPEC  
Acción: REPARACIÓN DIRECTA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.I. No. 782**

**Radicación: 76001-33-40-021-2016-00136-00  
Demandante: NESTOR IVAN CARDONA RODRÍGUEZ Y OTROS  
Demandados: INPEC  
Acción: REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de corrección del fallo No. 060 del 27 de junio de 2017, por medio del cual se accedieron a las pretensiones de la demanda de la referencia.

**CONSIDERACIONES**

Al observar el fallo No. 060 del 27 de junio de 2017 se encuentra que en la providencia en mención se incurrió en un error por cambio de palabras, toda vez que se cambió el orden de los apellidos de algunos de los demandantes y se incurrió en error ortográfico respecto de otro, situación que mediante auto de sustanciación No. 0418 del 29 de noviembre de 2017 solo fue corregida respecto de la señora Carmen Rosa Cardona Rodríguez.

En razón de lo anterior y conforme el artículo 286 del Código General del Proceso se hará la respectiva corrección.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Contencioso Administrativo del Circuito Judicial de Santiago de Cali,

**RESUELVE**

**CORREGIR** el fallo No. 060 del 27 de junio de 2017, proferido dentro del presente proceso, el cual para todos los efectos quedará así:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR que el INSTITUTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC, es administrativamente responsable por los perjuicios causados a los demandantes, con ocasión de la PROLONGACIÓN ILÍCITA DE LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD a la que fue sometido el señor NESTOR IVAN CARDONA RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.113.666.852**

**SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, condenar al INSTITUTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC a pagar:**

Radicación: 76001-33-40-021-2016-00136-00  
Demandante: NESTOR IVAN CARDONA RODRÍGUEZ Y OTROS  
Demandados: INPEC  
Acción: REPARACIÓN DIRECTA

**A) Por perjuicios morales derivados de la PROLONGACIÓN ILÍCITA DE LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD a la que fue sometido el señor NESTOR IVAN CARDONA RODRÍGUEZ:**

<b>NOMBRE</b>	<b>PARENTESCO</b>	<b>SALARIOS A RECONOCER</b>
<i>Nestor Ivan Cardona</i>	<i>Víctima directa</i>	<i>4 SMLMV</i>
<i>Carmen Rosa Cardona Rodríguez</i>	<i>Madre</i>	<i>4 SMLMV</i>
<i>María Camila Cardona Rodríguez</i>	<i>Hermana</i>	<i>2 SMLMV</i>
<b>Joselyn Tatiana Rodriguez Cardona</b>	<i>Hermana</i>	<i>2 SMLMV</i>
<b>Juan Sebastian Rodriguez Cardona</b>	<i>Hermano</i>	<i>2 SMLMV</i>
<i>Brayan Steven Cardona Rodríguez</i>	<i>Hermano</i>	<i>2 SMLMV</i>
<b>Jose Duban Cardona Rodríguez</b>	<i>Hermano</i>	<i>2 SMLMV</i>

**B) Por perjuicios materiales (modalidad lucro cesante):**

**A NESTOR IVAN CARDONA RODRIGUEZ**, por concepto de lucro cesante causado, el equivalente a quinientos setenta y siete mil ochocientos setenta y seis pesos con setenta y cinco centavos Mcte (\$577.876,75)

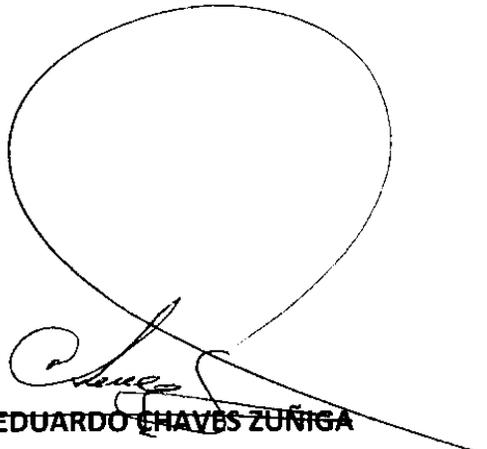
**TERCERO:** Denegar las demás pretensiones de la demanda

**CUARTO:** Sin condena en costas por lo considerado

**QUINTO: ORDENAR** dar cumplimiento a esta providencia con observancia a lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA.

**SEXTO: EJECUTORIADA** esta providencia, realicese la respectiva liquidación de costas por intermedio de la secretaría, siguiendo las pautas establecidas en el art. 366 del C.G.P., **DEVUELVANSE** los remanentes si los hubiere y **ARCHIVESE** el proceso previo a las anotaciones en el siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.I. No. 783**

**Radicado:** 76001-33-33-021-2019-00190-00  
**Demandante:** ANORIS CECILIA CANO DAVID  
**Demandado:** NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

Mediante providencia No. 647 del 11 de agosto de 2022 el despacho, atendiendo a lo previsto en el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 (modificatorio del artículo 247 del CPACA), concedió a las partes un término de diez días para que manifestaran la existencia o no de ánimo conciliatorio.

Durante dicho término guardaron silencio, lo que permite colegir la ausencia de ánimo conciliatorio; en consecuencia, habiéndose interpuesto y sustentado oportunamente el recurso de apelación, de conformidad con el artículo 247 del CPACA, el mismo serán concedido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la Sentencia No. 097 del 06 de julio de 2022.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REMITIR** el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Una firma manuscrita en tinta negra que parece decir "Carlos Eduardo Chaves Zuñiga".

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ

Radicado:  
Demandante:  
Demandado:  
Medio de Control:

76001-33-33-021-2020-00136-00  
OLVER LASSO TRIVIÑO  
NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

**A.I. No. 784**

Radicado:  
Demandante:  
Demandado:  
Medio de Control:

76001-33-33-021-2020-00136-00  
OLVER LASSO TRIVIÑO  
NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

Mediante auto interlocutorio No. 511 del 06 de julio de 2022 el despacho fijó el objeto de la controversia, decisión que cobró firmeza ante el silencio de las partes durante el término de ejecutoria, según se observa en el expediente digital; y a través de auto de sustanciación No. 283 del 30 de agosto de esta misma anualidad se puso en conocimiento de la parte demandante la prueba documental allegada por el Ejército Nacional, sin que dentro del término otorgado se haya pronunciado al respecto, por lo que se procederá con su incorporación al expediente.

En consecuencia, corresponde correr traslado a las partes para que a través de correo electrónico remitan al expediente los escritos de alegaciones; se concederá igual término al Ministerio Público, el cual correrá concomitante con el de las partes, para que profiera concepto en el proceso y así poder proseguir con el trámite anunciado, atendiendo lo previsto en el inciso segundo del numeral primero del artículo 182-A del CPACA (adicionado por la Ley 2080 de 2021), concordante con el último inciso del artículo 181 del CPACA.

No obstante lo anterior, se estima importante indicar que con motivo de la emisión de sentencia anticipada en los procesos que cumplan ciertos presupuestos, se pretermite la posibilidad de realizar la audiencia inicial donde se explora la posibilidad de finalizar el trámite a través de la actuación de conciliación, como un mecanismo alternativo de resolución de conflictos, por lo que se aprovechará esta oportunidad para invitar a las partes a manifestar expresamente la existencia o no de ánimo conciliatorio en el asunto, contribuyendo así a la preservación de la figura jurídica y su representación en el trasegar judicial, manifestación que podrá hacer en cualquier momento del proceso antes de proferirse sentencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

Radicado: 76001-33-33-021-2020-00136-00  
Demandante: OLVER LASSO TRIVIÑO  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

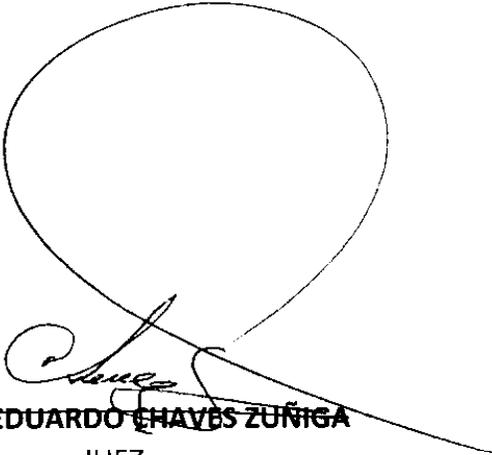
**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente la documental contenida la carpeta No. 0018 del expediente digital.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes para que, en un término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta decisión, remitan los escritos de alegatos finales y **CONCEDER** igual término al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, conceptúe en el asunto.

**TERCERO: EXHORTAR** a las partes para que presenten al Despacho, previo a que se profiera sentencia, la manifestación expresa sobre **la existencia o no del ánimo conciliatorio en el asunto.**

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia empleando el medio más expedito y la información vertida para ello en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ

Radicación: 76001-33-33-021-2018-00311-00  
Demandante: ÓSCAR ALBERTO MEJÍA GARCÍA  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDONANCIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 785**

Radicación: 76001-33-33-021-2018-00311-00  
Demandante: ÓSCAR ALBERTO MEJÍA GARCÍA  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDONANCIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

Vencido el término concedido mediante auto precedente, se verifica que las partes guardaron silencio, siendo posible considerar que no hay intención de conciliar las diferencias sustento del proceso.

Así las cosas, se aplicará lo dispuesto en el penúltimo inciso del primer numeral del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, que remite a lo previsto en el último párrafo del artículo 181 del mismo código, según todo lo cual se prescinde de la audiencia de alegaciones y juzgamiento para presentar los alegatos de conclusión por escrito y posteriormente, en esa misma versión, emitir la sentencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCULO JUDICIAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

- 1.- PRESCINDIR** de la realización de la audiencia de alegatos y juzgamiento, conforme con lo expuesto previamente.
- 2.- CORRER TRASLADO virtual** por el término común de **diez (10) días**, para que las partes presenten por escrito los alegatos de conclusión. En dicho termino, el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ