**EPÚBLICA DE COLOMBIA**

Libertad y Orden

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.S. No. 411**

**PROCESO No.** **76001-33-33-021-2020-00106-00**
**DEMANDANTE:** **JHAN CARLOS VALLECILLA QUINTERO Y OTROS**
**DEMANDADO:** **NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**
**MEDIO DE CONTROL:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

En la audiencia de pruebas celebrada el pasado 28 de junio del corriente, se dispuso la remisión a la Dirección de Sanidad Militar del Ejercito Nacional, la ficha medica unificada correspondiente al demandante Jhan Carlos Vallecilla Quintero, a fin de iniciar los tramites de la Junta Médica Militar ordenada por el despacho.

No obstante, la entidad demandada remitió oficio No. 2023325002501211 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4 del 24 de octubre de 2023, suscrito por el oficial de Gestión Jurídica de la Dirección de Sanidad del Ejercito Nacional, a través del cual se hacen unos requerimientos a la parte demandante.

Así las cosas, se pondrá en conocimiento de la parte activa el oficio referenciado, para que conozca su contenido y se pronuncie al respecto, si a bien lo tiene.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCULO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante por el término de tres (3) días, el oficio No. 2023325002501211 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4 del 24 de octubre de 2023, suscrito por el oficial de Gestión Jurídica de la Dirección de Sanidad del Ejercito Nacional, a fin de que conozca su contenido y se pronuncie al respecto, si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1062**

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.** | **76001-33-33-021-2023-00157-00** |
| **DEMANDANTE:** | **MARIA LEONOR LECTAMO CAICEDO** |
| **DEMANDADO:** | **HOSPITAL SAN ROQUE DE PRADERA E.S.E.** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LAB** |

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

Como quiera que la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del C.P.A.C.A., modificados por los artículos 34 y 35 de la Ley 2080 de 2021, y además es competente esta instancia para conocer de la misma en los términos del numeral 2º del artículo 155[1] *ejusdem* se admitirá la presente demanda.

**R E S U E L V E:**

**1.-ADMITIR** la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta a través de apoderada judicial, por la Sra. **MARIA LEONOR LECTAMO CAICEDO** identificada con cédula de ciudadanía No. 29.731.056 en contra del **HOSPITAL SAN ROQUE DE PRADERA E.S.E.**

**2.-NOTIFICAR** por inserción en estado ésta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**3.- NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

**a)** La entidad demandada **HOSPITAL SAN ROQUE DE PRADERA E.S.E.** a través de su Representante Legal o a quien haya delegado facultad de recibir notificaciones.

**b)** **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al Ministerio Público, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 198 del C.P.A.C.A.

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**4.- REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las siguientes partes del proceso: a) la entidad demandada, y b) AL MINISTERIO PÚBLICO, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**5.- CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada **HOSPITAL SAN ROQUE DE PRADERA E.S.E. y AL MINISTERIO PÚBLICO** por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas

[1] Modificado por el Artículo 30 de la Ley 2080 de 2021.

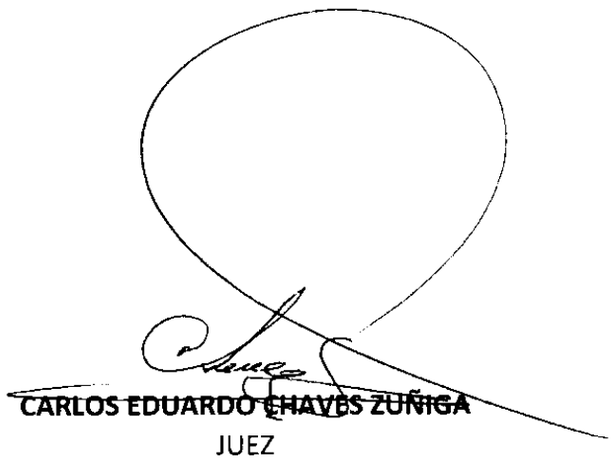
que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, ***por lo tanto deberá allegar el expediente administrativo que contenga, los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder en su versión digital y legible***. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**6.- ABSTENERSE** de ordenar la consignación de gastos procesales, en virtud de lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Lo anterior sin perjuicio de que, de ser necesarios en etapas procesales posteriores, se decreten mediante auto que será notificado por estado.

**7.- PREVENIR** a las partes para que, en adelante, remitan los memoriales que pretendan hacer valer dentro del asunto de manera simultánea a su contraparte, de conformidad con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022.

**8.- RECONOCER** personería a la abogada Victoria Eugenia Hernández Martínez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.656.138 de Palmira (V) y la TP No. 235.981 expedida por el CSJ, para que actúe como apoderada judicial de la demandante, en los términos del memorial visto en el expediente digital[2].

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

[2] Archivo digital que hace parte del expediente electrónico, denominado "*0004. ANEXOS DEMANDA LEONOR.pdf*"

Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.I. No. 1063**

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.** | **76001-33-33-021-2023-00179-00** |
| **DEMANDANTE:** | **ALBEIRO FIGUEROA MONJE** |
| **DEMANDADO:** | **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

Revisada la demanda para pronunciarse sobre su admisión, se encuentra que el Despacho no es competente para conocerla conforme con lo dispuesto en el num. 3 del art. 156 del CPACA, modificado por el Art. 31 de la Ley 2080 de 2021, el cual señala:

> *"Art 156.- Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
>
> *(…)*
>
> *3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar."*(Subrayas del Juzgado).

En ese orden y en el caso concreto, observa el Despacho que no tiene competencia para conocer de este medio de control, toda vez que, aún cuando el presente asunto trata del reconocimiento de derechos pensionales, la entidad demanda no cuenta con sede en el domicilio del demandante (es decir, la ciudad de Popayán), por lo que la regla de competencia aplicable será la parte inicial del numeral 3° del articulo 156 del CPACA, determinándose la competencia por factor territorial "*por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios".*

En ese orden de ideas, como el criterio que define la competencia por factor territorial en el asunto es el lugar de los hechos, es claro que conocimiento del proceso debe ser avocado por un Juzgado Administrativo del Circuito Judicial de Montería (Córdoba) y no de Cali.

Así las cosas, observa el Despacho que mediante la Resolución No. 008382 del 01 de noviembre de 1992, le fue reconocida una pensión mensual vitalicia de jubilación al Sr. Samuel Figueroa Torres, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 1.514.325, en dicho acto administrativo expresamente se indica: "*Ultimo cargo desempeñado por el peticionario fue "VIGILANTE PARQUE ARQUEOLOGICO _ SAN ANDRÉS DE PISIMBALÁ (COLCULTURA)*", parque arqueológico ubicado en la región de Tierradentro, entre los municipios de Belalcázar e Inzá en el Departamento del Cauca

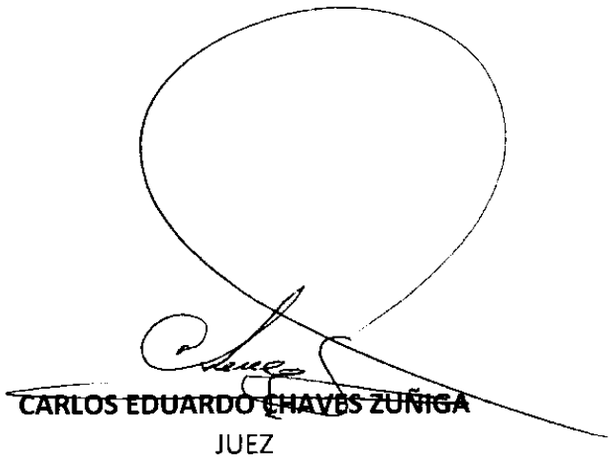
Expuesto lo anterior, es claro para Agencia Judicial que no es la competente para conocer y darle trámite al proceso y en aras de realizar el principio de celeridad, se dará aplicación al art. 168 del CPACA, remitiéndolo a la mayor brevedad posible al Circuito Judicial de Popayán para que se efectúe su reparto entre los Juzgados de lo Contencioso Administrativo.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**1.- DECLARAR** la falta de competencia territorial para conocer la demanda promovida por el señor **ALBEIRO FIGUEROA MONJE** en contra de la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP**.

**2.- REMITIR** el expediente a la oficina de apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos del Circuito de Popayán – Cauca (Reparto) para lo de su competencia, previa cancelación de su radicación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1064**

**Radicación:** **76001-33-33-021-2023-00186-00**
**Demandante:** **JEFERSON RAMIREZ HENAO Y OTROS**
**Demandado:** **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA**
**Medio de control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda formulada por el Sr. **JEFERSON RAMIREZ HENAO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.107.078.150 y OTROS, en contra del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA**.

**CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 161 del CPACA, modificado por el Art. 34 de la Ley 2080 de 2021, son requisitos previos para demandar:

> *"1. Cuando los asuntos sean conciliables,* ***el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.***
>
> *El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*
>
> *Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación."* Subraya y negrilla del Despacho.

Al analizar el escrito demandatorio observa el Despacho que en el acápite denominado "*ANEXOS"*, se enuncia que junto con la demanda se adjunta: *"Acta de audiencia de Conciliación y constancias de trámite conciliatorio extrajudicial administrativo de fecha quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023): Radicación E-2023-149815 Interno 2023 - 53.*"

Pese a lo anterior, al revisar cada uno de los archivos digitales aportados con la demanda, en especial los archivos "*No. 0003. DEMANDA DE REPARACION DIRECTA Y PODERES_"* y "*No. 0004. PRUEBAS_"* no se encuentra copia del acta de no conciliación mencionada en la demanda, así las cosas y de conformidad con lo previsto en el artículo 170 del CPACA, se concederá un término de diez (10) días para que la parte actora realice las adecuaciones aportando el acta de no conciliación a fin de verificarse el cumplimiento del requisito de procedibilidad, a la luz de lo preceptuado en el CPACA.

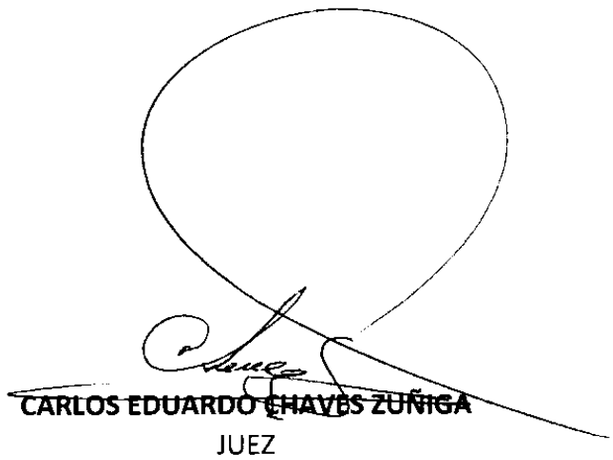
Por lo anterior, se **DISPONE:**

**1.- INADMITIR** la demanda presentada por el Sr. **JEFERSON RAMIREZ HENAO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.107.078.150 y OTROS, en contra del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA**, de acuerdo con lo esgrimido previamente.

**2.- CONCEDER** un término de **diez (10) días**, contados a partir de la notificación de esta providencia, conforme con lo previsto en los artículos 169 y 170 de la Ley 1437 de 2011, para que la parte actora subsane la demanda.

**3.- NOTIFICAR** a la parte interesada el presente proveído por anotación en estados electrónicos, en los términos que establece el artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

JCR

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 1065**

**ACCIÓN:** **INCIDENTE DE DESACATO - TUTELA**
**RADICACIÓN:** **76001-33-33-021-2023-00272- 00**
**ACCIONANTE** **WILDER SERTUCHE CÁCERES**
**ACCIONADO:** **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO - INPEC**

**TEMA:** **DERECHO DE PETICIÓN**

**Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023**

**ASUNTO:**

Mediante memorial visto en el archivo No. 0011 del expediente digital, el Sr. Wilder Sertuche Cáceres, interpone incidente de desacato, por el incumplimiento a lo ordenado en la Sentencia de tutela No. 212 del 20 de octubre de 2023, la cual en su parte resolutiva dispuso:

> *"**1.- TUTELAR** el derecho fundamental de petición del Sr. Wilder Sertuche Cáceres, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.365.818.*
>
> ***2.-** Como consecuencia de lo anterior, **SE ORDENA** a la la Doctora LAURA NATALIA RIVERA RUIZ, en su calidad de Directora de Control Interno Disciplinario cdiscplinario@inpec.gov.co; el Doctor PEDRO NORBERTO FORERO, en su calidad de Coordinador del grupo de Instrucción Control Interno Disciplinario cdiscplinario@inpec.gov.co, o quienes hagan sus veces, que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a resolver de fondo la petición elevada por el Sr. Wilder Sertuche Cáceres, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.365.818, y remitida por competencia por la DIRECCIÓN GENERAL DEL INPEC mediante oficio No. 2023ER0115668 del 08 de septiembre de 2023.*
>
> ***3.- NOTIFICAR** esta providencia a las partes de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.*
>
> ***4.-** En caso de no presentarse impugnación dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación, **REMITIR** el presente fallo de tutela a la Corte Constitucional para efectos de su eventual revisión (Arts. 31 y 32 del decreto 2591 de 1991)."*

Advierte el Despacho que la sentencia 212, fue notificada el 20 de octubre de la presente anualidad a la Doctora LAURA NATALIA RIVERA RUIZ, en su calidad de Directora de Control Interno Disciplinario cdiscplinario@inpec.gov.co; el Doctor PEDRO NORBERTO FORERO, en su calidad de Coordinador del grupo de Instrucción Control Interno Disciplinario cdiscplinario@inpec.gov.co, o quienes hagan sus veces, el término de ejecutoria corre los días 25, 26 y 27 de octubre, quedando ejecutoriada el 30 de octubre de 2023 (los días 21, 22, 28 y 29 de octubre no son hábiles).

Término que corre simultáneamente para que la entidad de cumplimiento a la orden de tutela, la cual concedió 48 horas contadas a partir de la notificación de la sentencia para el cumplimiento, las cuales se toman en horas hábiles, que para tal razón el término es de (06) días, que serían 23, 24, 25, 26, 27 y 30 de octubre de la anualidad.

Lo anterior, conforme lo manifestado la Corte Constitucional en Sentencia T-1038 de 2000, en lo que respecta al término para el cumplimiento de lo ordenado en sede de tutela, así:

> *"Es obligatorio para el juez de primera instancia, en cuanto no pierde competencia para ello, hacer cumplir la orden de tutela.*
>
> *Para ello debe dar los siguientes pasos:*
>
> *Hacer cumplir en todos sus términos la sentencia que hubiere concedido la tutela (bien sea que la sentencia favorable a quien interpuso la acción fuese la de primera o de segunda instancia o la sentencia de revisión). El término para el cumplimiento figura en la parte resolutiva del fallo, entendiéndose como se dijo antes que son días y horas hábiles."*

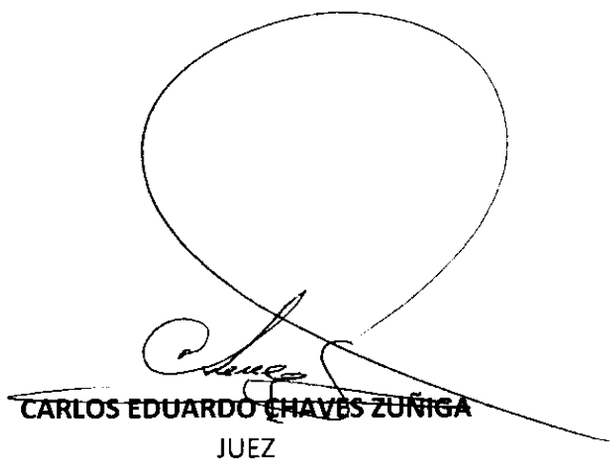
De lo anterior se puede evidencia que el término que tienen los accionados, para dar cumplimiento a la sentencia de tutela No. 212 del 20 de octubre de 2023, vence el 30 de octubre de 2023. Razón por la cual el Despacho se abstendrá de dar trámite al presente incidente de desacato, por no haberse vencido el término que tiene la entidad para dar cumplimiento de lo ordenado en la precitada sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**DISPONE**

**ABSTENERSE** de dar trámite al presente incidente de desacato, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

JCR

Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 1066**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-021-2023-00187-00
**DEMANDANTE:** MARIA JOVINA SPADAFFORA DE ANGEL
**DEMANDADO:** NUEVA EPS
**TEMA:** SALUD – VIDA DIGNA

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

Se procede a decidir sobre la solicitud presentada por la entidad accionada de inaplicar la sanción impuesta.

## CONSIDERACIONES

Mediante la Sentencia No. 143 del 21 de julio de 2023, el Juzgado accedió a las pretensiones formuladas en la tutela instaurada por la Sra. Spadaffora, en la cual se determinó:

> ***SEGUNDO: ORDENAR*** *a la NUEVA EPS S.A. que, en el término máximo de tres (03) días, se sirva brindar el servicio de homecare a la accionante, en la forma, continuidad y durante el tiempo que determine la médico tratante, Dra. Laura Marcela Astudillo Collazos, identificada con registro médico No. 1144078503; u otro médico general, en caso que la profesional ya no haga parte de la planta de personal de la entidad accionada.*
>
> *Vale precisar que el plan de homecare debe ser elaborado en tiempo inferior a tres (03) días para que la orden pueda cumplirse en el término otorgado.*
>
> ***TERCERO: ORDENAR*** *a la NUEVA EPS S.A. que, en el término de dos (02) días, suministre a la señora María Jovina Spadaffora, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.642.577, ciento veinte (120) pañales marca Tena, de manera mensual, los cuales deberán ser entregados en su domicilio.*
>
> ***CUARTO: ORDENAR*** *a la NUEVA EPS S.A. que, en el término máximo de dos (02) días, realice valoración médica a la señora María Jovina Spadaffora, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.642.577, a través de su médico tratante y en su domicilio, a fin de que determine si la paciente requiere pañitos húmedos, guantes desechables y/o crema antipañalitis. En caso afirmativo, deberá indicar la cantidad mensual requerida.*

Mediante providencia No. 828 del 23 de agosto de 2023 se declaró en desacato a la gerente regional suroccidente de la Nueva EPS y se le impuso sanción consisten en multa de cuatro SMLMV, la cual fue modificada a un (1) SMLMV por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca por auto interlocutorio No. 152 del 4 de octubre de esta anualidad.

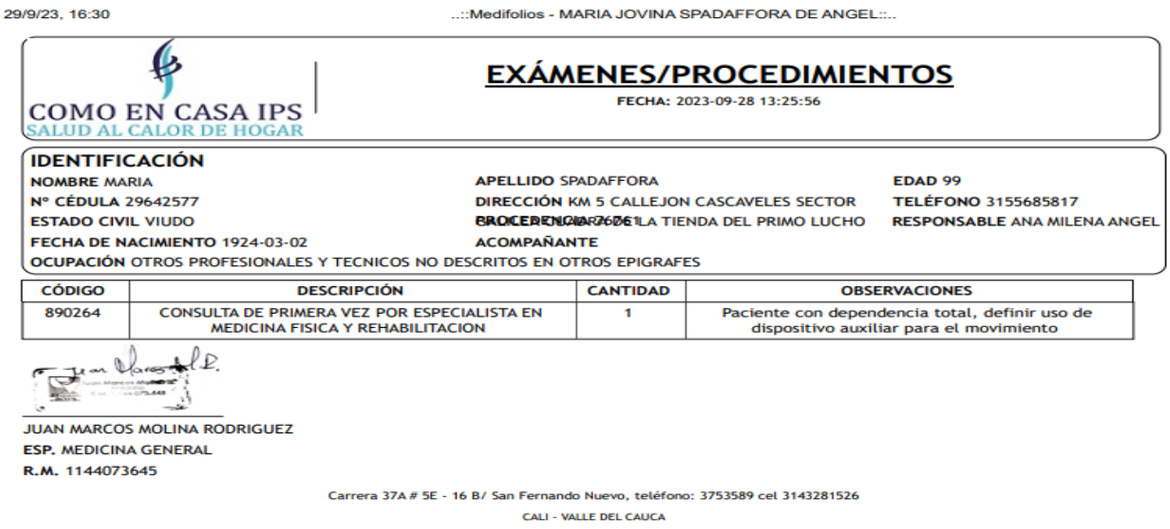
Mediante escrito del 23 de octubre de 2023, el apoderado de la Nueva EPS solicita que se deje sin efectos la sanción impuesta por cumplimiento de la orden de tutela.

En sustento de la petición allega historia clínica del 28 de septiembre de 2023, en la que se observa:

1. Evolución médica en la que se determina como plan de manejo:

*- Óxido de zinc crema al 25% pote 500 g. Aplicar 1 vez con cada cambio de pañal (ya formulado).*
*- Pañitos húmedos caja 100 UI. Realizar humectación de la piel una vez cada 12 horas, fórmula por 3 meses: entregar 2 cajas.*
*- Se solicita valoración por fisiatría, favor determinar requerimiento de ayuda asistida para la marcha*

2. Ordenes médicas:



29/9/23, 16:30 ...::Medifolios - MARIA JOVINA SPADAFFORA DE ANGEL::..

COMO EN CASA IPS
SALUD AL CALOR DE HOGAR

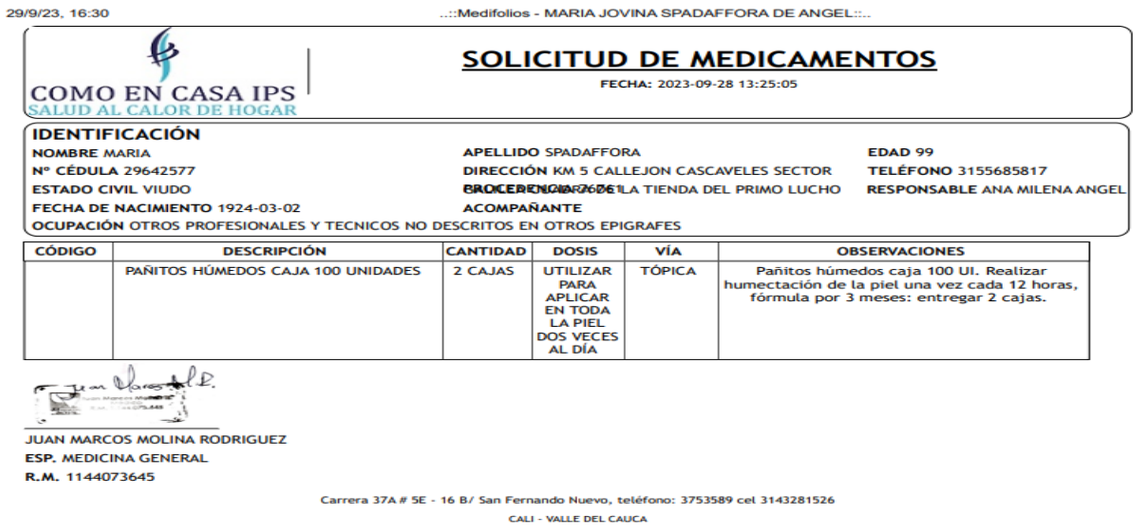
**EXÁMENES/PROCEDIMIENTOS**
**FECHA:** 2023-09-28 13:25:56

**IDENTIFICACIÓN**
**NOMBRE** MARIA **APELLIDO** SPADAFFORA **EDAD** 99
**Nº CÉDULA** 29642577 **DIRECCIÓN** KM 5 CALLEJON CASCAVELES SECTOR **TELÉFONO** 3155685817
**ESTADO CIVIL** VIUDO **PROCEDENCIA** LA TIENDA DEL PRIMO LUCHO **RESPONSABLE** ANA MILENA ANGEL
**FECHA DE NACIMIENTO** 1924-03-02 **ACOMPAÑANTE**
**OCUPACIÓN** OTROS PROFESIONALES Y TECNICOS NO DESCRITOS EN OTROS EPIGRAFES

| CÓDIGO | DESCRIPCIÓN | CANTIDAD | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| 890264 | CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN MEDICINA FISICA Y REHABILITACION | 1 | Paciente con dependencia total, definir uso de dispositivo auxiliar para el movimiento |

JUAN MARCOS MOLINA RODRIGUEZ
**ESP.** MEDICINA GENERAL
**R.M.** 1144073645

Carrera 37A # 5E - 16 B/ San Fernando Nuevo, teléfono: 3753589 cel 3143281526
CALI - VALLE DEL CAUCA



29/9/23, 16:30 ...::Medifolios - MARIA JOVINA SPADAFFORA DE ANGEL::..

COMO EN CASA IPS
SALUD AL CALOR DE HOGAR

**SOLICITUD DE MEDICAMENTOS**
**FECHA:** 2023-09-28 13:25:05

**IDENTIFICACIÓN**
**NOMBRE** MARIA **APELLIDO** SPADAFFORA **EDAD** 99
**Nº CÉDULA** 29642577 **DIRECCIÓN** KM 5 CALLEJON CASCAVELES SECTOR **TELÉFONO** 3155685817
**ESTADO CIVIL** VIUDO **PROCEDENCIA** LA TIENDA DEL PRIMO LUCHO **RESPONSABLE** ANA MILENA ANGEL
**FECHA DE NACIMIENTO** 1924-03-02 **ACOMPAÑANTE**
**OCUPACIÓN** OTROS PROFESIONALES Y TECNICOS NO DESCRITOS EN OTROS EPIGRAFES

| CÓDIGO | DESCRIPCIÓN | CANTIDAD | DOSIS | VÍA | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|
| | PAÑITOS HÚMEDOS CAJA 100 UNIDADES | 2 CAJAS | UTILIZAR PARA APLICAR EN TODA LA PIEL DOS VECES AL DÍA | TÓPICA | Pañitos húmedos caja 100 UI. Realizar humectación de la piel una vez cada 12 horas, fórmula por 3 meses: entregar 2 cajas. |

JUAN MARCOS MOLINA RODRIGUEZ
**ESP.** MEDICINA GENERAL
**R.M.** 1144073645

Carrera 37A # 5E - 16 B/ San Fernando Nuevo, teléfono: 3753589 cel 3143281526
CALI - VALLE DEL CAUCA

Visto lo anterior, se concluye que el cumplimiento de la orden de tutela es parcial, ya que no se allegó elemento probatorio que diera cuenta de la autorización de la consulta por especialista en medicina física y rehabilitación, su agendamiento, ni que la misma se haya efectuado.

Por consiguiente, se otorgará un término de cinco días a la señora Silvia Patricia Londoño Gaviria, en calidad de gerente regional suroccidente de la Nueva EPS, o a quien desempeñe sus funciones, para que de cuenta de lo anterior y allegue lo

AUDIFARMA S. A.
Histórico del paciente

Documento: 29642577
MARIA JOVINA SPADAFFORA DE ANGEL

Generado: 18-oct-20238:49 pm

| Ciudad | CAF | Fecha Generación | Fórmula | Comercial | Subcuenta | Descripción | Formulado | Entregado | Fecha de entrega | Seguimiento |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| CALI | ALTAVILLA | 6/10/23 | 274873 | 091986 | EVENTO POS | BETAHISTINA TABLETA O CAPSULA 8 MG | 60 | 60 | | |
| CALI | ALTAVILLA | 6/10/23 | 274873 | 9854180 | EVENTO POS | OXIDO DE ZINC UNGUENTO 25 % /500 G | 1 | 1 | | |
| CALI | ALTAVILLA | 18/10/23 | 286813 | 365941070 | NO POS | PAÑAL SUPERABSORBENTE ADULTO DESECHABLE TALLA M X 30 UNI | 120 | 120 | | |
| CALI | ALTAVILLA | 18/10/23 | 286824 | 469939734 | NO POS | TOALLITA HUMEDA ALOE VERA Y VITAMINA E X 100 UNI | 200 | 200 | | |

s respectivos soportes; termino durante el cual se suspenderá el trámite de ejecución de la sanción impuesta, una vez vencido, si no se da cumplimiento a lo ordenado, se procederá con el envió del expediente a cobro coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – Seccional Cali.

Se reitera que la consulta y entrega mensual de los implementos prescritos debe tener lugar en el domicilio de la accionante.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: OTORGAR** a la señora Silvia Patricia Londoño Gaviria, en calidad de gerente regional suroccidente de la Nueva EPS, o a quien desempeñe sus funciones, un término de **cinco (5) días** para que allegue constancia de la autorización de la consulta por especialista en medicina física y rehabilitación, su agendamiento y realización.

**SEGUNDO: SUSPENDER** el trámite de ejecución de la sanción impuesta por auto interlocutorio No. 828 del 23 de agosto de 2023, modificada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca mediante providencia No. 152 del 4 de octubre de 2023.

**TECERO:** Si al vencimiento del término otorgado en el numeral primero no se recibe respuesta por parte de la requerida, **REMITIR** el expediente a cobro coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – Seccional Cali.

**CUARTO: NOTIFICAR** por el medio más expedito

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 1067**

**RADICADO:** **76001-33-33-021-2023-0028500**
**DEMANDANTE:** **JULIA SAAVEDRA MADRID**
**DEMANDADO:** **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**
**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)**

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

## ASUNTO

La señora Julia Saavedra Madrid, por intermedio de apoderado judicial, demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho a la Nación – Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, a fin de obtener la nulidad de los actos mediante los cuales se negaron sus solicitudes de reconocimiento del carácter salarial de la bonificación judicial y la reliquidación de las prestaciones sociales devengadas.

## CONSIDERACIONES

Mediante Acuerdo PCSJA23-12055 del 31 de marzo de 2023, el Consejo Superior de la Judicatura prorrogó lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-102034 del 17 de enero de 2023, por el cual se crearon unos cargos con carácter transitorio para tribunales y juzgados a nivel nacional, a fin de dar apoyo a algunos despachos judiciales reduciendo su carga laboral, así, en el parágrafo 1º del artículo tercero dispuso:

> *PARAGRAFO PRIMERO: Los juzgados administrativos transitorios creados en este artículo conocerán de los procesos en trámite generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar que se encontraban a cargo de los despachos transitorios que operaron en el 2022, así como de los demás de este tipo que reciban por reparto.*

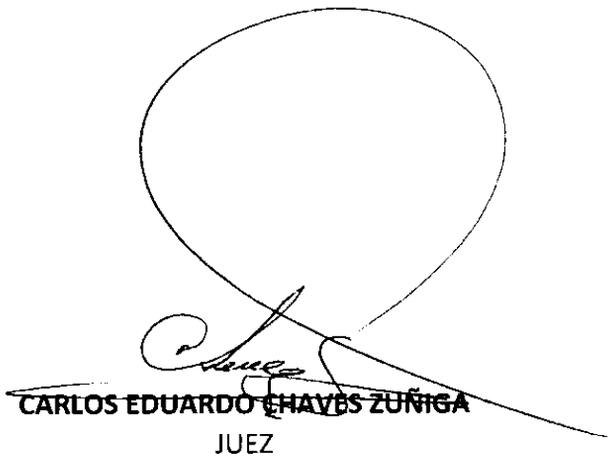
Por lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda versa sobre una reclamación salarial contra la Rama Judicial, se concluye que la competencia para el conocimiento y trámite del presente asunto en primera instancia le corresponde al Juzgado Administrativo Transitorio creado en Cali para tales efectos, razón por la cual se le remitirá a través de la oficina de apoyo judicial, para lo de su cargo.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este despacho judicial para conocer y tramitar la demanda promovida por la señora Julia Saavedra Madrid, de conformidad con las razones previamente expuestas.

**SEGUNDO: REMITIR** a la oficina de apoyo Judicial para que efectúe el reparto del expediente al Juzgado Administrativo Transitorio 401 de Cali, previa cancelación de su radicación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1068**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-021-2017-00188-00**
**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (EJECUTIVO)**
**DEMANDANTE: HECTOR FABIO IDROBO TAMAYO**
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

## ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de ejecución del artículo segundo de la sentencia No. 79 del 02 de junio de 2023, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, y del auto interlocutorio No. 914 del 18 de enero de 2023, proferido por este Despacho.

## CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo previsto en el numeral 6 del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, esta jurisdicción está constituida para conocer de los ejecutivos derivados de condenas impuestas por los Juzgados de lo Contencioso Administrativo y el artículo 297 señala que uno de los títulos que prestan mérito ejecutivo son *"Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias."*

Frente a las solicitudes de ejecución de condena a continuación del proceso, debe aplicarse lo dispuesto en el CPACA sobre la materia, con la modificación que introdujo la Ley 2080 de 2021, que impuso nuevas reglas a observar para los eventos de ejecución de providencias judiciales, como pasa a verse.

> ***ARTÍCULO 298. PROCEDIMIENTO.*** *<Artículo modificado por el artículo 80 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Una vez transcurridos los términos previstos en el artículo 192 de este código, sin que se haya cumplido la condena impuesta por esta jurisdicción, el juez o magistrado competente, según el factor de conexidad, librará mandamiento ejecutivo según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias, previa solicitud del acreedor.*

*(…)"* (Subrayado fuera de texto)

Por su parte, el artículo 192 del ibidem indica:

> ***ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.*** *(…9.*
>
> *Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*
>
> *Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.*
>
> *(…).*

De otra parte, el artículo 306 del CGP, aplicable por remisión del artículo 298 del CPACA, advierte las reglas a observar en caso de someter a juicio de ejecución las providencias judiciales, como lo son las sentencias, especificando que no es necesario formular demanda nueva cuando el trámite se promueve con fundamente en la sentencia ante el Juez de conocimiento, pero sí requiere la presentación del documento que preste mérito ejecutivo y, por vía judicial, se ha señalado que ante una demanda ejecutiva el juez solo puede librar el mandamiento de pago o negarlo, último caso en el que deberá descartase previamente lo atinente a la solicitud de medidas previas para constitución en mora[1].

Ahora bien, aunque se intenta lograr la ejecución a continuación del ordinario, las pretensiones comportan condiciones específicas que imprimen cierta distinción respecto del proceso inicial, siendo claro que la naturaleza del ejecutivo en principio no es declarativo pero, por efecto de las excepciones que tendrá en su haber la contraparte, el asunto podría tornarse en un litigio especial que daría lugar a una nueva sentencia, requiriendo tal contexto una nueva radicación.

En conclusión, para decidir sobre el mandamiento de pago se deberá adecuar el trámite al nuevo proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 21 Contencioso Administrativo del Circuito Judicial de Cali,

**RESUELVE**

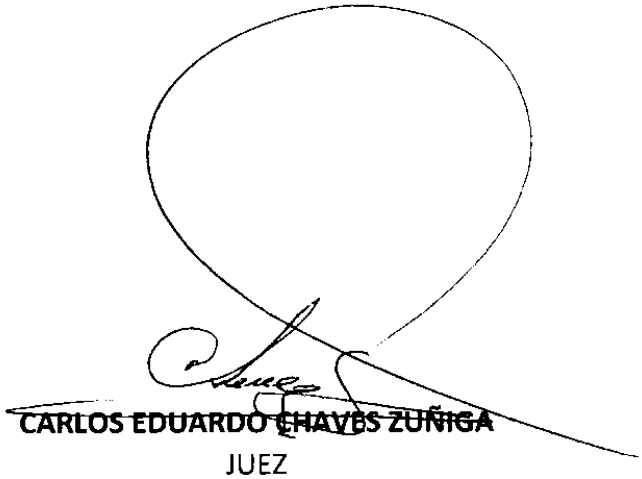
**PRIMERO:** Por Secretaría, **TRAMITAR** lo pertinente para la adecuación y compensación del asunto que surge con motivo de la solicitud de ejecución, asignándose un nuevo número de radicación bajo el cual se seguirá el asunto ejecutivo.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Tercera, providencia del 10 de noviembre de 2000, expediente No. 17360. CP Dr. Jesús María Carrillo Ballesteros.

**SEGUNDO:** Una vez asignada la nueva radicación, se ingresará a Despacho para emitir pronunciamiento sobre el mandamiento de pago solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

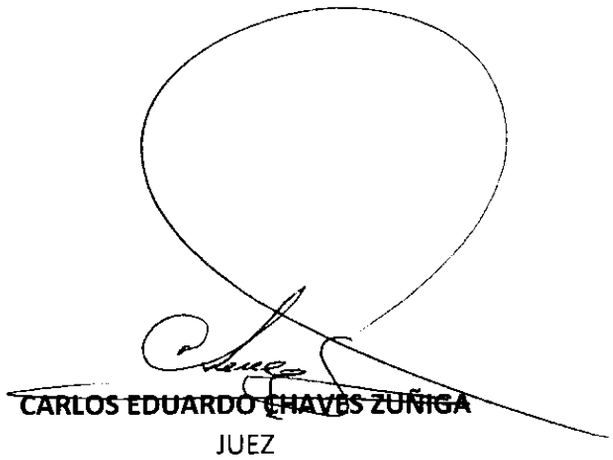
**Auto interlocutorio No. 1069**

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | **76001-33-33-021-2017-00288-00** |
| **DEMANDANTE:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** |
| **DEMANDADO:** | **IDER SALAZAR LÓPEZ** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD** |

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, mediante sentencia de segunda instancia de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por la cual se confirma la sentencia No. 075 del 28 de abril de 2023 proferida por este Despacho y que accedió las pretensiones de la demanda. Conforme con lo expuesto, por Secretaría se deberá **ARCHIVAR** el presente expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.I. No.1070**

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **76001-33-33-021-2019-00312-00** |
| **Demandantes:** | **GLORIA AMPARO AMU FLOREZ Y OTROS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI Y OTROS** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA** |

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

**ASUNTO**

Mediante auto interlocutorio No. 446 del 12 de mayo de 2023 negó la solicitud de vinculación, en calidad de litisconsortes necesarios, de las entidades Allianz Seguros S.A., AXA Colpatria Seguros S.A. y Q.B.E. Seguros; decisión que fue revocada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca a través del auto interlocutorio No. 406 del 31 de agosto de 2023, en el cual ordenó su vinculación en calidad de litisconsortes facultativos, por lo que se procederá de conformidad.

En consecuencia, el **JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca a través del auto interlocutorio No. 406 del 31 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: VINCULAR** como **LITISCONSORTES FACULTATIVOS** a Allianz Seguros S.A., AXA Colpatria Seguros S.A. y Q.B.E. Seguros.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la demanda a los vinculados, en los términos previstos en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través de su Representante Legal o a quien se haya delegado facultad de recibir notificaciones.

**CUARTO:** Concédase el plazo de treinta (30) días para que Allianz Seguros S.A., AXA Colpatria Seguros S.A. y Q.B.E. Seguros intervengan en el proceso, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: ABSTENERSE** de fijar gastos procesales, en virtud de lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020. Lo anterior sin perjuicio de que, de llegar a ser necesarios, se fijen en auto posterior.

**NOTIFÍQUESE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.INT. No.1071**

**Proceso No.:** **76001-33-33-021-2020-00137-00**
**Demandante:** **LUIS ALFONSO RESTREPO ROJAS Y OTROS**
**Demandado:** **NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

## ASUNTO

En audiencia inicial celebrada el 1 de junio del corriente, se dispuso que se fijaría fecha para la celebración de la audiencia de pruebas en auto posterior, dado que en su momento fueron necesarios unos ajustes al calendario de audiencias del despacho.

Toda vez que dicha que el calendario ya se encuentra ajustado, resulta procedente fijar la fecha para la audiencia de pruebas en este proceso, y continuar así con el tramite procesal respectivo.

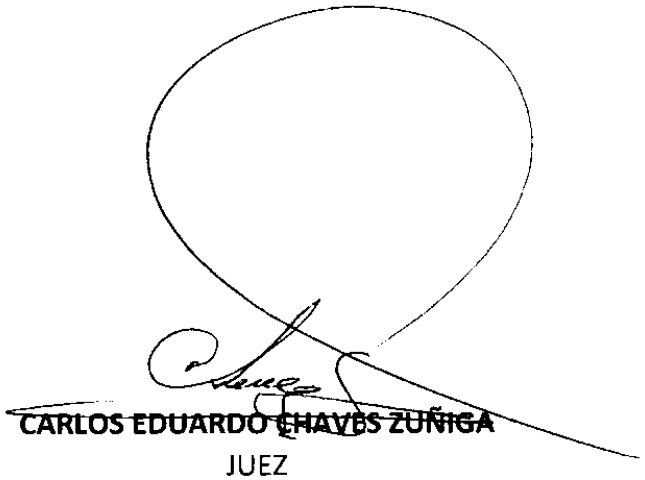
En atención a lo anterior se, **DISPONE:**

**PRIMERO:** Señálese como nueva fecha para celebrar la AUDIENCIA DE PRUEBAS dentro del presente proceso, **el día veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.),** la cual habrá de realizarse de manera mixta, virtual a través del aplicativo LIFESIZE-, y presencial para recibir los testimonios e interrogatorios decretados, audiencia que se llevara a cabo en el Edificio Goya, ubicado en la Avenida 6a Norte No. 28N – 23, instando a las partes a su obligatoria comparecencia para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en esta audiencia.

Se aclara a los apoderados de las partes que la audiencia de pruebas podrán atenderla de manera virtual, y que únicamente es obligatoria la presencia en la sala de audiencias de las personas citadas a declarar.

**SEGUNDO**: Por la secretaria del despacho, **CITESE** a las partes y sus apoderados, enviándoles aviso al correo electrónico que fue suministrado al proceso.

**NOTIFIQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ

Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.I. No. 1072**

**PROCESO No.** 76001-33-33-021-2023-00046-00
**ACCIONANTE:** VIVIANA ACOSTA SERNA Y OTRO
**ACCIONADO:** DISTRITO DE CALI Y OTROS
**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS

Santiago de Cali, 26 de octubre de 2023

Cumplido el requerimiento realizado a los accionantes de cumplir con la carga procesal establecida en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, procede el despacho, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 27 ibidem, a convocar a las partes para la celebración de la audiencia de pacto de cumplimiento.

Dentro del término de traslado de la demanda las entidades accionadas Distrito de Cali y EMCALI EICE ESP contestaron la presente acción constitucional y presentaron pruebas.

La intervención del Ministerio Público y de la entidad responsable de velar por el derecho o interés colectivo será obligatoria, por lo que se pondrá de presente a los apoderados que la inasistencia de los funcionarios competentes, será causal de mala conducta sancionable con destitución del cargo.

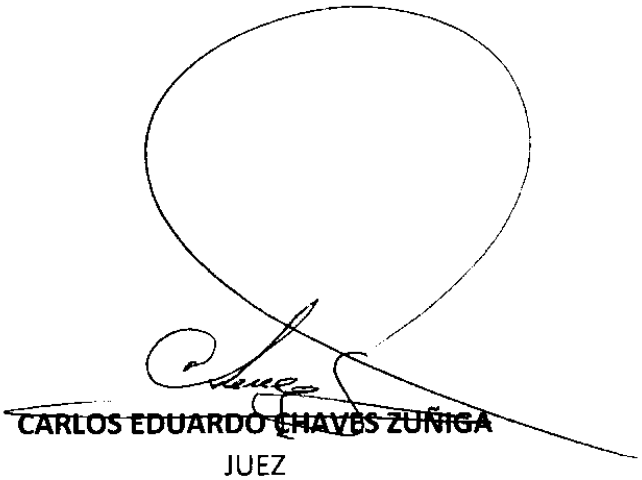
En atención a lo anterior el despacho,

**RESUELVE**

**1.- FIJAR** como fecha para la celebración de la AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO el día MARTES VEINTIOCHO (28) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M), audiencia que se realizará de manera virtual por el aplicativo LIFESIZE.

**2.- ADVERTIR** a los apoderados de las partes que su asistencia a la audiencia es obligatoria, y que la inasistencia de los funcionarios competentes será causal de mala conducta sancionable con destitución del cargo.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**
JUEZ