



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**A.I. No. 199**

**PROCESO No.** 76001-33-33-021-2022-00009-00  
**DEMANDANTE:** ALBA CECILIA RAMIREZ PAZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

**ASUNTO**

Se advierte que previo al envío del expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que resuelva sobre la admisión del recurso de apelación formulado contra la sentencia No. 077 del 28 de abril de 2023, el apoderado de la parte demandante allegó memorial desistiendo del mismo (carpeta No. 0030 del ED).

De esta manera, conforme lo dispuesto en el artículo 316 del CGP, y siendo que el abogado Andrés Felipe García Torres cuenta con facultad para desistir, se aceptará el desistimiento formulado.

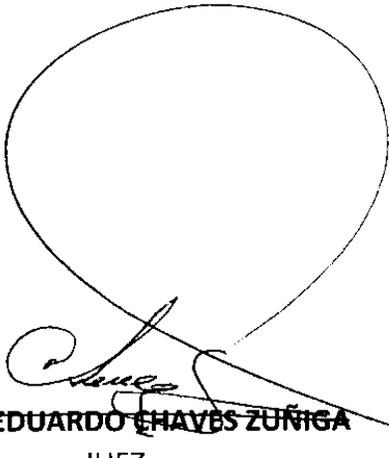
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCULO JUDICIAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia No. 077 del 28 de abril de 2023, presentado por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso previas las anotaciones que sean del caso en el sistema SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 200**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-021-2023-00009-00  
**DEMANDANTE:** HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.  
**DEMANDADO:** JUAN CARLOS CORRALES BARONA  
**MEDIO DE CONTROL:** REPETICIÓN

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 007 del 23 de enero de 2024.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandante interpuso y sustentó, dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 247 del C.P.A.C.A., recurso de apelación contra la sentencia No. 007 del 23 de enero de 2024, mediante la cual este despacho negó las pretensiones de la demanda.

El numeral 2º del artículo 247 del CPACA estableció que cuando se trate de un fallo condenatorio y se interponga recurso de apelación contra el mismo, el Juez deberá citar a audiencia de conciliación; como en el presente caso el fallo no profirió condena contra la entidad demandada, no se citará a audiencia de conciliación.

Así las cosas, **EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER,** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra la Sentencia No. 007 del 23 de enero de 2024.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**

JUEZ



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 201**

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-021-2023-00306-00  
**DEMANDANTE:** FLOR DE MARIA RUIZ MAMIAN  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia No. 025 del 13 de febrero de 2024.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandante interpuso y sustentó, dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 247 del C.P.A.C.A., recurso de apelación contra la sentencia No. 025 del 13 de febrero de 2024, mediante la cual este despacho declaró el cumplimiento de la obligación contenida en la sentencia No. 030 del 23 de febrero de 2023.

El numeral 2º del artículo 247 del CPACA estableció que cuando se trate de un fallo condenatorio y se interponga recurso de apelación contra el mismo, el Juez deberá citar a audiencia de conciliación; como en el presente caso el fallo no profirió condena contra la entidad demandada, no se citará a audiencia de conciliación.

Así las cosas, **EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER,** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra la Sentencia No. 025 del 13 de febrero de 2024.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**

JUEZ



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 202**

**Radicado:** 76001-33-33-021-2024-00014-00  
**Demandante:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**Demandado:** JOSE ERNESTO MONTENEGRO PAREDES  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

**ASUNTO**

Procede este Despacho a pronunciarse sobre la subsanación de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto No. 044 del 09 de febrero de 2024 este Despacho procedió a inadmitir la demanda al observarse una inconsistencia entre la información de notificación del demandado suministrada en el escrito de la demanda y la que se observa en su historia laboral.

En razón a lo anterior este Despacho concedió un término de 10 días para que la parte interesada subsanara el yerro señalado, término dentro del cual los subsanó.

En ese orden de ideas y después de vislumbrados el cumplimiento de los requisitos dispuestos en los artículos 138, 161, 162 y 170 del CPACA, y además de ser competente esta instancia para conocer de la misma en los términos del numeral 2º del artículo 155 *ibídem*, se admitirá la demanda comprendida por el archivo No. 0002 de la carpeta No. 0007 del expediente digital.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesta, a través de apoderado judicial, por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por inserción en estado ésta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

- a) En los términos previstos en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 al demandado, Jorge Ernesto Montenegro Paredes.
- b) A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el asunto y éste se encuentre en etapa

posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 611 del CGP.

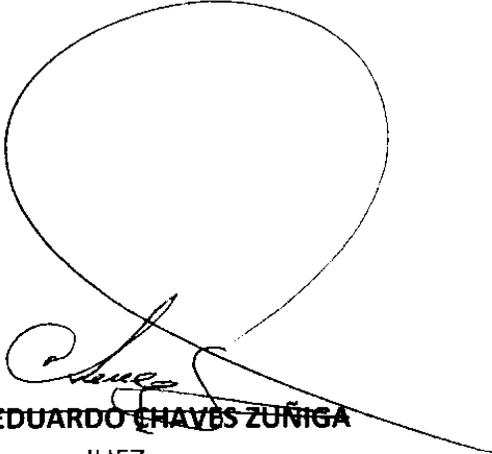
**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda al señor Jorge Ernesto Montenegro Paredes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el **término de treinta (30) días**, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del CPACA, la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, constituyentes del **expediente administrativo**. Es importante resaltar que los antecedentes administrativos se deben allegar en su versión digital y legible. **La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.**

**QUINTO: ABSTENERSE** de fijar gastos procesales, en virtud de lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020. Lo anterior sin perjuicio de que, de llegar a ser necesarios, se fijen en auto posterior.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que todo memorial o actuación radicada ante este Despacho debe remitirse con copia a los demás sujetos procesales, de acuerdo con lo dispuesto en el primer inciso del artículo 3º de la Ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVÉS ZUÑIGA**  
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Auto interlocutorio No. 203

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-021-2023-00037-00  
**DEMANDANTE:** HAROLD GARCÍA VARGAS  
**DEMANDADO:** DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

**ASUNTO**

1. Teniendo en cuenta que el artículo 101 del CGP -aplicable por remisión del párrafo segundo del artículo 175 del CPACA- dispone que las excepciones previas se resuelvan antes de audiencia inicial y que en el presente asunto no se celebrará dicha diligencia conforme se expondrá más adelante, el Despacho se pronunciará sobre la excepción planteada por el Distrito Especial Santiago de Cali de *“inepta demanda por falta del requisito de procedibilidad de agotamiento de recursos”*.

Así, se tiene que las excepciones previas son taxativas y se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, encontrándose entre ellas la de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones<sup>1</sup>.

Dicho lo anterior se advierte que la excepción propuesta por el municipio, no puede tenerse en cuenta como una excepción previa, puesto que la misma se fundamenta en la falta de agotamiento de recursos, lo cual constituye un requisito previo para demandar, conforme al numeral segundo del artículo 161 del CPACA, mas no un requisito formal de la demanda<sup>2</sup>.

No obstante, vale decir que no le asiste razón a la demandada en su acusación, pues la citada norma indica que *“Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral”*, lo cual sucede en el caso concreto, pues la respuesta emitida a la solicitud del demandante mediante acto administrativo No. 202241370400055351 no informa al petente la posibilidad de presentar recursos, por ende, no es dable exigirle el cumplimiento de dicho requisito, lo cual basta para declarar no probada la excepción propuesta.

2. Ahora, revisado el presente asunto se observa que ya se realizó el traslado de la demanda y de las excepciones formuladas, por lo que correspondería en el orden del trámite la programación de la audiencia inicial, pero teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos para proferir sentencia anticipada, sin realizar audiencia inicial ni de pruebas, atendiendo a lo dispuesto en el penúltimo inciso del literal a y b del primer numeral del artículo 182-A del CPACA, se fijará el litigio u objeto de la controversia.

Ahora bien, se observa que con la contestación de la demanda no se aportó el expediente administrativo del demandante, pese a que en el acápite de pruebas se indicó que el mismo es anexado, por lo que, tratándose de una prueba documental, se requerirá en este momento procesal a la entidad para que lo aporte.

---

<sup>1</sup> Numeral 5, artículo 100 del C.G.P.

<sup>2</sup> Artículo 162, ibidem.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción denominada “*inepta demanda por falta del requisito de procedibilidad de agotamiento de recursos*” propuesta por el apoderado del Distrito Especial Santiago de Cali, conforme con lo considerado.

**SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO**, el cual se contrae a determinar si es predicable la nulidad del acto administrativo No. 202241370400055351, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y factores salariales establecidos en el Decreto 216 de 1991, por presuntamente desconocer lo dispuesto en la sentencia dictada por el Consejo de Estado al interior del proceso de radicación No. 76001-23-31-000-2010-01485-01(0046-13) del 08 de agosto de 2019.

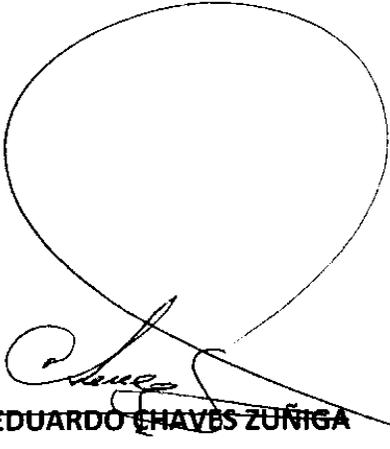
A título de restablecimiento, determinar si al demandante le asiste el derecho al pago del retroactivo correspondiente a las prestaciones sociales (prima semestral de junio y diciembre, prima de navidad, prima de antigüedad e intereses de cesantías) dejadas de percibir desde el año 2000 al 23 de octubre de 2020.

**TERCERO: TENER COMO PRUEBAS** los documentos allegados con la demanda y su contestación, vistos a folios 11 a 213 del archivo No. 0003 y a folios 25 a 102 del archivo 2° de la carpeta No. 0010 del expediente digital, por lo expuesto en precedencia.

**CUARTO: REQUERIR** al Distrito Santiago de Cali para que, **en el término de diez (10) días hábiles**, allegue a este Despacho los antecedentes administrativos Sr. Harold García Vargas, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.769.166.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado CARLOS ALBERTO APONTE GARCÍA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.142.767 y portador de la T.P. No. 226.440 del C.S.J., para que actúe en representación de la demandada, Distrito Especial Santiago de Cali.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.I. No. 204**

**PROCESO No. 76001-33-33-021-2024-00028-00**  
**ACCIONANTE: MARIO ARBEY GOMEZ MORALES**  
**ACCIONADO: DISTRITO DE CALI – SECRETARIA DE MOVILIDAD**  
**MEDIO DE CONTROL: CUMPLIMIENTO**

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

El señor MARIO ARBEY GOMEZ MORALES, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.641.440, actuando en nombre propio, instaura demanda de acción de cumplimiento contra el DISTRITO DE CALI – SECRETARIA DE MOVILIDAD, con el fin de que la entidad demandada dé cumplimiento al artículo 159 de la Ley 769 de 2002, y al artículo 826 del Estatuto Tributario

Se solicita entonces el cumplimiento de dos normas consagradas en el ordenamiento jurídico y que están encaminadas a efectivizar la prescripción de la acción de cobro, en este caso, de una sanción de transito que fue impuesta a la accionante.

Así las cosas, por reunir los requisitos de ley el Despacho,

**DISPONE**

**1.- ADMITIR** la demanda de cumplimiento, instaurada por el señor MARIO ARBEY GOMEZ MORALES, contra el DISTRITO DE CALI – SECRETARIA DE MOVILIDAD.

**2. NOTIFÍQUESE** personalmente al representante legal de la entidad accionada DISTRITO DE CALI – SECRETARIA DE MOVILIDAD y al MINISTERIO PÚBLICO, entregándoles copia de la demanda y de sus anexos dentro de los tres días siguientes al presente acto de admisión.

**3.- CONCEDER** a la entidad accionada un término de tres (3) días, contados a partir del día siguiente a la notificación, conforme a lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para que se haga parte en el proceso y solicite pruebas (numeral 2º del Art.13, Ley 393 de 1998).

**4.- INFORMAR** a las partes que la decisión será proferida dentro de los 20 días siguientes a la admisión.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ