



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

A.S. No. 005

**PROCESO No.** 76001-33-33-021-2017-00311-00  
**DEMANDANTE:** WILMAR LOAIZA MORANTE  
**DEMANDADO:** HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 17 de Mayo de 2017

**ASUNTO**

Por reparto correspondió a este Despacho la presente demanda interpuesta a través de apoderado judicial por el señor **WILMAR LOAIZA MORANTE** en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"**.

**CONSIDERACIONES**

Encontrándose el Despacho para decidir sobre su admisión se observa que la demanda presentada debe ser inadmitida por las razones que pasan a exponerse:

1.- El actor acumula pretensiones referidas a actos de carácter general para los cuales existe un medio de control diferente si lo que pretende es el control de legalidad de un acto presunto como se insinúa en la demanda, sin que de su redacción se tenga claridad sobre el real propósito de la misma, por lo que se hace necesario que se precise puntualmente qué decisión de la administración es la que se demanda, por ello en atención a lo dispuesto en el artículo 162 del C.P.A.C.A, el cual dispone:

*"Art. 162.- Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

1. (...).
2. *Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*

En este sentido y de conformidad con el artículo 170 del C.P. A. C. A., se le concederá un término de diez (10) días a la parte demandante para que adecue la demanda conforme a las irregularidades citadas previamente, so pena de ser rechazada.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **WILMAR LOAIZA MORANTE** en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"**.

2.- **CONCEDER** un término de DIEZ (10) días a la parte actora para que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO<br/>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No. <u>002</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, <u>18/01/2018</u>, a las 8 a.m.</p> <p><b>ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ</b><br/>Secretaría</p> |
|---|





Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

A.S. No 007

**PROCESO No.** 76001-33-33-021-2017-00333-00  
**DEMANDANTE:** OSCAR MARINO CAMAYO Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION – RAMA JUDICIAL – DESAJ  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA

Santiago de Cali, 17 de Julio 2018

Los señores BRYAN STEVEN CAMAYO RODRIGUEZ, LONOR CARVAJAL GARZON, OSCAR MARINO CAMAYO CARVAJAL, JUAN SEBASTIAN CAMAYO SERNA MARIA NEIFFI RODRIGUEZ PRADA y MARIA ESTHER PRADA RODRIGUEZ, actuando por sí mismos y a través de apoderado judicial demandan en ejercicio del medio de control Reparación Directa a la NACIÓN- RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL por la privación injusta de la libertad de la que fuera objeto el señor BRYAN STEVEN CAMAYO RODRIGUEZ.

Encontrándose el Despacho para decidir sobre su admisión se observa que la demanda presentada debe ser inadmitida por las razones que pasan a exponerse:

1.- De la verificación del expediente se observa que no fue aportada copia de providencia No. 178 del 27 de octubre de 2015, ni de la constancia de ejecutoria de la misma, a efectos de determinar la caducidad de la acción (art. 164 literal i) C.P.A.C.A.).

Así las cosas, y de conformidad con el artículo 170 del C.P. A. C. A., se le concederá un término de diez (10) días a la parte demandante para que adecue la demanda conforme a las irregularidades citadas previamente, so pena de ser rechazada.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la demanda presentada por Los señores BRYAN STEVEN CAMAYO RODRIGUEZ, LONOR CARVAJAL GARZON, OSCAR MARINO CAMAYO CARVAJAL, JUAN SEBASTIAN CAMAYO SERNA MARIA NEIFFI RODRIGUEZ PRADA y MARIA ESTHER PRADA RODRIGUEZ contra NACIÓN- RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

2.- **CONCEDER** un término de DIEZ (10) días a la parte actora para que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

NOTIFIQUESE

  
**CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚNIGA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

CERTIFICO: En estado No. 002 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 18/04/2018 a las 8 a.m.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ**  
Secretaria



Radicación: 76001-33-33-021-2017-00297-00  
Demandante: MARIA ROSA CAPOTE TOVAR  
Demandados: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

62



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

A.I. No. 011

Santiago de Cali, 17 de Julio de 2017

Radicación: 76001-33-33-021-2017-00334-00  
Demandante: MARÍA ROSA CAPOTE TOVAR Y OTRO  
Demandados: NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ASUNTO A DECIDIR**

A través de apoderado judicial, los señores MARIA ROSA CAPOTE TOVAR y JORGE ELIECER COLLAZOS en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, promovió demanda en contra de la NACION –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL, a fin de que se declare la nulidad de la resolución 2415 del 23 de junio de 2017 por medio de la cual se negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes de su extinto hijo Jorge Eliecer Collazos Capote quien era miembro activo del cuerpo castrense, para en su lugar se acceda a la prestación demandada.

Sin embargo de la revisión formal del libelo demandatario se constata que presenta falencias que imponen su inadmisión a saber:

- a) Debe indicar el último lugar de prestación de servicios del cabo tercero Jorge Eliecer Collazos Capote, de conformidad con lo reglado en el numeral 3º del artículo 156 del CPACA que establece los parámetros para determinar la competencia territorial.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**1.- INADMITIR** la demanda formulada por el apoderado judicial de los señores MARIA ROSA CAPOTE TOVAR y JORGE ELIECER COLLAZOS, en contra de la NACION –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL.

**2.- CONCEDER** un término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de esta providencia, para que se corrija la demanda según lo indicado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011.

**3.- NOTIFICAR** a la parte interesada el presente proveído por anotación en estados electrónicos, en los términos que establece el artículo 201 del CPACA.

Radicación: 76001-33-33-021-2017-00297-00  
Demandante: MARIA ROSA CAPOTE TOVAR  
Demandados: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

4.- RECONOCER personería al abogado Yesid Mosquera Campas como apoderado principal y a César Augusto Pinzón Barrera como mandatario sustituto, para que en este asunto lleve la representación judicial de la parte actora en las voces y términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

  
CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚNIGA  
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
CALI

CERTIFICO: En estado No. 002 hoy notifíco a las partes el  
auto que antecede.

Santiago de Cali, 18/01/2018 a las 8 a.m.

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ  
Secretaria





Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

A.S. No. 006

**PROCESO No.** 76001-33-33-021-2017-00340-00  
**ACCIONANTE:** NELLY AMANDA RIOS  
**ACCIONADO:** NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL  
 FOMAG  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 117 DNE 300

**ASUNTO**

La señora **NELLY AMANDA RIOS** actuando a través de apoderado judicial presenta demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FOMAG**, a fin de que se declare la nulidad del acto ficto o presunto resultante de la no contestación a la solicitud de reliquidación de la pensión de conformidad con la Ley 91 de 1989 y 71 de 1988 descontando únicamente el 7% por concepto de aportes al sistema de salud y no el 12% y por tanto se reintegre el 5% restante y se reajuste la mesada pensional conforme al salario mínimo legal mensual.

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 156-3 del C.P.A.C.A, la competencia en asuntos laborales corresponde al Juez del último lugar donde se prestaron los servicios o debieron prestarse.

A su vez el Acuerdo No. PSAA06-3806 de 2006 del C S. de la J. dispone la creación de los circuitos judiciales administrativos, cada uno con competencia territorial en los municipios señalados en el mismo acuerdo.

En consecuencia, dado que en el expediente no obra certificación alguna respecto del último lugar de prestación de servicios de la señora **NELLY AMANDA RIOS**, previa cualquier actuación, se requiere obtener esta información como prueba para efecto de determinar si este juzgado es el competente para tramitar el presente asunto.

En ese sentido, se requerirá a la parte actora para que presente los documentos que tenga en su poder o pueda obtener y con los cuales se pueda determinar el último lugar de prestación de servicios de la demandante.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 170 del C.P. A. C. A., se le concederá un término de diez (10) días a la parte demandante para que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por la señora **NELLY AMANDA RIOS** a través de apoderado judicial, en contra la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FOMAG**, para que presente los documentos que tenga en su poder o

pueda obtener y con los cuales se pueda determinar el último lugar de prestación de servicios.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de **DIEZ (10)** días a la parte actora para que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA**  
Juez

|  |
|--|
| <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO<br/>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE<br/>CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No. <u>002</u> hoy notifico a las partes el<br/>auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, <u>18/01/2018</u> a las 8 a.m.</p> <p><b>ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ</b><br/>Secretaría</p> |
|--|





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

A.I. No. 012

PROCESO: 76001-33-33-021-2017-00341-00  
DEMANDANTE: LUZ DARY LEÓN GÓMEZ  
DEMANDADO: HOSPITAL SAN RAFAEL DEL MUNICIPIO DE ZARZAL  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

17 ENE 2018

Santiago de Cali \_\_\_\_\_

**ASUNTO**

Mediante apoderado judicial la señora Luz Dary León Gómez, demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho al Hospital San Rafael del Municipio de Zarzal, con el propósito que se declare la nulidad de la decisión contenida en el oficio 067 del 14 de abril de 2016 y la resolución 515 del 19 de septiembre de 2016 emanados de la entidad demandada y por medio de los cuales niega el reconocimiento de prestaciones y acreencias laborales de la demandante desde el año 2002 a la fecha.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A sobre la determinación de la competencia por razón del territorio, dispone lo siguiente:

*"Art. 156.- Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

**3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios**

*(...)*

En el caso a estudio, observa el despacho conforme a la manifestación realizada por el apoderado de la parte actora obrante a folio 17 del expediente y la documentación arrimada, la demandante labora como servidora pública en el Hospital Departamental San Rafael de Zarzal – Valle ESE, siendo en efecto el último lugar de prestación del servicio.

Así las cosas, de acuerdo a lo establecido en el artículo 156-3 del C.P.A.C.A. y al Acuerdo No. PSAA06-3806 de 2006 del C. S. de la Judicatura, la competencia del presente asunto le corresponde al Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Cartago, a quien se le remitirán las diligencias para que asuma su conocimiento al tenor de lo disciplinado en el artículo 168 de la misma codificación.

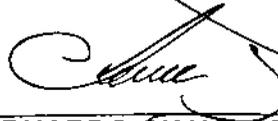
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia territorial para conocer de la demanda promovida por la señora **Luz Dary León Gómez** en contra del **Hospital Departamental San Rafael de Zarzal – Valle ESE**.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia el presente asunto al **JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO - REPARTO**, para que asuma su conocimiento por las razones expuestas.

**NOTIFIQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUNIGA**  
Juez

|  |
|--|
| <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO</b><br/><b>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. <u>002</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, <u>18/07/2018</u> a las 8 a.m.</p> <p><b>ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ</b><br/>Secretaria</p>  |
|--|