



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

**A.I. No. 644**

**Radicación:** 76001-33-33-021-2018-00068  
**Demandante:** CENEYDA MENESES PANTOJA Y OTROS  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Mediante providencia No. 270 del 11 de agosto de 2021 el despacho, atendiendo a lo previsto en el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 (modificatorio del artículo 247 del CPACA), concedió a las partes un término de tres días para que manifestaran la existencia o no de ánimo conciliatorio.

Durante dicho término la parte que resultó afectada con el fallo condenatorio guardó silencio, suponiéndose así la ausencia de ánimo de conciliatorio; en consecuencia, habiéndose interpuesto y sustentado oportunamente el recurso de apelación, de conformidad con el artículo 247 del CPACA, el mismo serán concedido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la demandada, contra la Sentencia No. 102 del 23 de julio de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REMITIR** el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Eduardo Chaves Zuñiga  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
021  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Proceso No. 2019-00043-00

Código de verificación:

**81b8aa1cf0c3a53e0e2388ccfbfa5211ec2c23108ea1bd07ccb79c5a00b8283**

Documento generado en 20/09/2021 07:43:36 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

A.I. No. 651

**Radicado:** 76001-33-33-021-2019-00009-00  
**Demandante:** CONRADO ALEXANDER GOMEZ DELGADO  
**Demandado:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Mediante la Ley 2080 de 2021 se reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual, acogiendo las disposiciones adoptadas por el Decreto 806 del 2020, se dispuso que es posible proferir sentencia anticipada en las siguientes situaciones: i) antes de audiencia inicial, ii) en cualquier estado del proceso cuando las partes de común acuerdo lo soliciten, iii) en cualquier estado del proceso cuando el juez encuentre probada la cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva y iv) en casos de allanamiento o transacción<sup>1</sup>.

Revisado el expediente, se observa que el proceso ingresó al despacho para fijación de fecha de audiencia inicial, encontrándose así en la situación del numeral primero, por lo que debe verificarse si se cumple alguna de las 3 previsiones normativas referidas a: i) ser un asunto de puro derecho ii) que no se requiera practica de pruebas o iii) cuando se solicite tener como pruebas las aportadas con la demanda y su contestación, siempre que no se haya formulado tacha o desconocimiento.

Al estudiar el caso concreto, se advierte que se trata de un asunto de puro derecho, en el que no se requiere práctica de pruebas.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos para proferir sentencia anticipada, previo a ello y atendiendo a lo dispuesto en el penúltimo inciso del numeral 1º del artículo 182-A del CPACA (modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021), corresponde fijar el litigio u objeto de la controversia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: FIJAR EL LITIGIO** el cual se contrae a determinar si el Decreto 2070 de 2003 es aplicable en el caso concreto, pese a su posterior inexecuibilidad, a fin de establecer si procede o no la declaratoria de nulidad de los actos administrativos contenidos en los oficios No. 8926/GAG-SDP del 02 de diciembre de 2010 y E-00001-201826474-casur id: 383696 del 11 de diciembre de 2018, mediante los cuales se negó la reliquidación de la prestación. En caso afirmativo, establecer si al demandante le asiste el derecho al reajuste de la asignación de retiro con la inclusión de la totalidad de la prima de actividad, conforme al artículo 24 del Decreto 2070 del 2003.

**SEGUNDO: TENER COMO PRUEBAS** la documental vista a folios 2-14 y 59 del expediente, por lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

<sup>1</sup> Artículo 182-A del CPACA, modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**Carlos Eduardo Chaves Zuñiga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**021**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d0595fd29cc90a4d0e550da949aeb21a1be3ae306eb18f3ff250463a95317**

Documento generado en 20/09/2021 07:43:38 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

A.I. No. 652

**Radicado:** 76001-33-33-021-2019-00125-00  
**Demandante:** LUIS FERNANDO PANIAGUA GRANADA  
**Demandado:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LAB)

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Mediante la Ley 2080 de 2021 se reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual, acogiendo las disposiciones adoptadas por el Decreto 806 del 2020, se dispuso que es posible proferir sentencia anticipada en las siguientes situaciones: i) antes de audiencia inicial, ii) en cualquier estado del proceso cuando las partes de común acuerdo lo soliciten, iii) en cualquier estado del proceso cuando el juez encuentre probada la cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva y iv) en casos de allanamiento o transacción<sup>1</sup>.

Revisado el expediente, se observa que el proceso ingresó al despacho para fijación de fecha de audiencia inicial, encontrándose así en la situación del numeral primero, por lo que debe verificarse si se cumple alguna de las 3 previsiones normativas referidas a: i) ser un asunto de puro derecho ii) que no se requiera practica de pruebas o iii) cuando se solicite tener como pruebas las aportadas con la demanda y su contestación, siempre que no se haya formulado tacha o desconocimiento.

Al estudiar el caso concreto, se advierte que se trata de un asunto de puro derecho y en el que la prueba solicitada por la parte actora es de carácter documental, la cual puede ser decretada en este momento procesal.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos para proferir sentencia anticipada, previo a ello y atendiendo a lo dispuesto en el penúltimo inciso del numeral 1º del artículo 182-A del CPACA (modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021), corresponde fijar el litigio u objeto de la controversia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: FIJAR EL LITIGIO**, el cual se contrae a determinar i) si el Oficio No. E-00001-201826965-CASUR id: 385309 del 13 de diciembre de 2018 se encuentra viciado de nulidad por violación de la normatividad aplicable, en la forma expuesta en el concepto de violación ii) en caso afirmativo, establecer si al demandante le asiste el derecho a que se reajuste la asignación de retiro a partir del 30 de enero de 2013.

**SEGUNDO: TENER COMO PRUEBAS** la documental vista a folios 21-77 el expediente, por lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: DECRETAR** la prueba documental solicitada por la demandante, en consecuencia, se ordena **OFICIAR** a la Tesorería General de la Policía Nacional para que, **en un término no mayor a diez (10) días**, certifique:

<sup>1</sup> Artículo 182-A del CPACA, modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

i) Cuál ha sido el porcentaje de incremento anual de la pensión de invalidez que desde el año 2014 se le paga al intendente Romero Castillo Diego, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.706.078.

ii) Si dicho porcentaje de incremento anual afecta o no cada una de las partidas computables de que trata el artículo 23.2.1 a 23.2.6 del Decreto 4433 de 2004.

iii) Detalle el valor percibido año a año respecto de cada una de las partidas computables que componen la pensión de invalidez del ex-policial Romero Castillo Diego.

### **NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Eduardo Chaves Zuñiga  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
021  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **593e850bde964058cff2d8b69fe46cc35337f345fe35c82cd1e92f3f08b27138**  
Documento generado en 20/09/2021 07:43:25 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 653

**Radicación:** 76001-33-33-021-2019-00183-00  
**Demandante:** GLADYS MARLENY CANENCIO ESPAÑA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CALI  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 20 de setiembre de 2021

Mediante la Ley 2080 de 2021 se reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual, acogiendo las disposiciones adoptadas por el Decreto 806 del 2020, indica que es posible proferir sentencia anticipada en las siguientes situaciones: i) antes de audiencia inicial, ii) en cualquier estado del proceso cuando las partes de común acuerdo lo soliciten, iii) en cualquier estado del proceso cuando el juez encuentre probada la cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva y iv) en casos de allanamiento o transacción<sup>1</sup>.

Revisado el expediente, se observa que el proceso ingresó al despacho para fijación de fecha de audiencia inicial, encontrándose así en la situación del numeral primero, por lo que debe verificarse si se cumple alguna de las 3 previsiones normativas referidas a saber: i) ser un asunto de puro derecho ii) que no se requiera practica de pruebas o iii) cuando se solicite tener como pruebas las aportadas con la demanda y su contestación, siempre que no se haya formulado tacha o desconocimiento.

Verificado el caso concreto, se advierte que se trata de un asunto en el que, a pesar de que la parte demandante solicitó la práctica de una prueba testimonial, para el despacho conforme al caso concreto, no es necesario la práctica de la misma, pues las que ya obran en el expediente resultan suficientes para resolver la fijación del litigio que será planteada por el despacho.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos para proferir sentencia anticipada, previo a ello y atendiendo a lo dispuesto en el penúltimo inciso del numeral 1º del artículo 182-A del CPACA (modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021), corresponde fijar el litigio u objeto de la controversia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: NEGAR** por resultar innecesaria, la prueba testimonial solicitada por la parte demandante.

**SEGUNDO: TENER COMO PRUEBAS** los documentos allegados con la demanda y con la contestación por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO** en establecer si es posible ejercer el control de legalidad de las Resoluciones No. 4122.1.210872 del 12 de mayo de 2015, No. 4122.1.21.1162 del 19 de junio de 2015 y No. 4122.0.21.137 del 19 de febrero de 2016, a través de las cuales el Municipio de Cali negó la sustitución pensional a la señora Gladys Marleny Canencio España, desconociendo la unión marital alegada, la cual fue igualmente desestimada por la jurisdicción ordinaria de familia mediante sentencia ejecutoriada y que hace tránsito a cosa juzgada.

**NOTIFÍQUESE**

<sup>1</sup> Artículo 182-A del CPACA, modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**Firmado Por:**

**Carlos Eduardo Chaves Zuñiga**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**021**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e1ac83e3e661084e74b9ca852deda1d5598abd89032caf12697abb2059b732ca**

Documento generado en 20/09/2021 07:43:28 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**