



LIBERTAD Y ORDEN  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

Auto Interlocutorio No. 7000513

**PROCESO No.** 76001-33-40-021-2016-00340-00  
**DEMANDANTE:** RICARDO LEON ARAGON GUZMAN  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali,                      **29 JUN 2016**

**ASUNTO A DECIDIR**

El señor RICARDO LEON ARAGON GUZMAN identificado con cédula de ciudadanía No. 16.703.864, promovió demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra del DEPARTAMENTO DEL VALLE, a fin de que se declare la nulidad parcial de la Resolución No. 8705 del 28 de octubre de 2015 por medio de la cual se reconoce la sanción moratoria del personal administrativo de régimen anualizado, en virtud del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos – Ley 550 de 1999.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Mediante auto de Sustanciación No. 080 del veintitrés (23) de mayo de 2016, fue concedido un término de diez (10) días a la parte demandante para subsanar la demanda, so pena de ser rechazada (fl. 27).

Visible a folio 29 obra constancia secretarial en la que se constata que durante el termino concedido para subsanar, la parte demandante no presentó escrito alguno. Se concluye entonces que ha transcurrido el término otorgado y por tanto, de conformidad con el numeral 2º del artículo 169 del C.P.A.C.A., procede el rechazo de la demanda y la devolución de los anexos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, instaurada por el señor RICARDO LEON ARAGON GUZMAN, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.703.864, contra el DEPARTAMENTO DEL VALLE, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVANSE** al demandante, los documentos aportados con el líbello sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

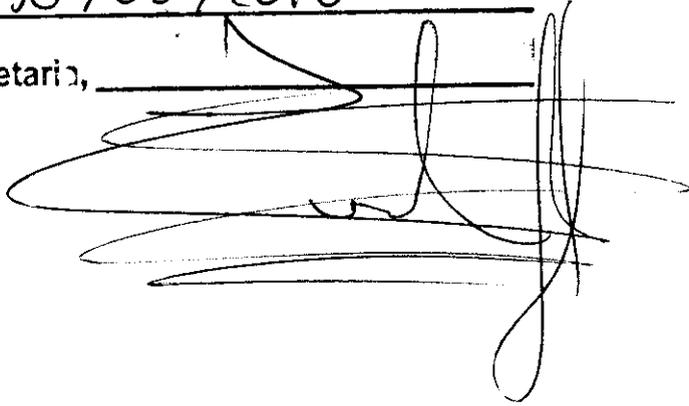
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 068

de 30 / 06 / 2016

Secretario, \_\_\_\_\_

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is highly cursive and loops around itself, extending significantly to the right.



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

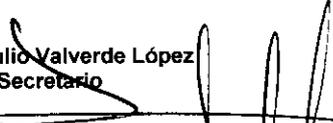
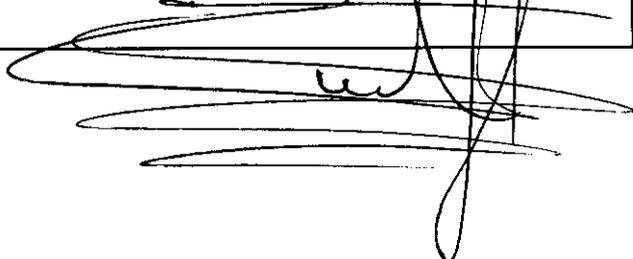
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia territorial para conocer de la demanda promovida por el señor **RAFAEL GONZALEZ BERMUDEZ** contra el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**.

**SEGUNDO: REMÍTASE** por intermedio de la Oficina de Apoyo a los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga (Reparto), previa cancelación de su radicación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFIQUESE**

  
**CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚNIGA**  
Juez

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>CERTIFICO: En estado No. <u>068</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, <u>30/06/2016</u> a las 8 a.m.</p> <p> Nestor Julio Valverde López Secretario</p> 
--



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0600515

PROCESO No. 76001-33-40-021-2016-00240-00  
ACCIONANTE: ROCÍO ARENAS HENAO  
ACCIONADO: MUNICIPIO DE PALMIRA  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, [REDACTED] 29 JUN 2016

Visto el informe secretarial que antecede, observando que la parte demandante allegó escrito subsanando la demanda (folios 29 a 40), procede el despacho a resolver sobre la admisión del presente asunto.

Como quiera que la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 140, 161 y 162 del C.P.A.C.A., y además es competente esta instancia para conocer de la misma en los términos del numeral 6º del artículo 155 *ibídem* se **ADMITE** la presente demanda y en consecuencia se ordena lo siguiente:

1.- **NOTIFICAR** por inserción en estado ésta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

2.- **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

- a) La entidad demandada **MUNICIPIO DE PALMIRA**, a través de su Director General o a quien haya delegado facultad de recibir notificaciones.
- b) **MINISTERIO PÚBLICO**.

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, se dejarán las copias de la demanda y sus anexos en Secretaría de esta Corporación, a disposición de las entidades notificadas.

4.- **REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las siguientes partes del proceso: a) la entidad demandada **MUNICIPIO DE PALMIRA** y b) al Ministerio Público, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

5.- **CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada **MUNICIPIO DE PALMIRA** y al **MINISTERIO PÚBLICO** por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas

que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, por lo tanto deberá allegar el expediente administrativo que contenga, los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**5.- ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$50.000.00) en la cuenta No. **46903302717-4** del Banco Agrario de Colombia S.A., Convenio **13652**, indicando el nombre del actor y el número del proceso, emolumentos que serán destinados a cancelar los gastos ordinarios del proceso. Igualmente se advierte al actor que de no consignarse en el término ordenado la cantidad aludida, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 – *desistimiento tácito*.

**6.- RECONOCER PERSONERÍA** al abogado LUIS ALFREDO BONILLA QUIJANO, identificado con la C.C. No. 16.857.445, titular de la Tarjeta Profesional No. 200.217 del Consejo Superior de la Judicatura para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder que obra en el expediente a folios 30 a 31.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES-ZÚÑIGA**  
Juez

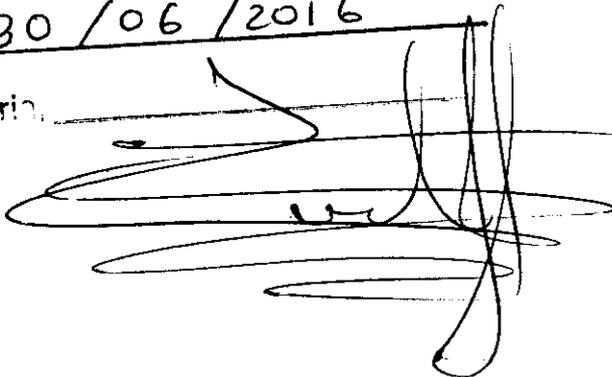
**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 068

de 30 / 06 / 2016

Secretario:



016



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

40

Auto Interlocutorio No. 0000516

PROCESO No. 76001-33-40-021-2016-00025-00  
DEMANDANTE: ADRIANA ORTEGA MONTERO  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 29 JUN 2016

ASUNTO A DECIDIR

La señora ADRIANA ORTEGA MONTERO identificada con cédula de ciudadanía No. 66.809.735, promovió demanda ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, a fin de que se declare la nulidad del acto ficto negativo que surge de la omisión de respuesta al derecho de petición presentado el 18 de junio de 2015, por medio del cual se negó a la demandante el reconocimiento y pago de la BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Mediante auto de Sustanciación No. 301 del diecisiete (17) de mayo de 2016, fue concedido un término de diez (10) días a la parte demandante para subsanar la demanda, so pena de ser rechazada (fl. 37).

Visible a folio 39 obra constancia secretarial en la que se constata que durante el termino concedido para subsanar, la parte demandante no presentó escrito alguno. Se concluye entonces que ha transcurrido el término otorgado y por tanto, de conformidad con el numeral 2º del artículo 169 del C.P.A.C.A., procede el rechazo de la demanda y la devolución de los anexos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito de Cali,

RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, instaurada por la señora ADRIANA ORTEGA MONTERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.809.735, contra el DEPARTAMENTO DEL VALLE, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVANSE** al demandante, los documentos aportados con el líbello sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI  
NOTIFICACIÓN DE AUTO

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 068

de 30 / 06 / 2016

Secretaria, 