

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, lunes, 23 de mayo de 2022

Expediente: 76001-33-33-019-2019-00102-01  
Medio de control: Ejecutivo  
Demandante: Harold Benítez  
Demandado: Caja General de la Policía Nacional – CAGEN.

**SENTENCIA.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto 806 de 2020 y el Código General del Proceso, se procede a dictar sentencia en primera instancia dentro del medio de control de la referencia, conforme la siguiente motivación:

**DEMANDA**

Mediante apoderado judicial, el señor Harold Benítez formula medio de control ejecutivo con el propósito de hacer cumplir la sentencia de 31 de enero de 2014 proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión que ordenó lo siguiente:

“ ...

*PRIMERO: DECLARASE la nulidad del del Oficio # 13746/APRE GRUPE RAD No. E0708 – 130995 del 21 de agosto de 2007, mediante el cual la Caja General de la Policía Nacional – CAGEN-, negó al demandante el reajuste de su asignación de retiro, por concepto de la inclusión en ella del porcentaje de Índice de Precios al Consumidor – IPC -, durante los años 1997 a 2009.*

*SEGUNDO: Como consecuencia de la declaración anterior, a título de restablecimiento del derecho, ORDÉNASE a la CAJA GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL, reajustar la asignación de retiro del demandante HAROLD BENÍTEZ, identificado con cédula de ciudadanía # 16.679.159, con base en el I.P.C., pero solo aquellos años en los que el incremento realizado en virtud del sistema de oscilación, haya sido inferior al incremento señalado conforme al Índice de Precios al Consumidor (IPC), que para la situación del demandante corresponden a los años 1999 y 2002.*

*Una vez hecha la operación respectiva, aplicará la prescripción cuatrienal para las diferencias causadas, con anterioridad al 10 de agosto de 2003. En adelante, a la asignación así reajustado, se aplicará el principio de oscilación.*

*La suma adeudada será indexada por la Entidad demandada aplicando para ello, la fórmula de que da cuenta la parte motiva de esta providencia. Por tratarse de pagos de tracto sucesivo la fórmula se aplicará separadamente, mes por mes, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente a la causación de cada uno de ellos.*

*CUARTO: NIEGASE las demás pretensiones de la demanda.*

*QUINTO: Dése (sic) cumplimiento a esta sentencia, en los términos de los artículos 176, 177 y 178 del Código Contencioso Administrativo.*

*SEXTO: De la sentencia, expídase copia a las partes, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 115 del C.P.C.*

*SÉPTIMO: Sin costas en esta instancia.”*

La parte demandante indica que no se han cumplido las condenas impuestas.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

### **TRÁMITE PROCESAL**

Con auto interlocutorio de 6 de agosto de 2019, se ordenó librar mandamiento de pago contra la Caja General de la Policía Nacional – CAGEN, por la ejecución del fallo citado.

Notificado el auto que libra mandamiento el día 06 de noviembre de 2019, contra el cual se interpuso recurso de reposición, el cual fue desestimado por el auto de 2 de diciembre de 2019; la pasiva presenta a tiempo escrito excepciones denominadas 'inexistencia del título ejecutivo', 'inepta demanda' e 'innominada o genérica'.

Posterior a decretarse una prueba de oficio, se dio aplicación al Decreto 806 de 2020 artículo 13 y mediante providencia del 26 de abril de 2022 se procedió a otorgar el término para alegar de conclusión. Ninguna de las partes presentó alegatos.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a pronunciarse de fondo previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Procede a pronunciarse el Juzgado sobre las excepciones propuestas por la Caja General de la Policía Nacional – CAGEN.

#### **Inexistencia del título ejecutivo.**

Sobre este medio exceptivo la ejecutada alega que la sentencia traída a recaudo no cumple con los requisitos del título ejecutivo por no contener las cifras concretas objeto de la sentencia.

Sobre este punto el juzgado ya se pronunció en el auto que resuelve el recurso de reposición del 2 de diciembre de 2019. Por lo tanto, nos remitimos a las razones expuestas allí para desestimar este medio de defensa.

#### **Inepta demanda.**

La parte pasiva alega que no se cumple el requisito de determinación, aunque sea sumaria de la cuantía. No obstante, dicha situación no fue abordada en su momento procesal oportuno, como lo fue el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, momento en el que se debieron ventilar los defectos formales de la demanda. Por tanto, este alegado defecto de forma no es posible discutirlo debido a la dispuesto en el artículo 430 del CGP.

#### **Innominada o genérica.**

No hay lugar a la declaratoria de otras excepciones de forma oficiosa.

#### **Liquidación.**

La sentencia objeto de recaudo ordena el reajuste de la asignación de retiro conforme al IPC para los años más favorables.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Para ello hay que tener en cuenta la siguiente evolución de los incrementos por oscilación para el cargo de Agente<sup>1</sup> y el IPC de los respectivos años:

Año	Oscilación	IPC
1997	18%	17.68%
1998	18%	16.70%
1999	14.90%	9.23%
2000	14.90%	8.75%
2001	9%	7.65%
<b>2002</b>	<b>6%</b>	<b>6.99%</b>
2003	7%	6.49%
2004	6.49%	5.50%

Si bien el fallo indica que los años favorables para el actor fueron 1999 y 2002, lo cierto es que el más favorable es el último año.

Teniendo en cuenta ello se tomará el salario básico certificado en el archivo 26.1 del expediente digital para hacer la evolución de las respectivas diferencias de la siguiente manera:

Diferencias							
Año	Devengado	Incremento	Asignación Básica	IPC	Asignación devengada	Asignación de retiro	Diferencia
2002	\$ 491,314	6.00%	\$ 495,903	6.99%	\$ 687,840	\$ 694,264	\$ 6,424
2003	\$ 525,076	7.00%	\$ 530,616	7.00%	\$ 735,106	\$ 742,863	\$ 7,756
2004	\$ 559,826	6.49%	\$ 565,053	6.49%	\$ 783,756	\$ 791,074	\$ 7,318
2005	\$ 590,616	5.50%	\$ 596,131	5.50%	\$ 826,862	\$ 834,583	\$ 7,721
2006	\$ 620,147	5.00%	\$ 625,043	4.85%	\$ 868,206	\$ 875,061	\$ 6,855
2007	\$ 648,054	4.50%	\$ 653,045	4.48%	\$ 907,276	\$ 914,263	\$ 6,988
2008	\$ 684,928	5.68%	\$ 690,204	5.69%	\$ 958,899	\$ 966,285	\$ 7,386
2009	\$ 737,466	7.67%	\$ 743,142	7.67%	\$ 1,032,453	\$ 1,040,399	\$ 7,946
2010	\$ 752,216	2.00%	\$ 758,005	2.00%	\$ 1,053,102	\$ 1,061,207	\$ 8,105
2011	\$ 776,061	3.17%	\$ 782,034	3.17%	\$ 1,086,486	\$ 1,094,847	\$ 8,362
2012	\$ 814,864	4.99%	\$ 811,204	3.73%	\$ 1,140,810	\$ 1,135,685	-\$ 5,124
2013	\$ 842,895	3.44%	\$ 830,997	2.44%	\$ 1,180,053	\$ 1,163,396	-\$ 16,657
2014	\$ 867,676	2.94%	\$ 847,118	1.94%	\$ 1,214,746	\$ 1,185,966	-\$ 28,781
2015	\$ 908,110	4.66%	\$ 878,123	3.66%	\$ 1,271,354	\$ 1,229,372	-\$ 41,982
2016	\$ 976,670	7.55%	\$ 937,572	6.77%	\$ 1,367,338	\$ 1,312,601	-\$ 54,737
2017	\$ 1,044,730	6.97%	\$ 991,482	5.75%	\$ 1,462,622	\$ 1,388,075	-\$ 74,547
2018	\$ 1,132,355	8.39%	\$ 1,032,034	4.09%	\$ 1,585,298	\$ 1,444,847	-\$ 140,450
2019	\$ 1,183,311	4.50%	\$ 1,064,853	3.18%	\$ 1,656,635	\$ 1,490,794	-\$ 165,842
2020	\$ 1,243,897	5.12%	\$ 1,105,317	3.80%	\$ 1,741,456	\$ 1,547,444	-\$ 194,012

De ello se puede tener que efectivamente existen diferencias para reconocer desde el 10 de agosto de 2003, de conformidad con lo indicado en el numeral segundo inciso 2 del resuelve de la sentencia, pero hasta el 31 de diciembre de 2011, si se tiene en cuenta que la mesada devengada le es más favorable desde el año 2012.

<sup>1</sup> Archivo 01. 76001333170120120010300\_Expediente\_Cuaderno principal.pdf en la carpeta 00. 76001333170120120010300\_N.R.D.L\_Harold Benitez del expediente digital. Páginas 122 a 128.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Es por ello es procedente reconocer las diferencias entre el 10 de agosto de 2003 hasta el 31 de diciembre de 2011, debidamente indexada al 15 de noviembre de 2015, fecha en que quedó debidamente ejecutoriada la providencia objeto de esta ejecución.

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben diferencias de mesadas desde:	<b>10/8/2003</b>
Deben diferencias de mesadas hasta:	<b>31/12/2011</b>
Fecha a la que se indexará:	<b>15/11/2015</b>

**DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS**

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias	IPC Inicial	IPC final	Deuda Indexada
Inicio	Final						
10/8/2003	31/8/2003	7,756	0.70	5,429.32	52.4200	86.9800	9,008.82
1/9/2003	30/9/2003	7,756	1.00	7,756.17	52.5300	86.9800	12,842.80
1/10/2003	31/10/2003	7,756	1.00	7,756.17	52.5600	86.9800	12,835.46
1/11/2003	30/11/2003	7,756	2.00	15,512.35	52.7500	86.9800	25,578.47
1/12/2003	31/12/2003	7,756	1.00	7,756.17	53.0700	86.9800	12,712.12
1/1/2004	31/1/2004	7,318	1.00	7,317.96	53.5400	86.9800	11,888.60
1/2/2004	29/2/2004	7,318	1.00	7,317.96	54.1800	86.9800	11,748.17
1/3/2004	31/3/2004	7,318	1.00	7,317.96	54.7100	86.9800	11,634.36
1/4/2004	30/4/2004	7,318	1.00	7,317.96	54.9600	86.9800	11,581.44
1/5/2004	31/5/2004	7,318	1.00	7,317.96	55.1700	86.9800	11,537.35
1/6/2004	30/6/2004	7,318	2.00	14,635.91	55.5100	86.9800	22,933.37
1/7/2004	31/7/2004	7,318	1.00	7,317.96	55.4900	86.9800	11,470.82
1/8/2004	31/8/2004	7,318	1.00	7,317.96	55.5100	86.9800	11,466.69
1/9/2004	30/9/2004	7,318	1.00	7,317.96	55.6700	86.9800	11,433.73
1/10/2004	31/10/2004	7,318	1.00	7,317.96	55.6600	86.9800	11,435.78
1/11/2004	30/11/2004	7,318	2.00	14,635.91	55.8200	86.9800	22,806.01
1/12/2004	31/12/2004	7,318	1.00	7,317.96	55.9900	86.9800	11,368.38
1/1/2005	31/1/2005	7,721	1.00	7,721.04	56.4500	86.9800	11,896.84
1/2/2005	28/2/2005	7,721	1.00	7,721.04	57.0200	86.9800	11,777.91
1/3/2005	31/3/2005	7,721	1.00	7,721.04	57.4600	86.9800	11,687.72
1/4/2005	30/4/2005	7,721	1.00	7,721.04	57.7200	86.9800	11,635.07
1/5/2005	31/5/2005	7,721	1.00	7,721.04	57.9500	86.9800	11,588.90
1/6/2005	30/6/2005	7,721	2.00	15,442.09	58.1800	86.9800	23,086.16
1/7/2005	31/7/2005	7,721	1.00	7,721.04	58.2100	86.9800	11,537.13
1/8/2005	31/8/2005	7,721	1.00	7,721.04	58.2100	86.9800	11,537.13
1/9/2005	30/9/2005	7,721	1.00	7,721.04	58.4600	86.9800	11,487.79
1/10/2005	31/10/2005	7,721	1.00	7,721.04	58.6000	86.9800	11,460.35
1/11/2005	30/11/2005	7,721	2.00	15,442.09	58.6600	86.9800	22,897.25
1/12/2005	31/12/2005	7,721	1.00	7,721.04	58.7000	86.9800	11,440.83
1/1/2006	31/1/2006	6,855	1.00	6,854.94	59.0200	86.9800	10,102.39
1/2/2006	28/2/2006	6,855	1.00	6,854.94	59.4100	86.9800	10,036.07
1/3/2006	31/3/2006	6,855	1.00	6,854.94	59.8300	86.9800	9,965.62
1/4/2006	30/4/2006	6,855	1.00	6,854.94	60.0900	86.9800	9,922.50
1/5/2006	31/5/2006	6,855	1.00	6,854.94	60.2900	86.9800	9,889.58
1/6/2006	30/6/2006	6,855	2.00	13,709.88	60.4800	86.9800	19,717.03

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

1/7/2006	31/7/2006	6,855	1.00	6,854.94	60.7300	86.9800	9,817.93
1/8/2006	31/8/2006	6,855	1.00	6,854.94	60.9600	86.9800	9,780.89
1/9/2006	30/9/2006	6,855	1.00	6,854.94	61.1400	86.9800	9,752.09
1/10/2006	31/10/2006	6,855	1.00	6,854.94	61.0500	86.9800	9,766.47
1/11/2006	30/11/2006	6,855	2.00	13,709.88	61.1900	86.9800	19,488.24
1/12/2006	31/12/2006	6,855	1.00	6,854.94	61.3300	86.9800	9,721.88
1/1/2007	31/1/2007	6,988	1.00	6,987.86	61.8000	86.9800	9,835.02
1/2/2007	28/2/2007	6,988	1.00	6,987.86	62.5300	86.9800	9,720.20
1/3/2007	31/3/2007	6,988	1.00	6,987.86	63.2900	86.9800	9,603.48
1/4/2007	30/4/2007	6,988	1.00	6,987.86	63.8500	86.9800	9,519.25
1/5/2007	31/5/2007	6,988	1.00	6,987.86	64.0500	86.9800	9,489.53
1/6/2007	30/6/2007	6,988	2.00	13,975.73	64.1200	86.9800	18,958.34
1/7/2007	31/7/2007	6,988	1.00	6,987.86	64.2300	86.9800	9,462.94
1/8/2007	31/8/2007	6,988	1.00	6,987.86	64.1400	86.9800	9,476.21
1/9/2007	30/9/2007	6,988	1.00	6,987.86	64.2000	86.9800	9,467.36
1/10/2007	31/10/2007	6,988	1.00	6,987.86	64.2000	86.9800	9,467.36
1/11/2007	30/11/2007	6,988	2.00	13,975.73	64.5100	86.9800	18,843.72
1/12/2007	31/12/2007	6,988	1.00	6,987.86	64.8200	86.9800	9,376.80
1/1/2008	31/1/2008	7,386	1.00	7,385.85	65.5100	86.9800	9,806.47
1/2/2008	29/2/2008	7,386	1.00	7,385.85	66.5000	86.9800	9,660.48
1/3/2008	31/3/2008	7,386	1.00	7,385.85	67.0400	86.9800	9,582.66
1/4/2008	30/4/2008	7,386	1.00	7,385.85	67.5100	86.9800	9,515.95
1/5/2008	31/5/2008	7,386	1.00	7,385.85	68.1400	86.9800	9,427.97
1/6/2008	30/6/2008	7,386	2.00	14,771.71	68.7300	86.9800	18,694.07
1/7/2008	31/7/2008	7,386	1.00	7,385.85	69.0600	86.9800	9,302.37
1/8/2008	31/8/2008	7,386	1.00	7,385.85	69.1900	86.9800	9,284.89
1/9/2008	30/9/2008	7,386	1.00	7,385.85	69.0600	86.9800	9,302.37
1/10/2008	31/10/2008	7,386	1.00	7,385.85	69.3000	86.9800	9,270.15
1/11/2008	30/11/2008	7,386	2.00	14,771.71	69.4900	86.9800	18,489.61
1/12/2008	31/12/2008	7,386	1.00	7,385.85	69.8000	86.9800	9,203.75
1/1/2009	31/1/2009	7,946	1.00	7,946.21	70.2100	86.9800	9,844.21
1/2/2009	28/2/2009	7,946	1.00	7,946.21	70.8000	86.9800	9,762.17
1/3/2009	31/3/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.1500	86.9800	9,714.15
1/4/2009	30/4/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.3800	86.9800	9,682.85
1/5/2009	31/5/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.3900	86.9800	9,681.49
1/6/2009	30/6/2009	7,946	2.00	15,892.43	71.3500	86.9800	19,373.84
1/7/2009	31/7/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.3200	86.9800	9,690.99
1/8/2009	31/8/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.3500	86.9800	9,686.92
1/9/2009	30/9/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.2800	86.9800	9,696.43
1/10/2009	31/10/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.1900	86.9800	9,708.69
1/11/2009	30/11/2009	7,946	2.00	15,892.43	71.1400	86.9800	19,431.03
1/12/2009	31/12/2009	7,946	1.00	7,946.21	71.2000	86.9800	9,707.33
1/1/2010	31/1/2010	8,105	1.00	8,104.70	71.6900	86.9800	9,833.27
1/2/2010	28/2/2010	8,105	1.00	8,104.70	72.2800	86.9800	9,753.00
1/3/2010	31/3/2010	8,105	1.00	8,104.70	72.4600	86.9800	9,728.77
1/4/2010	30/4/2010	8,105	1.00	8,104.70	72.7900	86.9800	9,684.67
1/5/2010	31/5/2010	8,105	1.00	8,104.70	72.8700	86.9800	9,674.03
1/6/2010	30/6/2010	8,105	2.00	16,209.40	72.9500	86.9800	19,326.85

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

1/7/2010	31/7/2010	8,105	1.00	8,104.70	72.9200	86.9800	9,667.40
1/8/2010	31/8/2010	8,105	1.00	8,104.70	73.0000	86.9800	9,656.81
1/9/2010	30/9/2010	8,105	1.00	8,104.70	72.9000	86.9800	9,670.05
1/10/2010	31/10/2010	8,105	1.00	8,104.70	72.8400	86.9800	9,678.02
1/11/2010	30/11/2010	8,105	2.00	16,209.40	72.9800	86.9800	19,318.90
1/12/2010	31/12/2010	8,105	1.00	8,104.70	73.4500	86.9800	9,597.64
1/1/2011	31/1/2011	8,362	1.00	8,361.63	74.1200	86.9800	9,812.39
1/2/2011	28/2/2011	8,362	1.00	8,361.63	74.5700	86.9800	9,753.18
1/3/2011	31/3/2011	8,362	1.00	8,361.63	74.7700	86.9800	9,727.09
1/4/2011	30/4/2011	8,362	1.00	8,361.63	74.8600	86.9800	9,715.40
1/5/2011	31/5/2011	8,362	1.00	8,361.63	75.0700	86.9800	9,688.22
1/6/2011	30/6/2011	8,362	2.00	16,723.26	75.3100	86.9800	19,314.69
1/7/2011	31/7/2011	8,362	1.00	8,361.63	75.4200	86.9800	9,643.26
1/8/2011	31/8/2011	8,362	1.00	8,361.63	75.3900	86.9800	9,647.10
1/9/2011	30/9/2011	8,362	1.00	8,361.63	75.6200	86.9800	9,617.75
1/10/2011	31/10/2011	8,362	1.00	8,361.63	75.7700	86.9800	9,598.71
1/11/2011	30/11/2011	8,362	2.00	16,723.26	75.8700	86.9800	19,172.12
1/12/2011	31/12/2011	8,362	1.00	8,361.63	76.1900	86.9800	9,545.80

**Totales** **893,733.02** **1,205,842.27**

**Valor total de las diferencias indexadas al 15/11/2015** **1,205,842.27**

Siendo procedente aplicar el artículo 177 del Decreto 01 de 1984<sup>2</sup>, los intereses corrientes

<sup>2</sup> EFECTIVIDAD DE CONDENAS CONTRA ENTIDADES PUBLICAS. <Código derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012. El texto vigente hasta esta fecha es el siguiente:> Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.

El agente del ministerio público deberá tener una lista actual de tales sentencias, y dirigirse a los funcionarios competentes cuando preparen proyectos de presupuestos básicos o los adicionales, para exigirles que incluyan partidas que permitan cumplir en forma completa las condenas, todo conforme a las normas de la ley orgánica del presupuesto.

El Congreso, las Asambleas, los Concejos, el Contralor General de la República, los Contralores Departamentales, Municipales y Distritales, el Consejo de Estado y los tribunales contencioso administrativos y las demás autoridades del caso deberán abstenerse de aprobar o ejecutar presupuestos en los que no se hayan incluido partidas o apropiaciones suficientes para atender al pago de todas las condenas que haya relacionado el Ministerio Público.

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

<Apartes tachados INEXEQUIBLES> Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorias después de este término.

<Inciso adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

por seis meses, desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, e intereses de moratorios después estos seis meses hasta el pago efectivo.

En conclusión, se declararán no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada, se ordenará seguir adelante conforme a lo expresado en esta providencia, se condenará en costas y se ordenará a las partes presentar la respectiva liquidación del crédito.

La impugnación de esta providencia se hará en los términos del inciso segundo numeral primero del art. 322 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por la Caja General de la Policía Nacional – CAGEN.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** al pago de costas procesales a la Caja General de la Policía Nacional – CAGEN, tásense por secretaría posterior a la aprobación de la liquidación del crédito incluyendo las agencias de derecho reguladas por el Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes la presentación de la liquidación del crédito bajo los parámetros del artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** La impugnación de esta providencia se hará en los términos del inciso segundo numeral primero del art. 322 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**

**Rogers Areham Arias Trujillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**019**  
**Cali - Valle Del Cauca**

---

*apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma.*

*<Inciso adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998> En asuntos de carácter laboral, cuando se condene a un reintegro y dentro del término de seis meses siguientes a la ejecutoria de la providencia que así lo disponga, éste no pudiere llevarse a cabo por causas imputables al interesado, en adelante cesará la causación de emolumentos de todo tipo.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**99d0362b3bc8d67ce1a34617ca817f72fcf51bfbb8750c2c137bd47a7af63447**

Documento generado en 23/05/2022 01:35:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**