

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Acta de Audiencia N° 051

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|------------|----|-----|------|-------|----|
| Radicación: | 76 | 001 | 33 | 33 | 019 | 2020 | 00168 | 01 |
| Medio de control: | Ejecutivo | | | | | | | |
| Tipo de audiencia: | Instrucción y Juzgamiento | | | | | | | |
| Fecha: | Lunes, 19 de septiembre de 2022 | | | | | | | |
| Hora inicio: | 09:00 a.m. | Hora terminación: | 09:30 a.m. | | | | | |
| Link audiencia: | https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/977e31b7-13af-4e32-b2c6-8801006b008d?vcpubtoken=38312422-c7a6-4d5d-a5a3-27a73ca295cc | | | | | | | |

INTERVINIENTES

| | |
|------|-----------------------|
| Juez | Rogers Arias Trujillo |
|------|-----------------------|

| Parte | Nombre | Asistencia | |
|-----------------|--|------------|------------|
| Min. Público | Rubiela Amparo Velásquez Bolaños | Asiste | Sí |
| Datos ubicación | Email prociudadm58@procuraduria.gov.co | Teléfono | 3164447055 |

| Parte | Nombre | Asistencia | |
|-----------------|--|------------|----|
| Demandante | Jaime Osorio Cruz | Asiste | NO |
| Datos ubicación | Email | Teléfono | |
| Apoderado (a) | Malley Mejía Quintero | Asiste | SI |
| Datos ubicación | Email pereiranoificaciones@giraldoabogados.com.co | Teléfono | |

| Parte | Nombre | Asistencia | |
|-----------------|--|------------|------------|
| Demandada | Distrito de Santiago de Cali | Asiste | |
| Datos ubicación | Email notificacionesjudiciales@cali.gov.co | Teléfono | |
| Apoderado (a) | Roccy Stefanny Latorre Pedraza | Asiste | SI |
| Datos ubicación | Email roccylatorre@hotmail.com | Teléfono | 3176581897 |

Reconocimiento de personerías

Dirección: Avda. 6ª A N° 28 N – 23, Piso 5, Oficina 501, Edificio Goya, Santiago de Cali – Valle del Cauca
Teléfono: 8839665. Email: adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Radicación de memoriales: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Radicación demandas: repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Publicaciones electrónicas: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-19-administrativo-de-cali>
Consulta Procesos: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

| | |
|---|--|
| Despacho: | Se reconoce personería a la doctora Malley Mejía Quintero como apoderada sustituta del abogado Rubén Darío Giraldo |
| Control de Legalidad | |
| Despacho: | No hay medidas que adoptar para el control de legalidad del proceso. |
| Constancias | |
| Se allegó acta del comité de conciliación al correo institucional adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co por parte del Distrito de Santiago de Cali con fecha de 19 de septiembre de 2022 a las 8:22 am y se pone de presente a las partes. | |

Sin recursos.

| | |
|---|--|
| Decisión de excepciones previas. | |
| Despacho: | La parte demandada propone como excepción la falta de litisconsorcio necesario. Sobre ella debemos decir que tiene el carácter de mixta y se resolverá en la sentencia. Igual suerte correrán las de cumplimiento de la obligación de hacer, no agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, caducidad de la acción ejecutiva, cobro de lo no debido – por intereses e indexación y buena fe. No hay lugar a dar acreditada ninguna en esta etapa procesal. |

Sin recursos.

| | |
|----------------------|--|
| Conciliación. | |
| Despacho: | Se le pregunta al Distrito de Santiago de Cali si tiene propuesta de conciliación respaldada por el respectivo comité de conciliación. |
| Distrito de Cali: | El acta finalizada en 391 el comité respectivo asume la posición de no presentar formula conciliatoria. |
| Demandante: | Ante la falta de ánimo de conciliación de la parte demandada, se abstiene de presentar alguna fórmula. |

Sin recursos.

| | |
|------------------------------|--|
| Fijación del litigio. | |
| Despacho: | El despacho centra la fijación del litigio sobre si hay impedimento o no para continuar adelante la ejecución. |
| Distrito de Cali: | Conforme |

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

| | |
|-------------|----------|
| Demandante: | Conforme |
|-------------|----------|

Sin recursos.

| Pruebas. | |
|-------------------|--|
| Despacho: | Documentales: Se tienen como pruebas las allegadas por la parte demandante en su demanda. Se tienen como pruebas las allegadas por la parte demandada en su contestación. Se tiene como pruebas las solicitadas de forma oficiosa por el despacho. |
| Distrito de Cali: | Conforme |
| Demandante: | Conforme |

Sin recurso.

| Alegatos. | |
|-------------------|---|
| Despacho: | Se les concede el término de hasta 20 minutos a las partes para presentar sus alegatos de conclusión. |
| Distrito de Cali: | Hizo uso del derecho |
| Demandante: | Hizo uso del derecho |

Sin recurso.

| Sentencia. |
|--|
| <p>Santiago de Cali, lunes, 19 de septiembre de 2022</p> <p>Expediente: 76001-33-33-019-2020-00168-01 Medio de Control: Ejecutivo Demandante: Jaime Osorio Cruz. Demandado: Distrito de Santiago de Cali.</p> <p>SENTENCIA.</p> <p>De conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso, se procede a dictar sentencia en primera instancia dentro del medio de control de la referencia, conforme la siguiente motivación:</p> |

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

DEMANDA

Mediante apoderado judicial, Jaime Osorio Cruz, formula medio de control ejecutivo con el propósito de hacer cumplir la sentencia del 05 de mayo de 2015 emitida por parte del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca que revocó la sentencia de 27 de mayo de 2013. Dicha providencia indica:

“ ...

PRIMERO: REVOCAR la sentencia de fecha mayo 27 de 2013 proferida por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE CALI, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. - Declarar probada parcialmente la excepción de prescripción sobre las sumas causadas con anterioridad al 06 de febrero de 2009, por las razones expuestas en las consideraciones.

TERCERO. - Declarar la nulidad parcial del oficio No. 4143.0.13.910 de febrero 14 de 2012, mediante el cual el ente accionado niega el reconocimiento y pago de la prima de servicios establecida en la ley, según lo señalado en la parte motiva de esta determinación.

CUARTO. - Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, ordenar a la entidad demandada, Departamento del Valle del Cauca (SIC), el reconocimiento y pago de la prima de servicios que corresponde a la parte demandante de acuerdo a lo establecido en el Decreto 1042 de 1978.

Dicho reconocimiento deberá liquidarse hasta el 31 de diciembre de 2013, teniendo en cuenta los efectos fiscales del Decreto 1545 de 2013, para evitar pagos dobles por el mismo concepto.

QUINTO. - Los valores aquí reconocidos deberán indexarse mes a mes por tratarse de prestaciones de tracto sucesivo.

SEXTO. - Las diferencias de la reliquidación serán ajustadas en los términos del Art. 178 del C.C.A. siguiendo la siguiente fórmula:

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de ejecutoria de esta sentencia) por el índice inicial (vigente para la fecha en que debió hacerse el pago).

Se reconocerán los intereses, conforme a lo dispuesto en el Art. 177 del C.C.A., en cuanto se den los supuestos de hecho allí determinados.

La administración descontará el valor de los aportes no cubiertos que ordene la ley respecto de las sumas a las que hoy se condena a la entidad, pues esa es una carga que no se puede eludir y cuyos recursos son fundamentales para que luego la entidad responsable pueda cumplir su obligación de pago.

SÉPTIMO. - Se dará cumplimiento dentro de los términos establecidos en el Art. 176 del C.C.A.

OCTAVO. - Sin costas.

NOVENO. - Negar las demás pretensiones de la demanda.

DÉCIMO. - En firme esta providencia, devuélvase al Juzgado de origen.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

(...)"

La parte demandante indica que la entidad demandada no ha cumplido con la sentencia pese a radicar la cuenta de cobro.

TRÁMITE PROCESAL

El proceso ejecutivo fue radicado ante el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali el día 30 de octubre de 2019 y mediante auto de 14 de febrero de 2020 se declaró la falta de competencia por parte de esa oficina judicial.

Con auto interlocutorio de 15 de junio de 2021, se ordenó librar mandamiento de pago contra el Distrito de Santiago de Cali, por la ejecución de la sentencia arriba citada.

Notificado el auto que libró mandamiento el día 29 de noviembre de 2021, se allegó en tiempo escrito de excepciones el 13 de diciembre de 2021 y del cual se le dio traslado desde el 24 de enero de 2022 y sobre las cuales la parte ejecutante guardó silencio.

La pasiva propone las excepciones de cumplimiento de obligación de hacer, falta de integración de litisconsorcio necesario, no agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, caducidad de la acción ejecutiva, cobro de lo no debido – por intereses e indexación, buena fe del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y declaratoria de otras excepciones.

Tramitadas algunas pruebas de oficio, se citó esta audiencia de trámite y juzgamiento.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a pronunciarse de fondo previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Juzgado se pronunciará sobre las excepciones propuestas por la ejecutada.

Cumplimiento de la obligación de hacer.

La parte demandada asegura que la obligación aquí ejecutada es de hacer porque *“lo que compete al ente territorial es adelantar los trámites para validación y certificación de la deuda por parte del Ministerio de Educación Nacional, luego expedir los actos administrativos de reconocimiento que constituyen el título complejo, sin que haya lugar a ordenar seguir adelante la ejecución en contra del Distrito de Santiago de Cali como quiera que ya cumplió con lo de su competencia.”*

Dicha situación no fue ordenada en la sentencia traída como título de recaudo. La providencia claramente impone la obligación de pago al ente territorial, como encargado de la prima de servicios del actor. Revivir este argumento en esta instancia judicial sería convertir el ejecutivo en ordinario. Por ello, no tiene asidero el medio de defensa esgrimido por cuanto el título ejecutivo se encuentra debidamente ejecutoriado y, en consecuencia, se despachará de forma desfavorable.

Falta de integración de litisconsorcio necesario.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

La entidad demandada parte del supuesto que la Nación-Ministerio de Educación-FOMAG es el encargado de financiar de forma total toda la planta de educadores. Sin embargo, esta situación ya fue definida en el fallo del que se pregona el incumplimiento por lo que este argumento tampoco puede ventilarse en este proceso ejecutivo. Si existía desacuerdo sobre quien es el llamado a responder por esta obligación debió ser cuestionada la sentencia – título ejecutivo bien sea a través del recurso extraordinario de revisión o de la acción de tutela.

Así las cosas, no es de recibo esta excepción.

No agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

La pasiva arguye que la actora debió surtir el requisito de la conciliación contenido en el artículo 47 de la Ley 1551 de 2012. Cita parcialmente dicha aparte normativo.

Al respecto cabe decir que dicha disposición fue estudiada por la Corte Constitucional en sentencia C-830 de 2013¹, declarándola condicionalmente exequible, al respecto cabe rescatar el siguiente aparte:

“ ...

5.3.2. El condicionamiento del *decisum* de la Sentencia C-533 de 2012, según el cual las expresiones demandadas del artículo 47 de la Ley 1551 de 2012 son exequibles "bajo el entendido de que el requisito de la conciliación prejudicial no puede ser exigido, cuando los trabajadores tengan acreencias laborales a su favor, susceptibles de ser reclamadas a los municipios mediante un proceso ejecutivo", implica que no procede la conciliación en materia de procesos ejecutivos laborales. En efecto, la ratio que soporta esta decisión[40], es la de que:

[...] la conciliación no opera en los procesos ejecutivos, porque en razón de su naturaleza la conciliación busca crear una situación de certeza en cuanto a los derechos laborales que el trabajador reclama al empleador, lo cual, por sustracción de materia no se requiere cuando ya se posee un título ejecutivo del cual emana una obligación a cargo de éste que para el trabajador configura un derecho cierto e indiscutible que no se puede renunciar ni negociar, como lo prevé el art. 53 de la Constitución Política[41].

5.3.3. Así, pues, si la conciliación no opera en los procesos ejecutivos promovidos con base en acreencias laborales, incluso cuando se adelanten contra municipios, a fortiori, por sustracción de materia, no puede operar la suspensión de los procesos ejecutivos de este tipo que estén en curso, ni tampoco puede citarse a audiencia de conciliación judicial en ellos. Por lo tanto, el condicionamiento debe extenderse a la norma sub examine y, esto significa, la prosperidad del cargo relacionado con la vulneración del artículo 53 de la Constitución.”

Teniendo en cuenta que el ejecutante está reclamando una prestación laboral, no le es exigible el requisito de procedibilidad del artículo 47 de la ley 1551 de 2012.

Por tanto, no hay lugar a que esta prospere.

Caducidad de la acción.

La parte demandante indica que se incurre en el literal K del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011. De acuerdo con esta disposición el demandante tiene hasta 5 años, después de que la sentencia sea

¹ Magistrado Ponente: Mauricio González Cuervo.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

exigible, para formular el respectivo ejecutivo. Tratándose de sentencias emitidas por el proceso del Decreto 01 de 1984, sería de 18 meses después de la ejecutoria de la respectiva sentencia.

Al respecto, debe decirse que la sentencia que constituye el título ejecutivo en este proceso tomó ejecutoria el día 21 de mayo de 2015 (archivo 00 expediente ordinario página 328). Por lo que al contar los 6 años y medio indicados por la norma, el último día para evitar la caducidad era el 22 de noviembre de 2021. Si se observa el acta de reparto que obra en el archivo 02, se tiene que el proceso fue radicado el 30 de octubre de 2019, por lo que el medio de control fue presentado en tiempo y no hay lugar a declarar la caducidad.

Cobro de lo no debido de indexación e intereses moratorios

La parte ejecutada indica que no es compatible cobrar la indexación e intereses moratorios. Para ello resalta la diversa jurisprudencia sobre el tema.

Al respecto se debe decir que lo indicado por la parte ejecutada es parcialmente cierto, en el siguiente sentido.

La parte ejecutante se encuentra cobrando una prestación laboral que es la prima de servicios. Dicha prima es una prestación anual equivalente a 15 días de la remuneración del docente a mitad del año. La indexación le es aplicable a esta prestación cuando por ejemplo la entidad le debe la prima del año 2009 pero la sentencia quedó ejecutoriada en mayo de 2015. Por tanto, la actualización de esta prestación debe llevarse desde el año 2009 (IPC Inicial) hasta el momento de esta ejecutoria en el año 2015 (IPC Final). Durante este tiempo no transcurren intereses, cumpliendo con lo indicado en la jurisprudencia citada por la entidad demandada.

Pero es a partir de la ejecutoria cuando inicia la causación de intereses, en este caso en la forma como lo indica el artículo 177 del Decreto 01 de 1984, tal como lo indica el numeral quinto de la sentencia de primera instancia. Ya teniendo el valor actualizado al 2015, se tiene esta cifra como capital y sobre este capital se causarían intereses, sin que desde mayo de 2015 se aplique indexación.

En consecuencia, se debe despachar desfavorable este medio exceptivo.

Buena fe.

Es una situación jurídica que se presume pero que debe ser examinada en el fondo del asunto.

Declaración de otras excepciones.

Es una facultada que tiene que el juzgador cuando observe acreditada cualquier otra excepción no citada de forma textual, empero no se encuentra probada en este momento.

Teniendo en cuenta que no hay otros medios exceptivos y que la parte ejecutada no ha presentado prueba de pago dentro del proceso, el juzgado ordenará seguir adelante la ejecución teniendo en cuenta la siguiente liquidación:

Liquidación.

La prima de servicios es concedida por la sentencia que aquí se ejecuta teniendo en cuenta la prescripción a 6 febrero de 2009.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Por tanto, se ha de tener en cuenta lo devengado desde 7 de febrero 2009 en adelante sin ir más allá del 31 de diciembre de 2013. Para la liquidación se solicitó certificado mediante prueba de oficio y que fue allegado en la plataforma SAMAI el día 04 de agosto de 2022.

En dicho certificado se observa que a partir de la vigencia 2012, el demandante devenga prima de servicios. En consecuencia, se reconocerá las primas entre el año 2009 a 2011 actualizándolas al mes de septiembre de 2014, fecha en la que queda ejecutoriada la sentencia.

A partir de dicho momento, se procede a devengar intereses de conformidad con el artículo 177 del Decreto 01 de 1984.

La liquidación de primas es la siguiente:

| Cálculo de primas e indexación | | | | | |
|--------------------------------|-------------------|-----------------|----------------|--------------|-----------------|
| Año | Asignación Básica | Valor prima | Índice Inicial | Índice Final | Prima indexada |
| 2009 | \$ 1.920.802,50 | \$ 960.401,25 | 71,20 | 85,12 | \$ 1.148.165,09 |
| 2010 | \$ 2.351.063,00 | \$ 1.175.531,50 | 73,45 | 85,12 | \$ 1.362.304,17 |
| 2011 | \$ 2.425.592,00 | \$ 1.212.796,00 | 76,19 | 85,12 | \$ 1.354.944,16 |
| Total | | | | | \$ 3.865.413,42 |

Teniendo en cuenta este capital se liquidan los siguientes intereses:

| A | B | C | D | E | F | G | H | J | K |
|-----------------------------|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|-------------|-----------|
| 369 | 30-mar.-15 | 22-may.-15 | 31-may.-15 | 10 | 19,37% | 29,06% | 0,04852% | \$3.865.413 | \$18.755 |
| 369 | 30-mar.-15 | 01-jun.-15 | 30-jun.-15 | 30 | 19,37% | 29,06% | 0,04852% | \$3.865.413 | \$56.266 |
| 913 | 30-jun.-15 | 01-jul.-15 | 31-jul.-15 | 31 | 19,26% | 28,89% | 0,04827% | \$3.865.413 | \$57.839 |
| 913 | 30-jun.-15 | 01-ago.-15 | 31-ago.-15 | 31 | 19,26% | 28,89% | 0,04827% | \$3.865.413 | \$57.839 |
| 913 | 30-jun.-15 | 01-sep.-15 | 30-sep.-15 | 30 | 19,26% | 28,89% | 0,04827% | \$3.865.413 | \$55.973 |
| 1341 | 29-sep.-15 | 14-oct.-15 | 31-oct.-15 | 31 | 19,33% | 29,00% | 0,04843% | \$3.865.413 | \$58.031 |
| 1341 | 29-sep.-15 | 01-nov.-15 | 21-nov.-15 | 21 | 19,33% | 29,00% | 0,04843% | \$3.865.413 | \$39.311 |
| <i>Intereses corrientes</i> | | | | | | | | | \$344.014 |
| 1341 | 29-sep.-15 | 22-nov.-15 | 30-nov.-15 | 9 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$3.865.413 | \$24.275 |
| 1341 | 29-sep.-15 | 01-dic.-15 | 31-dic.-15 | 31 | 19,33% | 29,00% | 0,06978% | \$3.865.413 | \$83.614 |
| 1788 | 28-dic.-15 | 01-ene.-16 | 31-ene.-16 | 31 | 19,68% | 29,52% | 0,07089% | \$3.865.413 | \$84.949 |
| 1788 | 28-dic.-15 | 01-feb.-16 | 29-feb.-16 | 28 | 19,68% | 29,52% | 0,07089% | \$3.865.413 | \$76.728 |
| 1788 | 28-dic.-15 | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 31 | 19,68% | 29,52% | 0,07089% | \$3.865.413 | \$84.949 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$3.865.413 | \$85.359 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 31 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$3.865.413 | \$88.205 |
| 334 | 29-mar.-16 | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30 | 20,54% | 30,81% | 0,07361% | \$3.865.413 | \$85.359 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$3.865.413 | \$91.205 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$3.865.413 | \$91.205 |
| 811 | 28-jun.-16 | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | \$3.865.413 | \$88.263 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$3.865.413 | \$93.622 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$3.865.413 | \$90.602 |
| 1233 | 29-sep.-16 | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | \$3.865.413 | \$93.622 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$3.865.413 | \$94.917 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$3.865.413 | \$85.731 |
| 1612 | 26-dic.-16 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$3.865.413 | \$94.917 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$3.865.413 | \$91.819 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$3.865.413 | \$94.880 |
| 488 | 28-mar.-17 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$3.865.413 | \$91.819 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$3.865.413 | \$93.585 |
| 907 | 30-jun.-17 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$3.865.413 | \$93.585 |
| 1155 | 30-ago.-17 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,07655% | \$3.865.413 | \$88.768 |

Dirección: Avda. 6ª A N° 28 N – 23, Piso 5, Oficina 501, Edificio Goya, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Teléfono: 8839665. Email: adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicación de memoriales: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicación demandas: repartoadivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Publicaciones electrónicas: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-19-administrativo-de-cali>

Consulta Procesos: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|-------------|-----------------------|
| 1298 | 29-sep.-17 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,07552% | \$3.865.413 | \$90.495 |
| 1447 | 27-oct.-17 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,07493% | \$3.865.413 | \$86.887 |
| 1619 | 29-nov.-17 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,07433% | \$3.865.413 | \$89.070 |
| 1890 | 28-dic.-17 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,07408% | \$3.865.413 | \$88.769 |
| 131 | 31-ene.-18 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,07508% | \$3.865.413 | \$81.264 |
| 259 | 28-feb.-18 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,07405% | \$3.865.413 | \$88.732 |
| 398 | 28-mar.-18 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,07342% | \$3.865.413 | \$85.140 |
| 527 | 27-abr.-18 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,07329% | \$3.865.413 | \$87.828 |
| 687 | 30-may.-18 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,07279% | \$3.865.413 | \$84.410 |
| 820 | 28-jun.-18 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,07200% | \$3.865.413 | \$86.278 |
| 954 | 27-jul.-18 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,07172% | \$3.865.413 | \$85.936 |
| 1112 | 31-ago.-18 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,07130% | \$3.865.413 | \$82.687 |
| 1294 | 28-sep.-18 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$3.865.413 | \$84.758 |
| 1521 | 31-oct.-18 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,07029% | \$3.865.413 | \$81.508 |
| 1708 | 29-nov.-18 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,07000% | \$3.865.413 | \$83.882 |
| 1872 | 27-dic.-18 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,06924% | \$3.865.413 | \$82.964 |
| 111 | 31-ene.-19 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,07096% | \$3.865.413 | \$76.797 |
| 263 | 28-feb.-19 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$3.865.413 | \$83.767 |
| 389 | 29-mar.-19 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$3.865.413 | \$80.880 |
| 574 | 30-abr.-19 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,06981% | \$3.865.413 | \$83.652 |
| 697 | 30-may.-19 | 01-jun.-19 | 30-jun.-19 | 30 | 19,30% | 28,95% | 0,06968% | \$3.865.413 | \$80.806 |
| 829 | 28-jun.-19 | 01-jul.-19 | 31-jul.-19 | 31 | 19,28% | 28,92% | 0,06962% | \$3.865.413 | \$83.423 |
| 1145 | 30-ago.-19 | 01-sep.-19 | 30-sep.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$3.865.413 | \$80.880 |
| 1293 | 30-sep.-19 | 01-oct.-19 | 31-oct.-19 | 31 | 19,10% | 28,65% | 0,06904% | \$3.865.413 | \$82.734 |
| 1474 | 30-oct.-19 | 01-nov.-19 | 30-nov.-19 | 30 | 19,03% | 28,55% | 0,06882% | \$3.865.413 | \$79.806 |
| 1603 | 29-nov.-19 | 01-dic.-19 | 31-dic.-19 | 31 | 18,91% | 28,37% | 0,06844% | \$3.865.413 | \$82.006 |
| 1768 | 27-dic.-19 | 01-ene.-20 | 31-ene.-20 | 31 | 18,77% | 28,16% | 0,06799% | \$3.865.413 | \$81.468 |
| 94 | 30-ene.-20 | 01-feb.-20 | 29-feb.-20 | 29 | 19,06% | 28,59% | 0,06892% | \$3.865.413 | \$77.253 |
| 205 | 27-feb.-20 | 01-mar.-20 | 31-mar.-20 | 31 | 18,95% | 28,43% | 0,06856% | \$3.865.413 | \$82.159 |
| 351 | 27-mar.-20 | 01-abr.-20 | 30-abr.-20 | 30 | 18,69% | 28,04% | 0,06773% | \$3.865.413 | \$78.542 |
| 437 | 30-abr.-20 | 01-may.-20 | 31-may.-20 | 31 | 18,19% | 27,29% | 0,06612% | \$3.865.413 | \$79.230 |
| 505 | 29-may.-20 | 01-jun.-20 | 30-jun.-20 | 30 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$3.865.413 | \$76.412 |
| 605 | 30-jun.-20 | 01-jul.-20 | 31-jul.-20 | 31 | 18,12% | 27,18% | 0,06589% | \$3.865.413 | \$78.959 |
| 685 | 31-jul.-20 | 01-ago.-20 | 31-ago.-20 | 31 | 18,29% | 27,44% | 0,06644% | \$3.865.413 | \$79.617 |
| 769 | 28-ago.-20 | 01-sep.-20 | 30-sep.-20 | 30 | 18,35% | 27,53% | 0,06664% | \$3.865.413 | \$77.273 |
| 869 | 30-sep.-20 | 01-oct.-20 | 31-oct.-20 | 31 | 18,09% | 27,14% | 0,06580% | \$3.865.413 | \$78.843 |
| 947 | 29-oct.-20 | 01-nov.-20 | 30-nov.-20 | 30 | 17,84% | 26,76% | 0,06499% | \$3.865.413 | \$75.360 |
| 1034 | 26-nov.-20 | 01-dic.-20 | 31-dic.-20 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,06375% | \$3.865.413 | \$76.392 |
| 1215 | 30-dic.-20 | 01-ene.-21 | 31-ene.-21 | 31 | 17,32% | 25,98% | 0,06329% | \$3.865.413 | \$75.845 |
| 64 | 29-ene.-21 | 01-feb.-21 | 28-feb.-21 | 28 | 17,54% | 26,31% | 0,06401% | \$3.865.413 | \$69.281 |
| 161 | 26-feb.-21 | 01-mar.-21 | 31-mar.-21 | 31 | 17,41% | 26,12% | 0,06359% | \$3.865.413 | \$76.197 |
| 305 | 31-mar.-21 | 01-abr.-21 | 30-abr.-21 | 30 | 17,31% | 25,97% | 0,06326% | \$3.865.413 | \$73.360 |
| 407 | 30-abr.-21 | 01-may.-21 | 31-may.-21 | 31 | 17,22% | 25,83% | 0,06297% | \$3.865.413 | \$75.453 |
| 509 | 28-may.-21 | 01-jun.-21 | 30-jun.-21 | 30 | 17,21% | 25,82% | 0,06294% | \$3.865.413 | \$72.982 |
| 622 | 30-jun.-21 | 01-jul.-21 | 31-jul.-21 | 31 | 17,18% | 25,77% | 0,06284% | \$3.865.413 | \$75.297 |
| 804 | 30-jul.-21 | 01-ago.-21 | 31-ago.-21 | 31 | 17,24% | 25,86% | 0,06303% | \$3.865.413 | \$75.532 |
| 931 | 30-ago.-21 | 01-sep.-21 | 30-sep.-21 | 30 | 17,19% | 25,79% | 0,06287% | \$3.865.413 | \$72.906 |
| 1095 | 30-sep.-21 | 01-oct.-21 | 31-oct.-21 | 31 | 17,08% | 25,62% | 0,06251% | \$3.865.413 | \$74.905 |
| 1259 | 29-oct.-21 | 01-nov.-21 | 30-nov.-21 | 30 | 17,27% | 25,91% | 0,06313% | \$3.865.413 | \$73.209 |
| 1405 | 30-nov.-21 | 01-dic.-21 | 31-dic.-21 | 31 | 17,46% | 26,19% | 0,06375% | \$3.865.413 | \$76.392 |
| 1597 | 30-dic.-21 | 01-ene.-22 | 31-ene.-22 | 31 | 17,66% | 26,49% | 0,06440% | \$3.865.413 | \$77.172 |
| 143 | 28-ene.-22 | 01-feb.-22 | 28-feb.-22 | 28 | 18,30% | 27,45% | 0,06648% | \$3.865.413 | \$71.947 |
| 256 | 25-feb.-22 | 01-mar.-22 | 31-mar.-22 | 31 | 18,47% | 27,71% | 0,06702% | \$3.865.413 | \$80.312 |
| 382 | 31-mar.-22 | 01-abr.-22 | 30-abr.-22 | 30 | 19,05% | 28,58% | 0,06888% | \$3.865.413 | \$79.880 |
| 498 | 29-abr.-22 | 01-may.-22 | 31-may.-22 | 31 | 19,71% | 29,57% | 0,07099% | \$3.865.413 | \$85.063 |
| 617 | 31-may.-22 | 01-jun.-22 | 30-jun.-22 | 30 | 20,40% | 30,60% | 0,07317% | \$3.865.413 | \$84.848 |
| 801 | 30-jun.-22 | 01-jul.-22 | 31-jul.-22 | 31 | 21,28% | 31,92% | 0,07593% | \$3.865.413 | \$90.981 |
| 973 | 29-jul.-22 | 01-ago.-22 | 31-ago.-22 | 31 | 22,21% | 33,32% | 0,07881% | \$3.865.413 | \$94.437 |
| 1126 | 31-ago.-22 | 01-sep.-22 | 19-sep.-22 | 19 | 23,50% | 35,25% | 0,08276% | \$3.865.413 | \$60.782 |
| INTERESES DE MORA HASTA | | | | | | | | | \$6.735.630,43 |

Dirección: Avda. 6ª A N° 28 N – 23, Piso 5, Oficina 501, Edificio Goya, Santiago de Cali – Valle del Cauca
Teléfono: 8839665. Email: adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Radicación de memoriales: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Radicación demandas: repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Publicaciones electrónicas: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-19-administrativo-de-cali>
Consulta Procesos: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Consejo Superior
de la Judicatura

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Por lo que al momento la liquidación total sería la siguiente:

| LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO | |
|---|--------------|
| CAPITAL | \$3.865.413 |
| INTERESES CORRIENTES 21/05/2015 AL 21/11/2015 | \$344.014 |
| INTERESES DE MORA 22/11/2015 AL 19/09/2022 | \$6.735.630 |
| TOTAL CAPITAL + INTERESES | \$10.945.057 |

Condenar en costas a la demandada las cuales se liquidarán por secretaria.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones formuladas por el Distrito de Santiago de Cali.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ORDENAR a las partes radicar la liquidación del crédito con especificación de capital e intereses, tal como lo dicta el artículo 446 de la Ley 1564 de 2012. Se debe presentar conforme a lo explicado en la parte motiva.

CUARTO: CONDENAR en costas a la demandada las cuales se liquidarán por secretaria.

QUINTO: La impugnación de esta providencia se hará en los términos del inciso segundo numeral primero del art. 322 del Código General del Proceso.

Demandante: Conforme con la ejecución.

Demandada: Interpone recurso de apelación y se procede a sustentar el mismo a continuación. Sobre el recurso la parte ejecutante solicita sea concedido en el efecto devolutivo y solicita el tribunal no dar lugar al recurso.

Auto interlocutorio: Concede el recurso de apelación en el efecto devolutivo de acuerdo con el artículo 323 del código general del proceso.

Demandada: Conforme

Demandante: Conforme

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



*Consejo Superior
de la Judicatura*

JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Dirección: Avda. 6ª A N° 28 N – 23, Piso 5, Oficina 501, Edificio Goya, Santiago de Cali – Valle del Cauca
Teléfono: 8839665. Email: adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Radicación de memoriales: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Radicación demandas: repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Publicaciones electrónicas: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-19-administrativo-de-cali>
Consulta Procesos: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>

Firmado Por:
Rogers Areham Arias Trujillo
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
019
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59a5a0c3b15aeded540ae44ece3811f6979d07f89ffa34b22bb5b460ca315f25**

Documento generado en 19/09/2022 10:49:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>