

05001-31-03-022-2019-00145-01

Verbal.

Demandante: Juan Pablo Botero carrera

Demandado: Martha Lucía Botero Carrera y otros.

Decisión: CONFIRMA DECISIÓN. El monto de la caución se corresponde con las disposiciones del artículo 590 del CGP, no hay lugar a reducirla en razón al avalúo del inmueble sobre el que recae la inscripción de la demanda.



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno**

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto del 24 de junio de 2021 que ordenó prestar caución para mantener el decreto de la medida cautelar de inscripción de la demanda.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** Por auto del 25 de noviembre de 2019 se admitió la demanda en el proceso de la referencia y se decretaron las medidas cautelares solicitadas, propiamente la inscripción de la demanda sobre los folios de matrícula Nos. 065-23264, 06-0001988, 064-0004694, 064-000443 y 064-0018434, las cuales se encuentran perfeccionadas.

**1.2** Después de contestar la demanda, los demandados solicitaron que se fijara caución a la parte demandante so pena de ordenar el levantamiento de la medida cautelar.

**1.3** El Despacho fijó la caución en \$538'676.960 en razón a la cuantía de las pretensiones estimada en la demanda.

**1.4** La parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación buscando se rebaje la cuantía de la caución en razón al avalúo del inmueble con matrícula No. 065-23264, porque la medida no le causa mayor agravio al inmueble al no sacarlo del comercio.

**1.5** Por auto del 6 de agosto de 2021 el Juzgado negó el recurso de reposición basándose en el artículo 590 del CGP; la caución se fija atendiendo al monto de las pretensiones y como ascienden a \$2.693'384.800, el 20% es el porcentaje para fijar la caución corresponde con lo estimado por el Despacho.

## **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Es procedente reducir el monto de la caución?**

## **3. CONSIDERACIONES**

El recurso se interpuso con ocasión de la caución fijada por el Despacho a petición de la parte demandada, debido a que está vigente y perfeccionada la inscripción de la demanda sobre varios inmuebles y por omisión del Juzgado los demandantes se estaban relevados de prestar la caución; conllevando a que no existiera en el proceso ninguna garantía en favor de los demandados por los perjuicios que pudieran llegar a sufrir con la vigencia de la inscripción de la demanda que pesa sobre los inmuebles de su propiedad.

05001-31-03-022-2019-00145-01

Verbal.

Demandante: Juan Pablo Botero carrera

Demandado: Martha Lucía Botero Carrera y otros.

Decisión: CONFIRMA DECISIÓN. El monto de la caución se corresponde con las disposiciones del artículo 590 del CGP, no hay lugar a reducirla en razón al avalúo del inmueble sobre el que recae la inscripción de la demanda.

Teniendo en cuenta que estamos frente a un proceso declarativo el cual pretende acreditar la existencia de la coligación contractual entre varios negocios jurídicos y de allí un incumplimiento de los demandados, en materia de medidas cautelares debe atenderse a las disposiciones los numerales 1 y 2 del artículo 590 del CGP:

***“En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:***

***1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:***

***a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.***

***Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el secuestro de los bienes objeto del proceso.***

...

***2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No***

05001-31-03-022-2019-00145-01

Verbal.

Demandante: Juan Pablo Botero carrera

Demandado: Martha Lucía Botero Carrera y otros.

Decisión: CONFIRMA DECISIÓN. El monto de la caución se corresponde con las disposiciones del artículo 590 del CGP, no hay lugar a reducirla en razón al avalúo del inmueble sobre el que recae la inscripción de la demanda.

***será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia...”***

(Subrayas propias).

La norma en mención fija los requisitos de procedencia de la inscripción de la demanda como medida cautelar en los procesos declarativos cuando se ajustan a los supuestos legales; por lo que no se está discutiendo la procedencia de la medida cautelar que está objetivamente plasmada en la Ley sino el monto de la caución que debe prestar quién la pide.

Discusión que se centra en la caución fijada por el Juzgado al dar aplicación al numeral 2 de la norma en cita, misma que se encuentra ajustada a derecho al disponer que asciende al 20% de la cuantía de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica; no siendo el parámetro para determinar su valor, el avalúo particular de cada bien sobre el que recae la medida.

Si bien este porcentaje puede ser disminuido o incrementado por el Juez a nombre propio o por petición de parte, en el caso, la parte demandante no exponer argumentos que permitan analizar la posibilidad de su reducción; como lo consideró el Juzgado de primera instancia, esta medida no es menos gravosa que el embargo y si bien no saca el bien del comercio, no se desconoce que cuando un inmueble soporta la inscripción de la demanda existen limitaciones a la negociabilidad y se disminuyen sus posibilidades de comercialización.

05001-31-03-022-2019-00145-01

Verbal.

Demandante: Juan Pablo Botero carrera

Demandado: Martha Lucía Botero Carrera y otros.

Decisión: CONFIRMA DECISIÓN. El monto de la caución se corresponde con las disposiciones del artículo 590 del CGP, no hay lugar a reducirla en razón al avalúo del inmueble sobre el que recae la inscripción de la demanda.

Se itera que la finalidad de la caución es la constitución de una garantía, en este caso dineraria, para cubrir los posibles perjuicios y costas que puedan llegar a padecer los demandados con la vigencia de la medida y sobre todo en el evento de llegarse a desestimarse las pretensiones y no se consolide la cautela; por ello el ordenamiento jurídico prevé la posibilidad de reservar una suma de dinero para que se resarzan los perjuicios que se lleguen a causar, mismos que pueden concretarse en las limitaciones para la negociabilidad durante la vigencia de la misma.

Ahora, de cara la razonabilidad del monto estipulado como caución, la Corporación estima que se compadece con la cuantía de las pretensiones, la naturaleza del proceso y se ciñe a lo que dispone literalmente la norma, sin que en este punto haya lugar a realizar interpretaciones adicionales, porque debe respetarse su finalidad, así como la voluntad del legislador de al fijar la caución en razón a la propia estimación de las pretensiones que se hizo en la demanda.

En consecuencia, la decisión asumida por el Juzgado es consecuente con la cuantía, naturaleza del proceso y se ciñe a la norma vigente para el caso concreto, lo que justifica que se CONFIRME el auto de la referencia.

## **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

05001-31-03-022-2019-00145-01

Verbal.

Demandante: Juan Pablo Botero carrera

Demandado: Martha Lucía Botero Carrera y otros.

Decisión: CONFIRMA DECISIÓN. El monto de la caución se corresponde con las disposiciones del artículo 590 del CGP, no hay lugar a reducirla en razón al avalúo del inmueble sobre el que recae la inscripción de la demanda.

Por las razones expuestas, **CONFIRMAR** el auto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE** y se ordena devolver las actuaciones al Juzgado de origen.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom, representing the signature of Ricardo León Carvajal Martínez.

**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**  
**MAGISTRADO**