



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO  
Magistrado

Referencia: EJECUTIVO  
Demandante: REGINALDO ANTONIO VILLACOB BETIN  
Demandado: MARTHA TERESA VILLACOB VEGA  
Decisión: Confirma auto  
Radicado: 05001 31 03 005 2020 00018 01  
Auto nro.: 097

## **DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**

### **TRIBUNAL SUPERIOR**

### **SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, trece de octubre de dos mil veintiuno

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la providencia emitida el 7 de septiembre de 2021 por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín, mediante la cual se denegó el incidente de nulidad formulado dentro del proceso de la referencia.

### **ANTECEDENTES:**

Mediante escrito del 22 de enero de 2020 el señor Reginaldo Villacob Betin en contra de los señores Arturo Sierra Salazar y Martha Teresa Villacob Vega proceso ejecutivo con título hipotecario el cual se tramitó acorde con los ritos del procedimiento civil, ordenándose seguir adelante con la ejecución mediante auto del 13 de mayo de 2021. De manera posterior los demandados, formularon incidente de nulidad fundado en la causal 8º del artículo 133 del C. General del P.

El Juzgado en providencia del 7 de septiembre de 2021, consideró negar la solicitud de nulidad al estimar que la notificación a los

*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

demandados se dio acorde con la norma y sin que se violaran garantías fundamentales.

Dicha decisión motivó la interposición del recurso de apelación. Como fundamento de su disenso sostuvo que los demandados se les notificó de conformidad con los Art. 291 y 292 del C. General del P., sin embargo la demandada no recibió copia de la demanda para poder defenderse, pues al momento de darse la misma, los despachos judiciales se encontraban cerrados por la pandemia del COVID-19; además indica que el señor Gilberto Sierra reside en la ciudad de Sincelejo vulnerando con ello el debido proceso; insiste en que la notificación no se realizó en debida forma; refirió que los porteros del inmueble en donde se realizó el acto procesal faltaron a la verdad debido a que los demandados se encuentran desde hace cinco años de separados de cuerpos; finalmente insistió en que la resistent nunca ha podido conocer la demandada para poder defenderse.

En suma, solicitó revocar el auto del 8 de septiembre de 2021 que negó la nulidad por indebida notificación y en su lugar conceder la misma.

Corrido el traslado a la parte contraria esta no se pronunció, por lo que siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes

## **CONSIDERACIONES**

Las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y que, por su gravedad, el legislador les ha atribuido la consecuencia –sanción- de invalidar

*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

las actuaciones surtidas. A través de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

Como es sabido, el artículo 133 del Código General del Proceso dispone que:

*"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

Se tiene que este caso, que la nulidad alegada se fundamenta en la indebida notificación de los actores pues no se envió con la notificación la demanda y los anexos acorde con lo establecido en los Arts. 291 y 292 del C. General del P.

En punto al tema, dispone el artículo 292 del C. General del P. que:

*Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.*

*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.*

*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.*

Por su parte el numeral 3º del artículo 291 establece:

*La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.*

*Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción. La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.*

*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.*

*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

Una vez revisado el expediente contentivo del proceso ejecutivo se pudo establecer que mediante escrito 23 de noviembre de 2021 el apoderado de la parte demandante aportó las constancias de notificación personal de los demandados a la Cra. 86 Nro. 31 C 31 de la ciudad de Medellín y con ella no se aportó ni copia de la providencia a notificar y mucho menos de la demanda o por lo menos no se allegó al expediente (Ver archivo [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/20memorial%20entrega%20citi%C3%B3n%202020-00018.pdf?csf=1&web=1&e=rcazgv](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/20memorial%20entrega%20citi%C3%B3n%202020-00018.pdf?csf=1&web=1&e=rcazgv)).

Posteriormente, el 21 de enero último se remitió a la misma dirección notificación por aviso, la cual fuera recibida en esa oportunidad por José Silva el 15 de los mismos y en esta oportunidad se adoso copia del auto que libraba mandamiento de pago como dispone el artículo 292 del Estatuto Procesal Civil. (ver archivo [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/24memorial%20constancia%20entrega%20aviso%20\(1\).pdf?csf=1&web=1&e=9j9dZA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/24memorial%20constancia%20entrega%20aviso%20(1).pdf?csf=1&web=1&e=9j9dZA)).

La demanda mediante correo electrónico del 18 de enero último solicitó copia de la demanda y autorización para notificarse en el despacho (Ver archivo [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/27Correo%20Juzgado%2005%20Civil%20Circuito%20-%20Antioquia%20-%20Medellin%20-%20Outlook.pdf?csf=1&web=1&e=8RaqYZ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/27Correo%20Juzgado%2005%20Civil%20Circuito%20-%20Antioquia%20-%20Medellin%20-%20Outlook.pdf?csf=1&web=1&e=8RaqYZ)) y el cual fuera remitido por el despacho el 26 de enero (ver archivo <https://etbcsj->

*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

[my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/28Correo\\_%20Juzgado%2005%20Civil%20Circuito%20-%20Antioquia%20-%20Medellin%20-%20Outlook.pdf?csf=1&web=1&e=qzZaxT](https://my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/05001310300520200001801/01PrimeraInstancia/01ExpedienteRemitidoDespacho/28Correo_%20Juzgado%2005%20Civil%20Circuito%20-%20Antioquia%20-%20Medellin%20-%20Outlook.pdf?csf=1&web=1&e=qzZaxT)). Surtido el anterior trámite mediante providencia del 23 de febrero se dictó auto ordenando seguir adelante con la ejecución.

Bajo esta línea argumentativa se tiene que a los demandados no se les vulneró el derecho de defensa, pues la notificación se dio acorde con las normas procesales y respetando los términos establecidos en la norma. En este sentido resulta claro para la Sala de Decisión que recibida la comunicación para notificación personal de que trata el artículo 291, el 23 de noviembre de 2020, la parte demandada solo compareció al despacho mediante los medios tecnológicos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura; esto es, el correo institucional, a solicitar copias de la demanda, el 18 de enero hogaño, la cuales fueron enviadas, como ya se dijo el 26 de los mismos. Ahora bien, dentro de ese lapso se realizó la notificación por aviso, la cual se cumplió con todos los requerimientos establecidos en la legislación vigente y sin que dentro del término diera respuesta.

Así se puede afirmar, que si bien el Despacho de Primer grado no envió el link del expediente sino seis días después de recibido el correo del apoderado de los resistentes en donde solicitaban el mismo, solo hasta el 23 de febrero dictó el auto correspondiente, ordenando seguir adelante con la ejecución, pues no se presentó escrito formulando excepciones.

*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

Colofón de lo expuesto, debe esta Sala CONFIRMAR en su integridad el auto atacado, pues no se advierte vicio alguno en la actuación proferida por la juez de conocimiento, sin que se configurara la nulidad alegada.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

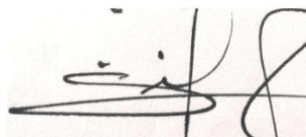
### **RESUELVE:**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: Sin CONDENA** en costa.

**TERCERO.** Para los efectos del inciso segundo del artículo 326 del C. General del P., se ordena comunicar lo decidido.

### **NOTIFÍQUESE**



(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**  
**Magistrado**