



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 100

Procedimiento: Ejecutivo

Demandante: Margarita María Vásquez de Vélez

Demandado: Leonarda de Jesús Rúa Correa

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 007 2016 00156 01

Asunto: Ordena devolución

Medellín, trece (13) de octubre del dos mil veintiuno (2021)

Realizado el examen preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, advierte este Despacho que aun cuando en audiencia del 30 de septiembre de 2021 la parte demandada presentó recurso de apelación contra la sentencia proferida en primer grado, no señaló en el acto los reparos concretos contra la misma, lo que bien podía hacer por escrito dentro de los tres (3) días siguientes de conformidad con lo dispuesto en el numeral primero el artículo 322 CGP, a cuyo tenor:

El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.

(...)

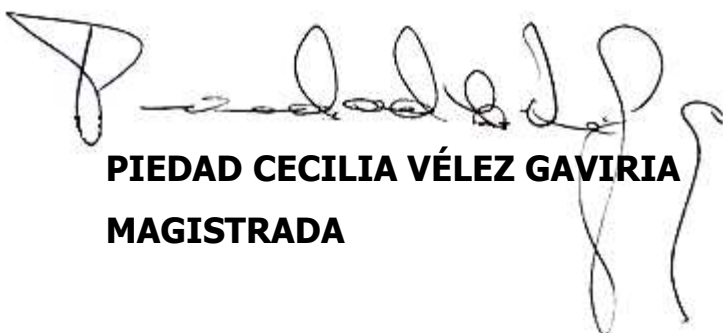
3. (...) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere

sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior

En efecto, a partir de la revisión de la grabación correspondiente a la audiencia señalada (cfr. archivo "79AudienciaParte(3)201600156.mp4", minuto 37 y siguientes) es posible advertir que el apoderado de la pasiva se limitó a aducir: *"Señor juez, voy a interponer el recurso de apelación con la claridad que voy a hacer unas consideraciones generales, pidiéndole al honorable Tribunal que me lo deje sustentar por escrito, me dé traslado para la sustentación por escrito, una vez sea aceptado"*. Acto seguido, el funcionario judicial concedió el recurso vertical en el efecto devolutivo, como en efecto se lo ordena el citado canon.

Sin embargo, el expediente fue remitido al Tribunal el día lunes 4 de octubre, cuando el término que la norma concede al apelante para presentar reparos concretos vencía el martes 5 de octubre. Esto explica que, mediante oficio del 7 de octubre del presente año, la secretaria del juzgado de origen solicitara a este Despacho la devolución del expediente, para efectos de proseguir como corresponde. Huelga reseñar que, aun cuando el asunto corresponde a una apelación de sentencia, como consta en el acta de reparto, fue registrado en el Sistema de Consulta de Procesos de la Rama Judicial como una apelación de auto. En consideración a lo anterior se **ORDENA LA DEVOLUCIÓN** de la presente actuación para que proceda conforme a la ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria
Magistrada

Sala 002 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e38a875ad6d1225a4074046c8336418dde3e75046da5c2f4c6cb2a6f1c5383d6

Documento generado en 13/10/2021 04:10:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>