



Proceso	Verbal
Demandante	Leonardo Andrés Villamarín A. y otros
Demandado	SINSERCOL S.A.S. y otros
Radicado	No. 050001 31 03 004 2019 00095 01
Instancia	Segunda
Interlocutorio	Nº 200
Procedencia	Juzgado 4º Civil del Circuito de Medellín
Asunto	Resuelve recurso de apelación
Decisión	Confirma
Tema	Condena en costas
Subtema	Se debe condenar en costas a la parte que se le resuelva desfavorablemente un incidente. Jurisprudencia.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, quince de diciembre de dos mil veintiuno

**I. OBJETO**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el codemandado Sigifredo Alberto Cardona Uribe, en contra del auto proferido el 31 de agosto de la presente anualidad, por el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, que entre a través otras decisiones, negó la solicitud de nulidad y condenó en costas

al incidentante, en el proceso Verbal promovido por **YOLANDA MARÍA VELASCO DE ARBELÁEZ, LUZ DARY ARBELÁEZ VELASCO, LEONARDO ANDRÉS VILLAMARÍN ARBELÁEZ y LEIDY JOHANA OSPINA PESCARDOR** en nombre propio y como curadora nata de la menor **KAREN SOFÍA VILLAMARÍN OSPINA**, en contra de **SERVICIOS INTEGRALES DE SEGURIDAD COLOMBIA –SINSERCOL S.A.S., LUBER ALBED PELÁEZ RIVAS, LUCAS DUKEIRO PELÁEZ RIVAS, SIGIFREDO ALBERTO CARDONA URIBE, SANDRA CECILIA ÁLVAREZ CIFUENTES, MARICEL VILLACOB GUERRA, JORGE ELIECER BETANCUR CARDONA, OBED GUILLERMO URIBE y JHON WILLIAM URIBE.**

## **II. ANTECEDENTES**

**Hechos y actuaciones:** El codemandado Sigifredo Alberto Cardona Uribe, invocó la nulidad de todo lo actuado por indebida notificación conforme con el numeral 8 del art. 133 del C.G.P.; por auto del 31 de agosto del este año, se negó la nulidad formulada y condenó en costas al codemandado Sigifredo Alberto Cardona Uribe; contra esta decisión interpuso recurso de reposición y, en subsidio el de apelación; como motivos de inconformidad indica que formuló incidente de nulidad de todo lo actuado por indebida notificación; a pesar que el Juzgado negó la solicitud de nulidad planteada, ordenó tenerlo notificado por conducta concluyente, reestableciendo el término para dar respuesta a la demanda al tenor del art. 369 del C.G.P., debido a las dificultades que se presentaron para acceder al expediente; fue condenado en costas y como agencias en derecho fijó el

equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente; decisión que no comparte porque fue a raíz de la presentación del incidente de nulidad que ordenó tenerlo notificado por conducta concluyente y rehacer la oportunidad para dar respuesta a la demanda; por estas razones, solicita se revoque la decisión de condena en costas. En proveído del 20 de septiembre último, se resolvió desfavorablemente el recurso de reposición y en subsidio, concedió el de apelación; aduciendo como fundamento que al contrario de lo afirmado por el recurrente, en el auto proferido el 28 de junio adiado, se tuvo notificado por conducta concluyente al codemandado John William Uribe Blandón, y no al señor Sigifredo Alberto Cardona Uribe, pues éste ya se encontraba notificado por aviso del auto admisorio y de la reforma de la demanda, al tenor de lo dispuesto en los arts., 291 y 292 del C.G.P.; la nulidad propuesta fue negada y en aras de ahondar en garantías y para evitar vulnerar sus derechos, se dispuso la remisión del vínculo de acceso al expediente para que si a bien lo tiene procediera a dar respuesta a la demanda; siendo procedente condenar en costas a la parte que le fue resuelto en forma desfavorable el incidente de nulidad.

## **II. CONSIDERACIONES**

***Costas y su regulación legal:*** Frente a la condena en costas, el art. 365 del C.G.P., establece: *"En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

*"1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso,*

*o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*

*"Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*

*"2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.*

*"3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.*

*"4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.*

*"5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.*

*"6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.*

*"7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.*

*"8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.*

*"9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción".*

Sobre el particular, destacada doctrina señala: *"Las costas son la carga económica que debe afrontar quien no tenía la razón, motivo por el que obtuvo decisión desfavorable y comprende, a más de las expensas erogadas por la otra parte, las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de abogado que la parte gananciosa efectuó y a la que le deben ser reintegrada"* (LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil, Undécima edición 2012, pág. 1059).

Igualmente, la jurisprudencia patria indica: *"3.- Siguiendo planteamientos de la doctrina nacional, la jurisprudencia de esta Corporación ha explicado que las costas, esto es, "aquella erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial"<sup>[1]</sup>, están conformadas por dos rubros distintos: las expensas y las*

*agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, pero distintos al pago de apoderados. El artículo 393-2 del C.P.C. señala como expensas los impuestos de timbre, los honorarios de auxiliares de la justicia, y hace referencia genérica a todos los gastos surgidos en el curso de aquel.*

*“Por su parte, las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aún cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho. No obstante, como lo señalan los intervinientes y lo ha explicado la propia Corte, esos valores son decretados a favor de la parte y no de su representante judicial, sin que deban coincidir con los honorarios pactados entra ésta y aquel<sup>[2]</sup>.*

*“Empero, lo anterior no significa que en todos los procesos judiciales deban liquidarse costas, pues como lo señaló esta Corporación en la Sentencia C-037 de 1996, “será responsabilidad del legislador definir, en cada proceso, si se amerita o no el cobro de las expensas judiciales, así como el determinar, según las formas propias de cada juicio, si se incluye o no a las entidades públicas dentro de la liquidación de agencias en derecho, costas y otras expensas judiciales”.*

*“4.- El ordenamiento procesal civil adopta un criterio objetivo, no sólo para la condena, pues “se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso, independientemente de las causas del vencimiento”<sup>[3]</sup>, sino*

*también para la determinación de aquellas en cada uno de sus componentes, siguiendo en este punto la teoría moderna procesal pues, como lo señala Chiovenda, "la característica moderna del principio de condena en costas consiste precisamente en hallarse condicionada al vencimiento puro y simple, y no a la intención ni al comportamiento del vencido (mala fe o culpa)"<sup>[4]</sup>. En efecto, aún cuando el carácter de costas judiciales dependerá de la causa y razón que motivaron el gasto, y la forma en que se efectuó<sup>[5]</sup>, su cuantificación está sujeta a criterios previamente establecidos por el legislador, quien expresamente dispuso que "solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación" (C.P.C., artículo 392-8)." (CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-089 del 13 de febrero de 2002, M.P. Dr. Eduardo Montealegre Lynett).*

**Caso concreto:** El recurrente señala como motivos de inconformidad que, a pesar de que el incidente de nulidad le fue negado, no resulta procedente la condena en costas porque la decisión adoptada por el Juzgado de tenerlo notificado por conducta concluyente con el reestablecimiento de la oportunidad para dar respuesta a la demanda, obedeció a la presentación del incidente de nulidad.

Para mayor ilustración y claridad, el Tribunal transcribe la parte resolutive del auto objeto de apelación:

*"PRIMERO. NEGAR la solicitud de nulidad elevada por el codemandado SIGIFREDO ALBERTO CARDONA URIBE, por las*

*razones expuestas en la motivación de esta providencia.*

*“SEGUNDO. CONDENAR en costas a SIGIFREDO ALBERTO CARDONA URIBE en favor de los demandantes de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 numeral 1 del CGP. Se FIJA como agencias en derecho la suma de un (1) SMLMV, al tenor del artículo 8 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.*

*“TERCERO. DISPONER la remisión del vínculo de acceso al expediente digital al demandado y su apoderado para que conteste la demanda en los términos del artículo 369 ibidem.*

*“CUARTO. RECONOCER personería al abogado JAIME SARRIA PEREA con TP. 58.439, para representar los intereses de SIGIFREDO ALBERTO CARDONA URIBE, de conformidad con el poder conferido.*

*“QUINTO. DESIGNAR como curador ad litem de LUBER ALBED PELÁEZ RIVAS, MARICEL VILACOB GUERRA, JORGE ELIECER BETANCUR CARDONA y SANDRA CECILIA ALVAREZ CIFUENTES al abogado DAVID ALBERTO RUIZ JARAMILLO, correo electrónico davidruizjaramillo@gmail.com, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 Numeral 7 del CGP.*

*“Para el efecto, de conformidad con el artículo 11 del Decreto 806 de 2020, se le informará precisándole que en el término de cinco (5) días al recibo del aviso debe remitir comunicación al correo electrónico del Juzgado*



*ccto04me@cendoj.ramajudicial.gov.co manifestando su aceptación para realizar la correspondiente notificación o presentar las excusas que sean pertinentes, tal como lo dispone el artículo 49 del CGP”.*

Se advierte que al contrario de lo afirmado por el recurrente, el auto que impugna y que negó la solicitud de nulidad que formuló y consecuente con ello y soportado en el art. 365 del C.G.P., lo condenó en costas, no lo tuvo notificado por conducta concluyente ni le restableció la oportunidad para dar respuesta a la demanda. Se aclara, precisa y reitera, como lo indicó el a quo, que fue el codemandado John William Uribe Blandón, a quien tuvo por notificado por conducta concluyente, pero mediante otro proveído, emitido el 28 de junio del año que avanza, quien contestó la demanda oportunamente.

Como el incidente de nulidad que formuló el demandado Sigifredo Alberto Cardona Uribe, no fue acogido, se le tenía que condenar al pago de costas como lo ordena el art. 365 del C.G.P., transcrito líneas atrás, siendo procedente mantener incólume el auto recurrido.

Con todo, si se advierte que la decisión se presta a confusiones, porque a pesar de que no encontró irregularidades en la notificación, lo que llevó a negar la nulidad invocada y a condenar en costas, a renglón seguido resolvió: *“TERCERO. DISPONER la remisión del vínculo de acceso al expediente digital al demandado y su apoderado para que conteste la demanda en los términos del artículo*

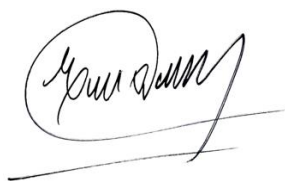
369 *ibidem*”, sin que hubiera precisado la razón que lo llevó a adoptar tal decisión y por qué no quedó comprometida la debida notificación y si el término que se había concedido para replicar la demanda aún no había precluido; con todo, el Tribunal advierte que no tiene competencia para examinar este tópico ni para tomar decisiones por ausencia de competencia porque no fue motivo de la apelación.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,**

## **II. RESUELVE:**

- 1. CONFIRMAR** el auto proferido el treinta y uno (31) de agosto de la presente anualidad, por las razones que vienen de exponerse.
- 2.** Sin costas en esta instancia, porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**



**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**Magistrado**