



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A -**

**Procedimiento:** Ejecutivo

**Demandante:** Grupo Factoring de Occidente S.A

**Demandados:** IvanAgro S.A.

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 019 2020 00118 03

**Procedencia:** Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín

**Asunto:** niega adición de providencia

Medellín, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

### **CUESTIÓN**

Procede la suscrita Magistrada a resolver sobre la solicitud de adición propuesta por la parte demandante con respecto al auto fechado el 4 de octubre corriente, mediante el cual, a su vez, se resolvió el recurso de reposición presentado por esa misma parte en contra del auto proferido el 17 de agosto de 2021.

### **ANTECEDENTES**

Dentro del presente proceso ejecutivo presentado por Grupo Factoring de Occidente S.A en contra de IvanAgro S.A, mediante el auto objeto de adición no se repuso la decisión de suspender el proceso por prejudicialidad.

### **LA SOLICITUD DE ADICIÓN**

Mediante escrito radicado vía correo electrónico el 11 de octubre de este año la parte demandante allegó el escrito contentivo de la solicitud de adición, solicitando lo siguiente:

*"se sirva adicionar la providencia con el fin de pronunciarse de forma expresa sobre los siguientes dos argumentos, en los términos propuestos en el recurso de reposición en contra de la providencia que suspendió el proceso por prejudicialidad:*

*1. "El juez de la primera instancia ahondó en la presunta falsedad de los títulos, evidenciando que no estaba demostrada, que la aceptación de las facturas por parte de Ivanagro fue conocida por varias personas de esa empresa y que fue evidente la falta de controles mínimos de parte de la sociedad Ivanagro".*

*2. "No se cumplen los siguientes requisitos para decretar la suspensión del proceso por prejudicialidad: "Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial" y "que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención"". (sic escrito recurso)*

Esa solicitud la fundó en que, a su criterio, en el auto objeto de adición no se explicaron las razones para despachar negativamente esos dos argumentos y, por ende,

*"(C)onsideramos de la mayor relevancia contar con un pronunciamiento puntual de este Honorable Despacho, respecto de cada uno de los puntos expuestos en el recurso de reposición, en los términos en que fueron propuestos. Así las cosas, no habiendo un pronunciamiento expreso sobre el segundo argumento, y habiéndose definido puntos diferentes frente al cuarto argumento, creemos de la mayor importancia proponer la presente solicitud." (sic escrito recurso)*

## **CONSIDERACIONES PARA EL CASO CONCRETO**

Según el artículo 287 del C.G.P:

*"(C)uando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero sí dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.”*

Así las cosas, con la simple lectura de la norma puede concluirse que las providencias (autos o sentencias) *"sólo será viable cuando se dejen de resolver aspectos planteados por las partes, o lo que es lo mismo, cuando el juez omita un pronunciamiento integral sobre lo pedido"*<sup>1</sup>. Luego, la adición no procede cuando la parte simplemente no está de acuerdo con la decisión o los motivos en que se funda.

A partir lo considerado, valga recordar que los que ahora fundan la solicitud de adición fueron en su momento los argumentos 2 y 4 del recurso de reposición propuesto por la parte demandante en contra del auto fechado el 17 de agosto de 2021, mediante el cual se decretó la suspensión del proceso por prejudicialidad. Al respecto, y para despachar desfavorablemente ese par de embates, en el auto que resolvió la reposición se explicó con suficiencia que:

*"(L)o primero que debe aclararse es que en realidad el recurso fue formulado con una estructura juiciosa y clara, misma razón por la cual de entrada se advierte que los argumentos enlistados en sus numerales 1, 2, 3 y 4 francamente están más bien orientados a que se confirme la sentencia que puso fin a la primera instancia, en la medida que lo alegado en ellos pasa por una supuesta inexistencia de "falsedad" de las facturas base de la ejecución, la posibilidad que tenía la demandada de probar cualquier irregularidad con ocasión de esos títulos valores por vía de excepción y, en fin, temas vinculados con el fondo del asunto más que con la suspensión del proceso por prejudicialidad."*

Además, suficientes fueron las razones que se procuraron para explicar por qué los argumentos de la parte demandante resultaban pertinentes cuando se aborde, eventualmente, la apelación propuesta por la sociedad demandada y no en punto de la suspensión entonces cuestionada, por tratarse de dos

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. *Auto del 24 de agosto de 2020*. Radicado 11001-02-03-000-2020-00300-00. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

escenarios de marcada diferencia, tanto como que en la sentencia se resuelve el recurso de apelación y en el auto que despacha la solicitud de suspensión por prejudicialidad se abordan, simplemente, las cuestiones de que tratan los artículos 161 y 162 del C.G.P. Por tanto, cosa diferente resulta ser que a la solicitante de la adición no le favorezca la postura de la Suscrita, lo cual en todo caso no es motivo para acceder a su pedimento.

Por otro lado, sobre el argumento "número 2" de la solicitud de adición (4 del escrito de reposición) cuya solución echa de menos la parte demandante, esto es, las razones sostenidas para concluir que en el presente proceso en efecto *"la sentencia que debe dictarse depende necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial y versa sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención"*, la suscrita explicó con claridad que se cumplen en el caso los requisitos para decretar la suspensión del proceso prejudicialidad, como quiera que se allegó prueba de la existencia de la causa penal que la determina y el presente se encuentra en estado de dictar sentencia de segunda instancia (artículos 161 y 162 del *ibídem*) y, claro, se expuso con claridad la naturaleza de la excepción de que trata el numeral 12 del artículo 784 del Código de Comercio, por más que los argumentos ofrecidos no favorezcan los intereses de la sociedad ejecutante.

Por todo lo anterior, la Suscrita Magistrada

## **RESUELVE**

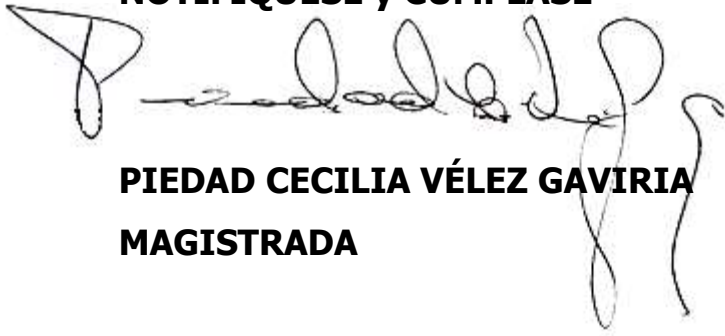
**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición formulada por la parte demandante con respecto al auto fechado el 4 de octubre corriente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se entere de lo aquí decidido a los siguientes apoderados interesados:

- **Demandante:** María del Pilar Giraldo León  
pilar.giraldo@kennedyslaw.com

- **Demandado:** Andrés Felipe Martínez Arredondo  
andres.martinez@aliadosjuridicos.com

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Piedad Cecilia Velez Gaviria  
Magistrada  
Sala 002 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6aa731026279de6f6fc9ed3d9ae1c8d1e8fb4520edf7ca4c3d9d171f3d572f66**

Documento generado en 15/10/2021 09:33:05 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**