

Medellín, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	VERBAL RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL
Radicado	05001 31 03 008 2021 00143 01
Demandante	LEYBER FERNANDO ALEGRÍA RODRÍGUEZ
Demandada	WILLMAR FREDY DUQUE MONTEZUMA Y LUIS ÁNGEL VALENCIA RODRÍGUEZ
Juzgado origen	OCTAVO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta por la parte actora, frente al auto del 18 de junio de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda por no subsanarse la totalidad de las falencias advertidas en la inadmisión.

1. ANTECEDENTES.

El proceso de la referencia tiene por objeto declarar la prescripción adquisitiva de dominio en favor del demandante sobre los inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria Nros. 001-0848167, 001-0848166, 001-0848114, 001-0848097 y 001-0848010 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín.

Mediante auto del 20 de mayo de 2021 el juzgado de origen inadmitió la demanda para que, entre otros asuntos, indicara sin lugar a equívocos las mejoras y reparaciones efectuadas a cada una de los inmuebles y los demás actos de señor y dueño realizados, de conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 82 del CGP y; para que aclarara el acápite de pruebas de conformidad con lo establecido en el numeral 6 del artículo 82 del mismo estatuto, por lo que debía realizar la petición de pruebas en debida forma y en tal sentido proceder conforme al artículo 212 del Código General del proceso, esto es, enunciar concretamente los hechos objeto de prueba de cada uno de los testigos separadamente.

La demandante presentó escrito subsanatorio en el que indicó que se trata de cinco inmuebles, que las adecuaciones se realizaron en gran medida al apartamento, pues las demás unidades jurídicas son parte integral del mismo y se le han realizado arreglos en la medida de su necesidad, indicando por último que el demandante ha realizado actos de señor y dueño en las cinco unidades habitacionales; que con el fin de probar el lapso de la posesión ejercida por el demandante, solicita que el juzgado se sirva escuchar, citar u hacer comparecer a los testigos de quienes suministró nombre, cédula, domicilio, teléfono y correo electrónico.

Mediante proveído del 18 de junio de 2021, el juzgado de conocimiento consideró que no se atendieron los referidos requerimientos porque no se especificaron las reparaciones realizadas en cada inmueble, los demás actos de señor y dueño realizados por el demandante y tampoco se anunciaron concretamente los hechos objeto de la prueba testimonial.

2. REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN.

Contra la anterior decisión, el demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que dentro de las causales de inadmisión contempladas en los artículos 82 y 90 del CGP no se encuentran las requeridas; que ampliamente expuso, enumeró y clasificó los hechos de la demanda conforme lo señala el artículo 82 ibidem y realizó la petición de prueba testimonial "*con el fin de probar el lapso de la posesión ejercida por mi mandante...*", por lo que considera que se encuentran satisfechos los requerimientos realizados por el juzgado.

Mediante auto del 30 de agosto de 2021, el juzgado mantuvo la decisión, luego de considerar que, al subsanar la demanda, la parte actora no complementó los hechos expresando de forma inequívoca, clara y concreta las mejoras y actos de señor y dueño realizados sobre los bienes a usucapir y; que, aun cuando no se encuentra consagrado en el artículo 82, la exigencia frente a los testigos se estimó necesaria de cara a posibilitar la evaluación del decreto de la prueba y el demandante no indicó en forma concreta que hechos serían objeto de la misma.

Así las cosas, confirmó la decisión y concedió en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente respecto de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, encontrándose el presente asunto previsto en el numeral 1 del artículo 321 del mismo estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde a la Sala determinar la procedencia de inadmitir y posteriormente rechazar la demanda de la referencia, para determinar los hechos en cuanto a los actos de señor y dueño respecto de los inmuebles pretendidos en usucapión y, para enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba testimonial solicitada.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Requisitos de la demanda (Normatividad y jurisprudencia).

El artículo 82 del CGP establece los requisitos que debe contener la demanda y el artículo 84 del mismo estatuto los documentos que deben acompañarse a la misma.

En concordancia, el artículo 90 adjetivo regula los casos de inadmisión y eventual rechazo de la demanda, aconteciendo esto último, entre otros casos, cuando inadmitida no se subsana en tiempo.

3.4 CASO CONCRETO.

Nuestro ordenamiento procesal prevé los requisitos formales que debe cumplir toda demanda, señalados de manera general en el artículo 82, norma que además remite a los especiales establecidos en otras normas. La ausencia de alguno de estos requisitos justifica la inadmisión de la demanda, defectos que deben señalarse por el juez en la respectiva providencia para que se subsanen dentro del término legal y vencido el mismo se decida sobre su admisión o rechazo.

Conforme a lo anterior, para admitir, inadmitir o rechazar la demanda, el funcionario judicial cuenta con unos parámetros procesales que debe observar sin modificar o sustituir, pues se trata de normas de orden público, conforme lo dispone el artículo 13 del CGP.

Revisados los fundamentos fácticos y las pretensiones de esta demanda, se advierte ausencia de motivos para las exigencias del juzgado, como quiera que en los hechos segundo, tercero, cuarto y sexto de la demanda se hace alusión a los actos de señor y dueño que el demandante presuntamente ha realizado sobre el inmueble, así:

"... realizando un enramado con teja de zinc, piso en tierra...ha habitado el inmueble con su familia, ...pagando año tras año todos los conceptos de impuestos (valorización, predial, catastro y servicios públicos), gastos de pavimentación en el barrio...realizó todos los trámites ante el Agustín Codazzi con el fin de que se libranan pagos de impuestos sobre el referido bien inmueble..."¹.

Así las cosas, no encuentra este estrado judicial que se hubiese incumplido con el numeral 5 del artículo 82 del CGP en cuanto a la determinación, clasificación y numeración de los hechos de cara a la pretensión de usucapión, pues tal y como lo indicó la parte actora al subsanar requisitos, estos fueron los actos de señor y dueño realizados por la parte activa para todos los inmuebles pretendidos y las mejoras mayormente sobre el apartamento y, en tal sentido, fue precisa la expresión fáctica, luego la valoración de la suficiencia de los mismos y su acreditación frente a la procedencia de la acción es asunto de la sentencia, más no de la calificación de la demanda, pues bien se sabe que por disposición del artículo 167 adjetivo, es carga de la parte acreditar los supuestos fácticos de sus pretensiones procesales.

Lo mismo acontece respecto del otro requerimiento, pues desde el libelo genitor la demandante indicó que la prueba testimonial se solicitaba *"con fines de probar el hecho del lapso de la posesión ejercida por mi mandante"*, enunciado suficiente para cumplir la exigencia del numeral 6 del artículo 82 del CGP.

Ciertamente, es comprensible y lógico que, en ejercicio de los deberes de control, dirección y saneamiento, el juez requiera de las partes el cumplimiento de requisitos indispensables para el momento del decreto de las pruebas, como el que consagra el artículo 212 procesal, en procura de recaudar los medios de convicción que permitan decidir el asunto a su disposición; no obstante, el asunto que nos convoca no faltó en ese aspecto, puesto que, claramente, el accionante concretó el propósito de la testimonial pedida.

De tal forma que, las exigencias de completar los hechos en punto de los actos de señor y dueño frente a cada uno de los inmuebles pretendidos en usucapión y especificar el hecho que se pretendía probar con cada uno de los testigos solicitados, se advierten desproporcionados y ajenos a las disposiciones normativas referidas,

¹ Ver documento "02.DemandaPoder.pdf"

pues como se expuso, la parte activa cumplió cabalmente con lo indicado en los numerales 5 y 6 del artículo 82 del CGP.

Así las cosas, no había lugar para la inadmisión ni para el posterior rechazo y por tanto se revocarán tales decisiones para que, en su lugar, el juzgado de origen realice un nuevo estudio sobre la admisión la demanda, prescindiendo de exigir los requisitos aquí analizados y que motivaron el rechazo, sin necesidad condena en costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

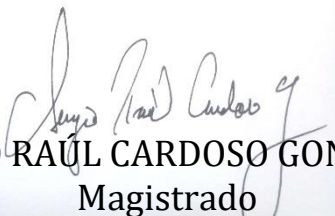
4. RESUELVE.

PRIMERO: REVOCAR los autos del 20 de mayo y del 18 de junio de 2021, mediante los cuales se inadmitió y rechazó, respectivamente, la demanda de la referencia y; en su lugar proceda el juzgado de origen a REALIZAR un nuevo estudio de admisibilidad de la demanda, con prescindencia de los requisitos aquí analizados.

SEGUNDO: No condenar en costas en esta instancia.

TERCERO: REMITIR el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado