

Medellín, seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
Radicado	<b>05001 31 03 006 2021 00085 02</b>
Demandante	<b>SEMPLI S.A.S.</b>
Demandada	<b>INVERSIONES MARÍN ROLDAN S.A.S., MARÍA JOSÉ GUISAO CUERVO Y CHRISTIAN DAVID ROLDAN ÁLVAREZ</b>
Juzgado origen	<b>SEXTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN</b>

Decide la Sala la apelación interpuesta por la parte actora, frente al auto del 28 de enero de 2022, mediante el cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

### **1. ANTECEDENTES.**

La parte demandante promovió demanda ejecutiva contra los demandados, el juzgado profirió providencia en la que libró mandamiento de pago, ordenó notificar a la pasiva y decretó el embargo de bienes inmuebles y retención de sumas de dinero depositadas en las entidades financieras Bancamia S.A. y Bancolombia S.A.

Mediante auto del 16 de noviembre de 2021, el juzgado de origen decidió no tener en cuenta la notificación personal realizada de forma electrónica a los demandados, por considerar que, además del mandamiento de pago, era necesaria la remisión de copia de la demanda y anexos, envío que se omitió en las constancias allegadas y; por otro lado, tuvo notificados por conducta concluyente a los demandados INVERSIONES MARÍN ROLDÁN S.A.S. y MARÍA JOSÉ GUISAO CUERVO en razón del poder que confirieron a profesional del derecho y, ordenó notificar al demandado restante so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

El 28 de enero de esta anualidad, el juez de conocimiento decidió terminar el proceso por desistimiento tácito, argumentando que en el auto de requerimiento se ordenó notificar al demandado restante CHRISTIAN DAVID ROLDÁN ÁLVAREZ, carga que la parte demandante no cumplió dentro del término concedido.

## LA APELACIÓN.

La decisión fue controvertida vía recurso de reposición y en subsidio apelación por la parte actora, quien precisó su inconformidad respecto a lo decidido en el auto del 16 de noviembre de 2021, en cuanto a no tener en cuenta la notificación personal realizada de forma electrónica y, concretamente, por considerar que la misma se llevó a cabo en debida forma respecto de todos los demandados de conformidad con las constancias allegadas al plenario<sup>1</sup>, frente a las cuales adujo que el envío de la demanda y anexos no era una carga obligatoria de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el cual únicamente impone la remisión de la providencia a notificar.

Por otro lado, indicó que el despacho de primer grado publicó en el aplicativo de consulta de procesos, la providencia del 16 de noviembre de 2021 como *"INCORPORA - RECONOCE PERSONERÍA - SE TIENE NOTIFICADOS A LOS DEMANDADOS"*, hecho que, a juicio de la recurrente, genera desinformación, es ambiguo e induce a error y; finalizó indicando que en el proceso ejecutivo no existe traslado de la demanda a la parte ejecutada en razón a que el acreedor no debe acreditar las obligaciones que soportan el título base de ejecución.

Mediante auto del 25 de febrero de 2022, el juzgado decidió no reponer la decisión señalando que en atención a la parte final del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 la remisión de la demanda y anexos es obligatoria para entenderse surtida la notificación y que, de no realizarse en debida forma, podría configurarse nulidad procesal. Por otro lado, indicó que los argumentos de la recurrente se dirigen a cuestionar una decisión tomada en auto del 16 de noviembre de 2021 contra la cual no se interpuso recurso alguno.

En el mismo sentido, precisó que toda vez que a la parte ejecutada le asiste la posibilidad de proponer excepciones de mérito que permitan ejercer su

---

<sup>1</sup> Ver archivo *"31-MemorialTramiteNotificacion.pdf"*

derecho de defensa y contradicción, la entrega de demanda y anexos cobra un papel relevante en el acto de notificación. Por otro lado, respecto de la publicación en la página web de la Rama Judicial indicó que es una generalidad de las decisiones tomadas en la providencia proferida y no reemplaza las formas legales de notificación, por lo cual, se hacía necesaria la consulta de la providencia para el enteramiento suficiente de lo allí decidido, máxime, si dicha parte cuenta con acceso al expediente digital desde el 22 de septiembre de 2021.

Por lo anterior, indicó que la parte demandante no cumplió con la carga procesal dentro del término dispuesto para ello, razón por la cual, no hay lugar a reponer la providencia censurada. A continuación, concedió la apelación en el efecto suspensivo, otorgó término para la sustentación del recurso de apelación y ordenó la remisión del expediente digital a esta corporación para lo pertinente. La parte demandante presentó escrito de sustentación en los mismos términos propuestos en el recurso de reposición.

## **2. CONSIDERACIONES.**

### **2.1 COMPETENCIA.**

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, encontrándose el presente asunto previsto en el literal e) del numeral 2 del artículo 317 y en el numeral 7 del artículo 321 del mismo estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

### **2.2 PROBLEMA JURÍDICO.**

Le corresponde a la Sala determinar si se cumplieron los presupuestos para decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

## 2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS

### Desistimiento Tácito (Normatividad).

El numeral primero del artículo 317 del CGP, dispone que el desistimiento tácito se aplicará, entre otros, cuando para continuar con el trámite de cualquier actuación promovida a instancia de parte, se requiera que esta cumpla una carga procesal. En dichos eventos el juez ordenará cumplirlo dentro de los treinta días siguientes a la notificación de la providencia que así disponga y, de no realizarse, se tendrá por desistida tácitamente la actuación.

Así mismo, en los términos del inciso tercero del numeral primero de la norma citada, el juez no podrá requerir a la parte para que inicie las diligencias tendientes a obtener la notificación personal de la parte demandada, en el evento en que estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir medidas cautelares.

Con relación al propósito de la figura del desistimiento tácito, la Corte Constitucional explicó:

*“El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num. 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos<sup>2</sup>. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de “Colaborar para el buen funcionamiento de la*

---

<sup>2</sup>Sentencia C-1186 de 2008 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa - Corte Constitucional.

*administración de justicia” (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos...”<sup>3</sup>.*

Igual entendimiento de la norma ha establecido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>4</sup>, en el sentido de establecer que:

*“el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: (i) Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», (ii) Evitar que se incurra en «dilaciones», (iii) Impedir que el aparato judicial se congestione, y (iv) Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia.”<sup>5</sup>*

### 3.4 CASO CONCRETO.

De los fundamentos jurídicos expuestos se deduce que el desistimiento tácito fue instituido en nuestro ordenamiento procesal con el objeto de garantizar los principios de celeridad, economía y tutela judicial efectiva y que tiene como presupuesto que las partes cumplan sus cargas dentro de los términos previstos a fin de evitar que el procedimiento se prolongue en el tiempo por falta de una actuación que le es atribuible y es por eso que

<sup>3</sup> Sentencia C-173 de 2019 M.P. Carlos Bernal Pulido - Corte Constitucional.

<sup>4</sup> Véase entre otras las sentencias STC1836-2020, STC4021-2020, STC9945-2020 y STC11191-2020

<sup>5</sup> CSJ, sentencia STC11191 del 9 de diciembre de 2020, exp. 2020-01444-01, citada por el juez de primer grado.

su inobservancia implica como consecuencia adversa la terminación del proceso.

De las varias hipótesis que pueden configurar esta consecuencia, la del numeral 1 del artículo 317 requiere del juez una advertencia para la decisión y que no estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas si el requerimiento se dirige a obtener la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago.

En el caso bajo estudio, inicialmente, se encuentra acreditado que, mediante auto del 16 de noviembre de 2021, el despacho de primera instancia decidió no tener en cuenta las notificaciones personales remitidas de forma electrónica a la parte demandada, en tanto no existía evidencia de la entrega del escrito de demanda y anexos, decisión que no fue controvertida y alcanzó su ejecutoria tal como lo detalló el a quo al momento de resolver el recurso. Dicha decisión no fue impugnada por los medios que la parte demandante tenía a disposición y, en todo caso, no es susceptible del recurso de alzada, en tanto escapa a la lista taxativa dispuesta en el inciso segundo del artículo 321 del CGP. Es por ello, que la Sala no entrará a analizar tal decisión, en atención a los principios de preclusión y oportunidad, pues si le era desfavorable a la recurrente, así debió debatirse a través de los recursos procedentes y el de apelación que ahora se resuelve no es uno de ellos.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con el desistimiento tácito que conllevó a la terminación del proceso, se encuentra acreditado que, advertida la indebida notificación personal de la pasiva según auto del 16 de noviembre de 2021 y, notificados por conducta concluyente los codemandados INVERSIONES MARÍN ROLDÁN S.A.S. y MARÍA JOSÉ GUISAO CUERVO, el requerimiento para la notificación personal del demandado restante CHRISTIAN DAVID ROLDÁN ÁLVAREZ resulta claro y necesario, requerimiento que, tal como se ha dicho, la parte demandante no cumplió.

En lo que tiene que ver con el requerimiento previo, se encuentra acreditado que en auto del 2 de julio de 2021 el despacho de primer grado decretó las medidas cautelares de: i) embargo y secuestro de los inmuebles

identificados con matrícula inmobiliaria No. 001-1092207 y 001-1092205, las cuales no fueron inscritas en atención a la nota devolutiva<sup>6</sup> de la oficina de instrumentos públicos; ii) el embargo y retención de los dineros de las cuentas de ahorro y corriente, de propiedad de los demandados, en las entidades Bancolombia y Bancamía; medidas que fueron consumadas en debida forma<sup>7</sup>, algunas de ellas con saldo inembargable. Con lo cual, se acredita que, a la fecha del requerimiento, no existían medidas cautelares pendientes de consumar, habilitándose entonces dicho auto de apremio según el numeral 1 del artículo 317 del CGP.

Por lo anterior, considera la Sala que el requerimiento realizado a la parte demandante cumplió con los requisitos dispuestos por el legislador y ante su incumplimiento era procedente la terminación del proceso por desistimiento tácito tal como aconteció. Razones suficientes para confirmar la providencia apelada.

Finalmente, en lo que respecta a la designación de los asuntos objeto de la providencia del requerimiento en el sistema web de la Rama Judicial, tal como reiteradamente lo tiene dicho la jurisprudencia:

*“el sistema de gestión constituye una herramienta que facilita a la administración de justicia el cumplimiento efectivo de sus cometidos, en particular, otorgar publicidad a las actuaciones judiciales, a la vez que permite a los ciudadanos el acceso a la administración de justicia. Sin embargo, la información que se da conocer en los computadores de los juzgados son “meros actos de comunicación procesal” y no medios de notificación, por lo mismo los apoderados no quedan exonerados de la vigilancia necesaria sobre los expedientes, (...). En esa relación funcional entre información que arroja el sistema y el contenido material de la providencia, debe operar el deber de vigilancia como complemento de la actividad judicial, pues no basta la lectura que*

---

<sup>6</sup> Ver archivo “25-RespuestaOficioORIP.pdf” del expediente digital.

<sup>7</sup> Ver archivos “16-RespuestaOficio1184.pdf”; “22-RespuestaOficioBancamía.pdf” “23-RespuestaOficioBancamía2.pdf”

*se hace en el sistema de gestión, sino que es necesaria la consulta del expediente."*<sup>8</sup>

Por ende, no le es dable a la demandante excusarse en la módica información publicada, pues era su deber consultar la providencia en mención para enterarse de lo decidido, incluyendo el requerimiento previo a desistimiento tácito que finalmente se decretó, máxime, si se tiene en cuenta que contaba con acceso al expediente digital para la consulta inmediata.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

### **3. RESUELVE.**

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 28 de enero de 2022, mediante el cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: No condenar en costas en esta instancia.

TERCERO: REMITIR el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado

---

<sup>8</sup> CSJ, 3 mar. 2009, rad. 00277-00, reiterada en sentencia 9 dic. 2012, 01813-01 y AC5406 del 23 de agosto de 2016, rad. 2012 00057 01