

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL**

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	AMPARO URIBE DE ESCOBAR Y OTROS.
DEMANDADO	MARGARITA MARÍA ARANGO Y OTROS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 009 2019 00013 01 INTERNO 2022-008
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 041
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

**Medellín, siete (07) de abril de dos mil veintidós (2022).**

Del Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín fue remitido a esta Corporación el expediente correspondiente al proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación contra el auto que rechazó por extemporánea la contestación de la demanda presentada por el curador *ad litem* de varios codemandados.

En cumplimiento del examen de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, se constata que el expediente se encuentra incompleto, véase que la discusión radica en la notificación del curador *ad litem* y, derivado de ello, en el término que tenía éste para contestar la demanda, lo que implica necesariamente que, a efectos de resolver con certeza el tópico central de discusión, se constaten todas las actuaciones relacionadas con el nombramiento, comunicación del nombramiento, notificación al curador y contestación de éste, siendo indispensable que obren en el expediente digital, además de las providencias y memoriales, los correos electrónicos donde constan la remisión y recepción de documentos digitales. En el expediente arrimado no obra de forma completa el correo electrónico mediante el cual el Juzgado de primer grado remitió al curador *ad litem* el “acta de notificación personal”, pues el documento digital denominado 16.1.

ConstanciaNotiCurador.pdf, está incompleto, en tanto no se evidencia en la cadena de correos el contenido completo del mensaje enviado al abogado designado como curador el 2 de marzo de 2021 a las 12:01 p.m., ni se puede constatar los anexos enviados, nótese que en el contenido del correo se indica *“Cordial saludo. Por favor de manera inmediata proceder a firmar el acta de notificación y regresarla en formato PDF, a través de este correo. Una vez se reciba la misma se le dará acceso al”*, evidenciándose que el mensaje está cortado; también falta el mensaje mediante el cual se remitió el link para acceder al expediente al referido abogado; pues, al parecer la cadena de correos incorporados corresponden a las respuestas que el curador enviaba al juzgado, pero no a los mensajes que salieron del despacho con destino al buzón de correo de dicho curador, donde se pueda constatar con certeza la fecha del mensaje, el destinatario, el contenido del mensaje y los anexos enviados.

La enunciada deficiencia impide asumir el conocimiento del presente proceso para tramitar la alzada, pues se reitera, imposible resulta para este despacho constatar con certeza la fecha y forma como se realizó la notificación del curador y el contenido de los mensajes que le fueron enviados, con el fin de determinar si le asiste razón o no a éste en cuanto a la forma de realizar el conteo de términos para contestar la demanda, que es lo que aduce como argumento de la alzada.

Pertinente resulta indicar que el expediente no es solo para uso del juzgado de primer grado; sino, de todos los que eventualmente participen en el proceso como partes, intervinientes o jueces, quienes necesitan conocer con el mayor grado de veracidad los documentos que componen el mismo y quienes no tenemos acceso al buzón de correo electrónico del juzgado para constatar actuaciones, siendo necesario para ello una labor proactiva del juzgado que adelanta el proceso, de cara a la adecuada y completa conformación del expediente.

En virtud de lo anterior, es menester como medida de dirección disponer la devolución del expediente al juzgado de origen para que realice las

actuaciones encaminadas a su complementación e incluso reconstrucción si hay lugar a ello, dejando las constancias del caso y, una vez surtido lo anterior, remita de forma completa y ordenada, a esta Corporación, el expediente en forma digital. La complementación deberá contener los de forma completa el contenido de los correos electrónicos que den cuenta de la fecha remisión de comunicaciones y providencias y de las respuestas a esos mensajes y presentación de los memoriales.

Se advierte al juzgado de primer grado que, cuando complemente el expediente, de acuerdo a lo indicado en esta providencia, deberá entregarlo por intermedio de la oficina de reparto a efecto de que se realice nuevamente el reparto debido del mismo.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR LA DEVOLUCIÓN** del presente expediente al Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín, para que dé cumplimiento a lo explicado en esta providencia.

**SEGUNDO.** La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

### **NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**  
**Magistrada**

*(Firma electrónica de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 491 de 2020 –Ministerio de Justicia y del Derecho-)*

**Firmado Por:**

**Martha Cecilia Ospina Patiño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 007 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**250c14d0fa757e77cb70480441de27fb1b93295d4579e8d28335043e42c19d3c**

Documento generado en 07/04/2022 11:03:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**