

Medellín, siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso	DECLARATIVO RC CONSTRUCTOR
Radicado	05001 31 03 008 2000 00585 01
Demandante	AGENCIAS VARIAS LTDA (AGAVAL) y otros
Demandada	CONCONCRETO S.A., GAVIRIA BEDOYA NICHOLLS Y CIA LTDA. (GBN), VIECO INGENIERÍA DE SUELOS LTDA. (VIECO), MARIO LEÓN JARAMILLO RESTREPO, LUCÍA GAVIRIA JARAMILLO, BERNAL LLANO ARQUITECTOS S.A. (BLA), y JAIME EDUARDO HINCAPIÉ A Y CIA LTDA (JEH).
Juzgado origen	VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Decide la Sala la procedencia de la solicitud de adición presentada por el apoderado de la parte demandante y la viabilidad de concesión del recurso de casación interpuesto por el apoderado de la sociedad Conconcreto S.A. frente a la sentencia del 28 de febrero de 2022.

1. ANTECEDENTES.

El 28 de febrero de 2022 la Sala profirió sentencia de segunda instancia¹, decisión que fuera notificada en estados del 22 de marzo de 2022², recibándose el 29 de marzo memorial proveniente del apoderado de la sociedad demandada Conconcreto S.A., a través del cual interpone recurso de casación³ y, el 30 de marzo memorial presentado por el apoderado demandante Camilo Penagos Vélez solicitando la adición de la sentencia⁴.

2. CONSIDERACIONES

2.1 Adición de la sentencia.

El apoderado demandante solicita la adición de la sentencia, en el sentido de incluir como beneficiarios del pago de perjuicios morales a Isabel Cristina Suárez, Luisa Fernanda, Andrés Felipe y Margarita María Cruz Barrientos, estimando que fueron demandantes del proceso en su momento como menores de edad y, según las consideraciones de la sentencia, no se debían excluir de la condena.

Sobre el particular, el artículo 287 del CGP dispone:

¹ Ver Archivo 12FalloSegundaInstancia

² Ver Constancia Secretarial en Archivo 39Ingreso al Despacho

³ Ver Archivo 36MemorialCasacion

⁴ Ver Archivo 38MemorialSolicitudAdicion

"ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad" (Negrilla fuera del texto).

En el caso concreto, la sentencia fue notificada en estados del 22 de marzo del año en curso, así, según lo reglado en la norma en cita, la parte contaba con el término de ejecutoria para presentar la solicitud de adición, esto es, hasta el 29 de marzo de 2022, teniendo en cuenta el término para recurrir en casación; sin embargo, la solicitud de adición se allegó el 30 de marzo, coligiéndose así, la extemporaneidad en su presentación, razón por la cual se declarará la improcedencia de la solicitud.

Establecida la extemporaneidad en la solicitud de adición de la sentencia, se procede a determinar la viabilidad de concesión del recurso de casación.

2.2 Viabilidad del recurso de casación

El recurso extraordinario de casación, regulado en el capítulo IV de la Sección Sexta del Libro Segundo del CGP, establece en cabeza del *ad quem* el deber de verificar los requisitos establecidos en los artículos 337 y 338, que permitan su concesión.

Para que el recurso extraordinario de casación resulte viable, es necesario que: i) se interponga oportunamente, vale decir, dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sentencia, pues así lo dispone el artículo 337 del CGP; ii) el fallo atacado hubiera desatado un proceso declarativo; iii) el recurrente esté legitimado para recurrir, en tanto la decisión le sea desfavorable y; iv) el recurrente acredite el interés para recurrir en casación, concretamente que dicho interés en la impugnación ostente un valor superior a los 1000 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento de interposición del recurso.

En el presente asunto, observa la Sala que se cumplieron a cabalidad los primeros tres requisitos, pues el recurso se interpuso en término oportuno (5 días siguientes), se decidió un proceso declarativo y la decisión le fue desfavorable a la sociedad demandada Concreto S.A., quien interpuso el recurso extraordinario de casación.

Respecto del interés para recurrir en casación, el artículo 338 del CGP dispone que el recurso procede cuando *"el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1.000 smlmv)"*.

La decisión desfavorable para la parte recurrente consistió en la condena al pago de perjuicios morales en la suma equivalente a 7 SMLMV para 54 demandantes, estableciéndose luego de la operación matemática que, la resolución no favorable a Concreto ascendió a 378 SMLMV, por consiguiente, no alcanza el interés económico mínimo para recurrir en casación que se encuentra establecido en valor superior a 1000 SMLMV.

Ahora, si bien el recurrente aclara que la interposición se efectúa en el evento que alguna otra parte que tenga interés formule el recurso, se advierte que ningún otro sujeto procesal procedió de conformidad en la debida oportunidad, por tanto, no es procedente aplicar los efectos previstos en el artículo 335 del CGP.

Con fundamento en estos argumentos se negará la concesión del recurso de casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

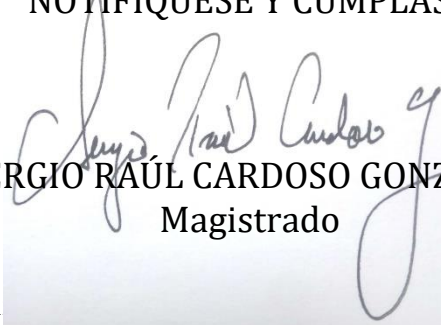
3. RESUELVE.

PRIMERO: DECLARAR improcedente la solicitud de adición a la sentencia, por extemporaneidad.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de casación interpuesto por el apoderado de Concreto S.A. en contra de la sentencia de segunda instancia proferida el 28 de febrero de 2022, por no cumplir el interés económico mínimo para recurrir en casación.

TERCERO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado