

Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso	<b>DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA</b>
Radicado	<b>05001 31 03 001 2011 00342 01</b>
Demandante	<b>JOSÉ ÁNGEL GARZÓN FLÓREZ, AYDEE LÓPEZ GUZMÁN Y MELISSA GARZÓN LÓPEZ</b>
Demandada	<b>CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA</b>
Juzgado Origen	<b>DIECIOCHO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN</b>

Decide la Sala la solicitud de adición de la sentencia proferida en el proceso de la referencia.

### 1. SOLICITUD.

Mediante escrito del 15 de julio de 2022<sup>1</sup>, la apoderada judicial de la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS solicitó la adición de la sentencia proferida por la Sala dentro del asunto de la referencia, en el sentido de precisar que en la Póliza No 1003983, se pactó un deducible del 10%, mínimo \$7.500.000 para el amparo de RC Clínicas y Hospitales y para los perjuicios morales.

### 2. MARCO JURÍDICO.

La adición de providencias se encuentra regulada en el artículo 287 del CGP, norma que dispone:

*“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria (...).”*

Sobre el particular, ha sostenido la Corte:

*“se configura cuando se ‘omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento’ y sobre el cual el sentenciador guardó silencio. Es, pues, la ausencia de decisión sobre algún aspecto que debió ser materia de estudio, lo que amerita la eventual complementación de la providencia» (AC3520, 18 ago. 2021, rad. n.º 2017-00201-01).*

<sup>1</sup> Ver archivo “37MemorialSolicitudAdicionSentencia”

### 3. CASO CONCRETO.

No hay lugar a adicionar la sentencia proferida por la Sala en los términos solicitados, toda vez que no se omitió resolver sobre un punto que debía ser objeto de pronunciamiento, pues la decisión se efectuó en el marco de competencia funcional previsto en el artículo 328 del CGP<sup>2</sup>.

En efecto, solicita la aseguradora se complemente la decisión frente al porcentaje del deducible y los límites de cobertura de la Póliza No 1003983, sin embargo, en lo atinente a dicho supuesto, no se desarrolló motivo de inconformidad frente a la decisión de primer grado que permitiera un pronunciamiento en segunda instancia. Nótese que, si bien se presentó un reparo que se denominó "*sujeción al contrato de seguro*", no cumplió el apelante con el deber que le asiste de señalar las discrepancias frente a la sentencia impugnada en lo relativo a las condiciones particulares del contrato de seguro, luego, no resultaba procedente emitir pronunciamiento, tal y como se advirtió en el acápite 5.5. de la sentencia.

Agréguese que, la precisión que se pretende ahora no constituye un pronunciamiento que debiera haberse adoptado de oficio, tampoco complemento de la sentencia del *a quo*, cuando se advierte que el llamamiento en garantía, el porcentaje del deducible y los límites de cobertura fueron objeto de pronunciamiento del fallador de primer grado, basta con remitirse a la motivación contenida en los puntos 5.3. y 5.4. de la decisión, así como al ordinal quinto de la parte resolutive para constatar la efectiva resolución del asunto.

En tales condiciones, la Sala resolvió puntual y suficientemente el asunto, de conformidad con la competencia funcional definida en el art. 328 del CGP, razón por la cual no se accede a la adición solicitada.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL;

### RESUELVE

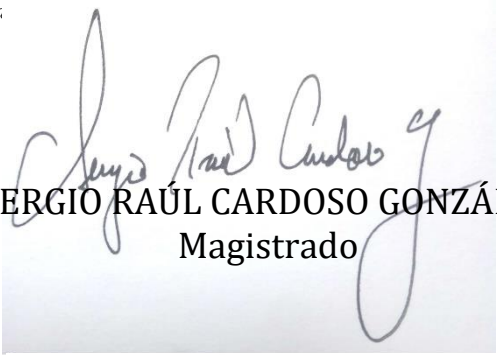
**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición de la sentencia de segunda instancia, proferida el 23 de junio de 2022, dentro del asunto de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente decisión.


### NOTIFÍQUESE

---

<sup>2</sup> Norma que dispone: "**ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR.** El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley (...)".



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ  
Magistrado



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
Magistrado