



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL ANTONIO MATOS RODELO

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL.**

Medellín, dos de agosto de dos mil veintidós.

Proceso:	Verbal
Demandante.:	George de la Rosa Chacón
Demandado:	Centro Cardiovascular Colombiano
Procedencia:	Juzgado 18º Civil del Circuito de Medellín
CUDR:	05001 31 03 004 2006 00107 02
Radicado Interno:	041-21
Providencia:	AIV. 111-22

Dentro del término legalmente establecido, se allegó por parte del apoderado de la demandada, solicitud de aclaración del auto del seis de junio de 2022, teniendo en cuenta que, si bien en la parte motiva del aludido proveído se referenció en forma general al Juzgado de primera instancia, en la parte resolutive se confirmó el auto del 6 de abril de 2021, proferido por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, cuando en realidad la providencia había sido dictada por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Medellín

Deprecó la aclaración del numeral primero de la parte resolutive del auto referido, especificando que el juzgado de primera instancia y que profirió la decisión recurrida de fecha seis de abril de 2021, es el Juzgado 18 Civil del Circuito de Medellín y no el Juzgado 4 Civil del Circuito de Medellín.

Al respecto, sobre la aclaración de las providencias judiciales, estatuye el artículo 285 del Código General del Proceso:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a

*solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...**En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto...*** (Negrilla intencional).

Por su parte el artículo 286 del mismo estatuto, se refiere a la corrección de providencias, cuando se incurre en errores aritméticos y otros, como puede ser el cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En efecto, en la parte resolutive del proveído objeto de solicitud de aclaración, se advirtió que se confirmaba la providencia del seis de abril de 2021, proferida por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, siendo que fue emitida por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Medellín.

En tales condiciones, evidencia esta Judicatura que existió un cambio de palabras en la parte resolutive del auto, pues el Juzgado que emitió la decisión de primera instancia fue el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito Medellín y no el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín.

En ese sentido, lo procedente es la corrección de la parte resolutive de la providencia, por tratarse de un cambio de palabras, Juzgado Cuarto por Juzgado Dieciocho, más no la aclaración de la misma como lo deprecó el representante de la demandada, toda vez que no existe ningún concepto o frase que ofrezca “verdadero motivo de duda”, que implique su aclaración conforme lo señalado por la preceptiva transcrita.

En tales condiciones, se corregirá el numeral primero del proveído del seis de junio de 2022, dentro del proceso ordinario instaurado por GEORGE ALBERT DE LA ROSA CHACÓN, actuando en nombre propio y como representante legal del menor GEORGE ALEXANDER DE LA ROSA MARTÍNEZ, en contra del CENTRO CARDIOVASCULAR COLOMBIANO “CLÍNICA SANTA MARÍA” y JUAN FERNANDO SALDARRIAGA LLANO, en el sentido que el auto de

primera instancia fue proferido por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Medellín.

En mérito de lo expuesto la SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Disponer la CORRECCIÓN del numeral primero del auto proferido dentro del presente proceso ordinario instaurado por GEORGE ALEXANDER DE LA ROSA MARTÍNEZ, en contra del CENTRO CARDIOVASCULAR COLOMBIANO “CLÍNICA SANTA MARÍA” y JUAN FERNANDO SALDARRIAGA LLANO, el pasado seis de junio de 2022.

SEGUNDO: En consecuencia, el numeral PRIMERO de la parte resolutive del auto del seis de junio de 2022, quedará así: “...**CONFIRMAR** el auto del seis de abril de 2021, proferido por el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN ...”.

TERCERO: NOTIFÍQUESE a las partes la presente corrección.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



RAFAEL ANTONIO MATOS RODELO

Magistrado