



SALVAMENTO DE VOTO

Ref.: Divisorio. Exp.: 05129 31 03 001 2016 00212 05

Magistrado Ponente: JOSE OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Demandantes: YUBER ALIRIO LÓPEZ VANEGAS y otros.

Demandados: INVERSIONES POLUX RUIZ HENAO S.A.S.

Con el debido respeto, expreso mi disenso frente a la providencia votada mayoritariamente. La misma en su contenido, su *ratio decidendum*, no incluye los argumentos que deben ofrecerse en una sentencia de segunda instancia de litigios divisorios. Claro está, teniendo en cuenta los límites del *ad quem* sobre competencia funcional.

Adviértase que la sentencia impugnada resolvió unos puntos concretos sobre porcentajes de adjudicación del derecho del bien litigioso, distribución de dineros entre los comuneros demandantes y descuento sobre mejoras. Este era el único marco de referencia a tener en cuenta; no solo para impugnar, sino también para motivar la sentencia de segunda instancia. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 410 y 414 del Código General del Proceso.

Sobre esos puntos, referidos a cómo se debe partir o distribuir, debió versar el debate ante el tribunal. No obstante, como bien lo explica la parte demandada, los recurrentes se limitaron a discutir sobre el avalúo, esto es, sobre un tema ya superado previamente, un asunto ya resuelto en una etapa anterior del proceso y en donde el Magistrado ponente ya se había pronunciado.

No puede pretenderse que el tribunal, de forma colegiada, sea una nueva instancia para confirmar, ratificar decisiones ya ejecutoriadas, que se reabran

etapas precluidas, a costa poner en riesgo una certeza mínima o de seguridad jurídica que no puede desatenderse.

En conclusión, no hay sentencia por confirmar, y menos aún para condenar en costas, ya que no se dan los supuestos establecidos en el artículo 365 del Código General del Proceso.



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado