



*"Al servicio de la justicia y la paz social"*

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

*Proceso:* EJECUTIVO  
*Demandante:* COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA  
*Demandado:* EDUARDO ENRIQUE CONDE RAMOS  
*Asunto:* Resuelve conflicto de competencia.  
*Radicado:* 05001 22 03 000 2022 00030 00  
*Auto interlocutorio:* 002

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, treinta y uno de enero de dos mil veintidós

Procede la Sala a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO y el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN. para conocer del trámite del proceso EJECUTIVO instaurado por COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA en contra de EDUARDO ENRIQUE CONDE RAMOS.

**ANTECEDENTES**

COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA instauró demanda ejecutiva en contra de EDUARDO ENRIQUE CONDE RAMOS, para que se ordenará el pago de las sumas consignadas en el título valor aportado como base de ejecución.

El conocimiento de la mencionada acción ejecutiva inicialmente correspondió por reparto al Juzgado Primero Civil Municipal de Bello, autoridad que mediante auto del 20 de septiembre de 2021 rechazó

la demanda por competencia aduciendo que quien debía conocer de la acción eran los Juzgado Civiles Municipales de Medellín, pues allí era el domicilio del demandado, según el acápite de notificaciones y el lugar de cumplimiento de la obligación como lo indicó el demandante en su escrito genitor.

Por su parte, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Medellín, en auto del 19 de octubre de 2021, se declaró incompetente para tramitar dicha ejecución, al considerar que el domicilio del demandado era Bello y esa fue la escogencia del ejecutante.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 139 del Código General del Proceso, establece que siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente, pero si el que recibe el proceso se considera igualmente incompetente, solicitará que el conflicto sea decidido por la autoridad judicial que ostente la condición de superior funcional común a ambos y en el presente asunto, se advierte que esta Sala de Decisión ostenta la calidad de superior jerárquico común de ambas autoridades como quiera que el conflicto se ha suscitado entre dos juzgados municipales de la especialidad civil de diferentes circuitos del distrito de Medellín.

Ahora bien, en este punto importa memorar que la aplicación de la regla que dio lugar al presente conflicto de competencia por el factor territorial es la contenida en el numeral 1 del artículo 28 de la Ley

1564 de 2012, la cual prescribe que: *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante"*

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia en providencia del AC367 de 2019 estableció que:

*"De la inteligencia de las anteriores disposiciones se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en las causas contenciosas está asignada al juez del domicilio del demandado, si son varios en la vecindad de cualquiera de ellos, a elección del demandante."*

De manera que, es necesario advertir que en este caso no se puede hablar de un proceso en donde se pueda atribuir la competencia a los Jueces Civiles Municipales de Medellín, pues, existen un fuero concurrente para determinarlo, atribución de competencia que la norma se la da al demandante en razón del territorio o el lugar del cumplimiento de la obligación.

Una vez analizado el título valor pagaré, se pudo apreciar que en el mismo si bien se determinó en como lugar para el pago la ciudad de Medellín, también de indicó en el encabezado que el domicilio de los demandados era Bello y pese que en el acápite de notificaciones se indicó una dirección en la ciudad de Medellín, como anexo se aportó documento de "Datacrédito Experian" en donde se certificaba que el último domicilio reportado por el actor era el Municipio de Bello razón por la cual quedaba a elección del demandante el lugar donde quería

que se tramitará éste, pues de quererlo así lo hubiese radicado en Medellín.

Corolario de lo expuesto, el conflicto de competencia será dirimido con la elección hecha por la parte demandante al momento de la presentación de la demanda, en el sentido de someter el litigio ante el Juzgado Primero Civil Municipal de Bello, en donde inicialmente correspondió el asunto y es quien debe asumir el conocimiento del proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

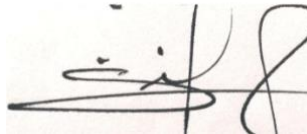
### **RESUELVE**

**PRIMERO. DIRIMIR EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** de la referencia, disponiendo que el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO** es la autoridad judicial competente para conocer del proceso EJECUTIVO instaurado por COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA en contra de EDUARDO ENRIQUE CONDE RAMOS.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se ordena **DEVOLVER** el expediente a dicho juzgado para que continúe con el trámite del proceso, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. COMUNICAR** esta decisión al JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**



(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**