



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, treinta y uno de enero de dos mil veintidós

Procedimiento: Ejecutivo Singular  
Demandante: Banco GNB Sudameris  
Demandado: Lusvin Javier Suárez Muñoz  
Radicado: 05001 22 03 000 2022 00041 00  
Decisión: Dirime conflicto de competencia

**Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez**

**ASUNTO**

Se resuelve el conflicto negativo de competencia suscitado entre los juzgados Segundo Civil Municipal de Itagüí y Veintinueve Civil Municipal de Medellín.

**ANTECEDENTES**

Banco GNB Sudameris pretende que se libere mandamiento de pago en contra de Lusvin Javier Suárez Muñoz por suma de dinero representada en pagaré. En el encabezado, la demanda se dirige al juez civil municipal de Itagüí. En la presentación del escrito, se denuncia Itagüí como domicilio del demandado. En el acápite de competencia, se dice “*señor Juez, usted es competente para conocer del presente proceso, por el lugar de cumplimiento de la obligación*”. Por su parte, en el título base de recaudo aportado se dice que el lugar de cumplimiento de la obligación es el municipio de Medellín.

Además, la demanda la radicó ante la oficina de reparto de los jueces de Itagüí.

En un primer momento la demanda correspondió al Juzgado Segundo Civil Municipal de Itagüí que pretextó el conocimiento, señalando que en el acápite de “competencia y cuantía” de la demanda, se dijo que el parámetro para establecer la competencia era por el lugar de cumplimiento de la obligación que según la el título valor es Medellín. Por lo que en este caso la competencia le corresponde a los jueces civiles municipales de Medellín por la elección del demandante y la literalidad del título valor ejecutado.

Repartido nuevamente el asunto ante los jueces civiles municipales de Medellín, correspondió al Juzgado Veintinueve de esta especialidad que propuso conflicto de competencia, porque considera que la elección que hizo el demandante al presentar la demanda ante el juez de Itagüí, permite radicar la competencia en este y no en el de Medellín, dado que en este caso existe fuero concurrente entre el lugar de cumplimiento de la obligación y domicilio del demandado.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 139 del Código de General del Proceso establece que el juez que declare su incompetencia deberá remitir el expediente al que estime competente, pero cuando el que lo reciba considere a su vez que no es quien debe conocer del caso, solicitará que el conflicto se decida por el superior funcional común a ambos.

En el presente debate, dos juzgados civiles municipales de diferente localidad, pero pertenecientes al Distrito Judicial de Medellín, manifiestan su negativa a asumir la atención del expediente sometido a consideración de la jurisdicción. Por tanto, le asiste a esta Sala Unitaria de Decisión, dada su condición de superior funcional común, la competencia para resolver el conflicto.

Pues bien, a efectos de determinar a cuál de las dos autoridades judiciales señaladas le corresponde adelantar el procedimiento, deviene inexcusable traer a colación el contenido del artículo 28 del Código General del Proceso, disposición que, en lo pertinente, expresa:

La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.

(...)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.

A partir de las reglas trasuntas, se puede afirmar que en los procesos originados en un negocio jurídico o título ejecutivo se establecen dos lugares para la asignación de la competencia territorial: **i)** el domicilio del demandado y **ii)** el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, para lo cual, ha de entenderse que el lugar destinado para el acatamiento de lo convenido no sólo corresponderá al que es producto del pacto o acuerdo de las partes, porque tratándose de títulos valores, el silencio de los contratantes frente a ese específico punto, lo suple la ley. El artículo 621 del Código de Comercio determina que si en un título valor “**no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título**”<sup>1</sup>.

Bajo esas circunstancias, la pluralidad de jueces competentes permite que la competencia se fije a elección del demandante. Ahora, en el presente asunto, nótese que en el encabezado de la demanda, la misma se dirige al juez civil municipal de Itagüí, lo mismo se advierte en el encabezado del poder. Así mismo, se advierte que Itagüí se denunció como domicilio del ejecutado. Además, la demanda fue presentada en ante los jueces civiles municipales de Itagüí. No obstante, en el acápite “competencia y cuantía” se señala que es competentes el juez del domicilio del lugar de cumplimiento de la obligación, mismo que, aunque en este acápite no se dijo cuál era, se fijó en el municipio de Medellín desde la literalidad del título.

De lo anterior, se tiene, de un lado, que hay tres manifestaciones de la parte demandante que señalan al juez de Itagüí como aquel a quien se dirige la demanda:

---

<sup>1</sup> Cfr. ver Auto AC 3780 de 2017.

encabezado de poder, encabezado de la demanda y acto de presentación; y de otro, una manifestación, en el acápite de procedimiento y cuantía, que señala que el competente es el juez del lugar de cumplimiento (aunque no se expresa en ese acápite cuál municipio).

Lo anterior permite concluir que lo consignado en el acápite de procedimiento y cuantía obedece a un error, porque de lo contrario no hubiese dirigido demanda y poder al juez de Itagüí y menos aún hubiese presentado la demanda ante estos jueces. Es más razonable concluir que una sola manifestación denota un error y no que tres manifestaciones en el mismo sentido constituyen el error.

Así las cosas, el acto de escogencia determinante para definir la voluntad de elección del juez competente por parte de la demandante está dado por aquellas tres manifestaciones de voluntad, siendo de ellas la presentación de la demanda ante los jueces de Itagüí la prueba angular para que este Tribunal que determina que se escogió a este y no al de Medellín para conocer del asunto.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Mixta de Decisión **RESUELVE: Primero:** Declarar que el Juzgado Segundo Civil Municipal de Itagüí es el competente para conocer del asunto referenciado en el encabezamiento de esta providencia. **Segundo:** Remitir a la citada judicatura la actuación surtida y comunicar lo decidido al otro juzgado en contienda enviándole copia de este proveído.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ**

**Magistrado**