



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Verbal
Demandante: ARANGO YEPES Y CIA. S.A.S.
Demandado: LUCIA ESCOBAR Y CIA S.C.S.
Decisión: Revoca auto
Radicado: 05001 31 03 021 2022 00109 01
Auto Nro: 099

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR**

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, diez de octubre de dos mil veintidós

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el 12 de julio de 2022 por el JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, mediante la cual se RECHAZA LA DEMANDA.

ANTECEDENTES:

Por intermedio de apoderado judicial idóneo, la sociedad ARANGO YEPES Y CIA S.A.S. promovió demanda verbal en contra de la sociedad LUCIA ESCOBAR Y CIA S.C.S., cuyo conocimiento correspondió al JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN.

Como pretensión principal se solicitó, que se declarara renovado el contrato de arrendamiento vigente entre las partes, respecto del local comercial ubicado en la Cra. 52 Nro. 49-46 Local 105. Al realizar el estudio de admisibilidad de la demanda, el Juez de primera instancia inadmitió la misma por auto del 2 de junio de 2022, a fin

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

de que en el término de cinco días la parte demandante subsanara los siguientes requisitos:

- 1. Conforme a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 82 del Código General del Proceso, se deberá indicar en la demanda el domicilio de las partes, pues en el libelo se limitaron a indicar el de quienes fungen como representantes legales.*
- 2. Se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, toda vez que se echa de menos el juramento de que trata dicha norma”.*

Dentro del término concedido, pretendió la parte actora cumplir los requisitos indicados en el auto que inadmitió la demanda. Sin embargo, el despacho de conocimiento en providencia del 12 de julio de 2022 rechazó la demanda, decisión frente a la cual se interpuso el recurso de apelación. Por auto del 8 de agosto hogaño, el Juzgado concedió la alzada.

Expone el inconforme que existen varias maneras de interpretar el Art. 8 del Decreto 806 de 2020. La primera de ellas es la literal, caso en el cual se debe entender “prestar” como dar o comunicar en donde basta con la mera petición para que se entienda dado el juramento de que trata la norma. La segunda sería una interpretación teleológica, al estimar que la norma invocada va encaminada hacia las personas naturales, de manera que, quien brinde tal juramento lo haga a efectos de garantizar que la dirección de correo electrónico comunicado sea el correcto, situación que no se aplica a las personas jurídicas, pues para ello se debe suministrar el que se encuentra en el certificado de existencia y representación legal, siendo en este caso una persona jurídica la demandada, por lo que el mismo resultaría inocuo. Finalmente, de la interpretación sistemática se debe atender a lo establecido por la Corte Constitucional en sentencia

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

T-234 de 2017. Concluye indicado que en este caso la que se debe aplicar es la teleológica, en tanto que, así no se haya hecho la manifestación expresamente que se hace bajo la gravedad del juramento, se tiene la voluntad y finalidad de garantizar que la dirección de correo electrónico dada es la de la sociedad Lucía Escobar y Cía. S.C.S. en liquidación, vulnerando con el auto atacado la justicia material y el derecho sustancial que se quiere hacer valer por medio de las pretensiones incoadas en el escrito de la demanda.

Por lo anterior solicitó dejar sin efectos el auto del 12 de julio último y en consecuencia proceder a admitir la demanda y continuar con el trámite del proceso.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. El artículo 11 del C. General del P. reza: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias"*; bajo esta premisa se procederá a resolver.

El Art. 90 ejusdem establece que:

"Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibles las demandas solo en los siguientes casos:

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

1. Cuando no reúna los requisitos formales.
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de representante.
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”

Por su parte el artículo 8 del Decreto 806 de 2022 disponía que: “Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”. Dicha norma fue replicada por la Ley 2213 de 2022 vigente en la actualidad.

En concordancia con lo anterior el numeral 10 del Art. 82 del C. G. del P. establece que la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: “10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales”.

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

2. En el caso que convoca la atención de la Sala, se advierte que cuando la norma dispone que “SE AFIRMARÁ BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, QUE SE ENTENDERÁ PESTADO CON LA PETICION” hace relación a que la parte debe indicar de dónde obtuvo el correo electrónico en cuyo sitio virtual pretende notificar a la contraparte, pues con la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, lo que se buscaba era agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, pero sin sacrificar el debido proceso que debe mediar en cada actuación, debiendo la parte demandante aportar las evidencias correspondientes que demostraran la forma en la obtuvo la información del mentado correo de la demandada.

En consideración a ello, la parte demandante indicó en el acápite de las notificaciones que el e-mail en donde se podía surtir la notificación a la sociedad demandada era monicaarteaga@gutierrezmarquez.com y a reglón seguido indicó que “*Datos extraídos del Certificado de Existencia y Representación*”, es decir, expresó la parte demandante de donde obtuvo la información allí consignada.

Ahora bien, la manifestación bajo juramento se entiende, sin necesidad de decirse expresamente, con la presentación del escrito; pues la norma lo suplió, cuando se indica que “se entenderá prestado con la petición”, sin que haya que hacerse alguna consideración adicional en su libelo genitor y sin que esta Corporación comparta lo considerado por el Iudex a quo al estimar que expresamente se deba hacer esta manifestación, en tanto que, lo que si debe ir consignado allí es de donde obtuvo la información.

3. Colofón de lo expuesto, es claro que no debió rechazarse la demanda pues los requisitos exigidos fueron cumplidos en su integridad, debiendo **REVOCAR** el auto objeto de alza, ordenando a la Juez verificar conforme al Art. 82 y siguientes del C. General del Proceso si la demanda satisface los pedimentos allí establecidos diferentes a los ya analizados o es procedente admitir la misma, caso en el cual procederá a ello. Sin costas en esta instancia, pues no se causaron.

DECISIÓN:

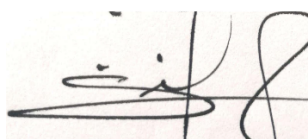
En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de esta providencia, ordenando a la Juez verificar conforme al Art. 82 y siguientes del C. General del Proceso si la demanda satisface los pedimentos allí establecidos diferentes a los ya analizados o es procedente admitir la misma, caso en el cual procederá a ello.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

Magistrado