

Medellín, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso	DECLARATIVO - RCE
Radicado	05001 31 03 012 2019 00327 02
Demandante	MARIA DEL SOCORRO POSADA Y OTROS
Demandada	BANCO POPULAR S.A. SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.
Juzgado origen	DOCE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Revisada la actuación procesal, se encuentra que frente al auto del 22 de enero de 2021¹, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación formulado contra la sentencia, el apoderado demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación², procediéndose a adecuar el recurso como súplica³.

Sin embargo, mediante auto del 14 de septiembre del año en curso, el magistrado Martín Agudelo Martínez declaró inadmisible la súplica luego de estimar que, el auto que declara desierto el recurso de alzada no es una decisión apelable, por tanto, no es susceptible de súplica⁴.

Así las cosas, teniendo en cuenta que contra la decisión atacada procede el recurso de reposición, según las reglas previstas en el artículo 318 del Código General del Proceso, que fue interpuesto en la debida oportunidad y se encuentra agotado el traslado de que trata el artículo 110 ibidem, es procedente proseguir con la resolución del recurso de reposición.

1. ANTECEDENTES.

Como se indicó, mediante auto del 22 de enero de 2021 se declaró desierto el recurso de apelación formulado contra la sentencia, por cuanto el recurrente no sustentó la alzada en la oportunidad establecida en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

2. LA REPOSICIÓN.

Dentro del término de ejecutoria del auto, el apoderado demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra dicha decisión, a su juicio, la sustentación efectuada por escrito dentro de los tres días siguientes al proferimiento de la decisión es suficiente, siendo innecesario reiterar los argumentos ya presentados, en aras de agilizar el proceso y minimizar requisitos para reactivar la función judicial.

¹ Ver archivo 08. 21-01-22 012 2019 00327 AS DESIERTA APELACIÓN DGR

² Ver carpeta 010. MEMORIAL DEL 29 DE ENERO DE 2021

³ Ver archivo 019. 21-03-05 012 2019 00327 AS ADECUA TRÁMITE A SÚPLICA DGR

⁴ Ver archivo 029AutoDeclarainadmisibleSuplica

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

Surtido el traslado de rigor, se pronunciaron los apoderados de SEGUROS ALFA S.A., CASA LIMPIA S.A. y BANCO POPULAR S.A., quienes solicitaron mantener incólume la providencia recurrida luego de considerar, al unísono, que la declaratoria de deserción del recurso encuentra respaldo en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 que, establece tal consecuencia jurídica por la falta de sustentación del recurso de apelación ante el *ad quem*⁵.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 318 del CGP, el recurso de reposición procede contra autos del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica, como acontece en el asunto bajo estudio.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde al ponente determinar si hay lugar a modificar la decisión que resolvió declarar desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS

A efectos de resolver el recurso de reposición impetrado, habrá de citarse el marco normativo que rige la interposición del recurso de apelación de sentencias y la oportunidad para presentar los reparos concretos en el Código General del Proceso, así como el trámite que, para la apelación de sentencias disponía el Decreto 806 de 2020.

El numeral 3º del artículo 322 del CGP, prescribe lo siguiente:

“ El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada.

(...) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de la audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el Superior...”

⁵ Ver carpetas con numeración 011, 012 y 013

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

A su turno, el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 en su parte pertinente disponía:

“Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto”.

3.4. CASO CONCRETO

Encuentra el Despacho que, por auto del 30 de noviembre de 2020 se admitió el recurso de alzada, se estableció la aplicación del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 para el trámite de apelación de la sentencia y se concedió el término al recurrente para la sustentación del recurso de apelación⁶, quien en la oportunidad guardó silencio, razón por la cual se declaró desierto el recurso.

La Corte Constitucional en Sentencia SU418 de 2019 al revisar varios fallos de tutela que abordaron la interpretación del artículo 322 del Código General del Proceso sostuvo:

“Frente a la sustentación de la apelación contra la providencia de primer grado, el impugnante o recurrente tiene la obligación o la carga procesal de señalar las discrepancias, toda vez que esas discrepancias son las que deberán ser analizadas y resueltas en la providencia de segunda instancia”.

La regulación normativa prevé como consecuencia jurídica ante la falta de sustentación del recurso de apelación, la deserción del medio impugnativo, postura que ratificó la Corte Constitucional en la sentencia en cita.

La decisión del Tribunal Constitucional se emitió en el marco del CGP, específicamente, las previsiones del artículo 322, así como en vigencia del principio de oralidad que rige en las actuaciones judiciales y las audiencias, salvo excepciones⁷; por lo mismo, para el momento en que se emitió dicho pronunciamiento no era posible que el máximo tribunal constitucional estimara y considerara la fase

⁶ Ver archivo 03. 20-11-30 012 2019 00327 AS ADMITE APELACIÓN

⁷ Principio contemplado en el artículo 3 del Código General del Proceso que dispone: “ARTÍCULO 3o. PROCESO ORAL Y POR AUDIENCIAS. Las actuaciones se cumplirán en forma oral, pública y en audiencias, salvo las que expresamente se autorice realizar por escrito o estén amparadas por reserva”.

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

escritural del trámite de apelación de sentencias que reguló el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, con ocasión de la pandemia.

Así que, fue en sede de tutela que la Corte Suprema de Justicia, en vigencia del Decreto 806 de 2020, se pronunció sobre la vulneración al debido proceso con ocasión de la declaratoria de deserción del recurso, pese a ser sustentado de manera anticipada. Sostuvo la Corte:

“... el recurso de apelación de sentencias, en vigencia del Decreto 806 de 2020, deberá sustentarse ante el superior por escrito y dentro del término de traslado indicado en el artículo 14 de esa norma. Toda sustentación posterior a ese lapso o la omisión del acto procesal desemboca, sin duda, en la deserción de la opugnación. Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de aquellas que se realicen con anterioridad a ese límite temporal, como quiera que, aun cuando resulta ser una actuación inesperada y errada del censor, de todos modos, se cumple con el acto procesal aludido y el juzgador de segundo grado, en últimas, ya conoce de los argumentos de inconformidad que le dan competencia para resolver (...)”⁸ (Subrayado fuera del texto).

En tal escenario, la tesis sostenida por la Corte Suprema de Justicia defiende la resolución del recurso de alzada, siempre y cuando el apelante sustente el recurso, aún de manera prematura.

En el caso concreto, el apelante interpuso el recurso de apelación en audiencia y dentro de los tres días siguientes a su finalización expuso los reparos concretos frente a la decisión desarrollando los argumentos de su desacuerdo⁹. Nótese que, recriminó el manejo de la prueba frente al hecho culposo como presupuesto de la responsabilidad extracontractual y desplegó los fundamentos del reparo.

De manera que, pese a que la argumentación se produjo de manera anticipada ante el *a quo*, la Sala conoce no solo los aspectos puntuales objeto de reproche, sino los motivos por los cuales se estimó desacertada la decisión de primera instancia, derivándose de tal circunstancia y la postura acogida por la Corte Suprema de Justicia, la competencia del Tribunal para resolver la apelación planteada por el demandante.

⁸ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, Providencia STC5790-2021. Mayo 24 de 2021. Magistrado Ponente: Octavio Augusto Tejeiro Duque

⁹ Ver ruta 01. EXPEDIENTE REMITIDO POR EL JUZGADO / 01. CuadernoPrincipal / 11. AudienciaArt.372y373 2019 327 / archivo 15.SustentaciónApelación201900327

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

Es que según lo dispone en su parte pertinente el artículo 322 del CGP *"Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada"*, carga argumentativa que cumplió el demandante y que dota de competencia funcional a la Sala, como se anotó.

Bajo tal panorama, resulta incuestionable que los reparos concretos frente a la decisión, así como el desarrollo argumentativo de los mismos se satisfizo por la parte demandante, luego, le otorga competencia funcional a la Sala ante el conocimiento de los motivos de inconformidad sobre los cuales se resolverá, razones por las cuales se tendrá por sustentada la alzada y se revocará la providencia recurrida.

Finalmente, con el propósito de garantizar el debido proceso y los derechos de contradicción y defensa de los demás intervinientes, se dispondrá que por secretaría se surta el traslado del mencionado escrito por el término indicado en el inciso 3° del artículo 14 del Decreto 806 de 2020¹⁰.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

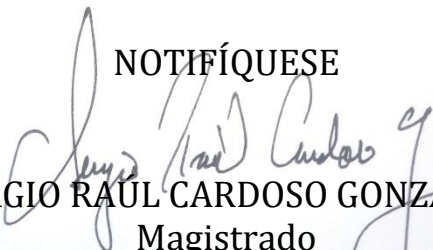
4. RESUELVE.

PRIMERO: REVOCAR el auto del 22 de enero de 2021¹¹, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación, por las razones expuestas.

SEGUNDO: TENER por sustentado el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la sentencia, con el escrito presentado el 26 de octubre de 2020 ante el juzgado de origen¹².

TERCERO: ORDENAR que, por secretaría se surta el traslado del mencionado escrito a la parte contraria, por el término indicado en el inciso 3° el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 y rendir el informe correspondiente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado

¹⁰ Norma adoptada como legislación permanente en la Ley 2213 de 2012; en lo pertinente, permanece el trámite de apelación de sentencias en materia civil (art. 12).

¹¹ Ver archivo 08. 21-01-22 012 2019 00327 AS DESIERTA APELACIÓN DGR

¹² Ver ruta 01. EXPEDIENTE REMITIDO POR EL JUZGADO / 01. CuadernoPrincipal / 11. AudienciaArt.372y373 2019 327 / archivo 15.SustentaciónApelación201900327