

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL**

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	AMPARO URIBE DE ESCOBAR Y OTROS
DEMANDADO	MARGARITA MARÍA ARANGO Y OTROS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 009 2019 00013 02
PROVIDENCIA	INTERNO 2022 – 092
TEMAS	AUTO INTERLOCUTORIO N°091
DECISIÓN	TÉRMINO PARA CONTESTAR LA DEMANDA
MAGISTRADA	REVOCA
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por el curador *ad litem* de los codemandados Rodrigo Arboleda, Clara Inés Mendoza Cardona y Darío Mora Londoño frente al auto proferido el día 28 de junio de 2021 por el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual dispuso el rechazo de la contestación de la demanda presentada por la recurrente.

I. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, los señores Amparo Uribe de Escobar, Enrique Escobar Uribe, Raúl Escobar Uribe y Andrés de Jesús Escobar Uribe promovieron demanda verbal con pretensión de impugnación de acta de asamblea en contra de María Victoria Arango, Sarita Gutiérrez Gaviria, Jair Antonio Vega, Rodrigo Arboleda, Margarita María Arango, Darío Mora Londoño, David Mora, Julián Mora, José Alejandro Zuluaga, Clara Inés Mendoza Cardona, Diego Cabrera Rodríguez e Inversiones V Rodríguez y CIA S.C.A.

Mediante proveído del 20 de febrero de 2019, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín admitió la demanda y para la representación

de los codemandados Rodrigo Arboleda, Clara Inés Mendoza Cardona y Darío Mora Londoño, se designó, previo emplazamiento, curador *ad litem*.

Para comunicar el nombramiento al curador *ad litem* designado, el 26 de febrero de 2021 le fue remitido mensaje de correo electrónico al buzón de dicho profesional del derecho; el abogado nombrado como curador *ad litem* respondió dicho correo electrónico solicitando se le compartiera el link para acceder al expediente, mensaje que fue contestado el 2 de marzo de 2021, por el juzgado de primera instancia indicándole que debía firmar el acta de notificación que le fue enviada como documento anexo y devolverla en PDF, luego de lo cual se le permitiría el acceso al expediente digital; el mismo 2 de marzo de 2021 el referido abogado devolvió mensaje de correo al juzgado indicando que anexaba el acta firmada, procediendo el juzgado ese mismo día a compartirle el link para acceder al expediente.

Mediante mensaje de correo electrónico con fecha 9 de abril de 2021, el curador *ad litem* arribó la contestación a la demanda, decidiendo el juzgado de primer grado, en providencia del 21 de junio de 2021, rechazar dicha contestación por extemporánea, con sustento en que la notificación personal se surtió el 2 de marzo de 2021 y el término debía contarse desde el día siguiente.

II. LA IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión así proferida, formuló el plurimencionado curador *ad litem* recurso de reposición y en subsidio de apelación, argumentando en esencia que, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la notificación personal se entiende realizada dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y el legislador no diferenció entre la notificación al demandado y la que se realiza por intermedio de curador *ad litem*.

Decidida desfavorablemente la reposición y concedida la alzada en proveído del 24 de enero de 2022, el expediente arribó a esta Corporación inicialmente el 2 de febrero de 2022, habiendo sido devuelto al juzgado de primer grado para que lo complementara, luego de lo cual se recibió nuevamente el 25 de

mayo del año en curso, siendo procedente resolver de plano conforme lo mandan el artículo 90 y el inciso segundo del artículo 326 del Código General del Proceso, previas las siguientes.

III. CONSIDERACIONES

1. DE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA O DE LA PRIMERA PROVIDENCIA QUE DEBA NOTIFICARSE.

De acuerdo con la doctrina jurídica, la notificación judicial es un acto procesal mediante el cual se entera a las partes o a los terceros, de las decisiones que adoptan los funcionarios respectivos, con las formalidades que señalan las normas.

El acto de notificación es un instrumento fundamental mediante el cual se concreta o materializa el principio de publicidad de la función jurisdiccional consagrado en el artículo 228 de la Carta Política y se garantizan los derechos fundamentales al debido proceso y de defensa contenidos en el artículo 29 de la Constitución, pues por efecto del acto de notificación, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que estén en desacuerdo con ellas y lo que es materia de la garantía fundamental, ejercer su derecho de defensa y contradicción.

En los artículos 291 a 301 del Estatuto Procedimental Civil, están contempladas las diferentes modalidades mediante las cuales se realiza ese acto de notificación que hace parte del debido proceso, entre las cuales está la notificación personal, por aviso, por estado, por edicto, en estrados y por conducta concluyente.

Pero, con ocasión del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretado por el virus COVID-19, que implicó la necesidad de prevalencia del trabajo en casa y del uso de las tecnologías de la información para el trámite de los procesos judiciales, se dictó el Decreto 806 de 2020, mediante el cual *“se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y*

flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.

En esa normatividad de emergencia, que ahora fue plasmada de forma permanente en la Ley 2213 de 2022 y que resulta aplicable a este proceso en su forma inicial (Decreto 806 de 2020), debido a la fecha en la que se realizó la notificación discutida, se establecieron nuevas formas de surtir las notificaciones mediante el uso de las tecnologías de la información y, sobre la notificación personal dispuso el decreto mencionado:

ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

2. DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El término de traslado al demandado está establecido como oportunidad para que éste, entre otras actuaciones de defensa, se pronuncie sobre la demanda formulada en su contra.

La contestación, al igual que la demanda, tiene ciertos requisitos que debe ser cumplidos por la parte demandada, entre ellos su presentación oportuna, la expresión del nombre completo del demandado, su domicilio, o a falta de este residencia y los del apoderado; pronunciamiento expreso sobre las pretensiones y los hechos con indicación de los que se admiten o niegan; proposición de las excepciones que se invoquen frente a las pretensiones; petición de pruebas; indicación de la dirección de correo electrónico o física donde el demandado y su apoderado recibirán notificaciones personales y los documentos que deben acompañarse

Como se viene diciendo la contestación debe efectuarse dentro del término de traslado concedido, el cual varía de acuerdo a la clase de proceso que se adelanta; así entonces en los asuntos más generales que se adelantan por el procedimiento verbal el término de traslado es de veinte (20) días (artículo 368 C.G.P.) y por el verbal sumario es de diez (10) días (artículo 391 ib.) y, en los procesos especiales dicho término cambia aún más de acuerdo a la especialidad del asunto, para cuyo efecto deben revisarse las normas especiales que regulan cada caso, así por ejemplo, en la expropiación y deslinde y amojonamiento el traslado es por tres (3) días (artículo 399 y 402 del C.G.P.) y en el divisorio diez (10) días (artículo 409 ib.)

CASO CONCRETO.

En el presente caso, como se detalló en la parte expositiva de esta providencia, acontece, en esencia, que el curador de los codemandados Rodrigo Arboleda, Clara Inés Mendoza Cardona y Darío Mora Londoño considera que el término para contestar la demanda debe contarse dos días hábiles siguientes a la fecha en la cual suscribió y devolvió al juzgado de primer grado acta de notificación personal, esto, por haberse realizado dicho trámite mediante correo electrónico, para cuyo efecto aduce que debe aplicarse el Decreto 806 de 2020 y, por otra parte, el juzgado de primera instancia decidió que la contestación es extemporánea porque la notificación se efectuó con fundamento en el artículo 291 numerales 3 y 5 del C.G.P. y por ende el término debe contarse desde el día siguiente.

Revisados los documentos digitales donde constan las actuaciones mediante

las cuales se surtió la notificación del curador *ad litem* recurrente, se advierte de entrada que debe darse razón a éste en su inconformidad con el auto mediante el cual el juzgado de primera instancia rechazó la contestación que efectuó, esto, porque el juzgado de primera instancia de forma confusa hizo una mezcla entre la notificación personal establecida en el Código General del Proceso, que implica la comparecencia **física** de la parte a notificar al juzgado y la notificación personal por medios digitales establecida en el Decreto 806 de 2020, como se pasa a detallar.

Para el momento en que se notificó al recurrente el auto admisorio de la demanda estaban vigentes dos formas de notificación personal, una es aquella establecida en el artículo 291 del C.G.P., que dispone que luego de enviada la citación para la notificación personal si la persona a notificar **comparece al juzgado**, se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación de lo cual se extenderá acta en la que se expresará la fecha en que se practique, el nombre del notificado y la providencia que se notifica y, otra, la permitida por el Decreto 806 de 2020 que consiste en el envío de la providencia a notificar como mensaje de datos a la dirección electrónica, sin necesidad el envío de previa citación.

En este caso se procedió el 26 de febrero de 2021 a remitir un primer mensaje de correo electrónico al curador *ad litem* designado, donde le informaban su designación, mensaje denominado como “*Comunicación de Nombramiento de Curador Rad. 050013103 009 2019 00013 00*”, el que fue contestado por el abogado designado en esa misma fecha solicitando acceso al expediente; luego de ello, el 2 de marzo de 2021 el juzgado de primer grado le envió al curador, al mismo correo electrónico, mensaje remitiéndole acta de notificación personal, mensaje donde le indicó que debía firmar el acta, devolverla en PDF, luego de lo cual se daría acceso al expediente, trámite que fue cumplido en esa misma fecha por el auxiliar de la justicia, luego de lo cual, el mismo día el juzgado le compartió el link para acceder al expediente.

De lo anterior se evidencia que no se cumplieron de forma rigurosa los pasos del artículo 291 del C.G.P. para la notificación personal, como tampoco, los dispuestos en el Decreto 806 de 2020, esto, porque para la primera forma de

notificación, como se viene diciendo, se debe contar con la presencia **física de la persona a notificar en el juzgado**, lo que obviamente no pasó en este caso donde la notificación se surtió por medios virtuales y, tampoco se cumplieron las formalidades del Decreto 806 de 2020, que implican la remisión de la providencia a notificar, en este caso el auto admisorio y los anexos de la demanda.

Esa falta de claridad en la forma en que se estaba surtiendo el trámite, llevó a que legítimamente el notificado creyera que, por haberse realizado mediante correo electrónico y no con comparecencia al juzgado, la normatividad aplicable era el Decreto 806 de 2020, confusión a la que ayuda el hecho de que en ninguno de los mensajes que le fueron enviados, como tampoco en el acta que le remitió el juzgado y que éste suscribió, le fue señalada la normatividad que se estaba aplicando para su notificación. Y no le era exigible al notificado asumir que por no estarse cumpliendo de forma estricta el Decreto 806 de 2020, se trataba entonces de una notificación personal en los términos del artículo 291 del C.G.P., porque como se explicó en precedencia, tampoco se estaba cumpliendo a cabalidad ésta última norma, que se reitera, requiere una presencia física en la sede del juzgado que nunca ocurrió. Es que, aunque el notificado es un profesional del derecho, de quien se presume el conocimiento de la normatividad procesal civil, estando en presencia de varias disposiciones normativas contentivas de formas diferentes de efectuar el conteo de términos y, ante la falta de cumplimiento cabal de las formalidades de alguna que le permitiera identificar claramente la forma acogida por el juzgado para notificarlo, le era exigible al despacho de primera instancia brindar claridad sobre la normativa aplicada y además cumplir esta a plenitud, actuaciones que no hizo.

Lo anterior implica entonces, que en procura del derecho de defensa de la parte que representa el curador recurrente, dada la confusión que generó el mismo juzgado de primera instancia, se debió contar el término para contestar la demanda en la forma establecida en la normatividad que permite la notificación personal por medios digitales, esto es, el Decreto 806 de 2020 ahora contenido como normatividad permanente en la Ley 2213 de 2022, normativa que dispone que *“la notificación personal se entenderá realizada una*

*vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”, lo que conlleva a su vez a que la contestación presentada por el curador *ad litem* de los codemandados Rodrigo Arboleda, Clara Inés Mendoza Cardona y Darío Mora Londoño, sea oportuna.*

Los anteriores argumentos imponen entonces revocar el auto proferido por el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín el 28 de junio de 2021, para que en su lugar se tenga como oportuna la contestación de la demanda formulada por el curador *ad litem*, abogado Santiago Restrepo Arboleda.

4. COSTAS.

Sin lugar a condena en costas dada la resulta favorable del recurso, además que no se causaron (Artículo 365 reglas 1 y 8 del C.G.P.).

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín el 28 de junio de 2021, para que en su lugar se tenga como oportuna la contestación de la demanda formulada por el curador *ad litem* abogado Santiago Restrepo Arboleda.

SEGUNDO: Sin lugar a imponer condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica de conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **000b0e9cfb9164706830aa5f95ae4dfb7892fd6f8859cec2549eefa8234a1f2a**

Documento generado en 24/08/2022 09:23:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>