

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado	05001 31 03 018 2022 00246 01
Demandante	TECNILAVANDO S.A.S.
Demandado	TECNI LAVAR S.A.S.
Juzgado origen	DIECIOCHO CIVIL CIRCUITO ENVIGADO

Se decide la apelación interpuesta por la demandada contra el auto del 26 de julio de 2022, mediante el cual se decretó medida cautelar de embargo.

1. ANTECEDENTES.

La ejecutante instauró demanda contra la ejecutada para obtener el pago de facturas por servicios de lavado de ropa hospitalaria y, en procura del cumplimiento de tales obligaciones, pidió el embargo de los dineros depositados en la cuenta corriente N° 255-550783-93 de Bancolombia a nombre de la demandada y de los dineros adeudados por el Hospital General de Medellín E.S.E., a la misma, con ocasión de la relación contractual entre ambas para la prestación del servicio de lavado de ropa hospitalaria¹.

El juzgado, mediante auto del 26 de julio de 2022, decretó las medidas solicitadas, entre ellas, *“el embargo de los dineros que la sociedad demandada Tecni Lavar S.A.S. (Nit. 900929914-1), tenga en la Cuenta Corriente No. 255-550783-93 de Bancolombia de Medellín”* estableciendo que el embargo se limitaba a la suma de \$950’000.000 millones de pesos².

Una vez recibido el oficio con el decreto de la medida cautelar, Bancolombia procedió a realizar el embargo de la cuenta de la referencia y así lo informó al juzgado de origen el 19 de agosto de 2022³.

2. EL RECURSO.

El 9 de septiembre de 2022, el apoderado de la ejecutada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que decretó la medida cautelar de embargo de los dineros depositados en la cuenta corriente, solicitando que se revocara dicha medida, pues con ella se vulneran los derechos fundamentales al mínimo vital, a la seguridad social, a la salud y a la vida digna de los colaboradores de la

¹ Ver archivo “02CuadernoMedidas-02MedidaCautelar.pdf”

² Ver archivo “02CuadernoMedidas-03DecretaEmbargos.pdf”

³ Ver archivo “02CuadernoMedidas-11RespuestaBancolombia.pdf”

empresa, pues la cuenta embargada está destinada al pago de nómina y seguridad social de la empresa, por lo que desde el momento en que Bancolombia practicó el embargo no se han podido realizar dichos pagos y los empleados se encuentran realizando reclamaciones al área de gestión humana, incluso derechos de petición para el pago de sus salarios y; que respecto del embargo de los dineros adeudados por el Hospital General de Medellín no hay inconveniente, pues con ellos no se perjudicaría a la demandante y se puede garantizar la obligación.

El juzgado de origen no repuso la decisión, manifestó que de los dos embargos decretados solo Bancolombia ha respondido con la práctica de dicha medida, sin señalar el monto retenido y sin dejar a disposición del despacho los dineros embargados, por tanto no puede acceder a lo solicitado por la demandada porque no se tiene certeza de la cuantía efectiva del embargo, tampoco de la eficacia de la medida ordenada al Hospital General de Medellín, pues no ha respondido y no se aprecia otra garantía que impida hacer ilusorias las pretensiones de la demanda; de tal forma, concluyó improcedente levantar la medida, pues así se impediría el cumplimiento de su finalidad y; concedió la alzada.

A los argumentos de la reposición, conforme a lo previsto en el numeral 3 del artículo 322 del CGP, la demandada agregó que el juzgado no se pronunció frente a lo establecido con respecto de los derechos fundamentales que están siendo vulnerados a los trabajadores de la empresa y que, según la prelación de créditos, las obligaciones laborales son las primeras que deben atenderse.

La parte demandante no se pronunció oportunamente frente a la apelación⁴.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado, concretamente, en el numeral 8 del artículo mencionado.

⁴ Remitió correo electrónico de pronunciamiento al juzgado de origen el 14 de octubre de 2022, para cuando ya había vencido el término del traslado (parágrafo artículo 9 Ley 2213 de 2022).

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde al despacho determinar si es procedente revocar la decisión que decretó la medida cautelar de embargo sobre la cuenta corriente N°255-550783-93 de Bancolombia a nombre de la ejecutada, por tratarse de una cuenta con la que se realiza el pago de nómina y seguridad social.

3.3 CASO EN CONCRETO.

El Código General del Proceso (CGP) consagra las medidas cautelares como el mecanismo judicial dispuesto para la *“protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”*⁵. Con tal propósito y sin ser limitativo, este cuerpo normativo consagra cautelas específicamente para garantizar el cumplimiento de la sentencia⁶, el pago de las obligaciones ejecutadas⁷, el pago de los perjuicios reclamados⁸ y asegurar los bienes objeto del proceso⁹. Es tal la relevancia de las medidas cautelares para procurar la efectividad de los derechos y materializar las decisiones judiciales, que el mismo estatuto prevé prioridad en su decreto¹⁰ y práctica¹¹.

El título I del libro cuarto del CGP regula los bienes inembargables, los casos que motivan el levantamiento del embargo e incluso la posibilidad de reducir los que hubieren sido efectivos, sin embargo, en el asunto bajo estudio no se invocó ni se encuentra fundamento legal alguno para revocar la medida cautelar decretada.

Por una parte, el artículo 594 de dicho estatuto contempla una relación de bienes inembargables que se suman a aquellos señalados en la Constitución y en leyes especiales, ninguno de los cuales coincide con la medida cautelar de embargo de depósitos en la referida cuenta

⁵ Artículo 590 literal c)

⁶ Artículo 384.

⁷ Artículos 397 (alimentos), 597-3, 599 y 602.

⁸ Artículo 590 literal b).

⁹ Artículo 476.

¹⁰ Artículo 588.

¹¹ Artículo 298.

bancaria, medida que encuentra respaldo en lo previsto en el numeral 10 del artículo 593.

El extracto de septiembre de 2022 de la cuenta embargada, aportado por la recurrente, permite constatar que dicha cuenta no se destina con exclusividad a pagos de nómina y seguridad social, sino que también se usa para otro tipo de transacciones tales como pagos a proveedores, sin embargo, se insiste, no hay previsión legal que prohíba el embargo o establezca como inembargable los depósitos en cuentas destinadas exclusiva o parcialmente al pago de nómina y seguridad social de empleados.

Por otra parte, el artículo 597 del CGP establece los casos en que se deben levantar las medidas cautelares decretadas, sin embargo, ninguna de tales hipótesis contempla el hecho de haberse perfeccionado sobre una cuenta destinada exclusivo o parcialmente al pago de nómina y seguridad social de empleados. A lo sumo, el numeral 3 de dicho precepto, en concordancia con el artículo 602, prevén la posibilidad del levantamiento, pero a condición de que se garantice mediante caución el pago de lo pretendido y las costas, circunstancia que no aconteció en este caso.

En similar sentido, el artículo 600 dispone la posibilidad de reducir los embargos consumados cuando ellos resulten excesivos por superar el doble del crédito y las costas prudencialmente estimadas. De tal forma que, en ausencia de noticia sobre la efectividad del crédito embargado en virtud del contrato de la deudora con el Hospital General de Medellín, no existe certeza de su consumación y para tal fin no es suficiente el valor nominal del contrato, pues actualmente es incierto el monto de los dineros que puedan sean retenidos, de tal forma que no se probó que la medida cautelar controvertida hubiere superado el valor en cobro y tampoco que la de embargo de crédito se hubiere materializado ni su monto para la aplicación de la reducción.

Finalmente, en cuanto a la presunta vulneración de los derechos fundamentales de los empleados de la recurrente, además de que tal circunstancia no está contemplada en el procedimiento civil como causal de inembargabilidad o de levantamiento de medidas cautelares, el argumento fue impreciso, no se identificó a los trabajadores, no se acreditó vulneración alguna y no se aprecia que sea el proceso ejecutivo el escenario jurisdiccional para la controversia acerca de sus derechos fundamentales, pues no son parte del proceso y el apoderado de la demandada no acreditó mandato para representarlos, evidente falta de legitimación y derecho de postulación.

Ciertamente, el propósito de las medidas cautelares implica efectos negativos para quien las soporta, sin que ello signifique ilicitud, pues están respaldados en el ordenamiento jurídico que para procesos ejecutivos las consagra precisamente en procura de la efectividad del cobro, sin que ello signifique coartar el derecho a controvertirlas, a procurar su limitación o levantamiento, derechos estos últimos a los que no ha acudido el apelante y que están a su disposición para que procure remediar las dificultades laborales que dice estar padeciendo.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión impugnada.

SEGUNDO. No condenar en costas.

TERCERO. REMITIR el expediente al Juzgado de origen para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado