

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARIA ZAPATA PEREZ

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	MARÍA ADELA GUTIÉRREZ DE GONZÁLEZ
DEMANDADO	COLPENSIONES – PROTECCIÓN S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO CUARTO SEXTO CIRCUITO MEDELLIN
RADICADO	05001 31 05 006 2019 00134-01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUB TEMAS	INEFICACIA – SE ABSTIENE DE DAR TRAMITE
DECISIÓN	NO CONCEDE

Medellín, (14) de mayo del dos mil veinticuatro (2024)

ANTECEDENTES.-

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **MARÍA ADELA GUTIÉRREZ DE GONZÁLEZ** contra **COLPENSIONES – PROTECCIÓN S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**

El recurso interpuesto dentro del término oportuno, razón por la cual la Sala entrará a analizarlo en los siguientes términos:

La pretensión del demandante está orientada a que se Que se DECLARE la nulidad de afiliación al RAIS administrado por la AFP PROTECCIÓN S.A y se declare que para efectos pensionales continua afiliada al RPM con Prestación Definida. Y se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 en concordancia del Decreto 758 de 1990 a partir del 22 de mayo de 2008, fecha del cumplimiento del último requisito, intereses moratorios y/o indexación, así como a las costas.

El **Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín** en sentencia del **11 de junio de 2021**, se fijó el litigio en los siguientes términos: “Establecer las circunstancias de modo en que la señora MARIA ADELA GUTIERREZ DE GONZALEZ hizo su afiliación a PROTECCIÓN y si cumple con los requisitos para la PV con régimen de transición en el RPM”. En esta diligencia se practicó el interrogatorio de parte a la demandante.

i) DECLARÓ ineficaz la afiliación realizada el 30 de julio de 1997 por la señora María Adela Gutiérrez de González a PROTECCIÓN S.A., al haber sido inducida en error por la AFP a través de su asesor comercial. Que la afiliación válida y sin solución de continuidad es en el RPMPD, COLPENSIONES y que la señora Gutiérrez de González cumplió los requisitos de ley para acceder a la pensión de vejez de conformidad con las disposiciones del régimen de transición dispuesto por el artículo 36 de la Ley 100/1993 en concordancia con el decreto 758/1990. ii) ORDENÓ a COLPENSIONES reconocer y pagar a la señora María Adela Gutiérrez de González la pensión de vejez desde el primero de mayo de 2016, con la mesada adicional de junio y noviembre, en valor del salario mínimo mensual vigente, sin perjuicio de la deducción con destino al Sistema de Salud. Y a indexar el valor de cada mesada, desde su causación hasta cuando cumpla con el pago. ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de la pretensión de pago de intereses moratorios. iii) Con fundamento en el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a pagar a la señora a título de resarcimiento de perjuicios, la suma de \$62.531.083, ordenando también la indexación desde la fecha de sentencia hasta cuando cumpla con el pago. Y CONDENÓ en COSTAS a PROTECCIÓN S. A. y a favor de la demandante.

Esta Corporación, mediante sentencia notificada por edicto del 20 de marzo de 2024, RESOLVIO: **PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, atendiendo a las siguientes **MODIFICACIONES:**

- El numeral **CUARTO** se **MODIFICA**, porque se **CONDENA** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**- reconocer y pagar a la señora **MARÍA ADELA GUTIÉRREZ DE GONZÁLEZ** la suma de **NOVENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M.L. (\$96.833.834)**, por concepto de retroactivo de pensión de vejez causado entre el 1 de julio de 2016 y el **30 de marzo de 2024**, calculado con 14 mesadas anuales por valor equivalente al salario mínimo legal.

COLPENSIONES continuará pagando a la señora MARIA ADELA GUTIERREZ una mesada pensional a partir del **01 de abril de 2024** equivalente a **1 SMLMV** que será reajustada anualmente en los términos del artículo **14 de la Ley 100 de 1993**.

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, descuento que opera por mandato legal y sin necesidad de declaración judicial.

COLPENSIONES pagar la **INDEXACIÓN** del retroactivo causado al momento del pago, de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

ÍNDICE FINAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR = VALOR INDEXACIÓN
ÍNDICE INICIAL

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente a la **fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**

VALOR A INDEXAR que se refiere al **monto de cada mensualidad**

- El numeral **SEXTO** se **REVOCA**, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de la sentencia.

Edificio Horacio Montoya Gil, Calle 14 No. 48 - 32, Primer Piso. (Antigua Sede del I.S.S.), sector Monterrey, Medellín, Telefax: 604 401 77 61 – 604 401 73 13 E-mail: des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co .

- Se **ADICIONA** la sentencia, porque dentro de los **30 días siguientes** a la notificación de esta providencia, **PROTECCIÓN S.A.** debe **devolver** a **COLPENSIONES** los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: **CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos.

Al momento de cumplirse esta orden por cada una de las AFP, **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.** los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

CONSIDERACIONES DE SALA. -

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: i) que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; ii) que la sentencia recurrida haya agravado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y iii) que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2024 equivalían a \$156.000.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Ahora bien, con relación al interés jurídico de **PORVENIR** para interponer recurso de casación, se tiene que una vez revisado el expediente, encontramos que, si bien la demanda si fue instaurada inicialmente contra Porvenir, posteriormente el juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 06 de noviembre de 2019, declaró la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio de la demanda, esto, en atención a que se había tenido a la AFP PORVENIR como demandada, pese a que ella, en la contestación de la demanda manifestó no haber tenido a la demandante como afiliada, situación que se puede evidenciar en el archivo digital nombrado como (01ExpedienteEscaneado – Pag.157 y 158).

Posteriormente y mediante auto de 11 de diciembre de 2019, el juzgado Sexto, resolvió admitir la demanda ordinaria laboral, pero esta vez solo en contra de la **Sociedad Administradora de Fondos y Pensiones y Cesantías Protección S.A.** y contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**). (01ExpedienteEscaneado – Pag.176 y 178).

Así las cosas, encuentra esta Sala que no es viable realizar ningún estudio del recurso interpuesto toda vez que, si bien en principio el recurso extraordinario de casación fue interpuesto dentro de los términos legales, lo cierto es que al no ser parte dentro del proceso carece de interés jurídico para recurrir en casación por no encontrarse legitimado para ello.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **SE ABSTIENE DE DAR TRÁMITE** al recurso de casación interpuesto por el apoderado de la AFP PORVENIR, contra el fallo proferido el 15 de marzo de 2024 y, en consecuencia, se dispone la remisión del expediente al Juzgado de origen.

Edificio Horacio Montoya Gil, Calle 14 No. 48 - 32, Primer Piso. (Antigua Sede del I.S.S.), sector Monterrey, Medellín, Telefax: 604 401 77 61 – 604 401 73 13 E-mail: des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



ANA MARIA ZAPATA PEREZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
Con impedimento

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N
°082 14 mayo del 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>