

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

AUTO

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. representada legalmente por el señor Richard Giovanny Suarez Torres identificado con cédula de ciudadanía 79.576.294 y tarjeta profesional 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, quien además actúa como apoderado judicial inscrito en el certificado de Cámara de Comercio de dicha sociedad, y por sustitución de éste se le reconoce personería al doctor Juan Pablo Arcos Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía 1.085.317.543 y tarjeta profesional 309.069 del Consejo Superior de la Judicatura.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 011 2017 00041 00, promovido por el señor **LUIS GUILLERMO VÉLEZ OSORIO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes frente a la sentencia emitida el 30 de

enero de 2018 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **116**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Luis Guillermo Vélez Osorio demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado desde el 8 de abril de 2013, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 8 de abril de 1953. Cumplió los requisitos mínimos de vejez el 8 de abril de 2013. Reclamó ante Colpensiones el 4 de julio de 2013, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución GNR 18831 de 20 de enero de 2014, se la negó argumentando que contaba con 946 semanas cotizadas. Interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al acto administrativo referido. Colpensiones mediante la Resolución GNR 21202 de 30 de enero de 2015, le concedió la prestación económica con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por ser beneficiario del régimen de transición, a partir del 1º de febrero de 2015, teniendo en cuenta para ello, 1.531 semanas de cotización, un ingreso de base de liquidación de \$2.459.154, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 84%. Aduce que su historia laboral da cuenta que realizó la última cotización al sistema de pensiones en enero de 2012 generándose un retiro tácito. El 18 de noviembre de 2016, solicitó ante Colpensiones el pago del retroactivo pensional adeudado sin obtener respuesta. Agrega que también reclamó los intereses de mora sin que la administradora de pensiones hubiese emitido pronunciamiento.

En sentencia proferida el 30 de enero de 2018, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar al señor Luis Guillermo Vélez Osorio: la suma de \$47.063.671.38 por retroactivo pensional causado entre el 8 de abril de 2013 y el 31 de enero de 2015, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional, desde el 5 de noviembre de 2013 hasta la fecha de pago de la obligación y costas del proceso, y autorizó a Colpensiones para descontar los aportes en salud del retroactivo pensional reconocido.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado del demandante precisó que “...*posterior a las resoluciones que fueron aportadas con la demanda, existe una resolución, hay una resolución adicional que realmente no reposa en el expediente, que yo tenía la posibilidad de aportar, realmente no la aporté, pero Colpensiones también estaba en la posibilidad y en el deber de aportarla, en esta resolución se reliquidó la pensión del señor Luis Guillermo, quedando para el 2015 no en una mesada de \$2.065.000 sino una mesada de \$2.352.000, entonces es realmente una mesada mayor...*”, y por ello, solicita se revise la decisión de primera instancia en tal sentido.

El apoderado de Colpensiones manifiesta que se adhiere a la contraparte y solicita al superior “...*revise y conceda lo que se solicita para efecto de resolver favorablemente a Colpensiones en las consideraciones que se exponen...*”.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, precisando que verificada la historia laboral del demandante se evidencia que en el último período de aportes realizado al Sistema General de Pensiones (diciembre de 2012), cotizó en calidad de trabajador independiente; empero para hacerse acreedor al retroactivo pensional solicitado, deben registrarse la totalidad de los retiros por parte de los empleadores que reportaron las cotizaciones durante los 4 años anteriores a la última cotización. En efecto, nuevamente verificada la historia laboral se atestigua que cotizó para el

empleador POLITÉCNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA (octubre de 2010); sin que medie en el sistema la novedad de retiro (R), por lo tanto, siguiendo los parámetros anteriormente descritos se ratifica que el reconocimiento de la prestación se encuentra ajustado a derecho, es decir a la fecha de inclusión en nómina. Deviniendo así la improcedencia del retroactivo e intereses de mora pretendidos con la demanda.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado desde el 8 de abril de 2013 hasta el 31 de enero de 2015 e intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo.

CONSIDERACIONES

Examinada en conjunto la prueba documental y el expediente administrativo allegado en medio magnético que reposan en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Luis Guillermo Vélez Osorio nació el 8 de abril de 1953.
2. Que el citado accionante el 4 de julio de 2013 le reclamó administrativamente a Colpensiones, la pensión de vejez y esta entidad mediante la Resolución GNR 18831 de 20 de enero de 2014 se la negó aduciendo que solo acreditaba 946 semanas de cotización
3. Que frente al acto administrativo referido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación el 7 de febrero de 2014.
4. Que Colpensiones al desatar el recurso de reposición expidió la Resolución GNR 21202 de 30 de enero de 2015 por medio de la cual le concedió la pensión de vejez con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por ser beneficiario del régimen de

transición, a partir del 1° de febrero de 2015, teniendo en cuenta para ello, 1.531 semanas de cotización, un ingreso de base de liquidación de \$2.459.154, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 84% arrojó una mesada pensional por valor de \$2.065.689, prestación que se ingresaría en la nómina de febrero de 2015, pagadera en el mes siguiente. En el acto administrativo referido la administradora de pensiones advierte “...*que revisada la historia laboral del asegurado, no registra novedad de retiro para el ciclo 2009-03 correspondiente al empleador COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., y para el ciclo 2010-10 con el empleador POLITECNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA, razón por la cual, la fecha de efectividad de la prestación será a fecha de inclusión en nómina...*”.

5. Que esta decisión se le notificó personalmente al accionante el 4 de febrero de 2015.
6. Que el 9 de abril de 2015, el accionante reclamó el retroactivo pensional adeudado, mismo que le fue negado a través de la Resolución GNR 201438 de 6 de julio de 2015.
7. Que en la Resolución GNR 49044 de 15 de febrero de 2016 se resolvió el recurso de reposición interpuesto frente al acto administrativo GNR 201438 de 6 de julio de 2015, confirmando el mismo.
8. Que el actor solicitó el 18 de noviembre de 2016, el pago del retroactivo pensional y los intereses moratorios deprecados en la demanda.
9. Que Colpensiones mediante la Resolución GNR 386034 de 21 de diciembre de 2016, reconoció en favor del actor la reliquidación de la pensión de vejez a partir del 1° de febrero de 2015, teniendo en cuenta un ingreso base de liquidación de \$2.800.132 y una tasa de reemplazo del 84% que arrojó una mesada pensional de \$2.352.111, prestación que se ingresaría en la nómina de enero de 2017, pagadera en el mes siguiente.
10. Que el señor Luis Guillermo Vélez Osorio se afilió al sistema pensional del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, el 26 de julio de 1976 y cotizó en dicha entidad de manera interrumpida desde esta fecha hasta el

31 de diciembre de 2012, siendo su última calidad la de trabajador independiente, para un total de 1.169.14 semanas.

DEL RETROACTIVO PENSIONAL

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho la Corporación en mención, que de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, así como la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

Como se indicó en precedentes el señor Luis Guillermo Vélez Osorio nació el 8 de abril de 1953, cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2013, y efectuó cotizaciones al sistema general de pensiones hasta el 31 de diciembre de 2012 en calidad de trabajador independiente, por tanto, conforme a lo antes anotado, a partir de esta última calenda ha de tenerse por retirado del sistema de pensiones.

DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental y lo consignado en el expediente administrativo se tiene: (i) Que el señor Luis Guillermo Vélez Osorio cumplió 60 años de edad el 8 de abril de 2013. (ii) Que efectuó cotizaciones al sistema de pensiones hasta el 31 de diciembre de 2012. (iii) Que le reclamó administrativamente a Colpensiones el 4 de julio de 2013 la pensión de vejez y la entidad mediante la Resolución GNR 18831 de 20 de enero de 2014 se la negó. (iv) Que frente al acto administrativo referido se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación el 7 de febrero de 2014. (v) Que Colpensiones al desatar el recurso de reposición expidió la Resolución GNR 21202 de 30 de enero de

2015, por medio de la cual le concedió la pensión de vejez a partir del 1° de febrero de 2015. (vi) Que esta decisión se le notificó personalmente al accionante el 4 de febrero de 2015. (vii) Que el 9 de abril de 2015, el accionante reclamó el retroactivo pensional adeudado, mismo que le fue negado a través de la Resolución GNR 201438 de 6 de julio de 2015. (viii) Que en la Resolución GNR 49044 de 15 de febrero de 2016 se resolvió el recurso de reposición interpuesto frente al acto administrativo GNR 201438 de 6 de julio de 2015, confirmando el mismo. (ix) Que el actor solicitó el 18 de noviembre de 2016, el pago del retroactivo pensional y los intereses moratorios deprecados en la demanda, y (x) Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 10 de enero de 2017, quiere ello decir que no operó en este juicio el fenómeno de la prescripción.

En consecuencia, se tiene como fecha de desafiliación del sistema pensional el 31 de diciembre de 2012, y como fecha de disfrute de la prestación, el 8 de abril de 2013 cuando cumplió la edad mínima pensional. Por ende, se confirmará en este aspecto la providencia.

Luego, como se indicó en antecedentes y tal como lo exponen los apoderados de ambas partes en el recurso de apelación, Colpensiones mediante la Resolución GNR 386034 de 21 de diciembre de 2016, reconoció en favor del demandante la reliquidación de la pensión de vejez a partir del 1° de febrero de 2015, teniendo en cuenta un ingreso base de liquidación de \$2.800.132 y una tasa de reemplazo del 84% que arrojó una mesada pensional de \$2.352.111, prestación que se ingresaría en la nómina de enero de 2017, pagadera en el mes siguiente.

Así las cosas, las mesadas pensionales de 2013, 2014 y 2015 equivalen en su orden a \$2.225.881, \$2.269.063 y \$2.351.111. Por tanto, al demandante le corresponde por retroactivo pensional causado entre el 8 de abril de 2013 y el 31 de enero de 2015, e incluyendo la mesada adicional de diciembre de cada año, la suma de Cincuenta y Tres Millones Quinientos Ochenta y Nueve Mil Trescientos Sesenta y Ocho Pesos (\$53.589.368), de acuerdo a la liquidación, y como dicho valor no coincide con el liquidado por el A quo, será modificado.

AÑO	IPC	MESADA	NÚMERO DE MESES	TOTAL
2013	1,94%	\$ 2.225.881	9 y 23 días	\$ 21.739.438
2014	3,66%	\$ 2.269.063	13	\$ 29.497.819
2015	6,77%	\$ 2.352.111	1	\$ 2.352.111
TOTAL				\$ 53.589.368

Este monto comprende las mesadas pensionales causadas hasta el 31 de enero de 2015, porque Colpensiones pagó la prestación a partir del 1° de febrero de la misma anualidad.

DE LOS APORTES EN SALUD

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente (sentencias de 21 de junio de 2011, radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, radicado 63.512).

A juicio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los

servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se confirmará en este punto la providencia de primera instancia.

DE LOS INTERESES MORATORIOS.

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

En sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (que fue la que se le concedió a la actora) debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

La Corporación Judicial mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace

tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte (sentencias de 4 de junio de 2008, radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, radicado 75.962).

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

Los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en este juicio corren a partir del 5 de noviembre de 2013, pues si bien el derecho a la prestación nació el 8 de abril de 2013, la reclamación se presentó el 4 de julio de la misma anualidad, y los cuatro meses de gracia que tenía la administradora de pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 4 de noviembre de 2013 sin que se hubiese satisfecho la obligación. Se liquidan hasta la fecha de pago de la obligación. En consecuencia, se confirmará lo resuelto en este aspecto.

Precisa la Sala que los dineros objeto del descuento en salud no generan intereses de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios, pues los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a favor del pensionado, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

DE LAS COSTAS

Ante la prosperidad del recurso de alzada las costas en ambas instancias corren en favor del señor Luis Guillermo Vélez Osorio y a cargo de Colpensiones.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000, para esta instancia.

Así las cosas, se confirmará, modificará y aclarará la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Modificar el monto del retroactivo pensional, así:

Se condena a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a reconocer y pagar al señor Luis Guillermo Vélez Osorio:

- La suma de Cincuenta y Tres Millones Quinientos Ochenta y Nueve Mil Trescientos Sesenta y Ocho Pesos (\$53.589.368) por retroactivo pensional causado entre el 8 de abril de 2013 y el 31 de enero de 2015.

SEGUNDO: Ante la prosperidad del recurso de alzada las costas en ambas instancias corren en favor del señor Luis Guillermo Vélez Osorio y a cargo de Colpensiones.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000, para esta instancia.

TERCERO: Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas, aclarando que los intereses moratorios objeto de condena no se extienden a los dineros que son objeto del descuento en salud.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6986e0a505ae05700764133863fe7d3a7f4a748e472fc7df123c4c96acb2816**
Documento generado en 16/06/2022 01:30:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>