



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, dieciséis de junio de dos mil veintidós

19-197

Proceso:

Demandantes:

Litis consortes necesarios

Intervinientes ad excludendum:

Demandado:

Radicado No.:

Tema:

Decisión:

CONSULTA

DIANA ROCÍO SEVERICHE MEZA

MARIA OLGA MAZO DE ALVAREZ

EDWAR FELIPE ÁLVAREZ SERNA, VERONICA YULIETH

ÁLVAREZ SERNA Y KAREN ANDREA ÁLVAREZ SERNA

JENIFER JOHANA ÁLVAREZ RODRÍGUEZ y RUBY

ELENA SERNA PORRA

COLPENSIONES

05001-31-05-021-2018-00270-01 acumulado con el 05001-

31-05-008-2015-01036-00

Pensión sobrevivientes

CONFIRMA SENTENCIA

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Conforme memorial allegado se reconoce personería para representar los intereses de COLPENSIONES a la Dra BLANCA LIBIA JIMENEZ MESA, identificada con cédula de ciudadanía número 43.254.505 y portadora de la tarjeta profesional de abogado número 144.325 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme sustitución de poder que le hizo el abogado FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI, identificado con c.c. 71.379.806 y tarjeta profesional número 198.214 del C.S. de la J., en su calidad de representante legal para procesos de Colpensiones de la firma PALACIO CONSULTORES S.A.S., con plenas facultades de acuerdo con las previsiones de los artículos 74 y 75 del CGP.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 22, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 018** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO.

La señora **DIANA ROCÍO SERVERICHE MEZA** demandó a COLPENSIONES para que se condenara a dicha entidad a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su compañero permanente VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ VALENCIA, desde la fecha de su deceso, con los intereses moratorios, las costas del proceso y lo que ultra y extra petita resulte probado.

Mediante auto del 8 de noviembre de 2016 se ordenó la acumulación del proceso con el radicado 05001310500820150103600 presentado por la señor **MARIA OLGA MAZO DE ÁLVAREZ** contra COLPENSIONES, donde se solicitaba el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge del señor VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ VALENCIA desde el momento del deceso o, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

En el auto anterior se ordenó también la vinculación al proceso de EDUAR FELIPE ÁLVAREZ SERNA, YULIETH VERONICA ÁLVAREZ SERNA y KAREN ANDREA ÁLVAREZ RODRÍGUEZ en calidad de litisconsortes necesarios por pasiva y a YENINIFER YOHANA ÁLVAREZ RODRÍGUEZ y RUBY ELENA SERNA como intervinientes excluyentes, quienes se abstuvieron de presentar demanda.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EN SÍNTESIS, EXPUSIERON LOS SIGUIENTES HECHOS:

1.2.1. La señora DIANA ROCÍO SERVERICHE MEZA indicó:

- Que convivió en unión libre con el señor VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ VALENCIA durante 8 años, desde el año 2005 hasta el 9 de noviembre de 2013, fecha de deceso de aquel.
- Que el 22 de enero de 2014 solicitó a COLPENSIONES la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada a través de la Resolución GNR 206343 de 2014, dado que existía controversia entre beneficiarios, pues la misma prestación estaba siendo solicitada por la señora MARIA OLGA MAZO en calidad de cónyuge
- Que durante la convivencia con el causante, era este quien se encargaba de velar por las obligaciones económicas del hogar, como pagar servicios públicos y comprar los alimentos y demás productos de la canasta familiar.

- Que su compañero permanente se encontraba afiliado al ISS con el empleador GRUPO MAUILINE SAS y a la fecha de su deceso tenía 1.465.29 semanas cotizadas, por lo que tenía causado el derecho a la pensión de sobrevivientes para sus beneficiarios.
- Que su compañero permanente tenía un vínculo matrimonial vigente con la señora que solicitó la pensión, sin embargo no tuvo conocimiento que este hubiera mantenido algún tipo de relación con su ex esposa y según este le había indicado, hace 25 años que ni se hablaban.

1.2.2. La señora MARIA OLGA MAZO DE ÁLVAREZ manifestó:

- Que el señor VICTOR HUGO ÁLVAREZ VALENCIA falleció el 9 de noviembre de 2013, encontrándose afiliado al ISS hoy COLPENSIONES desde 1974, acumulando un total de 1.464 semanas cotizadas.
- Que contrajo matrimonio con el señor VICTOR HUGO ÁLVAREZ VALENCIA el 25 de diciembre de 1973, de cuya unión procrearon 4 hijos, MARITZA ISABEL nacida el 23 de enero de 1975, JHON FREDY nacido el 12 de enero de 1976, OSCAR NORBEY nacido el 14 de julio de 1977 y JOHANI ALBERTO nacido el 13 de noviembre de 1978.
- Que convivió con su cónyuge bajo el mismo techo sin separación alguna hasta el 30 de noviembre de 2003, cuando este abandonó el hogar, sin embargo, el señor VICTOR HUGO continuó colaborándole económicamente y nunca realizaron cesación de efectos jurídicos del matrimonio, ni liquidación de la sociedad conyugal.
- Que en el año 2010 el señor VICTOR HUGO se fue a convivir con la señora DIANA ROCIO SEVERICHE hasta el momento del fallecimiento.
- Que el 21 de marzo de 2014 solicitó a COLPENSIONES la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada mediante Resolución GNR 206343 del mismo año, dado que existía controversia del derecho porque la señora DIANA SEVERICHE MEZA también había solicitado la prestación.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1.3.1. RESPUESTA DE COLPENSIONES

COLPENSIONES dio respuesta ambas demandas en similares términos, aceptando como cierto la fecha de deceso del causante, su calidad de afiliado y el número de semanas cotizadas, el contenido de la resolución que negó el derecho por existir controversia entre pretendidas beneficiarias y la fecha en que el causante contrajo matrimonio con la señora MAZO. Respecto a los restantes hechos indicó que no le constan por lo que deberán ser objeto de debate probatorio.

1.3.2. RESPUESTA DE LA LITIS CONSORTE NECESARIA KAREN ANDREA ÁLVAREZ

A través de curador ad litem señaló que se opone a la prosperidad de las pretensiones, dado que es a ella a quien le asiste derecho en calidad de hija del causante, conforme se reconoció en las Resoluciones GNR 340197 de 2015 t GNR 235484 de 2016. En cuanto a los hechos manifestó que ninguno le consta, por lo que deberán ser probados.

1.3.3. RESPUESTA DE LOS LITIS CONSORTE NECESARIOS EDUAR FELIPE ÁLVAREZ SERNA y YULIETH VERONICA ÁLVAREZ SERNA

A pesar de haber sido notificados en debida forma según consta a folios 117 y 118, YULIETH VERONICA ÁLVAREZ SERNA de manera personal y EDUAR FELIPE ÁLVAREZ SERNA por ser menor de edad a través de su representante legal RUBY ELENA SERNA, ninguno de los dos presentó respuesta dentro del término oportuno.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín en **sentencia** proferida el 17 de junio de 2019 **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a **MARIA OLGA MAZO DE ÁLVAREZ y DIANA ROCÍO SEVERICHE MEZA** la pensión de sobrevivientes por la muerte de su cónyuge y compañero permanente, respectivamente, **VICTOR HUGO ÁLVAREZ**, a partir del 9 de noviembre de 2013, en un 25% del salario mínimo, para cada una, con derecho a acrecer, adeudándoles un retroactivo al 30 de mayo de 2019 de \$12.647.587, para cada una, del cual autorizó realizar el descuento en salud. Se abstuvo de condenar en costas a la entidad.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Señaló que se encuentra acreditado que el causante falleció el 9 de noviembre de 2013, fecha para la cual tenía la calidad de pensionado, por tanto para determinar quienes tienen la calidad de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes se aplica el artículo 47 de la Ley 797 de 2003, con la modificación de la Ley 797 de 2003, donde se establece como tal al cónyuge y se refieren varios supuestos respecto a la convivencia que debe acreditar el cónyuge o compañero permanente y se

indica que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente el vínculo conyugal, la compañera permanente podrá reclamar una cuota parte en porcentaje proporcional al tiempo de la convivencia siempre y cuando el tiempo de convivencia hubiere sido superior a los 5 años, la otra cuota parte le corresponde a la cónyuge con sociedad conyugal vigente y demuestre una convivencia de 5 años en cualquier tiempo.

Estimó que en el caso de autos, conforme a las pruebas allegadas, se encuentra demostrado que tanto la cónyuge como la compañera permanente tienen derecho a la pensión de sobrevivientes, dado que ambas demostraron una convivencia con el pensionado por un lapso superior a los 5 años y en el caso de la compañera permanente en los últimos 5 años con anterioridad al deceso. Respecto al porcentaje a reconocer consideró el a quo que conforme la prueba recaudada ambas convivieron un tiempo similar, entre 7 y 8 años, en diferentes épocas, pues a pesar de las contradicciones en las versiones de ambas demandantes, por lo que era dable reconocer un 25% a cada una, ya que el 50% restante está adjudicado a los hijos del causante.

Por tanto CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer la pensión de sobrevivientes a favor de la señora DIANA ROCIO SEVERICHE y de la señora MARIA OLGA MAZO en un 25% para cada una, porcentaje que se podrá acrecentar en los términos de Ley.

Finalmente ABSOLVIÓ de los intereses moratorios dado que la negativa de la entidad tuvo justificación, pues al haber conflicto entre pretendidas beneficiarias este debía ser resuelto por la justicia ordinaria, como lo señala la Ley 1204 de 2008.

2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, por lo que el proceso fue remitido para conocer el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ya que la sentencia le fue adversa a COLPENSIONES, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, con ponencia de la Dra Clara Cecilia Dueñas.

2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Manifestó que conforme a la fecha de fallecimiento del causante, esto es, 13 de noviembre de 2013, se encontraban vigentes los artículo 46 de la ley 100 de 1993, modificado por la ley 797 de 2003, en el cual se establecen los requisitos para obtener la Pensión de Sobreviviente, esto es quienes son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento, igualmente se indica que para determinar quién tiene la calidad de beneficiario de la prestación pensional, que lo es el cónyuge o compañera permanente o supérstite, siempre y cuando acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad al deceso y en caso de convivencia simultánea se podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento.

De otro lado indicó que en lo relativo a la convivencia simultánea, en lo que se refiere a compañera permanente y cónyuge, como lo es en el presente cas, la jurisprudencia de la corte suprema de justicia ha definido que también se puede generar el derecho a la pensión dividida proporcionalmente entre los compañeros, pero en todo caso, la convivencia debe darse en los cinco años anteriores a la muerte y hasta ese momento (csj sl402-2013, reiterada en sl18102-2016, sl1399-2018). Posición que reafirma la corte constitucional en la sentencia SU 149/2021, donde se indica que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobreviviente, tanto para la cónyuge como para la compañera permanente es de cinco años, independientemente si el causante de la prestación es un afiliado o pensionado.

Señaló que toda vez que dentro del proceso quedó probado que las señoras DIANA ROCIO y MARIA OLGA convivieron con el causante lo establecido por la norma, esto es mínimo 5 años, razón por la cual COLPENSIONES no realizó el reconocimiento administrativamente, ya que se encontraba un conflicto de convivencia entre compañera y cónyuge, asunto que fue resuelto en el proceso ordinario laboral que hoy nos ocupa, por lo que solicita sea confirmada en su totalidad la sentencia de primera instancia y deje en firme la absolucón a reconocer y pagar los intereses moratorios.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si las señoras DIANA ROCÍO SEVERICHE MEZA Y MARIA OLGA MAZO DE ÁLVAREZ acreditaron la calidad de beneficiarias de la pensión de sobrevivientes con ocasión del

fallecimiento del señor VICTOR HUGO ÁLVAREZ VALENCIA y en caso afirmativo se verificarán los términos en que fue reconocida la prestación por el a quo.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor VICTOR HUGO ÁLVAREZ VALENCIA ocurrió el 9 de noviembre de 2013, en materia de pensión de sobrevivientes, debe acudirse a lo dispuesto en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, que disponen que tendrán derecho a dicha prestación los miembros del grupo familiar del afiliado que fallece siempre y cuando este hubiere cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores al deceso, requisito que dejó plenamente acreditado el causante, pues conforme a las Resoluciones GNR 340197 de 2015, GNR 279653 de 2016 (fl 101) y VPB 29274 de 2016 (fl 108), el 50% de la prestación ya fue reconocido a los hijos del fallecido, dejando en reserva el otro 50% por existir controversia entre las demandantes, quienes solicitaron la prestación en calidad de cónyuge y compañera permanente, respectivamente.

Para resolver si las demandantes tienen derecho a la prestación, debe acudirse a o que dispone la norma en comento respecto a los beneficiarios:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o *la compañera permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un *compañero o compañera permanente*, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una *compañera o compañero permanente*, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y

cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. *La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*”

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o compañero o compañera permanente que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

No obstante lo anterior, en sentencia 40055 del 29 de noviembre de 2011, la Corte Suprema de Justicia hizo un nuevo análisis del tema, considerando que en el caso en que existe cónyuge separado de hecho con el vínculo conyugal vigente, pero no existe compañero o compañera permanente, también el cónyuge tenía derecho a la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando hubiere demostrado que convivió con el **causante durante 5 años en cualquier tiempo**. Esta posición ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia en varias sentencias, como en las 45038, 42631 y 41637 de 2012, entre otras.

Con base en dichas sentencias se empezó a reconocer la pensión de sobrevivientes al cónyuge separado de hecho con vínculo matrimonial vigente que simplemente demostrara que convivió con el causante 5 años en cualquier tiempo, sin necesidad de analizar que ocurrió con la pareja después de esa separación de hecho, conforme lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en sentencias como las de radicado 67804 de 2018, 25045 y 58321 de 2019 y especialmente la sentencia 79539 del 27 de noviembre de 2019, donde concluyó que no es dable exigir que la pareja haya mantenido algún tipo de vínculo o ayuda después de la separación, lo que se conoce como vínculo actuante, sino que al cónyuge separado de hecho le basta con acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo para beneficiarse de la pensión, pues se estarían adicionando requisitos que no contempla la norma e incluso escapando de la realidad de lo que acontece con las parejas después de una separación.

En el caso de autos la señora MARIA OLGA MAZO reclama la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge y la señora DIANA ROCÍO SEVERICHE en calidad de compañera permanente. En este orden de ideas, en primer lugar, la señora DIANA ROCÍO SEVERICHE debía acreditar su calidad de compañera permanente respecto al pensionado fallecido, es decir que hacía vida marital con él al momento del fallecimiento, dado que la unión marital de hecho esta cimentada precisamente en la convivencia de manera estable, permanente y efectiva con la vocación de conformar una familia. Mientras que la señora MARIA OLGA MAZO en calidad de cónyuge, con vínculo matrimonial vigente a la fecha del deceso, según se verifica en registro civil de matrimonio a folio 103, le bastaba acreditar que convivió con el causante por un periodo superior a 5 años, aunque estos necesariamente no fueran en los últimos años de vida del causante, en los términos de la jurisprudencia reseñada.

Así lo analizó recientemente la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 86239 de 2021 cuando dijo:

“Por su parte, la recurrente reprocha al Tribunal no haber interpretado el inciso 3º del literal b) del artículo 13º de la Ley 797 de 2003, extendiendo a la compañera permanente los mismos derechos que le asisten a la cónyuge separada de hecho, en aplicación del principio de igualdad consagrado por el artículo 13º de la Constitución Política, increpando la existencia de un trato discriminatorio para acceder al beneficio pensional, con el que se restringe el derecho exclusivamente para la cónyuge.

Al respecto, cabe decir que la Corte ha señalado que la norma no entraña trato discriminatorio frente a la compañera permanente. Así lo explicó, en lo pertinente respecto del pensionado, en sentencia SL 1399 de 2018:

De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los compañeros permanentes debe constatarse en los 5 años previos al fallecimiento del pensionado (...), puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar.

Vale aclarar que esta distinción, aunque podría parecer artificiosa y contraria al principio de no discriminación, en realidad no lo es, ya que se funda en las especificidades propias del matrimonio y de la unión marital de hecho, único criterio que ha sido aceptado por la jurisprudencia constitucional como legítimo para establecer diferencias entre cada uno de estos vínculos familiares (C-1035-2008).*(negritas fuera de texto)*

En este sentido, la Corte Constitucional al estudiar los efectos del vínculo matrimonial y las uniones de hecho, explicó que no es posible equiparlos. Anotó que la comunidad de vida que se da en ambos vínculos, jurídicos y naturales, es vital para el matrimonio, pero no es lo esencial en él. Preciso en la sentencia C-533 de 2000, que *«la esencia del matrimonio es la unión jurídica producida por el consentimiento de los cónyuges»*, señalando que los casados no son simples personas que viven juntos, son más bien personas jurídicas vinculadas, en cambio, la unión libre *«si se produce por el solo hecho de la convivencia y en ella los compañeros nada se deben en el plano de la vida en común, y son libres en la terminación de continuar en ella o de terminarla o de guardar fidelidad a su pareja»*.

Descendiendo al caso de autos, se tiene que la señora MARIA OLGA MAZO desde su demanda indica que convivió con el causante desde que contrajeron matrimonio, el 25 de diciembre de 1973, hasta el año 2003, cuando este abandonó el hogar, e incluso reconoce que su cónyuge convivió los últimos años de vida con la señora SEVERICHE MEZA.

Sin embargo, en el interrogatorio de parte la señora MARIA OLGA afirmó que convivió con el señor VICTOR HUGO hasta el día de su deceso, contradiciendo lo que ella misma aseguró en libelo genitor. Así mismo en su declaración la señora MARIA OLGA presenta otra serie de inconsistencias que le restan credibilidad a sus dichos, pues además de afirmar que su cónyuge siempre vivió con ella y luego dice que la convivencia duró 32 años, es decir, que si se cuenta desde el año 1973 que contrajeron matrimonio arroja que la convivencia se dio hasta el año 2005 y no hasta el 2013 cuando falleció el causante, situación que quiso justificar alegando que era que el causante se iba por 3 o 4 meses y luego regresaba a su casa, pero que nunca se fue. De otro lado aseguró que desconocía que este hubiera tenido otras parejas y otros hijos y luego ante la insistencia del despacho reconoce que su esposo tuvo otras mujeres y otros hijos, lo que también ocurrió al preguntarle si sabía que su cónyuge conviviera con la señora DIANA ROCIO, pues primero dijo que no la conocía luego dijo que sabía que tenían una relación pero que no sabía si vivían juntos y finalmente reconoció que ellos convivían. En similares términos los testigos traídos por la señora MARIA OLGA también fueron confusos, contradictorios e imprecisos en sus declaraciones, lo que también hace dudar de la veracidad de sus afirmaciones.

La señora DORIS ANGELA HERNANDEZ indicó que era la propietaria de la vivienda donde vivió MARIA OLGA con el señor VICTOR HUGO, que ellos le pagaron arriendo durante 20 años y que el encargado de hacerlo era el señor VICTOR. Sin embargo, como ella misma lo indicó desconocía como vivía la pareja, pues la única relación que tenía con ellos, era porque eran sus inquilinos, indicó que solo sabía que tenían 4 hijos y que el señor VICTOR iba y venía, que incluso lo dejaba de ver por 2 o 3 meses, en los que supuestamente estaba trabajando, pero que después de 2010 no

volvió a saber nada de él, aunque posteriormente dijo que el día que murió el señor fue a pagarle el arriendo, contradicción que no supo explicar, reconociendo finalmente que no lo veía desde el 2010.

Por su parte el señor CARLOS ENRIQUE BARON FRANCO adujo que conoce a la señora MARIA OLGA porque es su cuñado, que sabe que la pareja vivió bajo el mismo techo 30 años, que nunca se separaron, pero que en los últimos tiempos HUGO se iba durante 2 o 3 meses, supuestamente a trabajar y luego se quedaba 2 o 3 días, que no sabe que haya tenido otras parejas, ni otros hijos, contradiciendo así lo afirmado por la propia demandante.

En el mismo sentido MARIA GONZALEZ DE LONDOÑO manifestó que conoce a OLGA desde que era chiquita porque es su comadre, que OLGA y VICTOR nunca se separaron, que él no tuvo más mujeres ni más hijos, que HUGO tenía OLGA afiliada a salud, lo que no es cierto, porque la propia señora MARIA OLGA indicó que ella estaba en el sisben y no supo explicar porque su esposo no la tenía como beneficiaria. Adujo que a OLGA le dio muy duro la muerte de su esposo porque los hijos estaban chiquitos y ella quedó sola con ellos, cuando los registros civiles de nacimiento dan cuenta de que los hijos de la actora para el momento de la muerte de su padre el menor tenía 35 años de edad. Así mismo indica que sabe que HUGO murió de un infarto que estaba en la casa y OLGA lo llevó a la clínica, cuando la propia señora MARIA OLGA reconoció que cuando le dio el infarto estaba donde la señora DIANA SEVERICHE, que fue quien le brindó ayuda y lo llevó a la clínica. Así mismo indicó que HUGO siempre dormía en la casa de OLGA nunca por fuera, mientras que la demandante y los demás testigos aseguraron que el causante se ausentaba del hogar por 2 o 3 meses.

Por consiguiente, estima la Sala que los testigos traídos al proceso no ofrecen plena convicción acerca del tiempo real que convivió la pareja, pues se contradicen al afirmar que fue hasta el momento de la muerte, cuando la propia demandante en los hechos de la demanda y en su interrogatorio habla de una separación en los últimos años y reconoce una convivencia de la señora DIANA SEVERICHE.

De otro lado, la señora DIANA ROCIO SEVERICHE, quien solicita la pensión en calidad de compañera permanente, desde la demanda indicó que convivió con el señor VICTOR HUGO aproximadamente desde el año 2005 y que dicha convivencia se dio hasta el deceso de aquel sin llegar a separarse, que cuando empezó la convivencia sabía que el señor VICTOR HUGO estaba separado de su esposa MARIA OLGA desde hace más de 25 años. Que convivieron en el sector de la Floresta en dos casas, primero fue en la carrera 96 B # 49-67 APTO 301, ahí vivieron 5 años, se fueron para la Carrera 95 B # 49-A12, que fue donde le dio el infarto, en esa casa vivieron 3 años. Que sabe que Víctor tuvo 4 hijos con la esposa, uno fallecido y por fuera de la esposa tuvo 5 hijos con diferentes compañeras. Con la señora MARIA WILTER RODRIGUEZ tuvo 2 hijas, YENIFER Y

KAREN ANDREA, ellas tienen 29 y 22 años y con la señora SERNA tuvo a VERONICA YULIETH y EDWUAR FELIPE, de 22 y 19 años y tuvo otro hijo que tiene 37 años con una señora LUCIA, se llama VICTOR ANDRES. Que conoció a MARIA OLGA unos meses antes de morir el señor HUGO, porque había una nieta de él, KELLY que se fue a vivir con ellos, entonces se encontró con la señora OLGA para que le entregara unos documentos para ponerla a estudiar.

Lo anterior fue corroborado por las declaraciones de FABIOLA ESNEDA GUTIERREZ GOEZ y VERONICA YULIETH ÁLVAREZ, esta última es hija del causante, quienes coincidieron en informar que les consta la convivencia de la señora DIANA ROCIO y el señor VICTOR HUGO por un periodo muy superior a los 5 años y hasta el deceso de aquel, testigos que para la Sala resultan creíbles, pues fueron coherentes y espontáneos en sus declaraciones además de que tenían un conocimiento directo de los hechos relatados.

La señora FABIOLA ESNEDA GUTIERREZ GOEZ, manifestó que conoce a DIANA hace unos 20 años, vivían en la misma cuadra, que Diana primero vivía en la misma cuadra, luego se pasó a vivir al mismo edificio y después HUGO llegó a vivir allá, eso fue en 2005, que vivían en la puerta de enfrente, compartiendo el mismo ingreso al edificio. Que en esa casa vivieron hasta 2010 y luego se fueron a otra casa como a tres cuadras donde vivieron hasta que HUGO falleció. Que HUGO vivía con DIANA, el hijo de esta que se llama MIGUEL y una niña de don HUGO que llegó a vivir con ellos, que se llama VERONICA, cuando llegó a vivir allá tenía 8 años, que vivió con ellos todo el tiempo y el año antes de don HUGO morir le celebraron los 15 a VERONICA. Manifestó que le consta la convivencia de forma directa porque cuando vivían en el mismo edificio veía a HUGO en las tardes y los fines de semana y después que se pasaron de casa se lo encontraba en el metro cuando regresaba del trabajo en la tarde, que ella también venía de trabajar y se iban caminando y conversando juntos. Que sabe que HUGO era casado, él se lo comentó, que se había separado hace 30 años y no tenía contacto con ella, que HUGO tenía varios hijos

Por su parte VERONICA YULIETH ALVAREZ, quien es hija del causante, indicó que conoce a DIANA ROCIO porque fue la pareja de su papá, que la conoce desde el año 2003, porque se fue a vivir con su papá y con ella en la Floresta, que ella tenía unos 8 años y vivió con ellos hasta que murió su papá. Que DIANA y su papá nunca se separaron, que a ella le consta porque siempre vivió con ellos y era su papá quien veía económicamente por DIANA. Que antes de su papá morir llegó a vivir con ellos una nieta de su papá llamada KELLY, hija de MARITZA la hija mayor. Que a su papá le dio el infarto un sábado cuando llegó de trabajar y estaba en la casa donde vivían con DIANA, que fue esta quien lo auxilió y lo llevó al hospital. Que su papá tuvo 4 hijos con OLGA, llamados JOVANI, MARITZA, OSCAR Y FREDY el que murió, pero hace más de 30 años que estaba separado de ella y no les ayudaba económicamente. Que su papá vivió con su mamá (RUBY) como 7 años, tiempo en el que nacieron ella y su hermano y luego se separaron y antes de vivir con su mamá vivió con

doña Guiter, con ella tuvo 2 hijas. Que conoce a la señora FABIOLA (la otra testigo), porque en la primera casa que llegaron a vivir con DIANA, era vecina. Vivieron al frente como 4 años, luego se pasaron de casa, aunque vivían en la misma cuadra, en la casa donde murió su papá.

Aunado a lo anterior, a folios 24 y 204 reposa certificación expedida por COMFAMA que da cuenta que señor VICTOR HUGO ÁLVAREZ tenía afiliada a la señora DIANA ROCIO SEVERICHE MEZA como su compañera permanente desde el 3 de septiembre de 2008 y hasta el 9 de noviembre de 2013 y que dentro de su grupo familiar también tenía afiliado LUIS MIGUEL CANO SEVERICHE, hijo de la demandante, en calidad de hijastro. Así mismo a folio 2013 se allegó certificado de Póliza de Seguro de Vida donde se evidencia que el señor VICTOR HUGO ALVAREZ tenía afiliada en calidad de beneficiaria a la señora DIANA ROCIO SEVERICHE como su cónyuge desde el 5 de septiembre de 2008 y según documento a folio 202, la señora DIANA ROCIO SEVERICHE en septiembre de 2011 afilió a la funeraria La Esperanza al señor VICTOR HUGO ALVAREZ en calidad de esposo y a VERONICA ALVAREZ como hijastra. Estos documentos ratifican lo manifestado por los testigos y es que entre el señor VICTOR HUGO ÁLVAREZ y la señora DIANA ROCIO SEVERICHE existió una verdadera comunidad de vida y una familia, tanto así que ambos afiliaron al hijo del otro en sus respectivos grupos familiares.

De lo anterior puede colegirse que efectivamente la señora DIANA ROCIO SEVERICHE demostró de forma contundente su calidad de compañera permanente respecto al pensionado fallecido VICTOR HUGO ÁLVAREZ hasta el deceso de aquel y por un lapso muy superior a los 5 años anteriores a la muerte, pues conforme a la prueba documental y la prueba testimonial, se logró acreditar que estos convivieron juntos desde aproximadamente el año 2005 hasta el 9 de noviembre de 2013, fecha de fallecimiento del señor ÁLVAREZ VALENCIA, por lo que es claro que esta acredita su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes como de forma acertada lo analizó el a quo.

Por el contrario la señora MARIA OLGA MAZO no demostró que conviviera con el causante hasta su muerte, pues la prueba recaudada da cuenta que en realidad el causante convivía era con la señora DIANA ROCIO SEVERICHE desde el año 2005, sin que lo afirmado por los testigos de la señora MAZO de que convivieron hasta la muerte tenga peso probatorio, debido a las múltiples contradicciones en que incurrieron, lo que hace dudar de la veracidad de sus dichos. Empero, si bien es cierto que la señora MARIA OLGA MAZO presentó múltiples contradicciones en su declaración y que los testigos traídos al proceso resultaron poco creíbles; no puede desconocerse que dentro del plenario existe prueba de que esta convivió con el causante por un periodo superior a los 5 años, aunque dicha convivencia no se dio hasta el deceso del pensionado, como lo pretendió hacer ver la parte actora.

En primer lugar, la señora DIANA ROCIO SEVERICHE en su interrogatorio confesó que sabía que el causante para el 2005 llevaba 25 años separado, esto es aproximadamente desde el año 1980, pero que antes de eso el señor VICTOR HUGO convivió con su cónyuge, con quien procreó 4 hijos. Así mismo, a folio 12 del cuaderno 2 se observa copia del Registro Civil de Matrimonio según la cual el 25 de diciembre de 1973 contrajeron nupcias MARIA OLGA MAZO LOPERA y VICTOR HUGO ÁLVAREZ, unión de la cual se procrearon cuatro hijos, según consta en los registros civiles visibles en el cuaderno 2, MARITZA ISABEL ÁLVAREZ MAZO nacida el 23 de enero de 1975 (fl 35), JHON FREDY ÁLVAREZ MAZO nacido el 12 de enero de 1975 (fl 36), OSCAR NORBEY ÁLVAREZ MAZO nacido el 14 de julio de 1977 (fl 38) y JOVANNY ALBERTO ÁLVAREZ MAZO nacido el 13 de noviembre de 1978. En efecto, en atención a las datas en que la pareja procreó hijos, es dable entender, incluso acudiendo a las máximas de la experiencia, que durante por lo menos los primeros 5 años de matrimonio existió una convivencia efectiva entre la pareja, hecho que presumió el a quo, pensamiento que avala esta Magistratura, pues si bien es sabido que engendrar un hijo no implica necesariamente que exista una convivencia efectiva entre la pareja, un número plural de ellos, en secuencia, apunta a lo contrario, pues al haberse procreado estos 4 hijos de forma consecutiva con diferencia de 1 o 2 años entre cada uno, entre los años 1975 y 1978, puede presumirse que la pareja estuvo conviviendo durante dicho lapso, acreditando así una convivencia superior a los 5 años, desde la fecha que contrajeron matrimonio en 1973 es, lo cual fue corroborado incluso por la demandante DIANA ROCIO SEVERICHE que indicó que el señor VICTOR HUGO había convivido con MARIA OLGA hasta 1980.

Por consiguiente, estima la Sala que dentro del proceso se acreditó que la señora MARIA OLGA MAZO convivió con el causante durante un lapso superior a los 5 años en cualquier tiempo y como al momento de fallecer el señor VICTOR HUGO ÁLVAREZ el vínculo matrimonial con la señora MAZO se encontraba vigente, esta tiene derecho a la pensión de sobrevivientes.

En consecuencia, concluye la Sala que tanto la señora DIANA ROCIO SEVERICHE MEZA, en calidad de compañera permanente, como la señora MARIA OLGA MAZO, como cónyuge separada de hecho con vínculo matrimonial vigente, acreditaron los requisitos para ser beneficiarias de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del afiliado VICTOR HUGO ÁLVAREZ, por lo que es procedente condenar a COLPENSIONES al pago de dicha prestación, en los porcentajes determinados por el a quo, del 25% para cada una, ya que el 50% restante fue otorgado a los hijos, pues frente a estos no presentaron ninguna oposición las demandantes, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia en este punto.

De otro lado, encuentra la Sala que fue acertada la decisión de condenar a la pensión a partir del 9 de noviembre de 2013, fecha de deceso del causante, toda vez que ninguna mesada se vio afectada

de prescripción, ya que según se observa en la Resolución GNR 206347 de 2014 (fl 19/), la señora DIANA ROCIO solicitó la pensión el 22 de enero de 2014 y la señora MARIA OLGA lo hizo el 21 de marzo de 2014, es decir, que ambas demandantes presentaron reclamación antes de que transcurriera el término trienal de que trata el artículo 151 del CPT y la SS y la demanda se radicó el 4 de agosto de 2014 (fl 6), por parte de la primera y el 15 de julio de 2015, por la señora MAZO, procesos que fueron acumulados.

Así mismo se revisó la liquidación del retroactivo efectuada por el a quo, por las mesadas adeudadas entre el 9 de noviembre de 2013 y el 30 de mayo de 2019, teniendo en cuenta una mesada del salario mínimo y un porcentaje del 25% para cada una, encontrando que se adeuda la suma de \$12.732.475 a cada una, valor que resulta ligeramente superior al de \$12.647.587, sin embargo la sentencia se revisa en consulta no se hará ninguna modificación para no hacer más gravosa la situación de COLPENSIONES.

Año	# mesadas	Valor pensión	25%	total
2013	2 y 21 días	\$ 589.500	\$ 147.375	\$ 423.850
2014	13	\$ 616.000	\$ 154.000	\$ 2.002.000
2015	13	\$ 644.350	\$ 161.088	\$ 2.094.138
2016	13	\$ 689.454	\$ 172.364	\$ 2.240.726
2017	13	\$ 737.717	\$ 184.429	\$ 2.397.580
2018	13	\$ 781.242	\$ 195.311	\$ 2.539.037
2019	5	\$ 828.116	\$ 207.029	\$ 1.035.145
TOTAL				\$ 12.732.475

En consecuencia la sentencia revisada en CONSULTA se CONFIRMA en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el 17 de junio de 2019, dentro del proceso ordinario promovido por la señora **DIANA ROCÍO SEVERICHE MEZA** contra **COLPENSIONES** que fue acumulado al proceso con

radicado 05001-31-05-008-2015-01036-01 interpuesto por la señora MARIA OLGA MAZO DE ÁLVAREZ contra la misma entidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandantes:	DIANA ROCÍO SEVERICHE MEZA MARIA OLGA MAZO DE ALVAREZ
Litis consortes necesarios	EDWAR FELIPE ÁLVAREZ SERNA, VERONICA YULIETH ÁLVAREZ SERNA Y KAREN ANDREA ÁLVAREZ SERNA
Intervinientes ad excludendum:	JENIFER JOHANA ÁLVAREZ RODRÍGUEZ y RUBY ELENA SERNA PORRA
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-021-2018-00270-01 acumulado con el 05001- 31-05-008-2015-01036-00
Decisión:	CONFIRMA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	16/06/2022

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 17/06/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario