



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE: **ALAIN DE JESÚS MENDOZA VILLADA**
DEMANDADO: **COLCERAMICA SAS**
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL**
DECISIÓN: **MODIFICA y CONFIRMA**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **ALAIN DE JESÚS MENDOZA VILLADA** en contra de **COLCERAMICA SAS**, frente a la Sentencia de instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

PARTE DEMANDANTE: Afirma que las partes celebraron la conciliación que sirvió de fundamento a la presente acción, en octubre 09 de 1991, acordando entre otras cosas, que a la pensión voluntaria y anticipada de jubilación que le fue reconocida al mismo, se le haría incrementos anuales y hacia futuro de acuerdo a lo preceptuado por la ley 4 de 1976, norma que no obstante estar derogada para la fecha, se tomó por las partes como punto de referencia para cuantificarlos, sin que sea procedente ordenar su actualización de conformidad con la ley 100 de 1993 en un porcentaje igual al IPC, porque ello contraría el acuerdo establecido.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.
ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

Que se condene al pago de la diferencia entre el valor de la cuota parte que la ha venido pagando la demandada como pensión de vejez compartida y los valores que realmente ha debido pagarle, hasta completar un incremento igual al 15% al que se obligó en el acuerdo conciliatorio, entre el 09 de noviembre de 1998 y la fecha de la sentencia. Que dicha condena debe extenderse a las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año; y que se condene también al pago de la indexación.

HECHOS:

- Que laboró al servicio de la demandada entre el 08/11/1965 y el 08/10/1991 y su último cargo fue el de esmaltador.

- Que el 09 de octubre de 1991 comparecieron las partes ante el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, conciliando los siguientes aspectos de carácter laboral:

Dar por terminado el contrato laboral a partir del 08/10/1991; reconocimiento pensional a partir del 09/11/1991 por valor de \$135.000 mensuales; que la empleadora se obligaba a efectuarle a la pensión descrita los aumentos de que trata la ley 4 de 1976, en los términos previstos en ella y en las demás normas concordantes al respecto; y que dicha obligación pensional lo sería hasta el 05 de noviembre de 2005, pues a partir de entonces solamente correría a su cargo el mayor valor si lo hubiere, entre la reconocida por el ISS y lo que venía pagando la empresa.

- Que el parágrafo 3 del artículo 1 de la ley 4 de 1946 dispuso para las mesadas de hasta 5 veces el SMLM más alto, que en ningún caso el reajuste de que trata dicho artículo sería inferior al 15% de la respectiva mesada pensional.

- Que mediante Res. 8419 de 2006 el ISS le reconoció pensión de vejez al demandante a partir del 05/11/2005 en cuantía de \$883.884 pesos mensuales.

- Que a partir del 09/11/1998 los incrementos efectuados por la empresa a la pensión de jubilación, se han realizado en porcentajes iguales al incremento del SMLMV, es decir, inferiores al 15% pactado en la citada conciliación, debiéndosele en consecuencia la diferencia entre lo pagado por ella y el valor que debió pagar.

CONTESTACIÓN DEMANDA

Aceptó la existencia del acuerdo conciliatorio, pero aclaró que en el mismo no se pactó expresamente cual sería la forma en la que se realizarían los incrementos a ese mayor valor pagado, por lo que para que se mantenga el valor adquisitivo se aplica el mismo factor de actualización utilizado por Colpensiones para la mesada pensional del actor, (porcentaje del SMLMV) y que es falso que en dicho acuerdo se haya establecido la obligación de pagar mesadas adicionales.

DEMANDA DE RECONVENCIÓN

Solicita que se declare que la mesada de la pensión voluntaria de jubilación que Colceramica SAS estaba obligada a pagarle al demandante para noviembre de 2005, era de \$905.220; y que la diferencia entre la mesada de la pensión de jubilación voluntaria pagada por el empleador y la cancelada por Colpensiones para agosto de 1994 es por valor de \$71.336; que el empleador ha efectuado pagos no debidos al actor desde el 05/11/2005, en razón a que realizó incrementos a la mesada pensional voluntaria de jubilación en porcentajes superiores a los pactados y en consecuencia el mayor valor resultante es diferente al tomado como referencia.

SENTENCIA.

CONDENÓ a la demandada a reajustar la mesada pensional que le venía reconociendo al demandante desde el 16/10/2015 y hasta el 09/02/2021. **CONDENÓ** a la demandada a reconocer y pagar como retroactivo pensional la suma de \$18.406.415, la cual debe ser indexada al momento del pago efectivo. **DECLARÓ** próspera parcialmente la Excepción de prescripción. Y condenó en Costas procesales a la demandada, **ABSOLVIENDO** al demandante de la demanda de reconvención y absteniéndose de condenar en Costas procesales en dicha demanda.

Dijo el A-quo que le asiste derecho al demandante al reajuste de la pensión de jubilación en un 15% de conformidad con la ley 4 de 1976, tanto para la mesada pensional como

para el mayor valor. Que dado que la demanda se presentó el 16/10/2018 opera el fenómeno prescriptivo para todos aquellos reajustes causados y no cobrados con antelación al 15/10/2015, inclusive. calculo del retroactivo que se debe reconocer hasta el 09/02/2021 fecha de fallecimiento del demandante.

APELACIÓN DEMANDADA:

Dice ser cierto que las partes establecieron como parámetro para incrementar la pensión voluntaria de jubilación, lo consagrado en la ley 4/1976, pero que la conciliación realizada entre las partes estaba sometida a su vigencia temporal, siendo exigible únicamente hasta el 5 de noviembre de 2005, fecha hasta la cual tuvo vigencia la obligación pensional de Colceramica SAS. Que igualmente se acordó que en caso de que la mesada pensional reconocida por el ISS fuera inferior a la que le reconoció el empleador, surgiría para este la obligación de pagar la diferencia, pero en manera alguna se pactó una pensión compartida.

Que frente al incremento del mayor valor, se dijo expresamente que le eran aplicables las demás normas concordantes al respecto, y por ello se aplicó el IPC para cada año.

Pero que si en gracia de discusión se asume que la pensión voluntaria de jubilación que reconoció la demandada al demandante en el periodo comprendido entre el 09 de noviembre de 1991 y el 05 de noviembre de 2005, lo fue en los términos de la ley 4 de 1976, debe considerar que se hacía referencia al SMLMV más alto y no a otro.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente el reajuste de la pensión de jubilación conciliada por las partes aplicando el contenido de la ley 4 de 1976. Y cuál es la obligación de la demandada para con el demandante a partir del 05 de noviembre de 2005, fecha de reconocimiento pensional por parte del ISS hoy Colpensiones. Veamos:

Sea lo primero verificar el contenido de la Audiencia de Conciliación celebrada entre el demandante y Cerámica Sabaneta S.A hoy Colceramica SAS la cual consagra lo siguiente (folios 29 a 31 del anexo 1 del expediente digital):

“El Juzgado Laboral del Circuito de Envigado... a los 09 días del mes de octubre de 1991, comparecieron al Despacho del Juzgado...

...

El extrabajador y el empleador de común acuerdo han decidido reconocer el segundo al primero una pensión voluntaria y anticipada de jubilación, en las siguientes condiciones:

- a) La empresa reconocerá al señor ... una pensión mensual de jubilación desde el día 09 de noviembre de 1991 por valor de ... \$135.000 M.L mensuales equivalente a un valor superior al 75% del promedio mensual del salario devengado en el último año de servicios.
- b) La empresa se obliga a efectuarle a la pensión descrita los aumentos de que trata la ley 4 de 1976 en los términos previstos en ella y en las demás normas concordantes al respecto.
- c) La pensión reconocida la pagará la empresa hasta el día 05 de noviembre de 2005. Fecha en la cual el extrabajador cumple 60 años de edad. Para esta fecha el extrabajador debe haber solicitado al ISS el reconocimiento de su pensión de vejez por parte de ese instituto. Estando a cargo de la empresa, a partir de la fecha desde la

cual el ISS inicie el reconocimiento de pensión el mayor valor si la hubiera, entre la que esta venía reconociendo y la que reconoce el ISS.

- d) Si el ISS le llegare a reconocer a ... o a sus causahabientes alguna clase de pensión, el valor de tal pensión será imputable al valor de la pensión de jubilación que le viniere pagando la empresa.
- e) Es entendido que el valor de esta pensión de jubilación voluntaria reconocida por la empresa, es imputable a cualquier otra pensión a que tenga derecho el trabajador ahora o posteriormente bien sea que esta última pensión ya esté creada por a ley o que posteriormente sea creada por ella.
- f) De acuerdo con todo lo anterior, las partes manifiestan que declaran terminado el contrato de trabajo existente entre las partes ...”.

4

La Corte Suprema de Justicia SCL en SL3013 del 30 de junio de 2021, Rad 80109, al estudiar un caso análogo al presente en cuanto a la aplicación de la ley 4 de 1976 por acuerdo entre las partes, señaló:

“Esta Sala, en un caso de similares contornos seguido en contra de la misma demandada en la que estudió varios de los argumentos expuestos por el recurrente, mediante sentencia CSJ SL3781-2019, razonó:

...

Ahora bien, lo argumentado por la sociedad demandada no es de recibo para esta Sala, como quiera que, conforme lo coligió el Ad quem, **es dable entender que dentro de los derechos consagrados en la Ley 4ª de 1976, se encuentra, precisamente el del incremento concedido en las instancias, y no hay regla de derecho que impida que empleador y sindicato, acuerden reproducir en el convenio colectivo de trabajo el contenido de una norma legal, que conservará vigencia como norma extralegal, así aquella sea posteriormente derogada, puesto que desde que se pactó lo mismo, entró a formar parte de los contratos de trabajo de cada uno de las personas que se beneficien de la convención**, en los términos del artículo 467 del Código Sustantivo del Trabajo. (Ver sentencia CSJ SL, 25 oct. 2011, rad. 40551, reiterada en la CSJ SL, 6 mar. 2012, rad 43851).

Así las cosas, el Tribunal no incurrió en un yerro fáctico ostensible, cuando apreció la disposición convencional de marras, e infirió que cuando la convención alude a los derechos contemplados en la Ley 4ª de 1976, se está refiriendo, al reajuste pensional que mediante esta acción judicial se reclama, **sin consideración a la vigencia de dicha norma, pues aun cuando aquella sea derogada o subrogada, y quede por fuera del ámbito jurídico, se sigue aplicando por voluntad de las partes vía convencional.**

...

... son las mismas partes las llamadas a fijar el contenido y alcance de sus normas. **Por consiguiente, en ejercicio de la autonomía de la voluntad, éstas tienen total libertad de comprometerse con lo que a bien estimen, desde luego, como lo ha sostenido la Sala, siempre que su objeto y causa sean lícitos, que no atenten contra las buenas costumbres, que no se desconozcan derechos mínimos de los trabajadores, o en general que no se produzca lesión a la Constitución o la ley** (CSJ SL, 18 may. 2005 rad. 23776).

En estas condiciones, acoger convencionalmente un reajuste pensional que no pueda ser inferior al 15%, conforme lo estableció la L. 4ª/1976, se enmarca dentro de esa voluntad contractual de los protagonistas sociales, donde no es dable a la Corte entrometerse, salvo que esa interpretación no sea sensata o coherente, con características de un desatino de tal envergadura que dé lugar a un error evidente de hecho, que no es el caso que nos ocupa.

En ese sentido, **es necesario reiterar la libertad de las partes al pactar las cláusulas convencionales sin que sea válido al sentenciador intervenir o desconocer su tenor literal, salvo que se trate de estipulaciones abiertamente ilegales, que no es el caso. Es apenas natural que si el pensionado venía recibiendo incrementos en su mesada pensional superiores a las previstas en la Ley 4ª de 1976 no elevó reclamo alguno, únicamente cuando éstas superaban las que aplicaba la entidad demandada ejerció el derecho previsto en la Convención Colectiva de Trabajo, lo cual no resulta cuestionable”.**

Criterio reiterado por la CSJ SCL en SL 3618 Rad 81829 del 28/07/2021, M.P JORGE LUIS QUIROZ ALEMÁN; en la SL 5108 Rad 84256 del 02/12/2020 M.P CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO y en la SL4327 Rad 85795 del 22/09/2021, M.P FERNANDO CASTILLO CADENA.

Ahora la CSJ SCL en SL1262 Rad 77661 del 28/marzo/2022 M.P SANTANDER RAFAEL BRITO CUADRADO al realizar un estudio de la validez o eficacia de la conciliación, indicó:

5

“[...] la Sala Plena de la Corte, al conceptualizar sobre la institución de la conciliación, se inclina, sin reservas, **por la tesis que ve en ella un desarrollo de la autonomía de la voluntad y desecha la tesis según la cual la conciliación es un acto procesal.** Esta "doctrina constitucional" -que al tenor de lo dispuesto en el artículo 40. de la ley 153 de 1887, es norma para interpretar las leyes-, permite zanjar la discusión acerca de la naturaleza de la conciliación **y tomar partido por la tesis de que se trata esencialmente de un acuerdo de voluntades sometido a una solemnidad ad substantiam actus.; y por ser un acto o declaración de voluntad queda la conciliación sujeta para su validez y eficacia a que se cumplan los requisitos que de manera general exige el artículo 1502 del Código Civil**”.

Descendiendo al caso objeto de estudio, se tiene que es claro que las aquí partes celebraron conciliación en la que expresamente consignaron que la pensión mensual de jubilación reconocida desde el día 09 de noviembre de 1991, se reajustaría de conformidad con lo reglado en la ley 4 de 1976, la cual en el parágrafo 3 del artículo 1 estableció que *“...En ningún caso el reajuste de que trata este artículo será inferior al 15% de la respectiva mesada pensional, para las pensiones equivalentes hasta un valor de cinco veces el salario mensual mínimo legal más alto”.*

Lo anterior significa que las partes de manera libre decidieron que aunque la norma que gobernaba el reajuste pensional objeto de acuerdo conciliatorio, esto es, la ley 4 de 1976, no estaba vigente para la fecha de suscripción del Acta que la contenía (09 de octubre de 1991), pues la norma vigente era la ley 71 de 1988, el incremento de las mesadas pensionales estaría regido por la norma primeramente citada.

Ahora, como pudo verse, la Jurisprudencia de la Corte S. de J. Sala de Cas. Lab. ha considerado frente al tema y concretamente en casos similares al que hoy nos ocupa y que fueron referenciados anteriormente en esta providencia, que las partes pueden libremente acordar en desarrollo de la autonómica contractual la aplicación de una norma, aunque ella no esté vigente al momento de la celebración de tal acuerdo.

Y es que no existe norma o regla que impida que empleador y trabajador puedan reproducir y aplicar el contenido de una norma que sea derogada o modificada, pues el acuerdo conciliatorio entre las partes es válido siempre y cuando no se vean afectados derechos mínimos e irrenunciables del trabajador.

En razón a lo expuesto, la decisión de instancia será **CONFIRMADÁ** en cuanto a la procedencia del reajuste pretendido por el actor, aplicando para ello el tope mínimo regulado en la ley 4 de 1976.

EXTREMOS DEL REAJUSTE PENSIONAL:

- **INICIAL:** Solicita la parte demandante se reconozca el reajuste pensional establecido en la ley 4 de 1976, desde el 09 de noviembre de 1998 (pretensión 1 de la demanda).

Pues bien, en la citada Acta de conciliación se aprecia que el acuerdo entre las partes se suscribió el 09 de noviembre de 1991 -fecha de terminación del contrato laboral-, por lo que de encontrarse que para el mes de noviembre/1998 -como lo pretende el actor-, el porcentaje aplicado por el empleador fue inferior al 15%, sería procedente el mismo.

- **FINAL:** Pretende el actor se aplique el reajuste del 15% hasta la fecha de la sentencia de instancia.

Del acta de conciliación que ocupa el estudio de la Sala se desprende expresamente, que la empresa demandada se obligó a efectuarle a la pensión descrita los aumentos de que trata la ley 4 de 1976 en los términos previstos en ella y en las demás normas concordantes, hasta el día 05 de noviembre de 2005, fecha en la cual el extrabajador cumplió los 60 años de edad; y a partir de allí ésta cancelaría al actor solo el mayor valor entre la que venía reconociéndole y la que le reconoce el ISS, sin consagrar de forma expresa un factor adicional de reajuste para dicho mayor valor a partir del citado 05/noviembre/05; procediendo en consecuencia sobre el mismo y a partir de esta última fecha, el reajuste pensional previsto en la ley 100 de 1993, siendo necesario **MODIFICAR** el extremo final en los términos señalados.

En vista de que el A-quo le reconoció y calculo el reajuste pensional del 15% contenido en la ley 4 de 1976, sin descontar el porcentaje de reajuste que consagra la ley 100 de 1993 (IPC), La Sala se ve avocada a realizar nuevamente la liquidación de dicho reajuste, teniendo como extremo final el 05 de noviembre de 2005, así:

LIQUIDACIÓN:

	LIQUIDACION MESADA SEGÚN SMLMV	FACTOR INCREMENTO APLICADO	MESADA CANCELADA POR COLCERAMICA	REAJUSTE LEY 4 DE 1976	VALOR MESADA PENSIONAL REAL A PAGAR SEGÚN ACTA DE CONCILIACION
1991	\$ 135.000		\$ 135.000		\$ 135.000
1992	\$ 159.312	18.01%	\$ 170.154	18.01%	\$ 159.314
1993	\$ 187.386	17.62%	\$ 212.693	17.62%	\$ 187.385
1994	\$ 215.750	15.14%	\$ 257.571	15.14%	\$ 215.755
1995	\$ 247.982	14.94%	\$ 310.373	15%	\$ 248.118
1996	\$ 283.755	14.43%	\$ 370.895	15%	\$ 285.335
1997	\$ 328.490	15.77%	\$ 448.783	15.77%	\$ 330.333
1998	\$ 374.785	14.09%	\$ 531.808	15%	\$ 379.883
1999	\$ 421.085	12.35%	\$ 616.897	15%	\$ 436.865
2000	\$ 453.960	7.81%	\$ 678.577	15%	\$ 502.395
2001	\$ 489.608	7.85%	\$ 746.446	15%	\$ 577.754
2002	\$ 520.692	6.35%	\$ 806.162	15%	\$ 664.417
2003	\$ 551.457	5.91%	\$ 865.818	15%	\$ 764.080
2004	\$ 585.964	6.26%	\$ 933.351	15%	\$ 878.692
2005	\$ 617.051	5.31%	\$ 990.098	15%	\$ 1.010.496

	MESADA PAGADA POR EL ISS	MESADA PAGADA POR COLCERAMICA SAS	DIFERENCIA	VALOR REAL	DIFERENCIA REAL
1998	\$ 883.884	\$ 990.098	\$ 106.214	\$ 1.010.496	\$ 126.612

Así las cosas, se obtiene que la empresa demandada debió reconocer al actor una diferencia pensional mensual por valor de \$126.612 y no de \$106.214 pesos según cuadro anexo. **MODIFICA**

Ahora, la A-quo concluyó sin inconformidad alguna de las partes, que se presentó la prescripción parcial del derecho reclamado desde el 16/10/2015, lo que significa que hay lugar al retroactivo pensional a partir de esta fecha y hasta el 09/02/2021, fecha del deceso del actor (fl 1 anexo 13).

RETROACTIVO

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2006	4,48%	\$ 106.214	\$ 126.612	\$ 20.398		\$ 0
2007	5,69%	\$ 110.972	\$ 132.284	\$ 21.312		\$ 0
2008	7,67%	\$ 117.287	\$ 139.811	\$ 22.524		\$ 0
2009	2,00%	\$ 126.283	\$ 150.535	\$ 24.252		\$ 0
2010	3,17%	\$ 128.808	\$ 153.545	\$ 24.737		\$ 0
2011	3,73%	\$ 132.891	\$ 158.413	\$ 25.521		\$ 0
2012	2,44%	\$ 137.848	\$ 164.322	\$ 26.473		\$ 0
2013	1,94%	\$ 141.212	\$ 168.331	\$ 27.119		\$ 0
2014	3,66%	\$ 143.951	\$ 171.597	\$ 27.645		\$ 0
2015	6,77%	\$ 149.220	\$ 177.877	\$ 28.657	3	\$ 71.643
2016	5,75%	\$ 159.322	\$ 189.919	\$ 30.597	12	\$ 367.167
2017	4,09%	\$ 168.483	\$ 200.840	\$ 32.357	12	\$ 388.279
2018	3,18%	\$ 175.374	\$ 209.054	\$ 33.680	12	\$ 404.159
2019	3,80%	\$ 180.951	\$ 215.702	\$ 34.751	12	\$ 417.012
2020	1,61%	\$ 187.827	\$ 223.899	\$ 36.072	12	\$ 432.858
2021		\$ 190.851	\$ 227.503	\$ 36.652	1	\$ 47.648
TOTAL						\$ 2.128.765

De tal manera, la entidad demandada adeuda al actor la suma de \$2.128.765 por concepto de retroactivo de la diferencia de la mesada pensional, causada y no pagada, suma que deberá ser debidamente indexada al momento del pago efectivo de la obligación. **MODIFICA y CONFIRMA.**

Sin COSTAS P. de 2ª I. al prosperar parcialmente el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado el 29 de abril de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **ALAIN DE JESÚS MENDOZA VILLADA** en contra de **COLCERAMICA SAS**, en cuanto se, **CONDENA** a la demanda a pagar a la Masa Sucesoral del demandante, la suma de \$2.128.765 por concepto de retroactivo de la diferencia pensional causada y no pagada, la cual deberá ser debidamente indexada al momento del pago efectivo de la obligación, según las consideraciones de ésta sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás.

TERCERO: Sin COSTAS PROCESALES de 2ª Instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ