

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 007 2018 00514 00, promovido por la señora **PIEDAD DEL SOCORRO MURIEL MURIEL** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Colpensiones frente a la sentencia emitida el 13 de diciembre de 2018 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **119**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

**ANTECEDENTES**

La señora Piedad del Socorro Muriel Muriel demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago

de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado desde el 10 de agosto de 2011 hasta el 31 de marzo de 2013, intereses moratorios y/o indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que el “4 de agosto de 2011” reclamó ante el ISS, hoy Colpensiones, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución GNR 040699 de 17 de marzo de 2013 se la concedió con fundamento en el Decreto 758 de 1990, a partir del 10 de agosto de 2011, en cuantía de \$3.440.444, pero con fecha de efectividad o disfrute a partir del 1° de abril de 2013. Frente al acto administrativo referido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. Colpensiones mediante la Resolución GNR 259940 de 16 de octubre de 2013, decidió confirmar lo resuelto en la Resolución GNR 040699 de 17 de marzo de 2013, indicando que “...la asegurada realizó aportes al sistema de pensiones hasta el 31 de julio de 2011 en calidad de trabajadora dependiente al servicio del empleador ROYAL SUNALLIANCE SEGUROS sin que se evidencie el retiro del sistema general de pensiones, por lo que la prestación será reconocida a partir de la fecha de inclusión en nómina...”. Aduce que, ante la demora de Colpensiones de resolver el recurso vertical, elevó petición el 30 de julio de 2015, y la entidad mediante comunicado BZ2015\_6891908 de 30 de julio de 2015 le manifestó: “...le ofrecemos nuestras más sinceras disculpas por los inconvenientes que nuestra entidad le hubiera ocasionado y de ante mano le comunicamos que estamos tomando las medidas pertinentes para que este tipo de situaciones no se vuelvan a presentar...”. La administradora de pensiones a través de la Resolución VPB 12285 de 11 de marzo de 2016, confirma la decisión y refiere que “...con la presente queda agotada la actuación administrativa...”. Agrega que interpuso acción de tutela contra SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. quien adquirió a la compañía ROYAL SUNALLIANCE SEGUROS, por violación del derecho de petición, sociedad que procedió a reportar a Colpensiones la novedad de retiro mediante radicado 2017-1998169 “...realizar marcación retroactiva de novedad P (Pensión) en el periodo 201107 planilla No 83P20071221269 ... por haber cumplido requisitos de pensión y continuar trabajando para la empresa hasta el 1° de mayo de 2013...”. Indica que solicitó nuevamente el retroactivo y la reliquidación de la pensión de vejez, los cuales le fueron negados

en la Resolución 118124 de 4 de julio de 2017. Interpuso los recursos de ley, mismos que fueron resueltos en las Resoluciones SUB 169127 de 23 de agosto de 2017 y DIR 14645 de 4 de septiembre de 2017, confirmando el acto administrativo 118124 de 4 de julio de 2017. Señala que presentó nuevamente inconformidad frente a la entidad demandada y mediante comunicado de 6 de abril de 2018 le fue informado que “...no es procedente la marcación de novedad de retiro retroactivo, ya que presenta novedad P, lo que indica requisitos cumplidos para pensión...”.

En sentencia proferida el 13 de diciembre de 2018, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar a la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel: la suma de \$72.328.905 por retroactivo pensional causado entre el 10 de agosto de 2011 y el 31 de marzo de 2013; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional, desde el 16 de agosto de 2013 hasta la fecha de pago de la obligación y costas del proceso.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de Colpensiones no comparte la decisión de primera instancia. Primero, porque en este juicio ha operado el fenómeno de la prescripción, pues si bien la Juez a quo concluyó que el trámite administrativo concluyó en el año 2016; lo cierto es que el mismo se agotó desde el año 2013. Y segundo, porque en el empleador recae la responsabilidad de haber omitido la novedad de retiro del sistema de pensiones de la demandante, por ende, no se configuraron la totalidad de los requisitos para consolidar el derecho pensional y el consecuente retroactivo pensional deprecado.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

La apoderada de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión precisando que el hecho de presentar una solicitud de pensión de vejez, no implica necesariamente que se tengan cumplidos los requisitos para el DISFRUTE de la misma, pues la novedad de retiro es requisito sine qua non para

ello, por tanto, a la parte demandante lo cobija el principio de la autorresponsabilidad respecto de los deberes para con el Sistema General de Pensiones, así como de los hechos que afirma y por ende esta llamado aportar pruebas tendientes a demostrar que en acatamiento a la norma, realizó el retiro al cual está llamado, pues es claro que no basta con solo acreditar las semanas mínimas y la edad, para que pueda entrar a disfrutar de su pensión de vejez es menester que se encuentre debidamente retirado del sistema general de pensiones, pues es una carga exclusiva del afiliado, y no le compete a Colpensiones presumir que por el solo hecho de dejar de cotizar a cumplido con su deber de retiro.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si a la demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado desde el 10 de agosto de 2011 hasta el 31 de marzo de 2013 e intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo.

Como problema jurídico asociado la Sala determinará si en este juicio a operado el fenómeno de la prescripción.

### **CONSIDERACIONES**

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel nació el 10 de agosto de 1956.
2. Que la citada accionante el 5 de febrero de 2013 le reclamó administrativamente a Colpensiones, la pensión de vejez y esta entidad mediante la Resolución GNR 040699 de 17 de marzo de 2013 se la concedió con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de abril de 2013, en cuantía de \$3.440.444, teniendo en

cuenta para ello, 1.722 semanas de cotización, un ingreso base de liquidación de \$3.822.715 y una tasa de reemplazo del 90%, prestación que se ingresaría en la nómina de abril de 2013, pagadera en el mes siguiente.

3. Que esta decisión se le notificó personalmente a la accionante el 3 de abril de 2013, y frente a la misma interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación 12 días después.
4. Que Colpensiones mediante las Resoluciones GNR 259940 de 16 de octubre de 2013 y VPB 12285 de 11 de marzo de 2016, esta última notificada de manera personal a la actora 5 días después, desató, respectivamente, dichos recursos y resolvió confirmar lo resuelto en el acto administrativo GNR 040699 de 17 de marzo de 2013, aduciendo que verificada la historia laboral de la asegurada realizó aportes hasta el 31 de julio de 2011 con el empleador ROYAL SUNALLIANCE SEGUROS, sin que se evidencie el retiro del sistema de pensiones, por lo que se reconoce la prestación a corte de nómina. En la resolución referida la administradora de pensiones indica, además, que “...con la presente queda agotada la actuación administrativa relativa a los recursos previstos en la ley...”.
5. Que la actora solicitó el 23 de mayo de 2017, el pago del retroactivo y del reajuste pensional, mismos que le fueron negados a través de la Resolución SUB 118124 de 4 de julio de 2014, confirmada en las Resoluciones SUB 169127 de 23 de agosto y DIR 14645 de 4 de septiembre de 2017.
6. Que la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel se afilió al sistema pensional del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, el 3 de mayo de 1976 y cotizó en dicha entidad de manera interrumpida desde esta fecha hasta el 31 de julio de 2011, siendo su último empleador ROYAL SUNALLIANCE SEGUROS COLOMBIA, para un total de 1.728 semanas.
7. Que la empleadora referida, en cumplimiento de la sentencia de tutela proferida por el Juzgado Octavo de Ejecución Civil Municipal de Medellín, radicó ante Colpensiones el 23 de febrero de 2017 solicitud de marcación

retroactiva de novedad P (Pensiones) en el periodo 201107 planilla No. 83P20071221269 para la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel.

## **DEL RETROACTIVO PENSIONAL**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho la Corporación en mención, que de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, así como la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

Como se indicó en precedentes la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel nació el 10 de agosto de 1956, cumplió 55 años de edad en la misma fecha de 2011, y efectuó cotizaciones al sistema general de pensiones siendo su último empleador ROYAL SUNALLIANCE SEGUROS COLOMBIA, hasta el 31 de julio de 2011

A juicio de la Sala, si bien la empleadora aludida en febrero de 2017, y de manera retroactiva, reportó el retiro de la trabajadora con la letra “P”, forma esta idónea de cesar cotizaciones, y por tanto del retiro del subsistema de pensiones, conforme lo establecía para la época la Resolución 1747 de 2008, expedida por el entonces Ministerio de la Protección Social, en su artículo 10, bajo campo Número 16, con el fin de cumplir con el requisito para el disfrute de la prestación establecida en el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable a la actora por disposición del artículo 31 de la Ley 100 de 1993; lo cierto es que conforme la normatividad y la jurisprudencia citadas, a partir del 31 de julio de 2011 ha de tenerse por retirada del sistema de pensiones.

## **DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de

febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene: (i) Que la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel cumplió 55 años de edad el 10 de agosto de 2011. (ii) Que efectuó cotizaciones al sistema de pensiones hasta el 31 de julio de la misma anualidad. (iii) Que la citada accionante el 5 de febrero de 2013 le reclamó administrativamente a Colpensiones, la pensión de vejez y esta entidad mediante la Resolución GNR 040699 de 17 de marzo de 2013 se la concedió a partir del 1º de abril de 2013. (iv) Que esta decisión se le notificó personalmente el 3 de abril de 2013, y frente a la misma interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación 12 días después. (v) Que Colpensiones mediante las Resoluciones GNR 259940 de 16 de octubre de 2013 y VPB 12285 de 11 de marzo de 2016, esta última notificada de manera personal a la actora 5 días después, desató, respectivamente, dichos recursos y resolvió confirmar lo resuelto en el acto administrativo GNR 040699 de 17 de marzo de 2013. En la resolución referida la administradora de pensiones indica, además, que “...*con la presente queda agotada la actuación administrativa relativa a los recursos previstos en la ley...*”. (vi) Que solicitó el 23 de mayo de 2017, el pago del retroactivo y del reajuste pensional, mismos que le fueron negados a través de la Resolución SUB 118124 de 4 de julio de 2017, confirmada en las Resoluciones SUB 169127 de 23 de agosto y DIR 14645 de 4 de septiembre de 2017. Y (vii) que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 2 de agosto de 2018.

Por ende, y contrario a lo afirmado por el apoderado de Colpensiones en el recurso de apelación, no operó en este juicio el fenómeno de la prescripción.

En consecuencia, se tiene como fecha de desafiliación del sistema pensional el 31 de julio de 2011, y como fecha de disfrute de la prestación, el 10 de agosto de la misma anualidad, cuando cumplió la edad mínima pensional. Por ende, se confirmará en este aspecto la providencia.

Las mesadas pensionales de 2011, 2012 y 2013 equivalen en su orden a \$3.237.729, \$3.358.497 y \$3.440.444. Por tanto, a la demandante le corresponde



por retroactivo pensional causado entre el 10 de agosto de 2011 y el 31 de marzo de 2013, e incluyendo la mesada adicional de diciembre de cada año, la suma de Setenta y Dos Millones Cuatrocientos Treinta y Seis Mil Ochocientos Cuarenta y Ocho Pesos (\$72.436.848), de acuerdo a la liquidación, dicho valor no coincide con el liquidado por el A quo, pero como la parte actora no emitió pronunciamiento alguno se dejará incólume.

AÑO	IPC	MESADA	NÚMERO DE MESES	TOTAL
2011	3,73%	\$ 3.237.729	5 y 21 días	\$ 18.455.055
2012	2,44%	\$ 3.358.497	13	\$ 43.660.461
2013	1,94%	\$ 3.440.444	3	\$ 10.321.332
TOTAL				\$ 72.436.848

Este monto comprende las mesadas pensionales causadas hasta el 31 de marzo de 2013, porque Colpensiones pagó la prestación a partir del 1º de abril de la misma anualidad.

**DE LOS APORTES EN SALUD**

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente (sentencias de 21 de junio de 2011, radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, radicado 63.512).

A juicio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada. Por ende, se adicionará en este punto la decisión.

## **DE LOS INTERESES MORATORIOS.**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

En sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (que fue la que se le concedió a la actora) debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a

cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

La Corporación Judicial mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte (sentencias de 4 de junio de 2008, radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, radicado 75.962).

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

Los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en este juicio corren a partir del 6 de junio de 2013, pues si bien el derecho a la prestación nació el 10 de agosto de 2011, la reclamación se presentó el 5 de febrero de 2013, y los cuatro meses de gracia que tenía la administradora de pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 5 de junio de 2013 sin que se hubiese satisfecho la obligación. Se liquidan hasta la fecha de pago de la obligación. En consecuencia, como la parte actora no presentó inconformidad alguna se confirmará lo resuelto en este aspecto.

Precisa la Sala que los dineros objeto del descuento en salud no generan intereses de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios, pues los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a favor del pensionado, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los

intereses. De aceptarse que la pensionada reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

## **DE LAS COSTAS**

Ante la desventura del recurso de alzada las costas en ambas instancias corren en favor de la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel y a cargo de Colpensiones.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000, para esta instancia.

Así las cosas, se confirmará, adicionará y aclarará la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Autorizar a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido a la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada, aclarando que los intereses moratorios objeto de condena no se extienden a los dineros que son objeto del descuento en salud.

**SEGUNDO:** Ante la desventura del recurso de alzada las costas en ambas instancias corren en favor de la señora Piedad del Socorro Muriel Muriel y a cargo de Colpensiones.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000, para esta instancia.

**TERCERO:** Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a52ad627c603a021490e246752d5970723bf2d3c22307ce81a8e22b565457138**

Documento generado en 16/06/2022 01:31:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>