

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, dieciseis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 001 2019 00068 00, promovido por el señor **CARLOS JULIO SERNA MOLINA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante frente a la sentencia emitida el 30 de agosto de 2019 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **121**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Carlos Julio Serna Molina demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes

conceptos: retroactivo pensional causado entre el 23 de agosto de 2010 y febrero de 2012, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que cumplió la edad pensional el 23 de agosto de 2010. El Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones por medio de la Resolución No. 003117 de 14 de febrero de 2012 le concedió la pensión de vejez, a partir de marzo de 2012. Reclamó administrativamente el retroactivo pensional adeudado entre agosto de 2010 y febrero de 2012, mismo que le fue negado en la Resolución GNR 321851 de 16 de septiembre de 2014.

En sentencia proferida el 30 de agosto de 2019, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar al señor Carlos Julio Serna Molina: la suma de \$10.313.746 por retroactivo pensional causado entre el 1° de abril de 2011 y el 28 de febrero de 2012 incluidas las mesadas adicionales de junio y de diciembre; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional, desde el 1° de mayo de 2011 hasta la fecha de pago de la obligación; y costas del proceso, y autorizó a Colpensiones para descontar los aportes en salud del retroactivo pensional reconocido.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada del demandante aspira al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde la fecha en la cual su representado cumplió la edad mínima, esto es, desde el 23 de agosto de 2010, fecha en la cual colmaba los requisitos para acceder a la pensión de vejez, máxime que reclamó la prestación desde el 27 de agosto de 2010, lo que evidencia su deseo de empezar a disfrutar del derecho pensional. Aduce que, si bien el actor efectuó cotizaciones con posterioridad a dichas fechas, lo hizo en virtud de su vinculación laboral vigente, y considera que proceden los intereses moratorios desde el 27 de diciembre de 2010, es decir, una vez vencido el término de 4 meses con que contaba la administradora de pensiones para resolver su situación pensional.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado desde el 23 de agosto de 2010 hasta febrero de 2012 e intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo.

CONSIDERACIONES

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Carlos Julio Serna Molina nació el 23 de agosto de 1950.
2. Que el citado accionante el 27 de agosto de 2010 le reclamó administrativamente al ISS, hoy Colpensiones, la pensión de vejez y esta entidad mediante la Resolución 003117 de 14 de febrero de 2012 se la concedió con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de marzo de 2012, en cuantía de \$818.262, prestación que se ingresaría en la nómina de marzo de 2012, pagadera en el mes siguiente. En el acto administrativo referido la administradora de pensiones advierte que el actor *“...conforme con la historia laboral se observa que efectuó su última cotización el día 30/03/2011, y revisada la historia laboral del asegurado en los últimos 4 años anteriores a la fecha de adquisición del derecho se observó que se encuentra pendiente la novedad de retiro con el empleador SEGURIDAD NACIONAL para el ciclo 30/03/2011...”*.
3. Que esta decisión se le notificó personalmente a la accionante el 29 de marzo de 2012.
4. Que el actor solicitó el 1º de abril de 2014, el pago del retroactivo pensional, mismo que le fue negado a través de la Resolución GNR

321851 de 16 de septiembre de 2014 por no reportar la novedad de retiro del sistema general en pensiones.

5. Que el señor Carlos Julio Serna Molina se afilió al sistema pensional del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, el 28 de octubre de 1968 y cotizó en dicha entidad de manera interrumpida desde esta fecha hasta el 31 de marzo de 2011, siendo su último empleador SEGURIDAD NACIONAL AL TRANSPORTE LTDA., para un total de 1.079 semanas.

DEL RETROACTIVO PENSIONAL

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho la Corporación en mención, que de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago

de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, así como la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

Como se indicó en precedentes el señor Carlos Julio Serna Molina nació el 23 de agosto de 1950, cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2010, y efectuó cotizaciones al sistema general de pensiones siendo su último empleador SEGURIDAD NACIONAL AL TRANSPORTE LTDA, hasta el 31 de marzo de 2011, por tanto, conforme a lo antes anotado, a partir de esta última calenda ha de tenerse por retirado del sistema de pensiones.

DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene:

(i) Que el señor Carlos Julio Serna Molina cumplió 60 años de edad el 23 de agosto de 2010.

(ii) Que efectuó cotizaciones al sistema de pensiones hasta el 31 de marzo de 2011.

(iii) Que le reclamó administrativamente al ISS, hoy Colpensiones el 27 de agosto de 2010 la pensión de vejez, y esta entidad se la concedió por medio de la Resolución 003117 de 14 de febrero de 2012, notificada personalmente el 29 de marzo de la misma anualidad.

(iv) Que el 1° de abril de 2014, reclamó el retroactivo pensional causado entre el 23 de agosto de 2010 y febrero de 2012, el cual le fue negado a través de la Resolución GNR 321851 de 16 de septiembre de 2014, esta última notificada 13 días después. Y

(v) Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 17 de enero de 2017.

En criterio mayoritario de la Sala, para esta última calenda (17 de enero de 2017) ya se había estructurado el fenómeno jurídico de la prescripción, pues si bien el actor reclamó el 1° de abril de 2014 el retroactivo pensional deprecado en la demanda, lo cierto es que dicha prestación ya estaba inmersa desde la reclamación del derecho pensional inicial, por lo que, la segunda reclamación del retroactivo pensional que data del 1° de abril de 2014 no tiene la virtud de interrumpir nuevamente la prescripción, pues a la luz del artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo ya referido, la reclamación de un derecho que se tiene causado, solo interrumpe la prescripción ***por una sola vez***, lo que no impide insistir administrativamente realizando nuevas reclamaciones administrativas del mismo, pero éstas no interrumpen nuevamente la prescripción. Siendo así la demanda debió instaurarse con anterioridad al 29 de marzo de 2015.

Lo anterior, en consideración a que la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, lleva inmersa y contenida dentro de la misma, el pago de las mesadas pensionales causadas a la fecha del reconocimiento, y es precisamente la petición del reconocimiento de la prestación, en este caso 27 de agosto de 2010, la que interrumpe el fenómeno prescriptivo conforme a las disposiciones del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, término que igualmente se suspende mientras sea resuelta la instancia administrativa respectiva, según las previsiones del inciso 2 del artículo a de la ley 712 de 2001, lo que significa que el demandante tenía hasta el día 29 de marzo de 2015 para presentar la respectiva acción judicial, lo que solo ocurrió efectivamente el 17 de enero de 2017, cuando ya el citado fenómeno extintivo había operado.

Adicionalmente nótese como en el texto de la pluricitada resolución 003117 del 14 de febrero de 2012, el SEGURO SOCIAL se ocupó expresamente de definir el tema del retroactivo (página 2 del acto administrativo en comento, anexo a la demanda), sin que se hayan interpuesto los recursos de ley contra el mismo, y siendo ello objeto de nueva petición, que conforme se indicó anteriormente no tiene la vocación de interrumpir el fenómeno extintivo de la prescripción, pues, se iteram está (la interrupción) solo se puede dar por una sola vez.

En razón de lo anterior, debe prosperar la excepción de prescripción formulada por Colpensiones al dar respuesta a la demanda, por lo que así se declarará.

Así las cosas, se revocará la sentencia de primera instancia, para absolver a la entidad accionada de todas las pretensiones incoadas por la parte demandante.

Las costas en ambas instancias corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Carlos Julio Serna Molina.

En esta instancia se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$500.000=.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Revocar en su integridad la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el día 30 de agosto de 2019.

SEGUNDO: Absolver a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas por el señor Carlos Julio Serna Molina.

TERCERO: Declarar probada la excepción de “Prescripción” propuesta por la entidad demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia

CUARTO: Las costas en ambas instancias corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Carlos Julio Serna Molina.

Se fijan las agencias en derecho en esta instancia, en la suma de \$500.000=.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez
(Con Salvamento de Voto)

Francisco Arango Torres

**SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO
JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

Junio 16 de 2022

Ref: CARLOS JULIO SERNA MOLINA vs.
Administradora Colombina de Pensiones COLPENSIONS
Radicado 05011 31 05 001 2019 00068-00

Con el debido respecto, expongo mi desacuerdo con la decisión mayoritaria tomada por mis compañeros de Sala en la sentencia de la referencia. Mis razones son las siguientes:

1.- Es claro que el término de prescripción aplicable a los asuntos del derecho del trabajo y de la Seguridad Social, se encuentra consagrado en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que prevén la extinción de los derechos no reclamados en un periodo de 3 años contados a partir de su exigibilidad, término que se interrumpe, por una sola vez, con la simple reclamación escrita presentada por el trabajador o afiliado sobre un derecho debidamente determinado:

*“ARTÍCULO 488.- **Regla General.**- Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este Código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones espaciales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Y,

*“ARTÍCULO 151.- **Prescripción.**- Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres (3) años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero solo por un lapso igual.*

2.- Ahora bien; según el criterio mayoritario de la Sala, en casos como el presente, la fecha que tendría la virtualidad de interrumpir el término

prescriptivo, es la del día 29 de marzo de 2012, cuando se notificó al demandante la Resolución 003117 de 14 de febrero de 2012 por medio de la cual se le concedió el derecho a la pensión de vejez a partir del 1º de marzo de ese año, es decir, a corte de nómina.

3.- Según este criterio mayoritario, el mero hecho de haberse reconocido la prestación como tal, pero sin reconocimiento de retroactivo alguno, es suficiente para inhabilitar la posibilidad de que una nueva reclamación pueda interrumpir, por otros 3 años, el término prescriptivo cuando se solicite el retroactivo pensional dejado de pagar se trata. Es decir, que, si pasados 3 años desde el reconocimiento de la pensión no se ha acudido a la justicia ordinaria, esas mesadas anteriores se verán afectadas por el término prescriptivo trienal ya referido.

4.- A propósito de la interrupción de la prescripción, el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo dispone que: *"El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, **acerca de un derecho debidamente determinado**, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente."* (negrillas propias)

5.- No comparto los argumentos de la mayoría de la Sala en la medida en que, desde esa decisión de la entidad, con la Resolución 003117 de 14 de febrero de 2012, surge un nuevo escenario dependiendo de las condiciones concretas en que se dispuso el reconocimiento pensional. Ocurre que, apenas en ese momento, el afiliado se entera de las condiciones bajo las cuales se reconoce su derecho, como, por ejemplo, la normatividad con base en la cual se concede la prestación, el monto o porcentaje liquidado, la fecha del disfrute o el valor de la mesada, entre otros aspectos.

6.- En esa medida, un reclamo posterior que se llegue a presentar no va a versar respecto al reconocimiento de la pensión misma, pues ya esa situación quedó superada con la decisión de la entidad. Lo que se pretendería con posterioridad, son derechos que, si bien están

claramente relacionados con la pensión de vejez, son distintos porque pueden configurar un derecho diferente, y, por ende, exigibles solo desde ese preciso momento por lo que sí es posible entender que el término de prescripción comienza a contarse nuevamente.

7.- Así, en aspectos tales como: *i)* la aplicación de una normatividad diversa que pueda ser más beneficiosa, por ejemplo, por considerarse beneficiario del régimen de transición, o por concurrir en el afiliado una condición anterior como servidor público o, por el contrario, empleado particular; *ii)* el valor de la mesada pensional por efectos de la no inclusión de factores salariales, o bien de la misma norma aplicada; *iii)* el no reconocimiento de reajustes pensionales o intereses moratorios; o *iv)* la fecha de disfrute de la prestación y por consiguiente el valor del retroactivo pensional, cuya exigibilidad se consolida cuando se emite el acto administrativo respectivo que lo niega, momento a partir del cual se puede realizar el reclamo concreto y específico a la entidad de ese rubro, pues antes era un asunto enteramente desconocido para el interesado.

8.- De tal manera que, en el presente caso, sucedió lo siguiente: *i)* el demandante elevó su solicitud inicial para el reconocimiento de la pensión de vejez, el 27 de agosto de 2010; *ii)* Colpensiones reconoció la prestación a través de la Resolución 003117 de 14 de febrero de 2012, notificada al accionante el 29 de mayo de 2012 (data de la cual parte la Sala para contabilizar la prescripción); *iii)* dado que solo entonces el demandante fue enterado de las condiciones bajo las cuales se le otorgó el derecho, concretamente en cuanto se le negó el pago retroactivo de la pensión, efectuó nueva solicitud pero esta vez encaminada al reconocimiento del retroactivo, el día 1º de abril de 2014. Frente a este ítem, a mi juicio, operó la interrupción de la prescripción, por tratarse de un derecho determinado, que antes no había sido reclamado; *iv)* si la demanda fue radicada el 17 de enero de 2017, no habían transcurrido los términos prescriptivos.

De esta forma dejo asentado mi disentimiento respetuoso con la decisión mayoritaria en este evento.

Fecha ut supra.

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ
Magistrado.

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia
Firma Con Salvamento De Voto

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f3a368461ebb1b8dbecea737527de8641f18f07cede6292112b17a2af1264a3**
Documento generado en 16/06/2022 01:31:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>