



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: **MARIA ESPERANZA MUÑOZ MEJIA**  
DEMANDADA: **COLPENSIONES**  
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL.**  
DECISIÓN: **CONFIRMA - MODIFICA**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **MARIA ESPERANZA MUÑOZ MEJIA** en contra de **COLPENSIONES** frente a la decisión adoptada por el Juzgado laboral del circuito de envigado el 20 de agosto de 2021.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN en esta instancia:**

**COLPENSIONES:**

Considera que la demandante no logró acreditar el requisito de convivencia con el causante por un lapso no inferior a 5 años anteriores al fallecimiento del mismo; y que el cónyuge tiene derecho a la sustitución pensional de jubilación siempre que se mantenga la sociedad conyugal vigente, lo cual no se demostró aquí. Y frente a los intereses moratorios, dice que según el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, éstos se reconocen cuando se presenta mora en el pago de las mesadas de una prestación que ya ha sido reconocida y en la cual no se ha efectuado el respectivo pago al asegurado, lo cual no ha ocurrido en el presente caso, porque la Entidad ha venido pagando dicha prestación desde el reconocimiento hasta el momento sin interrupción alguna.

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

**ANTECEDENTES:**

**PRETENSIONES:**

Sustitución pensional por muerte de cónyuge, retroactivo pensional e intereses moratorios del Artículo 141 de la ley 100 de 1993.

**HECHOS:**

1. Que la demandante y el señor CARLOS ALCIDES SEPULVEDA GONZALEZ contrajeron matrimonio el 18 de marzo de 1972, de cuya unión procrearon 7 hijos, conviviendo hasta el 21 de agosto de 2018 fecha de la muerte del mismo.
2. Que el causante fue pensionado por vejez por Colpensiones.

3. Y que el 11 de octubre 2018 hizo reclamación a Colpensiones y el 2 de agosto de 2019 interpuso derecho de petición, solicitud que le fue negada en Resolución 323395 de 2018 por no acreditar los 5 años anteriores al deceso del causante.

### CONTESTACIÓN:

Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso como Excepciones: prescripción, compensación, Inexistencia de la Obligación, buena fe, presunción de legalidad de los actos administrativos, descuento del retroactivo por salud, imposibilidad de condena en costas y la innominada.

### SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARÖ que a la demandante le asiste el derecho a percibir de COLPENSIONES la pensión de sobrevivientes; CONDENANDO a ésta última a pagar a la misma la suma de \$61.471.725 por concepto de retroactivo pensional liquidado por el periodo comprendido entre el mes de septiembre de 2018 y el 30 de agosto de 2021, con 14 mesadas al año; y a continuar pagándole una mesada equivalente a \$ 1.512.351; autorizó los descuentos en salud. Condenó también al pago de los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional adeudado, liquidados entre el 11 de diciembre de 2018 (2 meses después de la reclamación) y la fecha del pago real y efectivo de la obligación; y DECLARÖ no prósperas ninguna de las Excepciones propuestas por la parte demandada.

Dijo el A-quo que se demostró en el Proceso que el causante y la actora convivieron más de 46 años y hasta el momento de la muerte del primero, conclusión a la que arribó el mismo Colpensiones en la investigación que adelantó sobre el caso. Que la Corte ha dicho que la protección debe otorgarse si se demuestra la vida en común entre los esposos por un lapso no inferior a 5 años, incluso cuando ha habido desacuerdos propios de la pareja que llevan a que transitoriamente no compartan el mismo techo o el leño, porque ello es algo íntimo de ellos, siempre que el vínculo permanezca. Y que Colpensiones fue condenado a pagar al causante incrementos pensionales por cónyuge a cargo.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA.

**Competencia:** Artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.  
Grado Jurisdiccional de Consulta.

**Objeto:** Determinar en el caso a estudio, si la demandante logró probar en el Proceso contaba con los requisitos para acceder a la pensión de jubilación a efectos de dejar causada la sustitución pensional aquí reclamada. En caso positivo, si la demandante logró demostrar la calidad de beneficiaria del causante, y lo referente al retroactivo pensional y a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993. Veamos:

Por haber fallecido el pensionado el 21 de agosto de 2018 (fol. 17), la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la sustitución pensional es el artículo 47 de la Ley 100/93, mod. por la Ley 797 de 2003:

**Artículo 47.** Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a. *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años*
- b. *Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.(...).*

## **JURISPRUDENCIA:**

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, SL 6519 del 10 de mayo de 2017, Rad.57055, M.P Rigoberto Echeverri Bueno:

*“Ahora bien, tampoco se equivocó el ad quem al estimar que, de todas formas, le asistía derecho a la demandante, por cuanto, aun cuando hubiese separación de hecho entre los cónyuges para la época del fallecimiento, la esposa mantenía su derecho, **al haber acreditado una convivencia mínima de 5 años en cualquier tiempo**. Contrario a lo indicado por la censura, esta Corporación, a la luz de una interpretación teleológica del inciso 3 del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, **ha precisado que el cónyuge separado de hecho puede acceder a la pensión de sobrevivientes prevista en dicha normatividad desde que haya convivido con el afiliado o con el pensionado por un tiempo no inferior a 5 años, en cualquier tiempo**, sin importar que exista compañera o compañero permanente al momento del deceso, por cuanto así se cumple la finalidad de proteger a quien desde el vínculo matrimonial aportó a la construcción del beneficio pensional del causante, en virtud del principio de solidaridad que cubre ampliamente el derecho a la seguridad social.”. (resalta y subraya la Sala).*

3

En similar sentido se ha pronunciado dicha Corporación en las Sentencias con Rads. 40055 del 29 de noviembre de 2011, M.P Gustavo José Gnecco Mendoza; 41637 del 24 de enero de 2012, M.P Elsy del Pilar Cuello Calderón; 42193 del 5 de febrero de 2014, M.P Carlos Ernesto Molina Monsalve; 47173 del 15 de septiembre de 2015, M.P Jorge Mauricio Burgos Ruiz; 45098 SL 6990 del 18 de mayo de 2016, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo; y SL16949 Radicación 46478 del 23 de noviembre de 2016, M.P Jorge Mauricio Burgos Ruiz).

## **PRUEBAS.**

### **DOCUMENTAL:**

1. Copia de la Resolución por medio de la cual Colpensiones Pensionó por vejez al causante (fl. 41).
2. Copia del registro civil de defunción del fallecido (fl. 15).
3. Copia del registro civil de matrimonio celebrado entre el causante y la actora (fl. 16).
4. Derecho de petición presentado por la actora ante Colpensiones el día 2 de agosto de 2019 (43).
5. Copia de Resolución 323395 de 2018 por la cual le negaron a la actora la sustitución pensional pretendida (fl. 18 expediente administrativo 70).
6. Reconocimiento al causante de Incrementos pensionales por cónyuge a cargo por parte de Colpensiones(fl.84).

### **INTERROGATORIO DE PARTE.**

#### **Demandante:**

P/ ¿Cómo fue la convivencia con él? R/ al principio muy bien, ya después se puso tacaño no me daba plata, yo sufro de asfixia y ni para ir al hospital me daba, y una vez me dijeron que lo demandara y así lo hice.

P/ ¿Su esposo murió en su casa o en hospital? R/ en un hospital, la clínica de las Américas.

P/ ¿Estuvo presente? R/ yo misma le cerré sus ojos al morir.

P/ ¿Llegó a haber abandono del hogar por parte de él? R/ no nunca.

P/ ¿Según la investigación administrativa que realizó Colpensiones, usted manifestó que dormían en habitaciones diferentes, es cierto? R/ si porque con la enfermedad que él tenía no podíamos dormir juntos.

P/ ¿Usted lo atendió hasta los últimos días de su vida? R/ si siempre

P/ ¿Que enfermedad tenía? R/ neurisma y lo operaron del corazón.

P/ ¿Cuánto tiempo estuvo en el hospital? R/ primero estuvo mucho tiempo como un año cuando lo operaron, después lo mandaron a la casa y una vez lo llevé al baño y yo salí un momento y vi que salió desesperado y se tiró a la cama mojadito de sudor, entonces lo llevé al hospital, ahí fue cuando lo operaron y lo dejaron 15 días.

P/ ¿Actualmente usted cómo se sustenta? R/ con ayuda de mis hijos, los 6 hijos que están vivos y bueno en lo que pueden, al menos tengo casa propia”.

### **TESTIMONIAL. PARTE DEMANDANTE**

Benjamín Quintero Higueta (amigo):

P/ ¿Usted conoce a María Esperanza? R/ un poquito más de 60 años, porque vivimos en el mismo barrio.

P/ ¿Cuánto tiempo vivieron en el mismo barrio? R/ por ahí 3 o 4 años.  
P/ ¿Ella está casada? R/ sí con Carlos Alcides.  
P/ ¿Cuando habló por última vez con Carlos? R/cuando estuvo hospitalizado en las Américas, yo sé que la primera vez se agravó porque lo operaron, después lo regresaron a la casa, se maloquéó y lo llevaron al hospital y pues ahí murió.  
P/ ¿Sabe si se separaron alguna vez? R/ no que yo sepa.  
P/ ¿Tuvieron hijos? R/ si 7.  
P/ ¿Tiene conocimiento del nombre de sus hijos? R/ Elver, Yeison, Tulia, Yolanda y Diana.  
P/ ¿Le conoció otra mujer diferente a su cónyuge? R/ no nunca”.

Luis Fernando Hernández Cadavid (amigo):



“P/ ¿Usted conoció el hogar formado por Carlos y Maria? R/ si los conocí desde antes del 80.  
P/ ¿En razón de que? R/ porque ellos recogieron a una niña que hoy en día es mi esposa.  
P/ ¿Supo si ese hogar tuvo una separación? R/ no nunca.  
P/ ¿Sabe si en ese hogar se procrearon hijos? R/ si 7, Elver, Diana, Yolanda, el que falleció Wilmar y pues mi esposa Gloria Elena que estuvo mucho tiempo con ellos.  
P/ ¿Cuánto tiempo estuvo Gloria Elena con ese hogar? R/ alrededor de 4 años.  
P/ ¿Diga si conoció si don Alcides tuvo otro hogar? R/ no nunca.  
P/ ¿Donde murió? R/ en la clínica las Américas.  
P/ ¿Estuvo presente en esos últimos momentos Mari? R/ si ella siempre estuvo pendiente.  
P/ ¿Quién le daba a Maria cosas como comida, ropa? R/ él siempre le dio todo.  
P/ ¿Y hoy en día quien le provee a ella? R/ ps yo ahora seré un desagradecido porque ahora son los hijos los que responden por ella, sé que le dan para la comida.  
P/ ¿Sabe si ellos dentro de esa convivencia se llegaron a separar? R/ no nunca, fue un matrimonio ejemplar”.

En el presente caso, no hay discusión sobre la calidad de pensionado del causante conforme a la Resolución 017650 del 19 de diciembre de 2000 (fl. 41); y que la cónyuge demandante contrajo matrimonio con éste el 18 de marzo de 1972, manteniendo vigente la sociedad conyugal hasta el momento del deceso del pensionado (21 de agosto de 2018, fl. 15).

Ahora, en cuanto a la convivencia, si bien es cierto que la pareja tuvo algunas desavenencias de índole económico, en razón a lo cual la actora lo demandó a él por alimentos, también lo es que la prueba testimonial fue conteste en indicar que ellos vivieron bajo el mismo techo de manera continua desde que contrajeron nupcias hasta el momento de la muerte del causante, esto es, por más de 46 años, estando ella siempre pendiente de él hasta el momento del deceso de este último, sien do además ello la razón por la cual al causante se le reconocieron incrementos pensionales por cónyuge a cargo. **CONFIRMA.**

**VALOR Y NUMERO DE MESADAS AL AÑO:**

Al momento de la muerte, el causante devengaba la suma de \$ 570.457 por concepto de mesada pensional (Res. 017650 de 2000, fl. 38), y con 14 mesadas al año, dado que la pensión de vejez se le reconoció el 19 de diciembre de 2000, esto es, con anterioridad a la entrada en vigencia del A. L. 01 de 2005; y en esos mismos términos la aquí actora tiene derecho a la sustitución pensional que reclama y se le concede.

Con base en lo anterior, la Sala procederá a liquidar el Retroactivo pensional, desde el 21 de agosto de 2018 hasta el 30 de agosto de 2021, así:

AÑO	IPC	# MESADAS	VALOR PENSIÓN	TOTAL RETROACTIVO
2018	3,18%	5	\$1.389.706	\$6.948.530
2019	3,80%	14	\$1.433.899	\$20.074.581
2020	1,61%	14	\$1.488.387	\$20.837.415
2021	5,62%	9	\$1.512.350	\$13.611.148
				\$61.471.675

**CONFIRMA.**

Dicha Condena, actualizada al 30 de mayo de 2022 (mes anterior al de esta Sentencia), asciende a la suma de \$77.020.143.

AÑO	IPC	# MESADAS	VALOR PENSIÓN	TOTAL RETROACTIVO
2018	3,18%	5	\$1.389.706	\$6.948.530
2019	3,80%	14	\$1.433.899	\$20.074.581
2020	1,61%	14	\$1.488.387	\$20.837.415
2021	5,62%	14	\$1.512.350	\$21.172.898
2022		5	\$1.597.344	\$7.986.719
				\$77.020.143

INTERESES MORATORIOS

Art. 141 de la Ley 100 de 1993:

*“Intereses de mora. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.”*

Además, el art. 1 de la Ley 717 de 2001, consagra:  
“El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”.

JURISPRUDENCIA:

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia del 12 de diciembre de 2007, radicación 32003, M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón:

*“... no puede perderse de vista que la entidad administradora cuenta con un término para resolver la petición, de modo que los intereses solamente empiezan a causarse si el pago se hace por fuera de aquel plazo.(...) y por lo mismo hay que entender que se causan desde el momento en que debe hacerse el pago y no se realiza”.*

Postura reiterada en Sentencia del 16 de octubre de 2012, Radicado N° 42.826, MP. Rigoberto Echeverri Bueno.

Pues bien, encuentra la Sala como el pensionado falleció el 21 de agosto de 2018 (fl. 15) y la demandante solicitó el pago de la pensión de sobrevivientes el día 11 de octubre del 2018 (expediente administrativo 60), por lo cual la entidad demandada está incurriendo en morosa en el pago de la sustitución pensional desde el **12 de diciembre de 2018**, y hasta el momento del pago efectivo de la obligación. **CONFIRMA.**

**Sin Costas procesales de 2da instancia**, por conocerse de este Proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:


**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia proferida por el Juzgado laboral del circuito de envigado el 20 de agosto de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **MARIA ESPERANZA MUÑOZ MEJIA** en contra de **COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: ACTUALIZAR** la Condena impuesta, la cual al 30 de mayo de 2022 (mes anterior al de esta Sentencia), asciende a la suma de \$77.020.143.

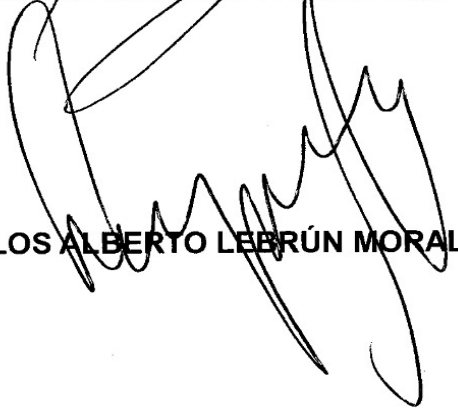
**TERCERO:** Sin Costas Procesales de segunda instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**