

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

AUTO

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S. representada legalmente por el señor Rodrigo Palacio Cardona identificado con cédula de ciudadanía 71.718.336, y al doctor Fabio Andrés Vallejo Chanci identificado con cédula de ciudadanía 71.379.806 y tarjeta profesional 198.214 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal suplente para procesos especiales de Colpensiones de dicha sociedad, y por sustitución de éste se le reconoce personería a la doctora Adriana María Correa Carrascal identificada con cédula de ciudadanía 64.583.146 y tarjeta profesional 197.178 del Consejo Superior de la Judicatura.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 002 2015 01640 00, promovido por el señor **HENRY JIMÉNEZ HOYOS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación

interpuesto por el apoderado del demandante frente a la sentencia emitida el 2 de noviembre de 2018 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

Se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **123**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Henry Jiménez Hoyos demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado entre el 1° de diciembre de 2008 y el 30 de septiembre de 2011, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que cumplió 60 años de edad el 26 de septiembre de 2008. Cesó cotizaciones al sistema de pensiones el 30 de noviembre del mismo año. Reclamó ante el ISS, hoy Colpensiones, el 16 de octubre de 2008 el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución 023915 de 2009 se la negó por no acreditar la densidad de semanas requeridas. La entidad demandada nuevamente denegó la prestación mediante la Resolución 020167 de 2010. En razón de lo anterior, continuó efectuando cotizaciones inducido en error. Aduce que el 14 de abril de 2011 elevó derecho de petición por considerar satisfechos los requisitos legales para acceder a la prestación. El ISS, hoy Colpensiones resuelve conceder la pensión de vejez a través del acto administrativo 003208 de 14 de febrero de 2012, con fundamento en el Decreto 758 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición, a partir del 1° de marzo de 2012. Reclamó ante Colpensiones el retroactivo pensional y los intereses moratorios el 6 de julio de 2012 y el 20 de septiembre de 2013, respectivamente. Agrega que el Juzgado Primero de Pequeñas Causas dentro del proceso con radicado 2013-1500 le concedió el retroactivo pensional causado desde el 1° de octubre de 2011.

En sentencia proferida el 2 de noviembre de 2018, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín declaró probada la excepción de prescripción formulada por Colpensiones. Absolvió a dicha entidad de las pretensiones de la demanda. Y condenó en costas al actor.

El Juzgador de primera instancia precisó que el ISS, hoy Colpensiones le reconoció al señor Henry Jiménez Hoyos la pensión de vejez por medio de la Resolución 003208 de 14 de febrero de 2012, a partir del 1º de marzo de la misma anualidad. Que el acto administrativo aludido le fue notificado de manera personal el 27 de marzo de 2012. Que la reclamación del retroactivo pensional deprecado en este juicio se presentó ante la entidad accionada el 6 de julio de 2012, y la demanda se instauró el 28 de octubre de 2015, configurándose de tal manera el fenómeno de la prescripción, pues la parte actora desde el 6 de julio de 2012, cuando interrumpió el término prescriptivo, contaba con 3 años corridos a partir de dicha fecha para acudir a la jurisdicción. E indicó, además, que la solicitud radicada ante Colpensiones el 20 de septiembre de 2013 no interrumpe nuevamente la prescripción, toda vez que el reclamo escrito, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado del demandante indicó:

“... Precisa el juez de primera instancia que en efecto operó la institución o fenómeno extintivo de las obligaciones como es la figura de la prescripción institución está que lo conllevó a aplicarle los tres años desde la primera solicitud que lo fuera el 6 de julio del año 2012 ante la entidad demandada que elevara el señor Henry Jiménez Hoyos escrito solicitando el retroactivo pensional, y es desde ese punto de vista que son esas mismas razones por las cuales me valgo de la sustentación del presente recurso en la medida de que fue interpretado erróneamente el contenido del artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, el 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social e inaplicado el artículo sexto del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social en los siguientes

términos que es lo que al parecer a este representante se conllevó a cometer el error por parte del juez de primera instancia a la interpretación de estas normas.

Y es que efectivamente precisó que se contaban tres años desde la solicitud, es decir desde el 6 de julio del año 2012 hacia adelante sin tener consideración de que la entidad accionada no diera respuesta sobre la petición que se le elevaran ante la misma sobre el retroactivo pensional lo que indica que en efecto opera el silencio administrativo negativo que es aplicable también en el campo laboral de la seguridad social y en qué momento se puede ejercer o acudir ante la jurisdicción ordinaria laboral. Ha dicho la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional, en cualesquier tiempo, tiene al mes siguiente de la reclamación para que opere el artículo sexto para que se pueda generar la competencia entre la jurisdicción laboral, cuenta con un mes a partir de la solicitud, es decir, desde el 6 de julio hasta el 6 de agosto del año 2012, pero si nosotros le aplicamos taxativamente lo que contempla la norma daríamos con la sanción efectivamente que contempla en 488 Código Sustantivo del Trabajo y 151 Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social sin tener en consideración de que en este caso no se ha producido una respuesta por parte de la administración, en este caso, el Instituto de Seguros Sociales, hoy Administradora Colombiana de Pensiones y puede activar la jurisdicción sin aplicársele el tal fenómeno sancionatorio, es decir la figura de la prescripción en cualquier momento sin tener consideración los tres años, porque dice la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en ese plazo se entiende suspendida la prescripción.

Que dice la Corte Suprema de Justicia referente al tema analicemos, mírese por ejemplo en la sentencia SL 13000 del año 2015 de la magistrada ponente Clara Cecilia Dueñas Quevedo en radicación 550524 del 26 de agosto del año 2015 dispuso lo siguiente *“en efecto de acuerdo con el artículo sexto del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social la reclamación administrativa del derecho presentada ante las entidades de la administración pública suspende el término de prescripción hasta, primero, cuando se resuelva la petición, o dos cuando transcurrido un mes desde la presentación no haya sido resuelta, continua la sala en cuanto a esta última hipótesis incorporada por la Ley 712 de 2001 debe clarificarse que fue declarada exequible condicionalmente por la Corte Constitucional en sentencia C 792 de 2006 en el entendido de que el agotamiento de la reclamación administrativa por virtud del silencio administrativo negativo, es optativo del administrado de tal*

manera que si decide esperar la respuesta de la administración, la contabilización del término de prescripción solo se hará a partir del momento en que la respuesta efectivamente se produzca, de suerte que hoy por hoy un adecuado entendimiento del artículo sexto del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social debe necesariamente contemplar el derecho de que hasta tanto no se emita y notifique la respuesta a la reclamación, el término prescriptivo permanece suspendido. Siendo así, en el sub lite la demanda fue promovida dentro del plazo de los tres años siguientes a la fecha del agotamiento de la reclamación administrativa por cuanto la solicitud del derecho se presentó el 22 de agosto de 2005 lo cierto es que la respectiva respuesta vino a producirse el 30 de diciembre del año 2005 y notificado hasta el primero de enero del año 2006...”, en donde lo que quiero resaltar es que dice la Corte debe necesariamente contemplar el hecho de que hasta tanto no se emite y notifique la respuesta a la reclamación, el término prescriptivo permanece suspendido, y reseño y es en ese sentido Honorables señores magistrados de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín es que acá no ha habido respuesta por parte de la administración después del 6 de julio del año 2012, para que se pueda contabilizar el término necesariamente desde el 6 de julio 2012, quiere entonces decir que hasta el momento el día de hoy el término prescriptivo se encuentra suspendido y no puede contabilizarse los tres años del artículo 488 y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el primero de ellos del Código Sustantivo del Trabajo...”.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en establecer si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 1º de diciembre de 2008 y el 30 de septiembre de 2011 a intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo e indexación.

Como problema jurídico asociado la Sala determinará si en este juicio a operado el fenómeno de la prescripción.

CONSIDERACIONES

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Henry Jiménez Hoyos nació el 26 de septiembre de 1948.
2. Que el citado accionante el 16 de octubre de 2008 le reclamó administrativamente al ISS, hoy Colpensiones, la pensión de vejez y esta entidad mediante la Resolución 023915 de 26 de agosto de 2009 se la negó por contar con un total de 926 semanas.
3. Que esta decisión se le notificó personalmente al accionante el 18 de noviembre de 2009, y 7 días después interpuso recurso de reposición.
4. Que el ISS en la Resolución 020167 de 29 de octubre de 2010 resuelve no reponer la Resolución 023915 de 26 de agosto de 2009.
5. Que el actor elevó el 14 de abril de 2011, derecho de petición ante la entidad demandada solicitando la prestación económica, misma que le fue concedida por medio de la Resolución 003208 de 14 de febrero de 2012, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de marzo de 2012, en cuantía de \$662.297, prestación que se ingresaría en la nómina de marzo de 2012, pagadera en el mes siguiente.
6. Que esta decisión se le notificó al demandante de manera personal el 27 de marzo de 2012.
7. Que el señor Henry Jiménez Hoyos reclamó el 6 de julio de 2012, ante el ISS el pago del retroactivo pensional causado entre el 1º de octubre de 2008 y el 30 de septiembre de 2011.
8. Que el citado reiteró dicha solicitud el 20 de septiembre de 2013.

9. Que el Juzgado Dieciséis Laboral de Pequeñas Causas de Medellín dentro del proceso ordinario laboral de única instancia instaurado por el señor Henry Jiménez Hoyos en contra de Colpensiones con radicado 05001410500120130150000 en sentencia de 12 de febrero de 2015, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la suma de \$3.878.522 por retroactivo pensional causado desde el 1° de octubre de 2011 hasta el 29 de febrero de 2012, indexación sobre dicho retroactivo, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las mesadas causadas entre el 1° de octubre de 2011 y el 29 de febrero de 2012 y costas del proceso, y
10. Que el actor se afilió al sistema pensional del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, el 1° de enero de 1967 y cotizó en dicha entidad de manera interrumpida desde esta fecha hasta el 29 de febrero de 2012, como trabajador independiente, para un total de 1.110 semanas.

DE LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

El apoderado del demandante en el recurso de alzada expone que conforme lo previsto en el artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 13000 de 2015, hasta tanto no se emita y notifique la respuesta a la reclamación por parte de la entidad pública, el término prescriptivo permanece suspendido, y en el caso de su representado no ha habido respuesta por parte de la administración después del 6 de julio del año 2012, por lo que hasta la fecha, el término prescriptivo se encuentra suspendido.

En la sentencia SL 13000 de 26 de agosto de 2015, radicado 55.524 referida, se indicó:

*“...En efecto, de acuerdo con el art. 6° del C.P.T. y S.S., la reclamación administrativa del derecho presentada ante entidades de la administración pública, **suspende** el término*

de prescripción hasta (i) cuando se decida la petición, o (ii) cuando transcurrido un mes desde su presentación no haya sido resuelta.

En cuanto a esta última hipótesis, incorporada por la L. 712/2001, debe clarificarse que fue declarada exequible condicionadamente por la Corte Constitucional en sentencia C-792 de 2006, en el entendido que «el agotamiento de la reclamación administrativa por virtud del silencio administrativo negativo, es optativo del administrado, de tal manera que si decide esperar la respuesta de la administración, la contabilización del término de prescripción solo se hará a partir del momento en el que la respuesta efectivamente se produzca». De suerte que, hoy por hoy, un adecuado entendimiento del art. 6° del C.P.T y S.S., debe necesariamente contemplar el hecho de que hasta tanto no se emita y notifique la respuesta a la reclamación, el término prescriptivo permanece suspendido.

Siendo esto así, en el sub examine la demanda fue promovida dentro del plazo de los tres años siguientes a la fecha de agotamiento de la reclamación administrativa, por cuanto si bien la solicitud del derecho se presentó el 22 de agosto de 2005, lo cierto es que la respuesta vino a producirse el 30 de diciembre de 2005 y notificarse hasta el 26 de enero de 2006 (fl. 130), motivo por el cual, debe entenderse que el término prescriptivo resurgió nuevamente el 27 de enero de 2006, y con él, la posibilidad del trabajador de accionar ante los jueces del trabajo dentro de los tres años siguientes a esta última calenda, como efectivamente ocurrió...”.

En lo que respecta a la prescripción, el artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 4° de la Ley 712 de 2001 señala que “...las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.

Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo...”.

Conforme a lo previsto en el artículo 151 de la misma norma, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción y prevé “...*El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente...*”.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

Como se indicó en precedentes de acuerdo a la prueba documental se tiene:

(i) Que el señor Henry Jiménez Hoyos cumplió 60 años de edad el 26 de septiembre de 2008. (ii) Que el 16 de octubre de 2008 le reclamó administrativamente al ISS, hoy Colpensiones, la pensión de vejez y esta entidad mediante la Resolución 023915 de 26 de agosto de 2009 se la negó por contar con un total de 926 semanas. (iii) Que esta decisión se le notificó personalmente al accionante el 18 de noviembre de 2009, y 7 días después interpuso recurso de reposición, mismo que fue desatado en la Resolución 020167 de 29 de octubre de 2010 y se resolvió no reponer la Resolución 023915 de 26 de agosto de 2009. (iv) Que el actor elevó el 14 de abril de 2011, derecho de petición ante la entidad demandada solicitando la prestación económica, la cual le fue concedida por

medio de la Resolución 003208 de 14 de febrero de 2012, a partir del 1° de marzo de 2012. (v) Que esta decisión se le notificó al demandante de manera personal el 27 de marzo de 2012. (vi) Que el señor Henry Jiménez Hoyos reclamó el 6 de julio de 2012, ante el ISS el pago del retroactivo pensional causado entre el 1° de octubre de 2008 y el 30 de septiembre de 2011. (vii) Que el citado demandante el 20 de septiembre de 2013, petitionó retroactivo, pero refiriéndose expresamente al periodo del 01 de octubre de 2011 al 01 de marzo de 2012, y (viii) Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 28 de octubre de 2015.

En criterio de la Sala, para esta última calenda (28 de octubre de 2015) ya se había estructurado el fenómeno jurídico de la prescripción, pues si bien el actor reclamó el 6 de julio de 2012 el retroactivo pensional deprecado en la demanda, lo cierto es que dicha prestación ya estaba inmersa desde la reclamación del derecho pensional inicial, por lo que, la segunda reclamación del retroactivo pensional que data del 6 de julio de 2012 no tiene la virtud de interrumpir nuevamente la prescripción, pues a la luz del artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo ya referido, la reclamación de un derecho que se tiene causado, solo interrumpe la prescripción por una sola vez, lo que no impide insistir administrativamente realizando nuevas reclamaciones administrativas del mismo, pero éstas no interrumpen nuevamente la prescripción, siendo así la demanda debió instaurarse con anterioridad al 27 de marzo de 2015.

Lo anterior, en consideración a que la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, lleva inmersa y contenida dentro de la misma, el pago de las mesadas pensionales causadas a la fecha del reconocimiento, y ha de considerarse para lo antes expuesto, que en la página 2 de la resolución 003208 del 14 de febrero de 2012, el Seguro Social se refirió expresamente al tema del retroactivo, habiendo tenido la oportunidad de controvertir el punto mediante el ejercicio de los recursos gubernativos de ley.

En razón de lo anterior, y como lo precisó el Juez *a quo* en este juicio prospera la excepción de prescripción formulada por Colpensiones al dar respuesta a la demanda, por lo que se confirmará la sentencia absolutoria de primera instancia.

Ante la desventura del recurso de alzada, las costas en ambas instancias corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Henry Jiménez Hoyos.

En esta instancia se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$1.000.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Confirmar la sentencia de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Las costas en ambas instancias corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Henry Jiménez Hoyos.

En esta instancia se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$1.000.000.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez
(Con aclaración de voto)

Francisco Arango Torres

**ACLARACIÓN DE VOTO DEL MAGISTRADO
JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

Junio 16 de 2022

Con el debido respecto, aunque comparto la decisión adoptada mayoritaria por mis compañeros de la Sala Primera de Decisión Laboral, en sentencia del 16 de junio de 2022, correspondiente al proceso ordinario laboral promovido por el Sr. HENRY JIMÉNEZ HOYOS contra la ACP COLPENSIONES, Rad. **002 2015 01640**, no estoy de acuerdo con las razones que se tuvieron en cuenta para confirmar la decisión del Juez de Primera Instancia de declarar la excepción de prescripción propuesta. Mis razones son las siguientes:

Es claro que el término de prescripción aplicable a los temas del derecho del trabajo y de la Seguridad Social, se encuentra consagrado en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que prevén la extinción de los derechos no reclamados en un periodo de 3 años, término que se interrumpe, por una sola vez, con la simple reclamación escrita presentada por el trabajador o afiliado.

*“ARTÍCULO 488.- **Regla General.**- Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este Código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones espaciales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Y,

*“ARTÍCULO 151.- **Prescripción.**- Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres (3) años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero solo por un lapso igual.*

Ahora bien; según el criterio mayoritario de la Sala, en casos como el presente la única solicitud que tiene la virtualidad de interrumpir ese término prescriptivo, es la que se hizo inicialmente el día 14 de abril de 2011 con el fin de obtener el derecho como tal al reconocimiento de la pensión de vejez, lo que efectivamente ocurrió por medio de la Resolución 003208 del 14 de febrero de 2012, sin que el hecho de no haberse reconocido la prestación de la forma pretendida habilite la posibilidad de que una nueva reclamación pueda interrumpir, por otros 3 años, ese término prescriptivo. Es decir, si pasados 3 años desde el reconocimiento de la pensión no se ha acudido a la justicia ordinaria, esas mesadas anteriores se verán afectadas por el término prescriptivo trienal ya referido.

A propósito de la interrupción de la prescripción, el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo dispone que: *"El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente."*

No comparto los argumentos de la mayoría de la Sala en la medida que, desde esa decisión de la entidad, con la Resolución 003208 del 14 de febrero de 2012, surge un nuevo escenario dependiendo de las condiciones concretas en que se dispuso el reconocimiento pensional. Ocurre que desde ese momento el afiliado se entera de las condiciones bajo las cuales se reconoce su derecho, como, por ejemplo, la norma con base en la cual se concede la prestación, la fecha del disfrute, el valor de la mesada, entre otros aspectos.

En esa medida, un reclamo posterior que se llegue a presentar no va a ser respecto al reconocimiento de la pensión misma, pues ya esa situación quedó superada con la decisión de la entidad. Lo que se pretende con posterioridad son derechos que, si bien están íntimamente relacionados con la pensión de vejez, son distintos y exigibles solo desde ese preciso momento y por ende sí es posible entender que el término de prescripción comienza a contarse nuevamente.

Así, en aspectos como: i) la aplicación de una normatividad distinta por considerarse, por ejemplo, beneficiario del régimen de transición; ii) el valor de la mesada pensional por efectos de la no inclusión de factores salariales; iii) el no reconocimiento de incrementos pensionales o intereses moratorios; o iv) la fecha de disfrute de la prestación y por ende el valor del retroactivo pensional, la exigibilidad se configura cuando se emite el acto administrativo respectivo siendo ese el momento a partir del cual se puede realizar el reclamo concreto y específico a la entidad, pues antes era un asunto completamente desconocido para el interesado.

Sin embargo, a pesar de existir una nueva reclamación radicada el 6 de julio de 2012, de todas maneras ha operado el término trienal ya referido en tanto la demanda apenas se vino a presentar el 28 de octubre de 2015.

En estos términos dejo asentado mi disentimiento respetuoso con los argumentos utilizados en este evento, más no, como se dijo, con respecto a la decisión final.

Fecha ut supra.

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

Magistrado.

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Firma Con Aclaración De Voto

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5a0556e87d3052a6442b96c6f465c1eda24e87599a0871af610aa4b508de84d**

Documento generado en 16/06/2022 01:31:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>