



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, junio 13 de 2022

Radicado: 05001 31 05-017-2020-00143-00
Demandante: NORMAN RODRÍGUEZ RESTREPO
Demandado; GRUPO FAMILIA S.A.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE INVALIDEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El accionante instauró demanda en contra de PRODUCTOS FAMILIA S.A. solicitando se reconozca la existencia de un contrato laboral desde el 20 de abril de 1992 al 30 de abril de 2017, se declare que el contrato terminó sin justa causa y en ese sentido se le reconozca indemnización por despido injusto.

Para respaldar sus pretensiones, manifestó que ingresó a laborar para la demanda desde el 20 de abril de 1992, que el 20 de abril de 2017 fue citado por la empresa en donde se le indicó que la empresa se encontraba en una reestructuración, razón por la cual se le daría por terminado el contrato de manera unilateral e ilusionándolo con una terminación por mutuo acuerdo. Que solicitó a la empresa unos días para pensarlo, pero que la empresa se le indicó que la decisión debía tomarse allí mismo. Que al momento del despido se encontraba desempeñando el cargo de COORDINADOR GESTIÓN ADMINISTRATIVA en el cual devengaba un salario de \$10.031.000. Dice que lo engañaron para firmar la terminación por mutuo acuerdo y que para realizar la liquidación de la bonificación le dieron valores diferentes.

El A quo, tras considerar que no se acreditó el despido sin justa causa que se alega, así como tampoco una causal que diera lugar a declarar la nulidad del acuerdo suscrito por las partes y tras indicar que los valores entre ellos acordados son superiores a los que tendría derecho en caso de que se le hubiese indemnizado por terminación injusta, absolvió a la demandada de todas las pretensiones que se formularon en su contra, declarando probada la excepción de cosa juzgada.

Inconforme con la decisión fue recurrida por la parte demandante, quien indicó que aun cuando en la demanda no se solicitó la nulidad de la transacción, se puede deducir la pretensión con el escrito global de la misma, dijo que el hecho de que el demandante desde el interrogatorio de parte manifestara su sentimiento de tristeza cuando le propusieron el acuerdo de terminación del contrato, probaba que no se trató de una decisión voluntaria, pues sólo se puede entender que una decisión se tomó de mutuo acuerdo entre dos partes cuando ambas quedan satisfechas. Finalmente, señaló que en caso de que se declare que en verdad existió una terminación injusta y con ello el reconocimiento de una indemnización, no puede ordenarse la compensación, dado la mala fe de la empresa al querer parecer la terminación como una decisión de mutuo consentimiento.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, el apoderado de la demandada solicitó sea confirmada la decisión de primera instancia, teniendo en cuenta que se encuentra probado que el contrato laboral terminó de mutuo acuerdo y a través de una transacción que hace tránsito a cosa juzgada y que goza de plena validez al no contener derechos irrenunciables.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** el señor NORMAN RODRÍGUEZ RESTREPO firmó contrato de trabajo a término indefinido con PRODUCTOS FAMILIA S.A. el 20 de abril de 1992 (pág. 115 a 120). **2)** Que el 20 de abril de 2017 el accionante y la representante legal de PRODUCTOS FAMILIA S.A. suscribieron acuerdo transaccional en donde se acepta el inicio de la relación laboral y se da termina el contrato a partir del 30 de abril de 2017 en el cual la empresa se compromete a reconocer un total de \$483.252.414. (pág. 13 a 19). **3)** Suma que se liquidó el 30 de abril de 2017 con un neto a pagar de \$471.917.142. (pág. 21).

En consecuencia, esta instancia se discute si el cuerdo transaccional celebrado entre las partes presentó vicios en el consentimiento y si lo que en realidad se dio fue una terminación del contrato sin justa causa y de ser así, si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de indemnización por despido injusto.

En primer lugar, ha de indicarse que según las reglas de la carga de la prueba, le corresponde al accionante aportar y solicitar las pruebas que considere necesario para demostrar los hechos que fundamentan el petitum de su demanda, así, para el presente caso, cuando el apoderado de la parte demandante indica que la decisión tomada por su representado presentaba vicios en el consentimiento, generó en su cabeza el deber de probar dicha aseveración, con aquellas pruebas que dieran lugar a que el juez considerara que la decisión plasmada en el documento nombrado por

las partes como “acuerdo transaccional” no fue realizado de forma libre y espontánea conforme lo indican los artículos 1502 y 1508 del Código Civil.

Ahora, en la audiencia de práctica de pruebas se recibió el interrogatorio de parte del demandante (min 15:15) el cual ratificó los extremos temporales plenamente acreditados y aceptados por las partes así como la remuneración, e indicó la empresa lo citó el 20 de abril de 2017 indicándole que el motivo de la citación eran “asuntos varios”, que cuando recibió la citación creyó que la misma obedecía un reconocimiento en razón de que ese mes cumplía 25 años con la empresa, pero cuando llegó a la cita se encontró con el ofrecimiento de terminar la relación laboral por mutuo acuerdo en el que se le ofrecían unos rubros y se le indicaba que dicha oferta sólo tendría lugar ese mismo día, pues no se podía llevar el documento aunque le indicaron que si podía llamar a alguien si así lo consideraba. Dijo que la sensación que tuvo fue de decepción y tristeza, pues esperaba encontrarse con un reconocimiento y, en cambio, le ofrecieron la terminación del vínculo laboral. Señaló que decidió firmar el acuerdo, pues según su jefe eran unas sumas más favorables a las que obtendría si el contrato se terminara por decisión unilateral.

Los testigos PETER SHOM CORREA y PABLO FELIPE CALLE NOREÑA indicaron que si bien no estuvieron presente al momento de la suscripción del acuerdo transaccional del demandante, se encontraban en la empresa ese mismo día y fueron citados con el mismo asunto y firmaron igualmente acuerdo transaccional de terminación del vínculo laboral. Ambos coincidieron en indicar que les dijeron que sólo tenían para firmar ese mismo día, que no se podían llevar el documento para otro lugar y que podían hacer una llamada si así lo querían, de esta forma les indicaron que de no firmar el contrato laboral igualmente se terminaría.

El testigo JORGE HUGO MONTOYA VÉLEZ (min 2:04:00) dijo que es el contador de PRODUCTOS FAMILIA, que conoce al demandante del tiempo que trabajó para la empresa, que sabe que la relación laboral del demandante terminó por acuerdo entre las partes, que previo al pago de los dineros acordados se reunió con él con el fin de buscar la menor eficacia tributaria a los dineros que se le entregarían.

La testigo MARIA ADELAIDA (min 2:27:20) quien era la jefe directa del demandante y designada para la suscripción del acuerdo transaccional, indicó que nunca coaccionó al trabajador para que firmara, que tuvo el tiempo que necesitó para firmar la propuesta que se le ofrecía y podía consultar las dudas que tuviera. Que él si le manifestó que se sentía triste, pues llevaba mucho tiempo en la empresa y considera que era un sentimiento entendible, pero que es claro que el ofrecimiento que le hizo la empresa no solo fue libre, sino que además era generoso, pues ella misma le hizo un comparativo y el valor ofrecido era superior al que se le reconocería en caso de que se le hiciera un despido sin justa causa.

Analizada la prueba en su conjunto para esta Sala no es posible llegar a la conclusión solicitada por la parte demandante, pues no encuentra en verdad que el acuerdo transaccional adolezca de vicios en el consentimiento, pues aun cuando el demandante indicó su sentimiento de tristeza y desazón para la firma del acuerdo, ello per se no genera consentimiento viciado, pues dicha sensación hace parte del fuero interno de la persona y en nada tiene que ver la propuesta que le entrega la empresa que bien pudo ser rechazada o aprobada por la parte demandante sin que haya existido en verdad una fuerza o dolo para la toma de la decisión, resaltándose que todo lo que la empresa la suma que la empresa propuso entregar en el acuerdo fue recibida a satisfacción.

Sea de paso indicar que, se podría incluso sostener que existió un vicio en el consentimiento si las afirmaciones dadas al demandante para que firmara hubiesen sido contrarias a la realidad, así uno de los móviles para que el demandante suscribiera dicho acuerdo tuvo que ver con que en este se pactaba un mayor valor al que obtendría si la empresa diera por terminado unilateralmente, información que era real y que la jueza de primera instancia juiciosamente realizó los cálculos, encontrando superiores los valores entregados al demandante por concepto e transacción.

De conformidad con lo anterior se confirmará la decisión tomada en primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo del señor NORMAN RODRÍGUEZRESTREPO, fijándose en la suma de 1SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA, en su totalidad la sentencia emitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

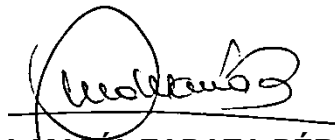
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-017-2020-00143-00

Demandante: NORMAN RODRÍGUEZ RESTREPO

Demandado; GRUPO FAMILIA S.A.

DECISIÓN: CONFIRMA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 21 de junio de 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO