



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: CARLOS MARIO VÁSQUEZ DUQUE
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 019 - 2017- 00264
ACTA N°: 41

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **CARLOS MARIO VÁSQUEZ DUQUE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación presentado por la parte DEMANDANTE frente a la sentencia con la cual el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 41** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

Se pretende con este proceso lo siguiente: **i) DECLARAR** la nulidad del dictamen 201317100SS realizado por Medicina Laboral de COLPENSIONES y que **CARLOS MARIO VÁSQUEZ DUQUE** presenta una PCL superior al 50% de origen común y **FE del 04 de marzo de 2004** y **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la **pensión de invalidez** a favor del demandante desde el **4 de marzo de 2004**. **ii) CONDENAR a Intereses moratorios** del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre: **a)** las mesadas adeudadas de la pensión de invalidez hasta el pago efectivo y **b)**

¹ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 **págs. 1 a 18**"

sobre el retroactivo pensional reconocido mediante la Resolución GNR 400006 del 2014 por valor de \$22'061.144. **iii) Condenar a la Indexación** y costas del proceso.

Para sustentar las pretensiones se afirmó, en síntesis: **i)** Está afiliado al RPMCD desde el 23 de marzo de 1981 contabilizando **1.601,89 semanas**. **ii)** Le fue practicado un dictamen médico laboral por COLPENSIONES el 28 de julio de 2013 que arrojó una **PCL del 70,55%** con **FE del 05 de febrero de 2013**. Inconforme con la decisión de Colpensiones se practicó dictamen el 30 de enero de 2015 en la IPS Universitaria – U de A, en el cual se estableció una **PCL del 66,6%** y como **FE el 04 de marzo de 2004**, resultando que para tal fecha cuenta con las 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a la estructuración de invalidez. En los dictámenes de la JRCI y la JNCI ubicaron la **FE** del estado de invalidez del actor el **24 de febrero de 2004**. **iii)** Solicitó la prestación económica el **4 de septiembre de 2013** por lo que se expidió la Resolución GNR 11960 de 2014 que le reconoce la **pensión de invalidez** desde el 1º de febrero de 2014. Presentó recursos de ley y la entidad profirió la Resolución GNR 400006 del 2014 mediante la cual reconoce la prestación desde el **05 de febrero de 2013** en cuantía de \$1'925.082 con un retroactivo pensional de \$22'061.144, **incurriendo en mora** para la cancelación del retroactivo reconocido.

2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES²

La administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida se opuso a las pretensiones interpuestas en la demanda planteando, manifestando que le corresponde a la parte que alega los hechos demostrar en forma plena los fundamentos de su petición y cita los artículos 177 CC y 1757 del CPC. Propuso excepciones denominadas: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y la INNOMINADA O GENÉRICA.

3. SENTENCIA

Mediante sentencia del **12 de junio de 2019** la **JUEZ DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** tomó las siguientes decisiones³: **i)** Se ABSUELVE a COLPENSIONES de todas las pretensiones impetradas en su contra por CARLOS MARIO VÁSQUEZ DUQUE **ii)** Se CONDENA en costas procesales a CARLOS MARIO VASQUEZ DUQUE y a favor de COLPENSIONES, fijándose como agencias en derecho en la suma de \$100.000.

² Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "01Expediente019201700264 págs. 102 a 109"

³ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "01Expediente019201700264 págs. 181 - 183 (incompleta)" y el Archivo MP3 "08AudienciaTramiteJuzgamiento019201700264"

Para ello razonó de este modo: **i)** Si bien acogió el dictamen allegado por la parte actora proveniente de la IPS UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA en el que se definió como fecha de estructuración el 04 de marzo de 2005 señalando para dicha fecha causaba el derecho pensional por satisfacer los requisitos consagrados en el artículo 1 de la Ley 860, ABSOLVIÓ del pago al retroactivo causado entre el 04 de marzo de 2004 y el 05 de febrero de 2013 al declarar probada la excepción de **PRESCRIPCIÓN** propuesta en la contestación, porque **el dictamen No 201317100SS fue notificado el 12 de julio de 2013, el demandante contaba hasta el 12 de julio de 2016 para solicitar la nulidad y la demanda fue interpuesta el 24 de marzo de 2017.** Invoca las sentencias SL21693 del 2017, SL5703 del 2015 y SL5258 del 2018. **ii)** En la sentencia se guardó silencio sobre la pretensión de condena a intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 sobre el retroactivo reconocido al demandante en la Resolución GNR 400006 del 12 de noviembre de 2014 (\$22'061.144),

4. RECURSO DE APELACIÓN

La parte demandante plantea su inconformidad con la sentencia, en relación con los siguientes aspectos: **i)** Invoca los artículos 488 CST en concordancia con el 151 CPTSS, para solicitar se **revoque** la sentencia y se reconozca el retroactivo pensional desde el 04 de marzo de 2004 y el 05 de febrero de 2013, argumentando: **a)** El derecho se hace exigible una vez se hace la calificación el 08 de julio de 2013 con dictamen notificado el 12 de julio de 2013, sin embargo, se adosaron al proceso múltiples actos administrativos. Hace referencia al primer acto administrativo que reconoce en primera oportunidad la prestación (GNR 11960 del 15 de enero de 2014), que tiene como fecha de solicitud el 4 de septiembre de 2013, la entidad reconoce la prestación desde el 1 de febrero de 2014 con una mesada pensional de \$1'962.428. Y la reclamación administrativa en la que se solicita el retroactivo pensional el 2 de febrero de 2017. **b)** Argumenta que es por ello que la entidad emite Resolución GNER 400006 del 12 de noviembre de 2014 en el que reconoce un retroactivo pensional desde el 05 de febrero de 2013 por valor de \$22'061.144. **c)** Argumenta que, desde el primer acto administrativo, y la expedición de cada uno de ellos y la presentación de la demanda el 24 de marzo de 2017, no se superó el término trienal, por lo que no puede declararse probada la excepción de las mesadas anteriores al 02 de febrero de 2014. **d)** En virtud a lo anterior, que se condene a intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100/93 de ese retroactivo adeudado. **ii)** De otro lado, aduce que debió condenarse al pago de intereses moratorios sobre el retroactivo

pensional reconocido en la Resolución GNR 400006 del 12 de noviembre de 2014 (\$22'061.144), porque reclamó el 04 de septiembre de 2013 y procedió al pago el 1º de diciembre de 2014. **iii)** Que debe condenarse en costas a la entidad

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, **COLPENSIONES** intervino señalando⁵: **i)** Que se pretende la nulidad del dictamen No 201317100SS del 8 de julio de 2013, emitido por medicina laboral de la entidad que se encuentra en firme porque el causante no interpuso los recursos de Ley durante el término señalado en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993. El dictamen fue elaborado con base en el Manual Único para la Calificación de Invalidez vigente y la inconformidad referida por el actor debe ser dirimida por la Justicia Ordinaria Laboral, siendo pertinente resaltar que los dictámenes de las juntas regionales y nacionales de calificación del estado de invalidez citadas por el accionante en el escrito dedemanda son anteriores, porque fueron expedidos en el año 2012 y en ellos no se acredita una pérdida de capacidad laboral superior al 50%. **ii)** El demandante falleció el 30 de enero de 2016 y la prestación fue sustituida a través de la Resolución GNR 89343 del 12 de noviembre de 2014 a favor de la señora Chaverra Montoya Gloria Eugenia en calidad de cónyuge conforme a la Ley 797 de 2003 a partir del 30 de enero de 2016 en cuantía de \$1.085.986 en un porcentaje del 50%, reconociendo un retroactivo por valor de \$955.687, incluida en nómina en el periodo 2016/04 y pagada en el periodo 2016/05, y a favor de Juan Pablo Vásquez Chaverra, en calidad de hijo mayor, en un porcentaje del 50%, el cual se dejó en suspenso. **iii)** Plantea que los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 se reconocen cuando se presenta mora en el pago de las mesadas de una prestación que ya ha sido reconocida, situación de la cual nada se aduce en el escrito de la demanda ni en el texto de la Resolución GNR 400006 del 12 de noviembre de 2014.

Pues bien, la decisión adoptada en primera instancia fue totalmente absolutoria a las pretensiones de la demanda, y la competencia de la Sala está dada por las materia del recurso de apelación, de manera que el análisis en esta instancia se contrae a definir los siguientes problemas jurídicos: **i)** ¿En este caso en el que se pretende **la nulidad del dictamen** emitido por COLPENSIONES para que se defina

⁴ Carpeta "02SegundaInstancia" Archivo PDF titulado "01AutoAdmiteCorreTraslado"

⁵ Carpeta "02SegundaInstancia" Archivo PDF titulado "05AlegatosColpensiones"

como Fecha de Estructuración de la invalidez el 04 de marzo de 2004 y en consecuencia se CONDENE a COLPENSIONES al pago de un retroactivo entre el 4 de marzo de 2004 y el 05 de febrero de 2013, operó la prescripción al haberse interpuesto la demanda el **24 de marzo de 2017?** ii) ¿Resulta procedente CONDENAR al pago de intereses moratorios sobre el retroactivo reconocido al demandante en la Resolución GNR 400006 del 12 de noviembre de 2014?

6. LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION DIRIGIDA A CUESTIONAR EL DICTAMEN EMITIDO POR COLPENSIONES Y DE LAS MESADAS CAUSADAS ENTRE EL 4 DE MARZO DE 2004 Y EL 5 DE FEBRERO DE 2013

Para efectuar el análisis, debe partirse de una premisa básica y es que en este proceso no es objeto de discusión lo siguiente:

- El señor Carlos Mario Vásquez Duque es inválido según el dictamen médico laboral 201317100SS emitido el 8 de julio de 2013 por COLPENSIONES, que le fuera notificado el **8 de julio de 2013**.⁶ En él se definió como **PCL el 70,55%** de origen común y fecha de estructuración **05 de febrero de 2013** con diagnóstico motivo de calificación. "TRASTORNO ORGÁNICO DE LA PERSONALIDAD Y DEL COMPORTAMIENTO, NO ESPECIFICADO, DEBIDO A ENFERMEDAD, LESIÓN Y DISFUNCIÓN CEREBRAL. En la descripción de la deficiencia se tuvo "SÍNDROME ORGÁNICO DE PERSONALIDAD POST RESECCIÓN GLIOMA FRONTAL/RADIOTERAPIA" asignándole el puntaje de 42.5 según los capítulos 12.4.1.3 y 11.2.1.6 de las Tablas 12.4.2 y 11.4.
- Habiéndole sido notificado el dictamen el **8 de julio de 2013**, el **4 de septiembre siguiente** solicita a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de invalidez, prestación que le fue reconocida con **Resolución 11960 del 15 de enero de 2014** pero **solo a partir del 1º de febrero de 2014** argumentando que no obraba certificado de incapacidades de Comfenalco Antioquia y que en el RUAF aparecía como cotizante⁷.
- En razón de lo anterior, el señor VÁSQUEZ DUQUE interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación⁸ aportando certificado de COMFENALCO con el que acreditó que era beneficiario de su cónyuge desde el 01 de junio de

⁶ Carpeta "01PrimeralInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 págs. 23 a 25"

⁷ Carpeta "01PrimeralInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 págs. 80 a 83"

⁸ Carpeta "01PrimeralInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 págs. 48 a 49"

2012⁹, para solicitar así que le fuera reconocido el retroactivo pensional desde el **05 de febrero de 2013** e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

- COLPENSIONES acogió el argumento del recurso en relación con el retroactivo pensional en la **Resolución 400006 del 12 de noviembre de 2014**¹⁰ reconociendo así la pensión a partir del **05 de febrero de 2013**, fecha de estructuración definida en el dictamen médico laboral número 201317100SS realizado por COLPENSIONES en julio de 2013 y sobre el que no se efectuó controversia alguna.

Ahora, la pretensión principal del proceso va dirigida a que se DECLARE la nulidad del dictamen emitido por COLPENSIONES que le fuera notificado desde el **8 de julio de 2013**, pues se pretende modificar la fecha de estructuración en él definida apoyándose en un peritaje realizado por la IPS UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA realizado el **30 de enero de 2015** en el que se definió por tal el **04 de marzo de 2004**¹¹; para que a partir de tal decisión, se condene al pago de un retroactivo pensional causado entre el **4 de marzo de 2004 y el 05 de febrero de 2013**.

Pues bien, tal prueba fue efectivamente decretada en audiencia celebrada el 14 de agosto de 2018¹², y en la diligencia del 12 de junio de 2019 se recibió la declaración del Médico José William Vargas Arenas, perito que realizó la experticia adosada con la demanda, oportunidad en la que sustentó las conclusiones del dictamen por él elaborado el 30 de enero de 2015 en el que tuvo como **diagnóstico principal** "C710-TUMOR MALIGNO DEL CEREBRO EXCEPTO LÓBULOS Y VENTRÍCULOS" y **diagnóstico relacionado 1** "F019-DEMENCIA VASCULAR NO ESPECIFICADA", con una **PCL del 66,6%** (Deficiencia 40, Discapacidad 0,2 y Minusvalía 2,5) y fecha de estructuración el **04 de marzo de 2004**. Y si bien la A quo llegó al convencimiento de que la estructuración de la invalidez del actor efectivamente data del **04 de marzo de 2004**, la decisión absolutoria la sustenta con razón, en que el dictamen pericial emitido por COLPENSIONES fue notificado

⁹ Carpeta "01PrimerInstancia", sub Carpeta "02ExpdAtivoCedula8407203" Archivo PDF titulado "022CertificaComfenalco04Feb2014BeneficiarioDeLaConyuge"

¹⁰ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 págs. 59 a 66"

¹¹ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 págs. 26 a 30"

¹² Carpeta "01PrimerInstancia", sub Carpeta "02ExpdAtivoCedula8407203" Archivo PDF titulado "017ComunicaDictamen08Julio2013ColpensionesFe05Feb2013" (completo el dictamen)

al actor el 12 de julio de 2013 y el actor contaba con tres años para instaurar la demanda y solo lo hizo el 24 de marzo de 2017, operando la **prescripción**.

En efecto, es claro que de acuerdo con el **artículo 151 del Código Procesal del Trabajo**, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. En esta norma de naturaleza procesal y de orden público se dispone que el simple reclamo escrito sobre un derecho o prestación debidamente determinado interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual. Y tratándose de una reclamación en contra de una entidad de derecho público como lo es COLPENSIONES, a las voces del **artículo 6 del Código Procesal del Trabajo**, mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Y también es pacífica la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia referida a que el efecto deletéreo de la prescripción se produce transcurrido el término trienal **a partir de la calificación del estado de invalidez**. Tal circunstancia se ha indicado en relación con las pretensiones relacionadas con el reconocimiento de la pensión de invalidez señalando que solo a partir de la notificación del dictamen, resulta dable jurídicamente, reprochar la inactividad como acreedor de las prestaciones del sistema, de suerte que en tanto no se produzca la determinación del estado de invalidez bien puede asentarse que la acción para la reclamación de tales derechos no ha nacido, por ende, en manera alguna puede predicarse que han prescrito -- *actio non nata non praescribitur*--¹³.

En los mismos términos se ha adoctrinado desde antaño frente a indemnizaciones plenas de perjuicios (artículo 261 del CST) señalando que el término prescriptivo debe empezar a computarse a partir de la fecha en la que se establezcan, por los mecanismos previstos en la ley, las secuelas que el accidente de trabajo haya dejado en el trabajador¹⁴. Y así con mayor veraz **si lo que se pretende es cuestionar el dictamen en el que se valora de manera definitiva la pérdida de capacidad laboral, la fecha de estructuración o el origen de una contingencia**, que bien puede ser el proferido en primera instancia por la entidad administradora del sistema (EPS, AFP, COMPAÑÍA ASEGURADORA o ARL según sea el caso); o por

¹³ **SL 5703- 2015, SL 21693 -2017, SL 5258-2018, SSL 4002- 2021, SL 4997-2021 y SL 701- 2022**

¹⁴ Sentencia del 3 de abril de 2001, radicación No. 15137, en la que se reiteró la del 15 de febrero de 1995, radicación 6803. Sentencias CSJ SL, del 17 de oct. de 2008, rad. 28821. CSJ SL, del 6 de jul. de 2011, rad.39867

las Juntas Regional o Nacional de Calificación de Invalidez si se recurriera a ellas, siendo claro que el término trienal empieza a contar solo a partir del momento en que se notifica el dictamen que pretende cuestionarse. Así, la doctrina como la jurisprudencia, sin desconocer el término prescriptivo legal, han recabado en que la iniciación del cómputo extintivo no depende en estricto sentido de la fecha de ocurrencia del infortunio, por no estar acorde con la finalidad del instituto y ser manifiestamente injusta, sino del momento en que el afectado **está razonablemente posibilitado para reclamar cada uno de los eventuales derechos pretendidos.**

Pues bien, a partir de las normas y precedentes analizados, la Sala advierte en este caso lo siguiente: **i)** Lo pretendido con este proceso es la declaratoria de nulidad del dictamen emitido por COLPENSIONES el 08 de julio de 2013¹⁵ y de manera concreta en lo referido a la fecha de estructuración que fuera definida por la administradora de pensiones en 05 de febrero de 2013. Y ha quedado visto que éste fue notificado al señor CARLOS MARIO VÁSQUEZ DUQUE **el 12 de julio de 2013,** sin que se acredite que hubiese planteado controversia alguna¹⁶. **ii)** Así, de acuerdo a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo, tendría la parte actora **tres** años a partir de la fecha de notificación, para presentar la demanda ordinaria dirigida a que se declarase la nulidad del dictamen, término que feneció el **12 de julio de 2016.** **iii)** Y si bien en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo se consagra la suspensión de la prescripción durante el trámite administrativo, se observa que el señor VASQUEZ DUQUE no presentó de manera oportuna una reclamación administrativa dirigida a cuestionar la fecha de estructuración definida en el dictamen médico laboral 201317100SS. **iv)** Por el contrario, lo que se advierte es que sus intervenciones ante la administradora de pensiones estuvieron dirigidas a mostrar su **conformidad** con la fecha de estructuración asignada: **a)** La primera reclamación es del 04 de septiembre de

¹⁵ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 **págs. 23 a 25**"

¹⁶ **artículo 41 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 142 del Decreto 19 de 2012, artículo 18 Ley 1562 de 2012.**

"Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales".

2013, con ella solicita la pensión de invalidez sin cuestionar el dictamen médico laboral 201317100SS. **b)** De hecho, el actor en el recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución que le reconoce la pensión¹⁷ insiste en que esto debió ser desde el 05 de febrero de 2013, validando de este modo la fecha de estructuración que COLPENSIONES había definido en su dictamen; a lo que se accedió con la Resolución GNR 011960 del 15 de enero de 2014. **v)** No se acredita en el plenario que antes del **12 de julio de 2016** se hubiese radicado una solicitud cuestionando la fecha de estructuración, ni mucho menos en la que se solicitara de manera concreta que ésta debía ser el 04 de marzo de 2004 como se afirma en la demanda. **vi)** Lo que se advierte es que, si bien la IPS UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA emitió un dictamen el **30 de enero de 2015** en el que definió como fecha de estructuración el **04 de marzo de 2004**¹⁸; la reclamación administrativa encaminada a solicitar la nulidad del dictamen 201317100SS del 8 de julio de 2013 y el reconocimiento del retroactivo pensional desde el 04 de marzo de 2004 fue presentada tan solo el **02 de febrero de 2017**¹⁹ y la demanda radicada en la Oficina de Apoyo Judicial el **24 de marzo de 2017**²⁰.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a CONFIRMAR la absolución impartida a favor de COLPENSIONES de no reconocer y pagar el retroactivo pensional pretendido ente el 04 de marzo de 2004 y el 04 de febrero de 2013, así como las pretensiones accesorias de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o indexación, en razón de la prescripción de la acción de nulidad del dictamen 201317100SS del 08 de julio de 2013.

7. INTERESES MORATORIOS sobre el retroactivo reconocido en la RESOLUCIÓN GNR 400006 del 12 de noviembre de 2014

Entre las pretensiones de la demanda está la de Intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional reconocido mediante la Resolución GNR 400006 del 2014 por valor de \$22'061.144 y la Indexación.

¹⁷ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 **pág. 48 a 49**"

¹⁸ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 **págs. 26 a 30**"

¹⁹ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 **pág. 19 a 21**"

²⁰ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF titulado "01Expediente019201700264 **pág. 18**"

La A quo guardó silencio sobre esta pretensión y el recurrente aduce que debió accederse a esta pretensión porque reclamó la pensión el 04 de septiembre de 2013 y el pago del retroactivo solo se efectuó el 1º de diciembre de 2014.

Lo primero que debe señalarse es que, conforme lo definido en la sentencia de la Corte Constitucional **C-601 de 2000**, así como en las recientes providencias de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia - **SL1681-2020 y SL 3130 – 2020** -, la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Por ello, esa corporación ha dicho que esa imperiosa obligación, así como la sanción de intereses moratorios, encuentra un importante fundamento en el hecho de que la *«[...] pensión es el ingreso periódico con el que cuentan las personas de la tercera edad, las personas con discapacidad o en estado de indefensión, y los miembros del grupo familiar, para sortear sus necesidades básicas y existenciales»*, además de que *«Dada su conexión con el mínimo vital y existencial y los derechos de grupos especialmente protegidos, la Constitución Política le dispensa un trato especial [...]» (CSJ SL1681-2020).*

En paralelo a lo anterior, ha sostenido que los intereses moratorios son **simplemente resarcitorios** y no sancionatorios²¹; de manera que no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación²², sin que sea necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta.**

²¹ CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016, entre muchas otras.

²² Sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

En efecto, la **pensión de invalidez** se encontraba consolidada para el momento en que se solicitó el reconocimiento pensional el **4 de septiembre de 2013**²³ que desencadenó dos actos administrativos: La Resolución GNR 11960 del 15 de enero de 2014 que reconoció la prestación desde el 1º de febrero de 2014 modificada en virtud de los recursos interpuestos a través de la Resolución GNR 400006 del 12 de noviembre de 2014 en la se le reconoce **un retroactivo pensional** desde el **05 de febrero de 2013 hasta el 31 de enero de 2014** por valor de **\$24´806.744**²⁴, configurándose una **tardanza injustificada** en el reconocimiento de la prestación.

Así, se calcularán desde el **5 de enero de 2014 (4 meses** después de la solicitud) hasta el día anterior a aquel en que se realizó el pago del retroactivo pensional - **30 de noviembre de 2014-** , lo que genera la suma de **CINCO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$5´674.158)** según el siguiente detalle:

Fecha del cálculo	30-nov-14
Período	201411
Interés Bancario Corriente	19,17%
Tasa E.A. Moratoria	28,76
Tasa Nominual Anual	25,54%
Tasa Nominal Diaria	0,0699785%

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Valor mesadas	Tasa diaria	Valor presente
Desde	Hasta					
5-feb-13	31-dic-13	5-ene-14	329	\$ 22.844.306	0,06998%	\$ 5.259.429
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	302	\$ 1.962.428	0,06998%	\$ 414.730
TOTAL						\$5´674.158

Ahora, se ha acreditado el fallecimiento del demandante desde el 30 de enero de 2016²⁵, por lo que CONDENARÁ a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar esta suma a la **masa sucesoral** del señor CARLOS MARIO VÁSQUEZ DUQUE.

Y sobre este valor se **CONDENARÁ** a que la entidad lo **INDEXE** al momento del pago, porque esta suma se encuentra afectada por la devaluación de la moneda, derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su

²³ Carpeta “01PrimeralInstancia” Archivo PDF titulado “01Expediente019201700264 **pág. 51**”

²⁴ Carpeta “01PrimeralInstancia” Archivo PDF titulado “01Expediente019201700264 **pág. 58**”

²⁵ Carpeta “01PrimeralInstancia” Archivo PDF titulado “01Expediente019201700264 **pág. 155**”

función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el artículo 16 de la Ley 446 de 1998 según el cual "dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales". Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda **(SL 359 -2021)**.

Se ordenará a la entidad calcular la **indexación** con siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**
ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** vigente al **1º de diciembre de 2014, fecha en que debió efectuarse el pago**
VALOR A INDEXAR: El **capital es de \$5'674.158**

8. SOBRE LAS COSTAS

Al haber prosperado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte DEMANDANTE se REVOCA la CONDENA en COSTAS proferida a cargo de la parte demandante, para en su lugar, CONDENAR en COSTAS en ambas instancias a COLPENSIONES. El valor de las agencias en segunda instancia \$250.000 a favor de la parte demandante

9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR, REVOCAR y ADICIONAR la sentencia de primera instancia, de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la masa sucesoral del señor CARLOS MARIO VÁSQUEZ DUQUE la suma de **CINCO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$5'674.158)** por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el valor del retroactivo pensional reconocido con la Resolución Resolución GNR 400006 del 2014

TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a **indexar** la anterior suma con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

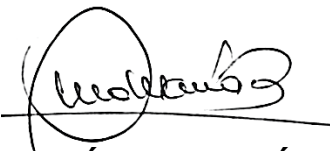
ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC vigente al **1º de diciembre de 2014, fecha en que debió efectuarse el pago**

VALOR A INDEXAR: El **capital es de \$5'674.158.**

CUARTO: REVOCAR la CONDENA en COSTAS proferida en primera instancia, para en su lugar, **CONDENAR** en COSTAS a COLPENSIONES y a favor de la parte demandante en ambas instancias. El valor de las agencias en segunda asciende a la suma de \$250.000

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 019 - 2017- 00264 - 01

SENTENCIA // 17/06/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqRgwMeqCGREnPoTBpYj\\$XwBRFGwv7MJlgG80PXb7zKW0A?e=6Mo2sK](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqRgwMeqCGREnPoTBpYj$XwBRFGwv7MJlgG80PXb7zKW0A?e=6Mo2sK)