



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 123

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **JAIME MAURICIO GONZÁLEZ RICO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 037 de discusión de proyectos, adoptado por los integrantes de la sala, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, quien actúa como magistrado ponente, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1 DE LOS HECHOS

Expone el demandante que estuvo afiliado al RPMPD administrado por el ISS desde el 19 de noviembre de 1.979 hasta el mes de noviembre de 1.995, fecha en la que se trasladó al RAIS administrado por PROTECCIÓN S.A., sin que al momento del traslado se le haya suministrado una asesoría clara, sobre las diferencias entre ambos regímenes, con sus respectivas

ventajas y desventajas, ni de las condiciones pensionales en cada uno; que en diciembre de 2.003 se trasladó a la AFP PORVERNIR S.A., solicitando la proyección pensional en el año 2020; acto seguido pidió a COLPENSIONES el traslado de régimen, requerimiento que le fue negada por encontrarse a menos de 10 años de la edad para pensionarse.

1.2 DE LAS PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos, solicita el demandante se declare que fue engañado por los fondos privados PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y como consecuencia se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS; que se condene su traslado automático al RPMPD, ordenándose a PORVENIR S.A. devolver al RPMPD todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas de la aseguradora con todos sus frutos e intereses, y se ordene a COLPENSIONES aceptar el traslado, lo que ultra y extra petita resulte probado y costas procesales.

1.3 DE LA RESPUESTA

COLPENSIONES presentó oposición a lo pedido y para su defensa propuso las excepciones de: PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE VICIO EN EL CONSENTIMIENTO, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, INNOMINADA O GENÉRICA.

Por su parte la abogada de PORVENIR S.A. presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: PRESCRIPCIÓN, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, BUENA FE.

A su vez PROTECCIÓN S.A. se opuso a lo pedido y formuló las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA

DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA PRIMA DEL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE, INNOMINADA O GENÉRICA.

1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el día 27 de agosto de 2021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del señor JAIME MAURICIO GONZALÉZ RICO al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A.; ORDENÓ a COLPENSIONES aceptar el regreso del demandante a esa entidad, y a PORVENIR S.A. a trasladar los valores que recibió con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones obligatorias, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados a pago de seguros previsionales y a COLPENSIONES a recibirlos, a las demás AFP a que estuvo afiliado el demandante a trasladar los gastos de administración y comisiones; COSTAS a cargo de las accionadas privadas.

1.5 IMPUGNACIÓN

Interpuso recurso de apelación la apoderada judicial de PROTECCIÓN en contra de la sentencia de manera parcial, solicitando se revoque lo concerniente a condenar a la administradora a trasladar los gastos de administración a Colpensiones, por constituir dicha condena un enriquecimiento sin justa causa a favor de la entidad pública, que dichas comisiones se trata de un descuento que no está encaminado a financiar la pensión y que constituye una remuneración por la buena gestión realizada con los recursos de la cuenta de ahorro individual lo que se ve reflejado en los rendimientos que se integran a la cuenta de ahorro individual del demandante.

Por su parte la apoderada de PORVENIR interpuso recurso de apelación, en contra de la totalidad de la sentencia de primera instancia, solicitando sea revocada, para lo cual argumento que al momento del traslado del demandante el contexto normativo permitía que la asesoría fuera de carácter verbal ratificando la voluntad de afiliación con la suscripción del

formulario de afiliación; que no puede desconocerse lo dicho en el interrogatorio de parte por el demandante quién señaló toda la información que le fue brindada al momento de la asesoría y que tampoco puede omitirse la capacidad académica que este poseía al momento del traslado, lo que le permitía entender con mayor claridad las consecuencias de su traslado. Señala que el motivo que impulsa al demandante a trasladarse corresponde a una situación de diferencia de mesadas pensionales, que no debe ser razón única para declarar una ineficacia pues no es posible para las AFP cumplir con todas las expectativas pensionales de los afiliados. Concluyó solicitando que, de ser confirmada la ineficacia del traslado y sus consecuencias, no se condene a Porvenir a trasladar los descuentos por comisiones de administración, por tratarse de descuentos autorizados por la ley.

Por último, interpuso recurso de apelación el apoderado judicial de COLPENSIONES en contra de la sentencia de primera instancia, específicamente por no ordenar el traslado al fondo de garantía de pensión mínima para lo cual citó jurisprudencia relacionada.

1.6 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término oportuno aportaron alegatos en escritos separados, los abogados de COLPENSIONES PROTECCIÓN S.A., y PORVENIR S.A., quienes reiteraron lo expuesto en la sustentación de sus recursos.

2. CONSIDERACIONES

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre los recursos de apelación interpuestos por los abogados de las accionadas PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES, advirtiéndole que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO.

Esta Sala se ocupará de analizar, si hay cabida a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen del señor JAIME MAURICIO GONZÁLEZ RICO, aclarando que, si bien el accionante en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad estuvo afiliado a dos fondos diferentes, para analizar la validez del traslado al sistema pensional privado, se debe realizar el estudio de cara a la primera de las vinculaciones, esto es, la efectuada a PROTECCIÓN S.A. porque si resulta ineficaz, de contera lo será la siguiente afiliación a PORVENIR S.A.

2.2 HECHOS PROBADOS

Que el señor Jaime Mauricio González Rico nació el 04 de marzo 1.961, como se colige de la fotocopia de la cédula de ciudadanía que reposa en el archivo (01Demanda fls. 17); que se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida a través del ISS en noviembre de 1.979, como se aprecia en las historias laborales insertas (11. Historia laboral y Expediente Administrativo fls.83 - 87); que el 07 de noviembre de 1.995 suscribió formulario de afiliación en PROTECCIÓN S.A. como consta en el expediente digital (01Demanda fls. 17, 09. Contestaciónprotecciónsa fls 32); posteriormente se trasladó de administradora suscribiendo formulario de afiliación en Porvenir S.A., el día 03 de diciembre de 2003, fondo en que se encuentra afiliado en la actualidad ((01Demanda.pdf – fls. 25, 09. Contestaciónporvenirsa fls 51, 71); que el 10 de septiembre de 2020, el accionante presentó derecho de petición ante PORVENIR S.A. para que le fuera realizada proyección pensional en ambos regímenes, entre otros documentos (01Demanda.pdf– fls. 19 a 20, 09.Contestaciónporvenirsa fls 52), dando repuesta el fondo privado, indicándole que a los 62 años su mesada pensional oscilaría entre \$5´945.800 y \$6´250.900 en el RAIS, y anexó copia de los documentos solicitados (01Demanda.pdf– fls. 26 - 29); que el 17 de septiembre de 2.020, el accionante presentó solicitud ante COLPENSIONES, para que sea declarada la ineficacia de su traslado siendo esta rechazada por no encontrarse causal alguna para acceder a la solicitud (01Demanda.pdf– fls. 26 - 29); que el actor elevó derecho de petición ante PROTECCIÓN S.A. en aras de que le fuera suministrada copia del formulario de afiliación a dicho fondo, entre otra documentación, dando respuesta el fondo el día 19 de octubre de 2020, suministrando la información solicitada, (01Demanda.pdf– fls. 57 – 20).

2.3 MARCO NORMATIVO

Como el argumento esbozado por el demandante como fuente de su derecho es el de la indebida información, debemos señalar que a lo largo de los años se ha pronunciado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre este particular, trayéndose a colación las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicación 31.989, M.P. Dr. Eduardo López Villegas; del 22 de noviembre de 2011, radicación 33.083, del 03 de septiembre de 2014, radicación 46.292, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón y 03 de abril de 2019, radicación No. 68852, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, exponiéndose en esta última lo siguiente:

*"En efecto, la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión libre y voluntaria del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente presupone conocimiento, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse «que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; **de allí que desde el inicio** haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito." (CSJ SL12136-2014)."*

Así que, la AFP PROTECCIÓN S.A. entidad a la cual se trasladó el accionante en el Régimen de Ahorro Individual, y posteriormente PORVENIR S.A., respectivamente, tenían la obligación de brindarle al demandante una asesoría personalizada y completa, debiéndole informar entre otras cosas, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta individual, el número de beneficiarios y la edad de los mismos; la posible redención del bono pensional; la densidad y constancia de los aportes; y que si no se completa el suficiente capital para obtener, por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo legal vigente, a la fecha de expedición de dicha ley actualizado con el IPC), deberán seguir cotizando; que existen diferentes modalidades pensionales, así como efectuarles las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios futuros en ambas opciones y otras tantas observaciones; reiterándose que la labor del funcionario del fondo debe trascender al "DEBER DEL BUEN CONSEJO" como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, pues al ser la función de las administradoras de

pensiones privadas un servicio público a luz del artículo 48 superior, y atendiendo a la sensibilidad social de su rol, se exige de estas un papel activo en la asesoría, mostrándole al afiliado en detalle las ventajas y desventajas del traslado, a fin de que dicha decisión sea realmente pensada, libre y voluntaria, siendo explicado en la línea de la jurisprudencia especializada¹, que no basta la simple suscripción de un formulario, ni completar espacios vacíos, ni una simple expresión genérica de las condiciones pensionales, pues lo que se echa de menos es el no brindarse una información clara, precisa, comprensible y específica para el caso particular de cada afiliado a fin de que conozca de la mejor manera posible su situación ante el sistema y de esa manera migre al RAIS con plena conciencia de las implicaciones de su decisión.

Y ese deber de información a cargo de las administradoras de los fondos de pensiones es ineludible y se impone desde su creación, solo que sus parámetros e intensidad de exigencia dependen de la fecha en que se haya dado la afiliación, por lo que no solo es exigible con la expedición del Decreto 2071 de 2015, sino que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, exigían de estas cumplir sus funciones con suma diligencia, prudencia y pericia, dentro de las cuales se debe entender: *la transparencia, vigilancia, y la información*. Esto, según lo ha dicho la jurisprudencia, a partir del artículo 1603 del Código Civil que enseña que las partes no solo se comprometen en los contratos al cumplimiento de las obligaciones expresas, sino también a las *que emanan de la naturaleza de la obligación*.

2.4 CASO EN CONCRETO

2.4.1 INEFICACIA DE AFILIACIÓN O TRASLADOS DE RÉGIMEN PENSIONAL.

Así las cosas, los fondos privados PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. tenían la carga de acreditarlo, lo que no hicieron, pese a que para estos asuntos la carga de la prueba se invierte, dada la mejor posición para probar de las AFP del RAIS (SL 1452 de 2019), carga que no fue satisfecha por los

¹ Sentencias de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral SL1688-2019 y SL2030-2019

fondos ya que ninguna prueba se arrimó para demostrarlo, pues tan solo se aportó el formulario de afiliación, con los que igualmente no puede entenderse que la afiliación al régimen de ahorro individual se dio en forma libre, espontánea y sin presiones, porque esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella implica.

Menos puede derivarse el cumplimiento de esa obligación del dicho del actor, pues más que implicar confesión que contraría sus intereses, corrobora el incumplimiento al deber de información debida que correspondía suministrar a los Fondos Privados para proceder con el traslado del afiliado y luego en su permanencia en el mismo, pues era responsabilidad de estos tener plena certeza de que el nuevo afiliado hubiera recibido la información correcta y de forma suficiente sobre las ventajas, desventajas y riesgos, teniendo en cuenta lo que implicaba quedarse en este régimen frente a sus derechos pensionales, lo que no puede darse por hecho con la sola firma del formulario donde ninguna advertencia frente a su caso específico puede ser advertido y de los que no se derivan ni siquiera una información generalizada suministrada, lo que da por hecho la omisión de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A, fondos que más allá de captar afiliados, ningún interés demostraron frente a lograr una afiliación debidamente informada para promover la validez del acto.

Así mismo, debe precisarse que, la circunstancia de haberse dado varios traslados dentro del régimen de ahorro individual, no puede tenerse como indicativo del conocimiento informado del régimen pensional que pudiera atribuírsele al afiliado o de la información que recibió de parte de las AFP, pues lo que se discute no es la validez del cambio de administradora, sino del traslado de régimen pensional, que es lo que tiene incidencia prestacional y restricciones para la movilidad, lo que no ocurre con los traslados dentro del régimen de ahorro individual, porque el afiliado se puede cambiar de administradora indefinidamente cada seis (6) meses, con cierta uniformidad en el nivel de las prestaciones que tienen a su cargo las AFP, por la aproximación en el comportamiento de las rentabilidades que obtienen, en razón a la inversión de sus recursos y la regulación que les imparte la Superintendencia Financiera (ver CSJ SL4609-2021), sin que se verifique de parte de ninguna de las administradoras que hacen parte del RAIS la satisfacción del requisito de información que permita dar validez al

cambio de régimen que desde el año de 1957 se efectuó, ni a los posteriores traslados entre administradoras.

Conforme a lo dicho, la Sala concluye que el fondo al suministrar al actor la información errónea u omitir la relevante, lo indujo a tomar la decisión de su traslado al régimen de ahorro individual, por lo que resulta acertada la declaratoria de la ineficacia de la vinculación al RAIS, debiéndose confirmar en este punto la decisión.

La anterior declaración de la ineficacia del traslado, da lugar al regreso automático del actor al régimen de prima media con prestación definida, retrotrayendo la situación al estado de cosas iniciales, siendo dable afirmar que la afiliación del señor González Rico a COLPENSIONES nunca tuvo solución de continuidad.

Acorde con ello, al ser COLPENSIONES la administradora de pensiones que eventualmente tendrá a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que puedan causarse en favor del accionante, se tiene que la orden impartida en lo que atañe a recibir todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a la que pudiera tener derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida; debiendo precisarse que el traslado debe incluir todos los valores recibidos por PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A con motivo de la afiliación del demandante, como: Cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna, acorde a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil, debiendo adicionar este punto.

Ahora en lo que corresponde a la indexación de las condenas, tenemos que este tema no fue analizado por el juez de primera instancia, sin embargo, esta Corporación ciñéndose a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, procede de oficio a ordenar la indexación de los descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, los cuales deben ser devueltos debidamente indexados a favor de COLPENSIONES y a cargo de los recursos propios del fondo privado. Al respecto traemos a colación la

sentencia SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

"... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones -- debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos..."

Y es que la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), y de tal modo, las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, en tratándose de afiliados, se ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, postura que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima (CSJ SL2877-2020, SL3199-2021, SL 4652-2021).

Con ello, se busca no afectar financieramente el régimen de prima media con prestación definida, además de que la H. Corte Suprema de Justicia a través de su Sala de Casación Laboral ha dispuesto que *"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales **serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio,***

siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.”(SL4426-2021) (Negrilla de Sala), argumentos que conllevan a desestimar los recursos de las apelantes y a confirmar en este punto la sentencia apelada, debiendo precisarse que las primas de seguros previsionales y los descuentos por cuotas de administración, también deben ser devueltas con cargo a los propios recursos de la AFP privada, pues aun cuando fueron entregados a terceros que los recibieron de buena fe y en el período de afiliación el demandante estuvo cubierta para los riesgos de invalidez y muerte, no son las aseguradoras quienes asumen su reconocimiento por ser claramente terceros ajenos al acto viciado, sino que ello recae en la AFP que incurrió en la omisión y se abstuvo de dar cumplimiento a sus deberes de información frente a los afiliados.

2.4.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación, requisitos y valor de la pensión, por lo cual se debe predicar la imprescriptibilidad de la presente acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia apelada y revisada en consulta, se adicionará y confirmará parcialmente.

Costas de segunda instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y a favor del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000, a cargo de cada una de las accionadas.

3. FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PRIMERO: Se **ADICIONA** el numeral **TERCERO, ORDENANDO** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS**

PORVENIR S.A., y a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, devolver a COLPENSIONES el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

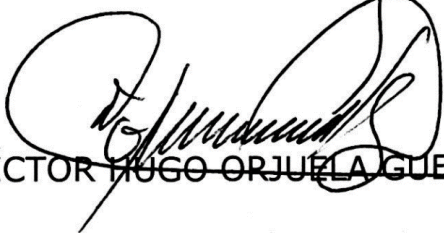
SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia apelada y revisada en el grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: COSTAS de segunda instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y a favor del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000, a cargo de cada una de las accionadas.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE