

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	OLGA CECILIA HOYOS VELÁSQUEZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
RADICADO	05001-31-05-020-2020-00051-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **OLGA CECILIA HOYOS VELÁSQUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP COLFONDOS S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 026**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 4 de marzo de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la demandante, quien nació el 26 de diciembre de 1963 y cuenta con aproximadamente 1,317 semanas cotizadas a los dos regímenes pensionales, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales desde noviembre de 1984; posteriormente, en abril de 2002, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP COLFONDOS S.A., donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos del RAIS no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendida para afiliarse a COLFONDOS S.A., por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por COLFONDOS S.A., y que en consecuencia, se ordene a dicha administradora trasladar a COLPENSIONES la totalidad de los aportes realizados por la demandante con

los respectivos rendimientos, incluyendo las cuotas de administración y sin descuento alguno, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas y aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas a descorrer el traslado de esta acción.

COLPENSIONES, a través de la contestación allegada (PDF 9), se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó los hechos de la demanda referidos a la afiliación de la demandante, su traslado, la edad y el agotamiento de la reclamación administrativa, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE NULIDAD Y/O INEFICACIA EN EL TRASLADO DE RÉGIMEN, SANEAMIENTO DE LA NULIDAD RELATIVA ALEGADA POR LA PARTE DEMANDANTE ADUCIENDO QUE FUE INDUCIDA A ERROR, BUENA FE DE COLPENSIONES, RESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS Y LA INNOMINADA”*.

COLFONDOS S.A., hizo lo propio, y su contestación se observa en el PDF 8 del expediente digital. A través de la misma, la entidad aceptó la edad de la demandante, el numero de semanas cotizadas y su traslado a COLFONDOS S.A., negando los demás hechos, se opuso a los demás hechos y, formuló las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, BUENA FE, AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, RATIFICACIÓN, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, PAGO y LA GENÉRICA*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 4 de marzo de 2022, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de COLFONDOS S.A., y le impuso la obligación de trasladar a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el saldo de la cuenta de ahorro individual de la asegurada, incluidos los frutos y rendimientos, así como todas las sumas que hubiere recibido la entidad en virtud de la afiliación, como gastos de administración, porcentajes del fondo de garantía de la pensión mínima, primas previsionales y bonos pensionales, ordenando la indexación de los descuentos realizados, al momento del traslado de dichos recursos.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno de la demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral y reconocerle la pensión de vejez a la demandante, a partir del día siguiente a la última cotización, dando aplicación a los artículos 21, 33 y 34 de la Ley 100 de 1993.

Condenó en costas procesales únicamente a COLFONDOS S.A., absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES.

El principal argumento del A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

Con relación a la pensión de vejez, encontró que la demandante tenía cumplidos los 57 años desde el año 2020 y reunía más de 1,300 semanas cotizadas.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada por los apoderados judiciales de COLPENSIONES y de COLFONDOS S.A.

Apelación de COLPENSIONES: Se opuso a la declaratoria de ineficacia, argumentando que en el presente caso es improcedente el retorno de la demandante a COLPENSIONES, teniendo en cuenta que le faltan menos de 10 años para cumplir la edad pensional, configurándose la prohibición establecida en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003; hizo referencia a las distintas etapas por las que ha pasado legal y doctrinariamente el tema de la ineficacia, para destacar que, a su juicio, COLFONDOS S.A. cumplió con las obligaciones de asesoría que se encontraban vigentes para la época del traslado, ya que las disposiciones legales actuales conllevan, a su juicio una mayor exigencia que no puede atribuírsele a COLFONDOS S.A.

Se opuso a que deba ser COLPENSIONES quien reconozca la pensión de vejez a la demandante, teniendo en cuenta que el acto de afiliación a COLFONDOS S.A. fue completamente válido.

Apelación de COLFONDOS S.A: Su disenso fue parcial con la sentencia, y se opuso a la orden de traslado de las cuotas de administración y primas previsionales con la indexación ordenada, argumentando que el capital de la asegurada generó unos rendimientos financieros, constituyéndose un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones con dicha orden, ya que la entidad pública no fue quien administró los recursos de la cuenta de ahorro individual de la asegurada. Se opuso a la indexación ordenada, precisando que el capital de la asegurada continúa produciendo rendimientos financieros en su favor, los cuales compensarían la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, el apoderado judicial de COLPENSIONES, Dr. ALEJANDRO VASCO RUIZ, portador de la T.P. N° 340.016 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, a través de los cuales insistió en la improsperidad de la pretensión de declaratoria de ineficacia del traslado, al estimar que la carga probatoria en relación a la omisión al deber de información, le correspondía a la parte demandante.

Por último, solicita que en el evento en que la judicatura opte por acceder a las pretensiones de la demanda, se ordene a la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías, realizar la devolución integral de las cotizaciones efectuadas por la parte demandante, sin descuento alguno, durante la permanencia en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, precisando un término perentorio para para el reintegro de los recursos.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por los apoderados judiciales de COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES en sus respectivos recursos de apelación, sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, la aceptación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra y la orden de reconocimiento de la pensión de vejez a partir de la última cotización realizada, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de la AFP COLFONDOS S.A. alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que*

un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad” (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante en el PDF 2 del expediente digital, se comprueba que la señora OLGA CECILIA HOYOS VELÁSQUEZ, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales desde noviembre de 1984; posteriormente, en abril de 2002 se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP COLFONDOS S.A., donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP convocada a juicio (COLFONDOS S.A.) no alcanzó a probar haberle brindado asesoría a la actora con suficiencia en su proceso de traslado, en el momento en que la atendió para afiliarla.

Ahora, como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

Ahora, el apoderado judicial de COLPENSIONES se opuso a la declaratoria de ineficacia en la sustentación de la alzada, sin embargo su argumento consistente en que la demandante se encontraría inmersa en la prohibición de regreso del artículo 2º de la Ley 797 de 2003 no constituye una razón para derruir la ineficacia, ya que, si bien a la demandante le faltan menos de 10 años para alcanzar la edad pensional, no nos encontramos frente a un retorno a Colpensiones en condiciones ordinarias, que sería el escenario en el que sí operaría la restricción legal referida, sino que es evidente que el retorno de la demandante que se está ordenando es como consecuencia de la ineficacia del acto, que constituye una causal distinta en la que no opera la citada norma.

Por lo demás, tampoco le asiste razón al apoderado judicial de COLPENSIONES cuando insiste en que, merced a las etapas que ha tenido la interpretación de la ineficacia a lo largo del tiempo, no podría hacérsele exigible a COLFONDOS S.A. el cumplimiento de unas exigencias que estima son recientes y no existían para la fecha en que se llevó a cabo el traslado de régimen pensional. Al respecto, es pertinente recordar que las obligaciones de asesoría y acompañamiento, así como la ilustración completa de los pormenores que en el caso concreto del asegurado representa el traslado de régimen pensional, son obligaciones que existen incluso desde la etapa pre contractual y se encuentran vigentes desde la propia promulgación de la Ley 100 de 1993.

En lo que tiene que ver con el inconformismo del apoderado judicial de COLPENSIONES, en cuanto a la orden que dio la A quo de reconocer a la demandante la pensión de vejez bajo los presupuestos y exigencias de los artículos 21, 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, esta sala encuentra que no le asiste razón al recurrente, como quiera que se ha de tener para todos los efectos legales a COLPENSIONES como la administradora de pensiones de la asegurada, condición que opera sin solución de continuidad a causa de la ineficacia del acto, siendo claro que en el expediente se encuentra probado que la señora HOYOS VELASQUEZ cumplió los 57 años de edad el 26 de diciembre de 2020, y en la actualidad alcanza a reunir más de 1,300 semanas cotizadas. Aunado a ello, la juez de primera instancia fue consecuente con precisar que el reconocimiento pensional debía operar a partir del día siguiente a la última cotización, cumpliéndose de tal manera con las exigencias de los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 en cuanto al disfrute de la prestación.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado de la señora OLGA CECILIA HOYOS VELÁSQUEZ dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad y haber ordenado a COLPENSIONES el reconocimiento de la prestación en las condiciones determinadas por la juez de primera instancia.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP COLFONDOS SA., esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante. A su

vez, este tema constituye punto de disenso en la apelación de COLFONDOS S.A.

Esta sala encuentra que, a la entidad pública co demandada COLPENSIONES, debe garantizársele la integridad de la cotización sin descuento alguno, ya que será quien reciba la afiliación de la asegurada y para todos los efectos legales la tenga afiliada al fondo público sin solución de continuidad. No puede perderse de vista que COLPENSIONES es la entidad que a futuro deberá asumir el pago de las prestaciones de la seguridad social que llegue a causar, y deberá asumir la afiliación sin solución de continuidad en el tiempo.

Si bien, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 establece la facultad que tienen las administradoras de descontar los gastos de administración y demás descuentos, ello opera en el marco de un traslado que no adolezca de eficacia, esto es, que se trate de una pertenencia al régimen legítima que no sea ineficaz. Así, en actos jurídicos que conserven su validez y se hayan realizado en condiciones ordinarias con la garantía del buen consejo, el acompañamiento y la asesoría, es evidente que dichos descuentos pueden realizarse y no existiría lugar a devolverlos. No obstante, mientras el acto sea ineficaz, se encuentra justificado el retorno económico global de todo lo que se hubiere generado en virtud de ese acto que no nació a la vida jurídica.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que la actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de COLFONDOS S.A., en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por COLFONDOS S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29

de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Con relación a las manifestaciones de la recurrente, en cuanto estima que esta devolución integral generaría un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES, el mismo no se configura, ya que, simplemente se trata de que la entidad COLPENSIONES perciba las sumas que legítimamente y bajo un título válido de afiliación sin solución de continuidad, le correspondía válidamente realizar.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta sala advierte que la orden dada por el A quo en el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia resulta insuficiente, ya que también debe ordenarse a COLFONDOS S.A. que discrimine los conceptos y rubros que se ordenó devolver.

En consecuencia, **se confirmará** la decisión de la A quo de ordenar a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la afiliada con sus respectivos rendimientos, la cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, estos tres últimos conceptos debidamente indexados, tal y como se ordenó y **se adicionará** el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia, a efectos que COLFONDOS S.A., al momento de cumplir la orden impartida, deberá remitir a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto

con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se han causado costas procesales, a cargo de COLFONDOS S.A. y de COLPENSIONES por resultar vencidas en el recurso, y en favor de la señora OLGA CECILIA HOYOS VELÁSQUEZ. Agencias en derecho: medio salario mínimo legal mensual vigente para 2022, a cargo de cada una de dichas entidades.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de que, **COLFONDOS S.A.**, traslade a **COLPENSIONES** las sumas ordenadas, debidamente discriminadas, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

TERCERO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a **COLFONDOS S.A.** y a **COLPENSIONES**, en favor de la señora **OLGA CECILIA HOYOS VELASQUEZ**. Agencias en derecho: medio SMLMV para 2022, a cargo de cada una de dichas entidades, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

CUARTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada