



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, junio 13 de 2022

Radicado: 05001 31 05-022-2017-00782-00  
Demandante: GLADIS ELENA HENAO ARREDONDO.  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.  
Tema: RETROACTIVO - PENSIÓN DE INVALIDEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES a fin de que sea reconocida pensión de invalidez causada al señor RAMÓN ANTONIO JARAMILLO CARDONA a partir del 27 de agosto de 2013 y el 14 de enero de 2014, junto con los intereses moratorios.

Para respaldar sus pretensiones, dijo que el 19 de septiembre de 2013 el señor RAMÓN ANTONIO JARAMILLO CARDONA se le calificara la PCL ante Colpensiones, calificación que se le realizó el 29 de octubre del mismo año. Que el

29 de abril de 2014 ASALUD LTDA emite dictamen sobre PCL asignándole un porcentaje en 65% con fecha de estructuración del 27 de agosto de 2013, dictamen que fue entregado a la demandante después de fallecido el señor RAMÓN.

Dijo que a través de resolución GNR 5910 del 15 de enero de 2015, la cual fue notificada el 21 de enero del mismo año, COLPENSIONES le reconoció la calidad de beneficiaria de pensión de sobreviviente, otorgándole pensión desde el 11 de enero de 2014 mesada que se le reconoció en proporción equivalente al 50% y el otro 50% a la hija DANIELA JARAMILLO HENAO.

Finalmente, indicó que el 4 de septiembre de 2017 solicitó ante COLPENSIONES el reconociendo y pago de la prestación que se solicita a través de la presente demanda.

El A quo, tras indicar que el causante si tenía derecho a recibir la pensión de invalidez, pues se encuentra acreditado el cumplimiento de requisitos mínimos para ser beneficiario de la prestación, y que no obstante haber fallecido el afiliado, el retroactivo causado en razón de la pensión de invalidez era exigible en favor de la masa sucesoral. Sin embargo, teniendo en cuenta que la exigibilidad de dicha prestación se dio el 29 de abril de 2014, cuando ASALUD emite el dictamen del PCL y la demandante sólo reclamó hasta el 4 de septiembre de 2017, el valor que se adeudaba por concepto de retroactivo prescribió una vez pasados los 3 años desde su exigibilidad, es decir a partir del 30 de abril de 2017, razón por la cual no encontró procedente ordenar ninguna condena.

Inconforme con la decisión fue recurrida por la parte demandante, quien indicó que se debe tener en cuenta que la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, y que para esa época ya la entidad conocía la calificación del causante, razón por la cual considera que era deber de la entidad resolverle a la demandante la solicitud de retroactivo pensional que hubiese dejado causado el señor RAMÓN ANTONIO así ella no lo hubiese solicitado expresamente. Dijo que la demandante sólo tuvo conocimiento de la negativa de COLPENSIONES del

reconocimiento del retroactivo de la pensión de invalidez solo hasta el 1 de enero de 2015, cuando le notificaron la resolución que resuelve la pensión de sobreviviente.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, a la fecha no se han presentado alegatos

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que 1) que el 29 de abril de 2014 COLPENSIONES emitió dictamen de PCL a RAMÓN ANTONIO JARAMILLO en el que se le calculó una PCL del 65% de origen común y fecha de estructuración del 27 de agosto de 2013(pág. 14 a 17 del anexo 03). 2) que el señor RAMÓN ANTONIO falleció el 11 de enero de 2014 (pág. 18, anexo 03). 3) A través de resolución 296517 del 25 de agosto de 2014 se le negó a la demandante pensión de sobreviviente por no aportar documentos de identidad de sus dos hijas menores, que a través de resolución GNR 5910 del 2015 COLPENSIONES reconoció pensión de sobreviviente a la señora GLADIS ELENA HENAO ARREDONDO en calidad de compañera permanente y en 50% y a las hijas mayores DANIELA JARAMILLO HENAO y MANUELA JARAMILLO HENAO en el 25% para cada una, prestación que se reconoció teniendo en cuenta el SMMLV (pág. 3 a 11 de anexo 03).4) que el 4 de septiembre la demandante solicitó el reconocimiento del retroactivo causado por pensión de invalidez al señor RAMÓN ANTONIO, desde el 27 de agosto de 2013, fecha de estructuración de la invalidez y el 11 de enero de 2014, fecha en la que falleció (pág. 22 a 24, anexo 03)

De conformidad con lo anterior, y conforme los reproches expuestos en esta instancia, sólo se discute si el retroactivo de la pensión de invalidez causado entre el 27 de agosto de 2013 y el 11 de enero de 2014 se encuentra prescrito para la aquí demandante.

En ese sentido, se hace necesario remitirse al artículo 40 de la ley 100 de 1993, el cual establece en el inciso final que *“La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado”*

Ahora, la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que *“para establecer la prescripción de las mesadas derivadas de la pensión de invalidez, la Corte ha aplicado para el efecto, esto es, para determinar la pérdida de las causadas en el tiempo sin reclamación, las reglas establecidas para las acciones indemnizatorias del artículo 216 del CST, conforme se explicó en la sentencia CSJ SL5703-2015, al rememorar las sentencias CSJ SL, 19 sep. 2006, rad. 29417 y CSJ SL, 17 oct. 2008, rad. 28821, concluyendo que, para predicar la exigibilidad de la obligación, se requiere del conocimiento pleno del peticionario, acerca de su estado de invalidez, pues no de otra manera podría hablarse de una actuación poco diligente, que genere el efecto liberatorio de la obligación, que trae consigo la prescripción extintiva de la acción”.*

En ese sentido, es claro que una es la fecha desde la cual se debe reconocer la prestación derivada del estado de invalidez, y otra es la fecha desde la cual se debe contabilizar el término de prescripción, así, solo es posible entrar a contabilizar el término prescriptivo desde que se tuvo noticia del estado de invalidez.

En el presente caso, desde el escrito de la demanda se indica que el dictamen de PCL del señor RAMÓN ANTONIO JARAMILLO le fue notificado a la demandante, situación que ocurrió después del fallecimiento de este. Sin embargo, no se especifica la fecha de notificación.

Tampoco reposa dentro del expediente prueba de la fecha de notificación del dictamen y en ese sentido sólo es posible tenerse para el cálculo la fecha de emisión del dictamen, lo anterior, teniendo en cuenta que la carga de la prueba estaba a cargo de la actora y no aportó prueba que acredite una notificación posterior.

No es posible atenerse a lo solicitado por la apelante, ya que, es claro que para el año 2015 e incluso en la primera solicitud que hizo a COLPENSIONES solo pidió el reconocimiento de la pensión de sobreviviente y COLPENSIONES se limitó a resolver sobre dicha petición, sin que le sea exigible a la entidad pronunciarse sobre lo no pedido.

En ese sentido, habiéndose emitido el dictamen el 24 de abril de 2014, quien se considerara interesado para representar la masa sucesoral del señor RAMÓN ANTONIO, tenía hasta el mismo día del 2017 para solicitar el retroactivo que en razón de la invalidez se causó, y como solamente lo hizo hasta el 4 de septiembre de 2017, el retroactivo reclamado se encuentra prescrito en su totalidad.

Razón por la cual se confirmará en todas sus partes la sentencia proferida en primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de la actora y a favor de COLPENSIONES, se fijan en la suma de 1SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA, en su totalidad la sentencia emitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

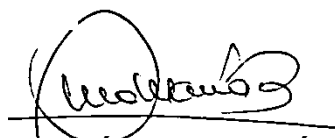
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-022-2017-00782-00

Demandante: GLADIS ELENA HENAO ARREDONDO.

Demandado: COLPENSIONES

DECISIÓN: CONFIRMA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado hoy 21 de junio de 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

**SECRETARIO**