



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Junio 13 de 2022

Radicado: 05001 31 05-010-2018-00543-01
Demandante: MARIA ALCIRA GÓMEZ DE RIVERA
Demandado: COLPENSIONES.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE VEJEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El accionante instauró proceso ordinario solicitando a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de pensión de vejez desde que cumplió requisitos mínimos, intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 e indexación.

Para respaldar sus pretensiones señaló que nació el 1 de mayo de 1956, solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez el 18 de mayo de 2017 cuando contaba con 1300 semanas y 57 años, entidad que negó el reconocimiento de la misma aduciendo que sólo acreditaba 1294 semanas, indicando la demandante que no se le tuvo en cuenta los periodos cotizados en los ciclos 03-2017 y 04-2017; razón por la cual presentó recurso de apelación dando a

conocer a la entidad dicho error; sin embargo, la entidad a través de resolución DIR 7219 de 2018 confirmar la decisión adoptada.

El *A quo* tras no encontrar acreditados los requisitos mínimos para reconocer la pensión de vejez solicitada, absolvió a la demandada de todos y cada uno de las pretensiones, fundamentando su decisión en la respuesta allegada por Fiduagraria en la que informa que a la demandante no era beneficiaria del subsidio de Colombia mayor para los meses de marzo y abril de 2017.

Inconforme con la decisión fue ***recurrida por la parte demandante***, quien señaló que su representada si tiene derecho a la prestación que se reclama, ya que, aún si no se tiene en cuenta los ciclos 03-2017 y 04-2017, con los periodos que se registran en los ciclos 01-2003 y 02-2003 los cuales tienen como novedad pendiente de verificación, se tiene suficientemente acreditado el número de semanas mínimas para hacerse acreedora de la pensión de vejez que solicita.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la apoderada de la demandante indicó que COLPENSIONES durante el tiempo de reclamación de la prestación siempre le informó a su representada que se encontraba a la espera de que el consorcio COLOMBIA MAYOR realizara el pago por los ciclos 2017-03 y 2017-04, pues existía una deuda presunta. En cambio nunca le informó que la afiliación se encontraba suspendida al régimen subsidiado. En ese sentido, indica que con base en la confianza legítima y veracidad de la entidad pública, recae en esta responsabilidad de la información contenida en la historia laboral.

Dijo que FIDUAGRARIA nunca le informó sobre de la suspensión del beneficio para retiro.

Que la jurisprudencia en casos similares ha indicado que los afiliados no pueden asumir la carga de los errores u omisiones cometidos en el procedimiento del recaudo de aportes y en la información allí contenida.

Resaltó que nunca se le dio la oportunidad para efectuar corrección, por el contrario, se le privó del subsidio que estaba recibiendo por Colombia mayor, razón por la cual siguió realizando aportes hasta junio de 2017. Dijo que los ciclos de mayo y junio fueron recibidos por COLPENSIONES y que ello convalida la validez de los mismos.

Que de conformidad con la sentencia SU-405 DE 2021, la información contenida en la historia laboral de los afiliados genera expectativas legítimas y vincula a la administradora que la expidió, ya que es un documento trascendental para la garantía de seguridad social, en tanto que se constituye la prueba principal que acredita las semanas cotizadas en el sistema general de pensiones y que permite materializar el derecho de pensión.

Dijo que para el ciclo 200402 aparece en la historia laboral “pago en proceso de verificación”, y que dentro del proceso reposa prueba con la que se acredita el pago y que lo mismo pasa con el periodo 200901 en el que se indica “pago incompleto”

Finalmente, dijo que la demandante sólo adquirió capacidad de pago para el mes de abril de 2017, mes en el que le fue efectivamente efectuado el pago de la mesada pensional de sobreviviente, y en ese sentido, de conformidad con el artículo 26 del decreto 3771 de 2007 se le debe tener en cuenta los ciclos de marzo y abril de 2017.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que 1) a través de resolución SUB174338 del 28 de agosto de 2017, COLPENSIONES negó el reconocimiento y pago de pensión de vejez argumentando que la afiliada no contaba con las semanas mínimas para acceder a la prestación solicitada, pues a la fecha sólo tenía un total de 1290 semanas, teniendo como última fecha de cotización

el 28 de febrero de 2017 (pág. 13 a 16). **2)** que la demandante presentó nuevamente solicitud de reconocimiento de pensión de vejez el 7 de febrero de 2018 y fue resuelta de manera desfavorable por la entidad a través de resolución SUB-55854 del 28 de febrero de 2018, indicando nuevamente el incumplimiento de las semanas mínimas para acceder a la prestación (pág. 21 a 26). **3)** decisión frente a la cual se presentó recurso de apelación, indicando la recurrente que el consorcio COLOMBIA MAYOR adeudaba a los aportes para los meses de marzo y abril del 2017, deuda que no le era oponible a esta, comoquiera que ella cumplió con la parte que le correspondía (pág. 28 a 31). **4)** Recurso que fue resuelto a través de resolución DIR 7219 del 14 de abril de 2018, en el que se reiteraba la respuesta a ella dada a través de radicado No. 2018_3222260 en el que se indicó que respecto de los periodos 2017-3 y 2017-4 la entidad había generado cobro al consorcio al 28/11/2017, encontrándose a la espera de que el consorcio realice el giro y niega la pensión que se solicita por contar solamente con 1294 semanas (pág. 39 a 43).

En ese orden de ideas, en esta instancia se discute si la demandante tiene derecho a que se le reconozca pensión de vejez, teniendo en cuenta para ello los periodos 2017-3 y 2017-4 en los que el Consorcio Colombia Mayor omitió hacer el pago del subsidio que le correspondía.

El subsidio de la subcuenta de solidaridad actualmente se encuentra reglamentado en el decreto 3771 de 2007, indicándose en el artículo 13 los requisitos para ser beneficiarios, y en el artículo 24 las causales de pérdida del subsidio, para lo cual interesa lo reglamentado en el literal A que establece que se perderá el beneficio cuando “adquiera capacidad de pago para cancelar la totalidad del aporte a la pensión”.

Ahora, de la historia laboral obrante en el proceso, se logra advertir que la demandante alcanzó a cotizar un total de, 1294 semanas, y que desde el ciclo 2002-10 se vienen realizando cotizaciones a través de régimen subsidiado por el Estado, registrándose como novedad en los ciclos 2017-3 y 2017-4 “Deuda por no pago del

subsidio por el Estado”, luego en el ciclo 2017-5 y 2017-6 tiene novedad “no afiliado al régimen subsidiado” y finalmente en el ciclo 2017-12 tiene pagos como independiente.

Destáquese que de las respuestas que dieran la ADMINISTRADORA FIDUCIARIA DEL FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL y el FOPEP se puede advertir que, la primera entidad certificó los subsidios desembolsados a COLPENSIONES desde el septiembre de 2002 y hasta febrero de 2017 momento para el cual le fue suspendido el subsidio, indicando que no adeuda ningún valor por concepto de subsidio en favor de la demandante y que el mismo fue suspendido dada la incompatibilidad que presentaba al ser beneficiaria de una prestación económica del Sistema de Seguridad Social por valor superior al salario mínimo legal mensual y vigente; la segunda entidad certificó que a la accionante se le reconoció una pensión de sustitución nacional con fecha de efectividad del 2 de noviembre de 2016 y fue ingresada en nómina en **abril del 2017** calculándosele para esa fecha un retroactivo de \$25.657.293 y una mesada pensional a partir de mayo de 2017 de 3,770,160.38.

De conformidad con lo anterior, es claro que la demandante adquirió capacidad de pago para sufragar sus aportes a pensión, consolidándose con ello la causal objetiva para perder el derecho al subsidio reglamentado en el literal A del artículo 24 del decreto 3771 de 2017, quedando claro que no es una decisión caprichosa del fondo de solidaridad.

Sin embargo, comoquiera que la demandante ingresó en nómina para el mes de abril del 2017, es a partir de esa fecha en que se configura dicha causal, por lo que el FONDO DE SOLIDARIDAD debía cancelar el subsidio hasta ese periodo.

Ahora, esta Sala en uso de las facultades oficiosas, a través del auto del 31 de marzo de 2022, solicitó a COLPENSIONES aportar una historia laboral actualizada, la cual fue portada y debidamente incorporada al expediente y que obra en carpeta de segunda instancia en el anexo 05, de la cual se advierte que los periodos para los cuales se registró mora 2017-3 y 2017-4 actualmente se encuentran con novedad de

“pago como régimen subsidiado” y la demandante cotizó como independiente para el ciclo 2017-12 contado para esa última fecha con un total de 1303,14 semanas. Adicionalmente, se advierte que en la historia laboral actualizada se sigue reflejando para el periodo 2009-1 novedad de “Saldo a favor del afiliado” y “valor del subsidio devuelto al Estado por Decreto 3771” sin que exista justificación para ello, comoquiera que la propia FIDUAGRARIA el 25 de agosto de 2020 en respuesta dada al juez de instancia indicó “En concordancia con los registros que anteceden, se informa que los subsidios pensionales de enero de 2004, y los correspondientes a la anualidad del 2009, se reportan como pagados a favor de la demandante con destino a Colpensiones”, razón por la cual se tendrá en cuenta para el cálculo de las semanas dicho ciclo indicando que se acredita entonces un total de 1307,42 semanas en toda su vida laboral.

De conformidad con lo anterior y comoquiera que no existía discusión en este proceso que habiendo nacido la demandante el 1 de mayo de 1956 cumplió con la edad mínima de pensión en el RPM en desde el año 2013. Que según lo anteriormente explicado, las semanas mínimas las acredita cumplida desde mayo del 2017, cumple a satisfacción todos los requisitos para hacerse acreedora de la pensión de vejez desde el cumplimiento de este último requisito.

Desde ya ha de indicarse que como fecha de causación se tendrá en cuenta el 30 de abril de 2017, ya que debido a la negativa de la entidad de reconocimiento de la pensión argumentando la falta de requisitos, se indujo error a la demandante, quien cotizó un ciclo adicional en el mes de diciembre, el cual no tiene incidencia para la prestación que aquí se reconoce.

La pensión se reconocerá en cuantía del salario mínimo dado el monto de las cotizaciones realizadas durante toda su vida y con 13 mesadas anuales.

Previo a efectuar el cálculo del retroactivo, se indica por esta Sala que para el presente caso no se alcanzó a configurar el fenómeno extintivo de la prescripción, ya que el derecho se causó en el año 2017 y la demanda fue radicada para el año

2018, sin que trascurriera los 3 años que estipula la ley para la extinción de mesadas. (art. 488 del CPT y SS y 151 del CPL y SS).

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2017	4,09%	9	\$ 737.717	\$ 6.639.453
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022		5	\$ 1.000.000	\$ 5.000.000
			TOTAL	\$ 55.783.384

Colpensiones deberá cancelar a la demandante por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1 de mayo de 2017 y el 31 de mayo de 2022 la suma de \$55.783.384 y seguir pagando a partir el 1 de junio de 2022 una mesada pensional equivalente al SMMLV que para este año asciende a la suma de \$1.000.000 sin perjuicio del incremento anual que decrete el Gobierno Nacional. Autorizando que del retroactivo como de las mesadas que en adelante se causen se descuenta los porcentajes correspondientes a los aportes en salud.

INTERESES MORATORIOS.

Consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, los cuales proceden cuando las entidades administradoras de fondos pensionales se encuentran en mora con el reconocimiento de las mesadas. Tratándose de una pensión de vejez, por disposición del inciso final del párrafo artículo 33 de la Ley 100 de 1994, el reconocimiento del derecho, la prestación deberá efectuarse a más tardar cuatro meses después de radicada la solicitud por el petitionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. En ese sentido, al haberse radicado solicitud de pensión ante la entidad el 18 de mayo de 2017, la entidad tenía hasta el 18 de septiembre del mismo año para reconocer la prestación, y como no lo hizo se encuentra en mora desde el 19 de septiembre de 2017. Ordenándose así el pago de los intereses solicitados hasta que se acredite el pago de la pensión.

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones, en esta instancia se fijan en la suma de 4 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, **el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, REVOCA** la decisión tomada por el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN y en su lugar ORDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor de la señora MARIA ALCIRA GÓMEZ DE RIVERA pensión de vejez desde el 1 de mayo de 2017; deberá pagar por concepto de retroactivo calculado entre el 1 de mayo de 2017 y el 31 de mayo de 2022 la suma de \$ 55.783.384 y a continuar pagando a partir del 1 de junio de 2022 una mesada pensional en cuantía del SMMLV, pensión que se reconoce con 13 mesadas y se ordena descontar tanto del retroactivo calculado como de las mesadas que se sigan causando los descuentos en salud. COLPENSIONES deberá cancelar intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 18 de septiembre de 2017 y hasta que acredite el pago de la pensión.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

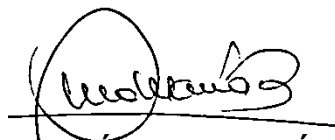
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-010-2018-00543-01

Demandante: MARIA ALCIRA GÓMEZ DE RIVERA

Demandado: COLPENSIONES.

DECISIÓN: REVOCA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 21 de junio de 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO