



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante : GERMÁN JIMÉNEZ
Demandados : ROJAS SERVICIOS Y LOGÍSTICAS S.A.S.
ROJAS TRASTEOS SERVICIOS S.A.
ACP COLPENSIONES
Radicado : 05001 31 05 016 2016 00671
Sentencia : S-162

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el grado jurisdiccional de CONSULTA en razón de la sentencia absolutoria de primera instancia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el día 9 de abril de 2021.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

GERMÁN JIMÉNEZ llamó a juicio a las sociedades ROJAS SERVICIOS Y LOGÍSTICAS S.A.S., ROJAS TRASTEOS SERVICIOS S.A. y ROJAS

TRASTEOS LTDA., pretendiendo, que, una vez se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo desde el mes de junio de 1985 y que continuaba vigente al momento de la presentación de la demanda, sean condenadas a pagarle: 1) reajuste del salario al mínimo legal desde el año 2000; 2) auxilio de cesantía retroactivo; 3) intereses a la cesantía doblados; 4) vacaciones compensadas; 5) primas de servicios; 6) indemnización por no suministro de calzado y vestido de labor, 7) cálculo actuarial según liquidación que efectúe COLPENSIONES, 8) pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES con el retroactivo correspondiente; 9) indexación y 10) costas.

Mediante auto del 7 de septiembre de 2016 (f.43), el juzgado de origen decidió vincular a la lite por pasiva a la ACP COLPENSIONES, dado que en el libelo demandatorio se dejó a discreción del despacho hacerlo.

Y, frente a la empresa ROJAS TRASTEOS LTDA., se desistió de la acción en su contra, la cual fue admitida por el juez a quo mediante auto del 25 de junio de 2019 (f. 170)

HECHOS

Expone el demandante como fundamento de sus peticiones, que ingresó a laborar con la sociedad ROJAS TRASTEOS LTDA. en el mes de junio de 1985, por contrato verbal a término indefinido; sostiene que, por tratarse de un negocio familiar, estuvo vinculado con las tres empresas enunciadas y que la labor para la cual fue contratado era la de ayudante de camiones. Que el salario fue el mínimo legal hasta el año 2000 cuando falleció el fundador de la empresa, el Sr. ALONSO ROJAS, año hasta el cual le pagaron cumplidamente salarios y prestaciones sociales. Que desde el 2001 le pagan \$20.000 por cada trasteo diario, si no hay trasteo, no hay pago, y que el percibido mensual no supera los \$200.000. Que solo fue afiliado a la seguridad social entre el 14 de junio y el 15 de diciembre de 1988, y del 1º de febrero de 1995 al 30 de junio de 1997, que, entre julio 1 de 1997 y

septiembre de 1999, existe afiliación, pero presenta deuda por no pago. Indica que de haber sido afiliado durante la vigencia del contrato de trabajo, tendría el requisito de semanas para acceder a la pensión; añade que en sus labores de ayudante de camión, actúa bajo la subordinación de su empleador, recibe órdenes, cumple horario bajo las directrices de su jefe inmediato.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, ROJAS SERVICIOS Y LOGÍSTICAS S.A.S. (fs. 75 y s.s.) se opone a las pretensiones y, frente a los hechos, indica que no tiene conocimiento de que el demandante hubiera sido contratado en junio de 1985 pues en esa fecha operaba la sociedad ROJAS TRASTEOS LTDA., ya disuelta y liquidada; afirma que, en gracia de discusión, aunque las sociedades en mención sean de familiares, no quiere decir que estén conectadas con la supuesta contratación del SR. GERMÁN JIMÉNEZ, ni hay conexión entre ellas, ya que ambas tienen un capital independiente, así como su actividad comercial; dice que la empresa no ha contratado a nadie bajo el cargo de AYUDANTE DE CAMIONES desde el 28 de octubre de 2005 que inició sus actividades comerciales, que en la planta de cargos, ese puesto no existe. Desconoce cualquier tipo de contraprestación que el actor haya pactado en el pasado y niega que con esa sociedad exista vínculo laboral con aquel. Como excepciones propuso las que denominó inexistencia de la relación laboral; falta de legitimación en la causa por pasiva, cobro de lo no debido, inexistencia de las obligaciones, buena fe y prescripción.

ROJAS TRASTEOS SERVICIOS S.A. (fs. 101 y s.s.) se opone igualmente a lo pretendido porque el Sr. GERMAN JIMÉNEZ nunca ha tenido vínculo laboral con dicha sociedad. A los hechos, aduce que no le constan aquellos que se refieren a situaciones del demandante con terceros ajenos a tal empresa, como lo es la sociedad ROJAS TRASTEOS LTDA. o el Sr. ALONSO ROJAS; señala que el objeto social de las tres empresas codemandadas es diferente y las mismas no tiene vínculo ni

participación entre sí, de manera que carece de validez la afirmación de que es un negocio familiar. Niega que el demandante haya estado vinculado con ROJAS TRASTEOS SERVICIOS S.A. y solo prestó sus servicios a esa firma de manera esporádica, exactamente en 4 oportunidades, el 22 de julio de 2014, 31 de julio de 2014, 19 de enero de 2015 y 28 de octubre de 2015, en servicios de cargue y descargue. Que no le constan los demás hechos, o bien niega su realidad, en la medida en que se trata de circunstancias ajenas a la empresa, con quien el actor jamás ha sostenido vínculo laboral alguno. Como excepciones de fondo propuso las de prescripción, inexistencia de las obligaciones reclamadas, inexistencia de una relación laboral, falta de título y causa del demandante, cobro de lo no debido, enriquecimiento sin justa causa, pago, compensación y buena fe de su representada.

COLPENSIONES, a su turno, se opone a las pretensiones que no están dirigidas en contra suya, excepto en cuanto a que se efectúe el cálculo actuarial en la medida en que la prestación económica quede supeditada al recaudo efectivo del valor correspondiente a los aportes. No le constan los hechos porque no ha tenido injerencia en ellos, e indica que a la fecha el actor no cuenta con afiliación activa al sistema. Excepcionó inexistencia del derecho a acceder a la pensión de vejez, prescripción y compensación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 09 de abril de 2021, el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín negó las pretensiones del demandante, a quien CONDENÓ en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000, dividido entre las tres demandadas. El proceso se remitió a esta instancia en ejercicio del grado jurisdiccional de CONSULTA en favor del demandante, dado que contra la anterior decisión no se interpuso recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

En el término del traslado para alegar las partes se pronunciaron de la siguiente manera:

El DEMANDANTE: dice que en el debate probatorio se acreditaron los siguientes hechos: que el Sr. GERMÁN JIMÉNEZ laboró mediante contrato de trabajo verbal para las empresas ROJAS SERVICIOS Y LOGÍSTICAS S.A.S. y ROJAS Y TRASTEOS SERVICIOS S.A.; para la primera prestó sus servicios entre el mes de junio de 1985 y el 3 de octubre de 2016. Se desempeñó como ayudante de camiones. Además, que durante estas relaciones los empleadores incumplieron con su obligación de afiliarlo a la seguridad social. Igualmente quedó demostrado que el Sr. JIMÉNEZ laboró para los demandados bajo subordinación, recibiendo órdenes, con la obligación de cumplir un horario y bajo las directrices de sus jefes inmediatos. De otro lado quedó acreditado en el proceso que el demandante nació el 31 de octubre de 1954, razón por la cual cumplió la edad para pensionarse el mismo día y mes del año 2016. Contabilizando el tiempo reflejado en la historia laboral, más los aportes dejados de efectuar por los demandados, se observa que cumple la densidad mínima de cotizaciones para acceder a la pensión de vejez del artículo 33 de la Ley 100/93. Por tanto, solicita se revoque la sentencia de primera instancia y en su lugar se acceda a las pretensiones del libelo demandatario.

ROJAS TRASTEOS SERVICIOS S.A.: jamás ha existido un contrato con el Sr. GERMÁN JIMÉNEZ que reúna los requisitos establecidos en el art. 23 del C.S.T. el cual consagra los elementos esenciales del contrato de trabajo. De esa definición se evidencian tres elementos esenciales para la configuración de un vínculo laboral: 1. Actividad personal del trabajador. 2. Salario. 3. Subordinación. Conforme a lo anterior, resultan infundadas las pretensiones tendientes a obtener un provecho económico. De las pruebas documentales obrantes en el expediente, se extrae que el demandante tuvo una vinculación con ROJAS TRASTEOS

LIMITADA, tal como lo demuestra el carnet aportado e historia laboral del actor en el cual se comprueba que existió una afiliación al ISS en los periodos de junio 1988 y septiembre de 1999 y que figura como empleador ROJAS TRASTEOS LIMITADA, entidad que no es parte en el proceso, ya que el actor desistió de las pretensiones incoadas en su contra. Es de aclarar que dicha compañía y ROJAS TRASTEOS SERVICIOS S.A. no son la misma empresa como lo pretende hacer creer el apoderado judicial del demandante, pues tal como se desprende de los Certificados de Existencia y Representación Legal de las Compañías los objetos sociales son diferentes, así: en cuanto a la sociedad ROJAS TRASTEOS LIMITADA, se tiene que la matrícula mercantil No. 00028969 se encuentra cancelada desde el 03 de diciembre de 2004. Por otra parte, el objeto social de (mi) representada es: “... LA ADMINISTRACIÓN DEL CAPITAL DE LOS ACCIONISTAS Y LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR, REGLADO POR LA LEY, EN LA MODALIDAD DE ACARREOS URBANOS O DE CARGA EN TODO EL TERRITORIO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, ASÍ COMO EL BODEGAJE, EMPAQUE Y EMBALAJE DE CARGA Y LA CONSTRUCCIÓN DE LOS EMBALAJES O CONTENEDORES.” (Mayúsculas del original). Conforme a lo anterior, las mencionadas Empresas no tienen vínculo ni participación entre sí, ni en el expediente obra prueba documental o testimonial que compruebe lo contrario.

Indica que de los testimonios rendidos por e los señores JUAN CARLOS OLAYA y LUIS ALFREDO BURITICA, no se puede extraer que exista una relación laboral, ya que no tienen certeza de la vinculación del demandante, de la prestación que desarrollaba, todo lo contrario mencionan que aquel no tenía horario y que la remuneración que recibía no era por parte de la empresa sino de un tercero ajeno, como son los conductores de los vehículos a los cuales el actor ayudaba a cargar y descargar. Solicita se CONFIRME la sentencia.

COLPENSIONES, solicita igualmente confirmar la sentencia proferida en primera instancia.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Pretende el demandante hacer valer una relación laboral con las empresas codemandadas, para lo cual alega *i)* que ingresó a laborar con ROJAS TRASTEOS LTDA. en el mes de junio de 1985, *ii)* que, por tratarse de un negocio familiar, estuvo vinculado laboralmente con las tres sociedades; *iii)* que ejerce las labores de Ayudante de Camiones, y *iv)* que al momento de la presentación de la demanda, el contrato aún subsistía.

Cumple advertir que el actor desistió, por intermedio de su apoderada judicial, de la acción frente a ROJAS TRASTEOS LTDA. (f. 166), el cual fue admitido por el juzgado de origen mediante auto del 25 de junio de 2019 (f. 170). Pero, adicionalmente cabe resaltar que, con respecto a esta misma sociedad, se había decretado la apertura del trámite de liquidación obligatoria según auto N° 410-283 de la Superintendencia de Sociedades del 15 de abril de 1998, y que la misma culminó con la declaratoria de liquidación definitiva mediante auto N° 441-014108 del 25 de noviembre de 2004. (f. 27. Certificado Único Nacional de la Cámara de Comercio de Bogotá)

Ahora bien. En el proceso declararon los señores LUIS ALFREDO BURITICÁ VALENCIA y JUAN CARLOS OLAYA, ambos citados a instancia de la parte demandante. Sin embargo, sus testimonios resultan anodinos pues solo dan fe, por percepción directa, de circunstancias acaecidas hasta los años de 2004 y 2002, respectivamente, y solo frente a ROJAS TRASTEOS LTDA. sociedad ya liquidada como acaba de verse, sin mayor contacto y conocimiento de lo sucedido con respecto a las sociedades ROJAS SERVICIOS Y LOGÍSTICAS S.A.S., ROJAS TRASTEOS SERVICIOS S.A.

Pero. además, desde el fondo del asunto, de sus versiones se concluye en general, que en realidad no existió contrato de trabajo ni subordinación alguna del demandante frente a estas dos últimas

sociedades. El actor, junto con otras personas que se dedicaban a la misma actividad, acudían a la planta de la empresa donde eran contactados por conductores de camiones - que podían ser de la empresa o de propiedad particular - a efectuar labores de cargue y descargue de los mismos, cuyo pago era asumido por el propio conductor, de los anticipos que recibía de la empresa por el flete; aquellos no tenían compromisos con las empresas, podían acudir o no al sitio de descargue sin que su ausencia repercutiera en ninguna consecuencia sancionatoria; el conductor podía elegir su cuadrilla de 2 o 3 trabajadores disponibles, no siempre los mismos necesariamente, y si faltaba uno simplemente se programaba con otro que estuviere disponible. En su jerga - la de los testigos - dicen que el demandante era supernumerario porque cuando trabajaba le pagaban el día, pero si quería iba o no iba. Señalan que no existía un horario de trabajo, aunque los que se presentaban temprano en la mañana tenían mejores oportunidades para un descargue, pero que, "*... ellos mismos se hacían su horario*".

Al margen del análisis anterior, el primer testigo nombrado, quien inicialmente trabajó con ROJAS TRASTEOS LTDA. como conductor y luego se independizó cuando adquirió su propio vehículo, explicó que hacía más de 12 años no trabaja con las empresas demandadas, al paso que el segundo testigo señaló que desde el año 2002, cuando fue retirado de esta empresa, el demandante siguió allí pero que no tiene conocimiento de lo sucedido a partir de esa fecha, todo lo cual se traduce en que durante al menos los últimos 12 años, ni siquiera hay prueba de la prestación personal del servicio. Lo cual comportaría, en el caso extremo, remoto e improbable de admitir la prestación personal del servicio hasta el año 2010, aproximadamente, que cualquier obligación al respecto se encuentra definitivamente prescrita.

En concordancia con lo anterior, la prueba documental da cuenta que el actor estuvo afiliado al Sistema General de Pensiones a nombre de ROJAS TRASTEOS LTDA. entre los ciclos 14/06/1988 y 15/12/1988, y

luego desde el ciclo 01/12/1995 al 30/06/1997, para un total de 157.14 semanas cotizadas con dicho empleador.

En conclusión, no queda duda de que entre las partes contendientes no medió relación de índole laboral alguna, en ningún momento o, al menos, que aparezca probada en autos.

Se mantendrá en consecuencia, la sentencia absolutoria de primer grado, en todas sus partes.

Sin lugar a costas en esta instancia porque no se causaron

DECISIÓN:

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE: CONFIRMAR** la sentencia absolutoria proferida por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín el día 09 de abril de 2021.

Sin Costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcda6bf1f0a7a88fcd3045d4894b612b9f74f2c44060c4cf33baa12da7a2368**

Documento generado en 17/06/2022 01:26:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>