

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, cumplido el traslado correspondiente, procede a dictar la sentencia en este proceso ordinario instaurado por JOSÉ FELIX CASTAÑEDA CASTAÑEDA en contra de WILMAR ALONSO PALACIO VARGAS y COLPENSIONES (Radicado 05001-31-05-019-2017-00834-01).

ANTECEDENTES

El demandante pretende la declaratoria por vía judicial de la existencia de un contrato de trabajo con la persona natural demandada ejecutado entre el 11 de febrero de 2011 y el 18 de julio de 2016, para en consecuencia, obtener el pago de las acreencias laborales causadas, la indemnización por despido sin justa causa, las moras establecidas en los artículos 65 del CST y 99 de la Ley 50 de 1990 y los aportes al Sistema de Seguridad Social.

Como sustento de sus pretensiones, entre otros argumentos, expuso que se vinculó laboralmente al servicio del demandado bajo un contrato a término indefinido entre el 1 de febrero de 2011 y el 189 de julio de 2016, fecha en que se terminó por decisión unilateral y sin justa causa. El oficio desempeñado era el de oficios varios dentro de las instalaciones de Betasonido Alfa de propiedad de Wilmar Alonso Palacio devengando un salario semanal de \$160.000 y cumpliendo un horario de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 5:30 p.m. y los sábados de 7:00 a.m. a 1:00 p.m., relación en la que siempre recibió

órdenes del demandado quien le proporcionó todos los implementos para su desarrollo. Explica que en todo el período de labor trabajó domingos y festivos que no fueron cancelados, no le fue suministrado dotación de vestido y calzado de labor, no le fueron liquidadas las prestaciones sociales ni fue afiliado al Sistema de Seguridad Social, y tampoco le fue reconocida la indemnización por despido sin justa causa, precisando no haber recibido llamados de atención ni sanciones.

COLPENSIONES se pronunció en término afirmando no constarle ninguno de los hechos por serle ajenas, formulando como medios exceptivos los que denominó inexistencia de la obligación de reconocer condena, prescripción, buena fe y compensación.

WILMAR ALONSO PALACIO VARGAS por su parte, a través de Curador Ad Litem debidamente designado, señaló no ser de su conocimiento los fundamentos fácticos expuestos proponiendo como medio de defensa la excepción de prescripción.

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 18 de mayo de 2021, DECLARÓ la existencia de un contrato de trabajo entre las partes entre el 11 de febrero de 2011 y el 18 de junio de 2016. CONDENÓ al demandado a reconocer y pagar al actor las sumas de: \$3.454.985 por cesantías, \$18.018 por intereses a la cesantía, \$321.746 de prima de servicios, \$812.031 por vacaciones, \$2.769.980 como sanción por no consignación del auxilio de cesantía, además de la suma diaria de \$22.981 a partir del 19 de junio de 2016 y hasta el momento del pago de las prestaciones sociales. CONDENÓ al demandado a cancelar a Colpensiones a nombre del actor los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones por el período de labores con un IBC de \$640.000 para los años del 2011 al 2014 y en adelante con base al salario mínimo. ABSOLVIÓ al demandado de las restantes pretensiones de la demanda. DECLARÓ parcialmente probada la excepción de prescripción con relación a las acreencias laborales causadas previo al 10 de febrero de 2016. Impuso costas a cargo del demandado, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.300.000.

La activa aspira que se revoque la decisión absolutoria en lo que tiene que ver con la indemnización por despido sin justa causa, aseverando la concordancia que existe entre el dicho del actor y el testigo Angel Adarve al señalar que la terminación del vínculo se debió a una decisión del empleador por no contar con recursos para cubrir sus obligaciones laborales. Agrega sobre la inoperancia de la prescripción en tanto debe acudir al memorial radicado el 08 de febrero de 2018 con la que se remitió notificación al demandado y a la devolución de la empresa de mensajería donde se dejó la observación que no vivía ni laboraba allí de fecha del 02 de mayo de 2018.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver lo que corresponde importa resaltar que, en esta sede y para lo que compete a la Sala en esta oportunidad, se encuentra por fuera de discusión la existencia del contrato de trabajo bajo modalidad indefinida perseguido, y el derecho que le asiste al actor a las acreencias laborales condenadas en primera instancia con las moras derivadas de los incumplimientos encontrados, por lo que con base a los argumentos de la alzada y en virtud al principio de consonancia, en esta instancia el problema jurídico que compete a la Sala esclarecer se sintetiza en determinar: 1) si la terminación del vínculo que unió a las partes terminó por decisión unilateral y sin justa causa de quien fungió como empleador, que imponga el reconocimiento de la indemnización pregonada en el artículo 64 del CST, y 2) si en el asunto opera de forma parcial el fenómeno de la prescripción para los derechos afectados con exigibilidad previa al 10 de febrero de 2016.

De la indemnización por despido sin justa causa

Para resolver el asunto puesto a consideración de esta Corporación, comienza por recordar la Sala que el contrato de trabajo puede llegar a su fin por diferentes razones; bien porque mutuamente lo acuerdan las partes o bien por

la decisión unilateral de alguna de ellas con justa o sin justa causa (Art 61 y siguientes del CST). En este último evento, tanto empleador como trabajador tienen la obligación de manifestar a la otra parte, la causal o motivo de esa determinación sin que posteriormente puedan alegar válidamente causales distintas (Art 66 del mismo estatuto).

El actor advierte que la relación laboral que lo unió con Wilmar Alonso Palacio terminó por decisión unilateral y sin justa causa adoptada por este, por lo que en virtud a lo que contempla el artículo 167 del CGP, le correspondía probar tal supuesto de hecho para de ese modo, trasladar la carga de la prueba al convocado a fin de corroborar que su determinación tuvo un sustento legal que lo exonere de esta indemnización.

La única probanza arribada al plenario para ese efecto, fue el testimonio del señor Ángel Antonio Adarve Atehortúa traído por la activa, quien afirmó sobre ese aspecto concreto, que José Félix Castañeda dejó de laborar al servicio de Palacio Vargas porque este no tenía cómo sostener la empresa, por encontrarse en quiebra, procediendo con el subarriendo del local, pasando el demandante y los demás trabajadores, incluido el deponente, a ser empleados directos del tomador - Jorge-, aclarando que Wilmar seguía acudiendo "*como si nada*", asumiendo en momento posterior en voces del testigo, las riendas del negocio nuevamente.

Tal dicho si se compadece con lo advertido por el demandante cuando adujo que el motivo del finiquito del vínculo fue porque Wilmar "*no tenía con qué pagar*", pero lo que puede extraerse de la escasa prueba aportada a fin de acreditar el hecho del despido, es que el actor no quedó cesante en sus labores dentro del establecimiento de comercio denominado "*Betasonido Alfa*" para el 18 de julio de 2016, ya que continuó con la realización de su oficio pero bajo direccionamiento de Jorge, con idénticas condiciones contractuales y sin aparente solución de continuidad, no encontrando razón para advertir la presencia de un despido, entendiendo como tal la extinción del vínculo y la expulsión del subordinado de su puesto de trabajo, la que según el dicho del testigo no se presentó, ni se dio a conocer por medio de convicción alguno, el momento en el que surgió el verdadero fenecimiento de la relación contractual

en la que el actor dejara de prestar efectivamente sus servicios, prueba aportada entonces que no da cuenta de las condiciones de tiempo, modo y lugar en que pudo darse la terminación alegada, pero que claramente en este juicio no queda debidamente demostrada como imputable a una decisión del empleador demandado.

De este modo, esta Sala de Decisión considera que contrario al dicho de la apoderada recurrente, en este evento no quedó demostrado como bien lo definió el *a quo* el acto del despido, lo que traduce en acertada la absolución de la indemnización deprecada.

De la prescripción

La sentencia disentida, dio por configurada la prescripción aplicando el contenido del artículo 94 del CGP aduciendo el Juez que entre la admisión de la demanda -20 de octubre de 2017- y la notificación efectiva -10 de febrero de 2019 transcurrió más del año dispuesto por la normativa procesal por lo que no se logró interrumpir este fenómeno, declarando prescritos los derechos con exigibilidad anterior al 10 de febrero de 2016, salvo lo que atañe a las cesantías y los aportes pensionales.

Debe señalarse al respecto que, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha previsto en su jurisprudencia que la aplicación del mencionado artículo 94 del CGP no se hace de forma automática, pues entre la presentación de la demanda y su notificación, pueden generarse diversas eventualidades, que no son imputables al actor y que, por lo mismo, no pueden redundar en su perjuicio, como cuando no se efectúa la notificación de la demanda oportunamente por negligencia del juzgado o por actividad elusiva del demandado, excepciones, que están fundadas en la prevención de conductas reprochables desde todo punto de vista, que tienden al abuso de la disposición por parte de los deudores y, en materia laboral, en una protección especial para el trabajador que acude a tiempo a reclamar sus derechos y realiza todas las acciones que están a su alcance para lograr la notificación, por lo que no se le puede sancionar con la prescripción, a pesar de haber actuado diligentemente. (Ver SL8716-2014 y SL3693-2017).

En este asunto claramente esta figura no opera, en tanto la tardanza para lograr la conformación de la litis no recae en cabeza exclusiva del actor, sino que se debió a la imposibilidad de notificar de forma personal al demandado, encontrando que el auto que admitió la demanda se expidió el 20 de octubre de 2017 y se notificó por estados del día 23 del mismo mes y año, aportándose el 08 de febrero de 2018 constancia del envío de la citación para diligencia de notificación personal realizado el 02 de febrero de 2018 (fl.45), cuya devolución fue certificada por la empresa de mensajería el 02 de mayo de 2018 (fl.48) con la observación “*la persona no vive ni labora allí*” sin que hubiera transcurrido el año, lo que conllevó a ser solicitado el emplazamiento de la persona natural demandada por memorial del 06 de diciembre de 2018 (fl. 58), autorizado por auto del 10 de diciembre de ese mismo año (fl.59), cuya constancia de publicación del edicto con fecha del 07 de febrero de 2019 (fl.61) se anexó al expediente, siendo designado curador *ad litem* por providencia del 04 de abril de 2019 (fl.64), notificación materializada el 27 de mayo de esa calenda (fl.67), actuaciones que dan cuenta de una notificación por fuera de los parámetros de oportunidad del articulado procesal, pero por razones que escapan de la esfera de control del actor y que se apartan de una conducta procesal negligente, y que son atribuibles a la imposibilidad de ubicar al demandado, sobre quien de hecho, no se logró su comparecencia personal.

Es así como las consecuencias de este parámetro legal no resultan aplicables, pero atendiendo la data de presentación de la demanda - 18 de octubre de 2017 (fl.11)- y las prerrogativas de los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, en efecto, hay valores prescritos acorde a la fecha de causación y exigibilidad de los intereses a la cesantía, las primas de servicios y las vacaciones, en los que se dejó transcurrir el término trienal para promover su satisfacción, lo que genera una modificación en la decisión respecto de la liquidación de los rubros condenados a partir de esta premisa, encontrando que por estos conceptos lo adeudado corresponde a \$179.149 por intereses a la cesantía, \$1.021.629 por primas de servicio y \$1.151.775 por vacaciones.

Bajo tales precisiones, y sin necesidad de otro tipo de reparos, habrá de modificarse el aspecto de la prescripción declarada, ordenando el

reconocimiento de las acreencias afectadas por este fenómeno en los términos señalados, confirmando en lo demás la decisión.


Conforme a lo preceptuado en el artículo 365 del CGP y por la forma en que fue resuelta la alzada, en esta instancia no se causan costas.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** la sentencia apelada de fecha y procedencia conocidas en lo que respecta a la prescripción, ordenando el pago de \$179.149 por intereses a la cesantía, \$1.021.629 por primas de servicio y \$1.151.775 por vacaciones. **CONFIRMA** en lo demás. Sin costas.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501920170083401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JOSE FELIX CASTAÑEDA CASTAÑEDA
Demandado:	WILMAR ALONSO PALACIO VARGAS
M. P.	CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo:	22/06/2022
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 23/06/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario