



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-05-015-2020-00383-01
Demandante: Gustavo Cifuentes Nieto
Demandado: Colpensiones
Asunto: Apelación
Procedencia: Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente: Sandra María Rojas Manrique
Temas: Pensión de sobrevivientes cónyuges- prueba de la convivencia.

Medellín, junio diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados JULIO RAFAEL TORDECILLAS PAYARES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 1º de febrero del año 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el Señor GUSTAVO CIFUENTES NIETO en contra de la ADMINISTRADORA

COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, Radicado 05001-31-05-015-2020-00383-02.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor GUSTAVO CIFUENTES NIETO, convocó a juicio a COLPENSIONES, a fin de obtener el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, por ser beneficiario de su cónyuge Alba del Carmen Arias, además de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las sumas reconocidas.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que el señor Gustavo Cifuentes Nieto y la señora Alba del Carmen Arias, contrajeron matrimonio el 25 de septiembre de 1970, que la pareja convivió por mas de 49 años compartiendo techo, lecho y mesa, que durante la unión marital tuvieron dos hijas, Ninfa Lenid y Aleyda Cifuentes Arias y que siempre estuvieron conviviendo en el municipio de Sonsón.

Se indicó que el señor Gustavo Cifuentes Nieto ha sido jornalero, lo cual le implicaba ocuparse de tierras por fuera de su lugar de domicilio, ayudando de esa manera al sostenimiento económico del grupo familiar, actividad que realizaba por lapsos de 8 o 15 días y luego volvía al hogar, explicando igualmente, que por circunstancias de salud, en los últimos 18 años de vida de la señora Alba del Carmen Arias estuvo viviendo en las casa de sus dos hijas, para poder tener mayor atención ante algún quebranto de salud, situación que no afectó en nada la relación matrimonial.

Finalmente, se narró que a la señora Alba del Carmen Arias, quien falleció el 8 de septiembre de 2019, le había sido reconocida la pensión de vejez a partir del 1º de noviembre de 2001, que el accionante solicitó a Colpensiones el

reconocimiento de la pensión de sobrevivencia el 30 de septiembre de 2019, prestación que le fue negada mediante resolución SUB 311928 del 14 de noviembre de 2019, bajo el argumento de que no existió convivencia en los últimos cinco años, decisión frente a la cual se interpuso el recurso de reposición, el cual le fue resuelto de forma negativa a través de la resolución DPE 2393 de 2020.

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que es cierto el matrimonio del accionante y la señora Alba del Carmen Arias, los hijos procreados, el fallecimiento de la señora Arias y su calidad de pensionada, al igual que lo es que el actor solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia y que la misma le fue negada y señaló que no le consta el tiempo de convivencia de la pareja, el apoyo mutuo, lo relativo a la enfermedad de la causante y la actividad laboral del accionante, por tratarse de situaciones por fuera del conocimiento y dominio de la entidad.

A su vez, propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes; inexistencia de la obligación de pagar de intereses moratorios; improcedencia de la indexación; compensación; prescripción; imposibilidad de condena en costas; buena fe y la innominada o genérica.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

Mediante fallo proferido el 1° de febrero del año en curso, el Juzgado de conocimiento declaró que el demandante no es beneficiario de la sustitución pensional y absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones de la demanda, condenando en costas al actor.

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

Demandante

El apoderado del actor formuló recurso de apelación, solicitando se revisen los testimonios, toda vez que tiene una apreciación diferente a lo argumentado en la sentencia y los alegatos del Procurador Judicial, porque en la audiencia se ve que todos los testigos dijeron exactamente lo mismo, que el señor Gustavo trabajaba en el campo, pero que siempre iba cada 8 días o cada 15 días los fines de semana a la casa de una de las dos hijas, donde se estaba quedando la mamá, ya que las hijas decidieron cuidarla porque estaba enferma, se ve una familia normal donde hay un papá de avanzada edad, las hijas son más jóvenes y la podían cuidar, el papá necesitaba trabajar por cuestiones económicas y porque seguro le gustaba, por lo que hay una justa causa para una separación por unos días, pero siempre en todo momento los testigos y el mismo Gustavo dijeron que eran pareja. Argumenta que se mencionó en el fallo que el señor no visitó nunca a la señora en la clínica, pero los testigos dijeron claramente que él siempre iba a la clínica si la señora no estaba en la casa, que entre los dos pagaban los gastos de la casa, si había una ayuda, un socorro mutuo, todos declararon que si había una relación de pareja, aduce que si bien el procurador judicial para asuntos laborales, afirmó que las respuesta no fueron claras, a su juicio todas las respuestas lo son y se avizora que por más de 5 años vivían juntos, se vio que no se trató de ocultar que se separaron un tiempo larguito, durante todo el tiempo que él se iba para el campo, trabajaba, volvía a la semana o a los quince días, pero siempre había una relación de pareja, por lo que solicita se revoque la sentencia.

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, no se pronunció ninguno de los apoderados.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que la señora Alba del Carmen Arias falleció el 8 de septiembre de 2019, tal y como se desprende del registro civil de defunción, obrante a folio 15 del anexo 01 del expediente digital.
- El señor Gustavo Cifuentes Nieto y la señora Alba del Carmen Arias, contrajeron matrimonio por los ritos católicos el 25 de septiembre de 1970, según se observa en el registro civil de matrimonio visible a folio 25 del expediente digital.
- Que el actor y la causante procrearon dos hijas llamados Aleyda y Ninfa Lenid Cifuentes Arias.
- Que Colpensiones mediante resolución SUB 311928 del 14 de noviembre de 2019, la cual fue confirmada a través de la resolución DPE 2393 del 12 de febrero de 2020, negó la solicitud de reconocimiento de la pensión

de sobrevivencia elevada por el accionante, véase folios 28 a 31 y 33 a 37 del anexo 01 del expediente digital.

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si es procedente revocar la providencia de primera instancia, para en su lugar ordenar a Colpensiones que reconozca y pague la sustitución pensional de la pensionada fallecida Alba del Carmen Arias al señor Gustavo Cifuentes Nieto, verificando para tal fin si el mismo acredita el cumplimiento de los requisitos para acceder a la prestación en su calidad de cónyuge supérstite?

2.4.- TESIS

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el demandante no le asiste el derecho a la sustitución de la pensión que en vida venía disfrutando su cónyuge, señora Alba del Carmen Arias, en tanto que no se acreditó una convivencia continua e ininterrumpida con la causante durante por lo menos cinco años, en cualquier tiempo, motivo por el cual la sentencia debe ser CONFIRMADA, como se explica:

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

Los artículos 12 y 13 de la Ley 797 del 2003, que modificaron los artículos 46, 47 y 74 de la Ley 100 de 1993, vigentes para la fecha del fallecimiento de la señora Alba del Carmen Arias, establecen los requisitos para causar la pensión de sobrevivientes, así como los beneficiarios de la misma.

El artículo 12 de la Ley 797 del 2003 dispone:

“Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: ...

- 1. 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,*

A su vez el artículo 13 de dicho estatuto, define como beneficiarios de la prestación a:

“ARTÍCULO 13. Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...*

- b) ...*

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido. En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. [en proporción al tiempo de convivencia Sentencia C-1035-08]

Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente

2.6.- CASO CONCRETO

En el asunto bajo análisis se tiene que la señora Alba del Carmen Arias, quien falleció el 8 de septiembre de 2019, ostentaba la calidad de pensionada por parte del extinto ISS, desde el 1° de noviembre del año 2001, asimismo, que Colpensiones mediante resolución SUB 311928 del 14 de noviembre de 2019, negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia al accionante, toda vez que según la investigación administrativa realizada, no se acreditó el contenido de la veracidad de la solicitud y se concluyó que la pareja no convivió los últimos 5 años de vida de la causante, negativa que fue confirmada a través de la resolución DPR 2393 del 12 de febrero de 2020.

Conforme al alcance del problema jurídico a dirimir en esta instancia, debe la Sala establecer si el señor Gustavo Cifuentes Nieto, en su calidad de cónyuge superviviente tiene derecho al reconocimiento y pago de la sustitución pensional, encontrando al respecto, que en la audiencia celebrada el 1° de febrero del año en curso y con el fin de acreditar dicha calidad de beneficiario la activa presentó como testigos a las señoras Aleyda Cifuentes Arias, Ninfa Lenid Cifuentes Arias y Edilma Salazar de Acevedo, las dos primeras hijas del accionante y la causante y la tercera medio hermana de la pensionada fallecida.

Del análisis de la prueba testimonial, en contraste con el interrogatorio de parte rendido por el actor, se concluye, sin duda alguna, que el señor Gustavo Cifuentes Nieto y la señora Alba del Carmen Arias, quienes contrajeron matrimonio el 25 de septiembre de 1970, no convivieron de forma permanente e ininterrumpida desde la referida calenda de las nupcias y hasta la fecha del deceso de la señora Alba del Carmen, pues son coincidentes las declarantes, así como el pretensor en señalar que la pareja se separó en varias ocasiones, de ahí que encuentra este Juez Plural acertada la conclusión a la cual arribó la sociedad Cosinte Ltda, en el trámite de la investigación administrativa adelantada por Colpensiones a efectos de resolver la solicitud prestacional, en cuanto determinó que la el señor Cifuentes Nieto y la causante no convivieron

en los cinco años anteriores al fallecimiento de la señora Alba del Carmen Arias.

De otra parte, el demandante no demostró en el proceso que la separación fuera obligada por circunstancias de salud, trabajo o fuerza mayor, que permitan tener como ininterrumpida la convivencia, pues la afirmación de que la razón de la separación fue su actividad laboral, además de no quedar probada, no resulta explicable en tanto el demandante afirma que trabajaba en zona rural del mismo municipio de Sonson, donde vivía su cónyuge.

No obstante, debe recordarse que el cónyuge separado de hecho tiene derecho a la pensión de sobrevivientes y para ello le basta acreditar i) la vigencia del vínculo matrimonial y sociedad conyugal y ii) cinco años de convivencia en cualquier tiempo, lo anterior independientemente de si después de la separación, subsistieron los lazos familiares y afectivos entre la pareja, así lo adocrinó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral SL 359 radicado 86405 del 3 de febrero del 2021, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, al indicarse:

“Al respecto, esta Sala ha señalado que la demostración de los lazos familiares y afectivos, en el caso de la cónyuge con vínculo matrimonial vigente y separado de hecho del causante, no es una exigencia prevista en el inciso 3.º del literal b). Lo anterior, en la medida que el texto de tal disposición establece que, en ese evento, la consorte tiene derecho a una cuota parte de la pensión de sobrevivientes, proporcional al tiempo convivido con el afiliado fallecido.

En efecto, esta Corporación tiene adocrinado que «la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado (...) en un periodo de 5 años», puede ser acreditado «en cualquier tiempo». Ello, en aras de cumplir la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del de cujus, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41673, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ

SL2232-2019, CSJ SL4047-2019, CSJ SL4771-2020, CSJ SL3850-2020 y CSJ 2746-2020).

Por lo visto, es incorrecto sostener que la cónyuge separada de hecho no tiene la posibilidad de acceder a la pensión de sobrevivientes pese a que su vínculo matrimonial está vigente.

Acerca de dicha tesis, en sentencia CSJ SL5169-2019, esta Sala explicó que la misma corresponde al verdadero alcance e intelección del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, porque aunado a lo referido anteriormente acerca de su finalidad, «su contenido encuadra en las realidades o situaciones sociales que regula dicho precepto, esto es, no invisibiliza las diferentes circunstancias que generalmente rodean la dejación de la vida en comunidad entre esposos».

En la misma providencia, la Corte señaló que lo anterior obedece a que: (i) comúnmente, la separación de hecho ocurre por problemas estructurales en las relaciones matrimoniales, que a la larga generan el distanciamiento de los consortes; (ii) tales situaciones son imprevisibles por el legislador; (iii) y, por tanto, el rol del juez consiste en interpretar la norma conforme las particularidades de cada caso, es decir, darle el alcance que corresponda según cada situación que no pudo anticiparse en la ley. Conforme ello, anotó que incluso el artículo 176 del Código Civil, no establece dentro de las obligaciones a los cónyuges, las de mantener los lazos afectivos o familiares hasta el momento del fallecimiento de uno de ellos.

En ese orden de ideas, la ruptura de las relaciones afectivas con una persona con la que se convivió por virtud del matrimonio no es óbice para acceder a la pensión de sobreviviente, más si se tiene en cuenta, que la norma acusada no dispone tal exigencia”.

Criterio que guarda armonía con lo adocetrinado por la Corte Constitucional, Corporación que en sentencia C 336 de 2014, declaró exequible la expresión “La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe sociedad conyugal vigente” contenida en el inciso final del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, así como con la Sentencia C-515 del 2019.

Estando claro lo anterior, se tiene que el demandante tenía sociedad conyugal vigente, por lo tanto, puede acceder a la sustitución pensional reclamada,

siempre y cuando acredite una convivencia de cinco años con la causante en cualquier tiempo.

Bajo esta perspectiva, revisada la prueba recaudada en el plenario en su integridad, se advierte que no es posible determinar con certeza, que el gestor del proceso hubiera convivido de forma continua e ininterrumpida con su cónyuge por un lapso superior a cinco años, lo anterior conforme a los siguientes razonamientos.

En primer lugar, como se planteó en líneas anteriores, se acreditó que la convivencia entre pareja conformada por el accionante y la señora Alba del Carmen Arias, se vio interrumpida por varias separaciones, de ahí que no es posible atender las declaraciones extra proceso allegadas y que militan a folios 17 a 23 del anexo 01 del expediente digital, en tanto que las mismas no dan cuenta de esas separaciones, aunado a ello, en el caso de las señoras Ana Luz Castaño Correa y Miriam Astrid Álvarez Rendon, se tiene que las mismas indican que les consta la convivencia de la pareja desde el 21 de septiembre de 1970, sin embargo, para esa data según sus propias manifestaciones no conocían aún la pareja, situación que le resta validez a las afirmaciones realizadas.

En segundo lugar, respecto de la prueba testimonial, si bien la misma tal y como lo señala el apoderado recurrente fue unánime en manifestar la existencia de la relación de la pareja y que la misma se dio hasta la fecha del fallecimiento de la señora Alba del Carmen Arias, no es posible darles plena validez a dichas manifestaciones, pues las mismas resultan contradictorias en tanto que también se afirma existió separaciones, sin que se logre determinar en qué periodo se presentaron las mismas y en que momento se reactivó la convivencia.

En este punto, debe indicarse que a juicio de la Sala no es procedente otorgar valor probatorio a la declaración rendida por la señora **Edilma Salazar de**

Acevedo, pues quedó evidenciado ampliamente que su declaración no fue espontanea, téngase presente que dicha declarante se encontraba en el mismo lugar que la testigo Ninfa Lenid Cifuentes, que la señora juez le llamó la atención por estar dirigiendo la mirada a otro punto, afirmando la deponente que se encontraba sola, afirmación que quedó desvirtuada y en ello faltó a la verdad la señora Salazar de Acevedo, pues fue notorio que una vez llamada la atención le hizo señas a otra persona y adicionalmente quedó registrado en la grabación una voz femenina que le indicó que responder a una de las preguntas que se le realizaron, situación que también fue advertida por la Juez y en atención a ello, no le interrogó más a la testigo.

Ahora la señora **Aleyda Cifuentes Arias**, reconoció que sus padres estuvieron separados, manifestando que últimamente si vivieron bajo el mismo techo, que no recuerda cuanto tiempo se separaron, que ella estaba muy niña cuando sus padres se separaron y que volvieron después de que ella tenía 14 o 15 años, expuso que ellos se dejaban por tiempo y volvían, pero recientemente estuvieron juntos, adicionalmente indicó que su mamá se quedó unos días viviendo sola, advirtiéndose que cuando se le preguntó cuanto tiempo llevaban viviendo juntos otra vez sus padres antes del fallecimiento de la madre, no supo dar una respuesta

Por su parte la señora **Ninfa Linid Cifuentes Arias**, también reconoció separaciones de sus padres, manifestó que la última separación fue hace 5 años, en aclaración a una de sus respuestas señaló que sus padres se separaban y que toda la vida no se entendieron mucho y que se dejaban y volvían.

Lo anterior, se contrasta con lo declarado por el propio demandante en su interrogatorio, pues indicó que residía en una casita afuerita de Sonsón, afirmó que no llevaba cuenta de cuantos años convivió con su cónyuge, confesó que si estuvieron separados, pero que tampoco lleva cuenta de cuanto tiempo estuvieron separados, ni cuanto duró la separación, llamando la atención de la

Sala que cuando se le preguntó al actor si convivía con la señora Carmen bajo el mismo techo al momento de la muerte de esta, la respuesta fue *“yo si la acompañaba los fines de semana”*, siendo diferente un simple acompañamiento a una real y efectiva convivencia.

En suma de lo anterior, se tiene que en el trámite de la investigación administrativa realizada por la sociedad Cosinte Ltda, se dejó constancia de entrevista al pretensor, en los siguientes términos *“afirmó haber sido el esposo de la señora Alba del Carmen Arias, desde el día 21 de septiembre del año 1970, fecha de su matrimonio hasta el año 1985 (sin especificar día y mes), fecha en que los implicados se separaron de cuerpos por un lapso de tiempo de 5 años, es decir hasta el año 1990 (sin especificar día y mes), fecha en que nuevamente retoman convivencia y viven de manera permanente día 8 de septiembre de 2019, fecha de fallecimiento de la causante”*.

Advierte la Sala que la señora Aleyda Cifuentes Arias refiere que la separación de sus padres se dio cuando era muy pequeña y que los mismos volvieron cuando ella tenía 14 o 15 años, teniendo que la declarante nació el 26 de agosto de 1971, es decir que para el año 1985 que es la fecha que el actor señaló como de separación contaba con 14 años, de ahí, que no es concordante la referencia que hace la testigo con lo que lo afirmó su padre, en virtud de lo cual no es posible establecer que efectivamente si se dio la separación en el año 1985 y de esta forma identificar los extremos de la convivencia.

Conforme a lo expuesto y teniendo en cuenta el valor probatorio restringido del interrogatorio del gestor del proceso, partiendo del supuesto de que nadie puede suministrarse su propia prueba, no existe claridad en torno a las separaciones que tuvo la pareja, la duración de dichas separaciones, si efectivamente para la fecha del fallecimiento de la señora Alba del Carmen Arias, la pareja se encontraba conviviendo bajo el mismo techo y el tiempo que llevara dicha convivencia, por lo tanto, no logra el actor acreditar una

convivencia continúa e ininterrumpida con la pensionada fallecida, superior a los 5 años exigidos por la ley en cualquier tiempo, ni siquiera en la etapa inicial del matrimonio, razón por la cual se torna necesario confirmar la sentencia de primera instancia.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso, se abstendrá la Sala de imponer condena en costas al accionante, toda vez que las mismas no se causaron.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 1° de febrero del 2022, en el proceso ordinario instaurado por el señor GUSTAVO CIFUENTES NIETO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,

2.- Sin Costas en esta instancia.


3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



JULIO RAFAEL FORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO