



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-019-2020-00091-01
Demandante:	Alejandro Minotta Rizo
Demandado:	Medimás EPS S.A.S. y ESIMED S.A.
Procedencia:	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
Asunto:	Apelación sentencia
Magistrada:	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Intermediación laboral.

**Medellín, junio diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte actora, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 2 de marzo de 2022, en el proceso Ordinario laboral instaurado por el señor ALEJANDRO MINOTTA RIZO en contra de MEDIMÁS EPS S.A.S. y

ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. -ESIMED S.A. Radicado 050013105019202000091-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor ALEJANDRO MINOTTA RIZO, llamó a juicio a ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. -ESIMED S.A. Y MEDIMÁS EPS S.A.S., pretendiendo se declare civilmente responsable a Estudios e Inversiones Médicas S.A., y a Medimás EPS S.A.S., por el incumplimiento de su obligación contractual de pagar la suma de \$38.789.000, por concepto de honorarios correspondientes a los meses de mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2018, se condene a las accionadas al pago de los perjuicios morales de conformidad con el artículo 97 de la Ley 599 de 2000 y se condene al pago de los intereses máximos autorizados por la Superintendencia Financiera desde el día en que se configuró el incumplimiento de la obligación contractual hasta que se verifique el pago, liquidados sobre la suma que se fije en la condena principal, de acuerdo a la resolución 630 de 2019.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso, en síntesis, que el señor Alejandro Minotta Rizo suscribió contrato de prestación de servicios con Estudios e Inversiones Médicas S.A., desde el 1° de febrero de 2017, pactándose como honorarios un valor por hora presencial diurna de \$65.000 y un valor de \$72.000 por trabajo en días domingo y festivos u horas nocturnas, se indicó que el 31 de marzo de 2018, las partes suscribieron otro sí al contrato, en el cual se prórroga el mismo por el término de un año.

Se narró que a la fecha al actor se le adeuda la suma de \$38.789.000 por concepto de honorarios, que a partir del mayo de 2018, se vienen presentando problemas en el pago, configurándose un incumplimiento en las obligaciones por parte de

ESIMED S.A., advirtiéndole que en repetidas ocasiones el demandante envió facturas de cobro a la demandada para el pago de sus honorarios, sin obtener respuesta, aclarando que a quien se le prestaba el servicio era a ESIMED, citándose a Medimás EPS para que responda solidariamente.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Surtida en debida forma la notificación de la demanda, **MEDIMAS EPS S.A.**, procedió a dar respuesta a la misma, señalando que no le consta los hechos, en tanto que se desconoce cualquier vínculo contractual o laboral entre ESIMED S.A. y el demandante y que no es cierto que exista responsabilidad en las obligaciones pendientes de pago, toda vez que accionante no ha desarrollado ninguna actividad directa para Medimás, no existiendo prueba de la cual se pueda evidenciar que Medimás se beneficiaba del trabajo del actor.

En oposición a la prosperidad de las pretensiones formuló las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva; inexistencia de la obligación; cobro de lo no debido; prescripción; buena fe; referirse la demanda a una relación sustancial en la cual no fue parte Medimás EPS S.A.S., y las innominadas aplicables al caso.

La sociedad ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A., no dio respuesta a la demanda.

## **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO.**

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, puso fin a la primera instancia mediante fallo proferido el 2 de marzo del año en curso, por medio del cual declaró la existencia de un contrato de prestación de servicios profesionales

asistenciales entre el demandante y Estudios e Inversiones Médicas S.A., por un plazo de 11 meses y 29 días y la prórroga desde el 13 de febrero de 2018 hasta el 13 de febrero de 2019, condenó a ESIMED S.A., a pagar al demandante la suma de \$38.789.000, por concepto de honorarios profesionales causados en los meses de mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2019, asimismo, al pago de los intereses de mora del artículo 13 de la Ley 1122 de 2007, a la tasa legal vigente que rige para las obligaciones financieras, de acuerdo con la reglamentación establecida por el Ministerio de Protección Social en la Resolución 630 del 13 de marzo de 2019, desde que cada mensualidad de honorarios se hizo exigible y hasta que se verifique el pago; absolvió a ESIMED S.A., del reconocimiento de perjuicios morales, absolvió a MEDIMAS EPS de la pretensión de reconocimiento solidario y condenó en costas a ESIMED S.A., en favor del demandante y a este en favor de MEDIMAS EPS.

#### **1.4. RECURSO**

La vocera judicial del demandante interpone recurso de apelación, señalando que conforme a las consideraciones del juez, efectivamente se puede vislumbrar una solidaridad entre Medimás y el demandante, sostuvo que advirtió el juez que no se da la solidaridad por cuanto el actor hizo una confesión o una manifestación, cuando se le preguntó si hacía una prestación de servicio a otras entidades, pero no se determinó tampoco el tiempo en que se hacía, además el juez tiene en cuenta la fecha de nacimiento de Medimás que fue el 13 de julio de 2017 y pone en duda el contrato de prestación de servicios que se tenía en este caso entre ESIMED y el accionante.

Reprocha la recurrente que si bien no se determinó desde que momento se hacía la prestación de servicios a otras entidades promotoras y si bien se tiene entendido que para antes del 13 de julio de 2017 Medimás no existía, no se pudo vislumbrar como lo dice el juez que efectivamente a partir del 13 de julio de 2017 se prestaba única y exclusivamente los servicios a Medimás y que no tenía

posibilidad de saberlo, afirmación de la cual difiere, en tanto que el juez tiene la facultad de exigir o pedir pruebas de oficio que pueden ser aportadas por parte de Medimás, ya que en ningún momento se aportó el contrato de prestación de servicios entre las demandadas donde se pueda advertir cuando nació realmente este vínculo contractual, tampoco se pudo vislumbrar cuales eran las cláusulas del contrato, Medimás también puede perfectamente aportar, información de qué pacientes se atendieron por parte de la institución, tampoco el juez pidió prueba de oficio a Medimás del registro de los clientes porque ellos son quienes reciben y afilian y quien presta el servicio es la IPS, tampoco se demostró que efectivamente ellos hayan hecho el pago de lo que se haya pactado entre Medimás y ESIMED para que ESIMED pudiera hacer pago a sus trabajadores o prestadores de servicio, no hubo documentación alguna que probara por parte de Medimás que esa solidaridad no existiera y le dejó la carga de la prueba a la parte demandante que no tiene como acceder a esos documentos.

Sostuvo que no se ahondó en el interrogatorio de parte al accionante y se dejan muchas cosas a la deriva frente al tema en cuestión, afirmando que quien era la encargada de probar que después del 2018 no tenían algún contrato o vínculo para eximirse de la solidaridad era Medimás.

#### **1.4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal se pronunció la apoderada de Medimás EPS S.A.S., quien solicita se confirme la sentencia de primera instancia, al considerar que se evidencia la diferencia existente entre ESIMED y MEDIMÁS EPS S.A.S., la imposibilidad de haber contratado al demandante, en primer lugar por la fecha en la que inició la relación laboral y en segundo lugar porque el objeto social de Medimás es completamente diferente al de ESIMED, la función de Medimás es en calidad de asegurador para realizar actividades netamente administrativas relacionadas con el sector salud y ESIMED, realiza todas las actividades asistenciales relacionadas con el objeto social de ESIMED o las IPS, que nada

tiene que ver con el objeto social de MEDIMÁS, adicionalmente, Medimás tiene relación laboral con trabajadores administrativos mas no asistenciales.

Refirió que el contrato de prestación de servicios se suscribió con ESIMED, empresa que le dio las instrucciones para la ejecución del contrato, quien le indicó el lugar en el cual debía prestar sus servicios, las personas que debía atender, independiente de la EPS o que fueran personas que ingresaban por urgencias, para la atención de servicios de salud, que claramente pueden ser de cualquier EPS, o cualquier persona aun sin estar en el régimen contributivo o subsidiado, por tratarse de un derecho fundamental a la vida el cual no puede ser negado por ninguna institución prestadora de salud, estando claro que el demandante no atendió exclusivamente afiliados de Medimás, no existiendo ningún tipo de participación de la entidad en las condiciones contractuales pactadas, desvirtuándose cualquier vínculo laboral, contractual o cualquier tipo de responsabilidad solidaria.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más; de conformidad con el art 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

### **2.2.- HECHOS NO DISCUTIDOS EN ESTA INSTANCIA**

No existe controversia en relación a lo siguiente:

- Que el señor ALEJANDRO MINOTTA RIZO y ESIMED S.A., se suscribió un contrato de prestación de servicios profesionales asistenciales, a partir del 1° de febrero de 2017, cuyo plazo inicial fue de 11 meses y 29 días, con una prórroga del 13 de febrero de 2018 al 13 de febrero 2019.

### **2.3. PROBLEMA JURIDICO**

Deberá la Sala Determinar:

¿Si existe solidaridad de Medimás EPS S.A.S., respecto de las obligaciones impuestas a ESIMED S.A. en favor del demandante?

### **2.4. TESIS**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual no existe solidaridad por parte de Medimás EPS S.A.S., en relación con las condenas impuestas en el trámite del proceso a ESIMED S.A., en consecuencia, la sentencia apelada debe ser CONFIRMADA, como se explica.

### **2.5. PREMISAS NORMATIVAS**

Conforme al problema jurídico planteado y dado el alcance del recurso de apelación, corresponde a la Sala determinar si existe responsabilidad solidaria por parte de Medimás EPS, en relación con las condenas que de este fallo se desprenden y que recaen en ESIMED S.A.S.

La solidaridad en materia laboral está reglada en el artículo 34 del Código Sustantivo de Trabajo, el cual consagra:

*1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas* *no*

Acorde la citada norma, es viable predicar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra, frente a las obligaciones laborales de los trabajadores, cuando las labores contratadas por el dueño de la obra, tengan relación directa con el giro ordinario de sus negocios, así lo indicó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL 601 de 2018 (55955), oportunidad en la cual se indicó:

*“Conforme a dicha norma, existe solidaridad entre el beneficiario de la obra y el contratista independiente, respecto de las obligaciones laborales de los trabajadores de este siempre que las actividades contratadas por el dueño de la obra tengan una relación directa con aquellas que derivan del giro ordinario de sus negocios.*

*Sobre la figura jurídica del contratista independiente, la Corporación (CSJ SL12234-2014) ha señalado lo siguiente:*



*(...) conviene memorar que el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo refiere que son contratistas independientes y, en tal sentido, verdaderos empleadores, quienes ejecuten una o varias obras o cualquier servicio en favor de un tercero, por un precio determinado, con la asunción de todos los riesgos y la utilización de sus propios medios, con libertad y autonomía técnica y directiva en la realización del objeto contratado (...).*

*En dicho precepto se impone la solidaridad al beneficiario o dueño de la obra, respecto del valor de los salarios, indemnizaciones y prestaciones sociales, cuando lo contratado obedezca a actividades normales de su empresa o negocio, sin perjuicio de que “estipule con el contratista las garantías del caso o para que se repita contra él lo pagado. El beneficiario del trabajo o dueño de la obra también será solidariamente responsable en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aun en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de los subcontratistas”.*

*Tal disposición se inspira en el respeto por los derechos de los trabajadores, independientemente de la modalidad que adopten los contratantes, de manera que corresponde al juzgador, como primera medida, establecer si, en efecto, la labor contratada hace parte del giro de los negocios ordinarios de la empresa, con el objetivo de resolver si existe o no solidaridad”.*

## **2.6. CASO CONCRETO**

En asunto bajo estudio, tal y como lo indicó anteriormente, no existe discusión alguna en torno a la existencia de un contrato de prestación de servicios profesionales asistenciales entre el señor ALEJANDRO MINOTTA RIZO y ESIMED S.A., situación que resulta de la mayor relevancia, en tanto que, al no discutirse sobre la naturaleza del contrato que unió a las partes y partiendo de la premisa de que se trató, como en efecto se declaró de un contrato de prestación de servicios profesionales, no es aplicable para la solución de la litis los presupuestos de los artículos 34 y 35 del Código Sustantivo del Trabajo, en tanto que el demandante en atención al vínculo contractual es un trabajador independiente en ejercicio de una profesión liberal, no existiendo norma que consagre la solidaridad en contratos de prestación de servicios, sin que se pueda

presumir la solidaridad o aplicar analógicamente, recordando que la solidaridad nace de la Ley o del contrato y en este caso no existe disposición legal o acuerdo que dé sustento a lo pretendido por el accionante.

Ahora, si en gracia de discusión se admitiera que la situación fáctica planteada por la parte pretensora, esta llamada a resolverse bajo los presupuestos del multicitado artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, debe concluirse que tampoco hay lugar a declarar la solidaridad que se persigue, pues no quedó acreditado en el plenario que la labor desempeñada por el médico accionante se surtiera exclusivamente en beneficio de Medimás EPS, tal y como lo sostuvo la EPS en su defensa en el transcurrir del proceso, pues es claro que el actor comenzó a prestar sus servicios a partir del 1° de febrero de 2017, fecha para la cual no había entrado en operación Medimás EPS y si bien los honorarios que se reclaman corresponden a los generados en los meses de mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2018, no acreditó la activa que se hubiera presentado variación alguna en las condiciones de prestación del servicio por parte del galeno Alejandro Minotta Rizo, a partir del 19 de julio de 2017, fecha de creación de Medimás EPS.

En igual sentido, como acertadamente lo señaló el a quo, se presenta una confesión en el interrogatorio de parte rendido por el demandante que impide que se declare la solidaridad, pues indicó el gestor del proceso que desarrollaba una actividad asistencial como cirujano general, en diferentes áreas de servicio, como consulta externa, hospitalización, urgencias, cirugía programada, refirió que los pacientes que atendía en su mayoría eran de Medimás, pero que también atendía pacientes de otras entidades, como Cruz Blanca y SaludCoop, de ahí que no se acredita que durante el periodo mayo a septiembre de 2018, hubiera atendido únicamente afiliados de Medimás EPS, aunado a ello, reconoció que todas las instrucciones de su trabajo, lugar de prestación, pago de honorarios se le daban por parte de ESIMED S.A., y Medimás EPS no tenía ninguna injerencia en ello.

No puede pasarse por alto que conforme lo dispuesto en el artículo 177 de la Ley 100 de 1993, las Entidades Promotoras de Salud, son las responsables de la afiliación, registro de los afiliados y recaudo de cotizaciones, fijándose como función básica organizar y garantizar, directa o indirectamente la prestación del plan obligatorio de salud, obligación que se reitera en el artículo 179 de la misma disposición, el cual señala “*las Entidades Promotoras de Salud prestaran directamente o contrataran los servicios de salud con las Instituciones Prestadoras y los profesionales*”, estableciendo igualmente la normatividad que las IPS deben tener como principios básicos la calidad, eficiencia y tendrán autonomía administrativa, técnica y financiera, de ahí que los contratos que las EPS, en este caso Medimás celebren con las IPS, están amparados por las disposiciones legales y si bien a través de la IPS se puede materializar el objeto de las EPS, ello por sí solo no resulta suficiente para que en el caso concreto de declare la solidaridad entre ESIMED S.A. y Medimás EPS.

Ahora reprocha la apoderada recurrente que el Juez no ahondó en el interrogatorio de parte del demandante y que no hizo uso de las facultades oficiosas para requerir a Medimás EPS, para que aportara el contrato que suscribió con Esimed S.A., así como el registro de los pacientes atendidos por el promotor del proceso, no obstante, debe indicarse que conforme lo dispuesto en el artículo 167 de Código General del Proceso, incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que se persigue, siendo claro que era la parte actora quien debía desplegar las acciones y la actividad probatoria a fin de acreditar la existencia de la solidaridad, no siendo de recibo que intente trasladar sus responsabilidad probatoria al Juez, nótese que la parte actora no acredita que hubiera realizado gestión alguna para obtener la prueba, en el caso particular, que hubiera hecho uso del derecho de petición para solicitar copia de los contratos que hubieran suscritos las accionadas en el periodo que interesa al proceso, no solicitó interrogatorio de parte a los representantes legales de las accionadas, ni solicitó prueba testimonial, tampoco

elevó solicitud de oficios, por lo que no puede pretender que el director del proceso supla las falencias probatorias.

En igual sentido, tampoco acredita la parte actora que la mora en el pago de los honorarios del señor Minotta Ríos, obedeciera a algún incumplimiento por parte de Medimás EPS, en el pago de las obligaciones que hubiere contraído con ESIMED S.A.

Por lo expuesto, Concluye la Sala que no es posible acoger ninguno de los reparos presentados por la alzada y deberá confirmarse la sentencia confutada.

Costas en esta instancia a cargo del accionante y en favor de Medimás EPS, inclúyase como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

#### **4. DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia proferida el 02 de marzo de 2022, por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor ALEJANDRO MINOTTA RIZO, en contra de ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. y MEDIMAS EPS S.A.S.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte accionante y en favor de Medimás EPS, inclúyase como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

**TERCERO:** Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, incorporando las actuaciones cumplidas en esta instancia.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**