

Radicado: 05001-31-05-023-2017-00729-01

Radicado Interno: P11422

Asunto: Confirma Sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Acta N° 729

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **GLADIS AMPARO ZAPATA DE BEDOYA Y GLADIS ELENA BEDOYA ZAPATA (Integrada)** contra **PROTECCIÓN S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La actora solicita que se condene a **Protección S.A.**, a declarar el derecho y reconocerle la devolución de saldos de la cuenta de ahorro individual del señor Carlos Arturo Bedoya Jiménez, quien falleció el 31 de julio de 2007., debidamente indexados.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó, que, el 31 de julio de 2007 falleció el señor Carlos Arturo Bedoya Jiménez.

El señor Bedoya Jiménez y la señora Gladis Amparo contrajeron matrimonio el 24 de diciembre de 1976, conviviendo bajo el mismo techo por más de 30 años y procrearon 6 hijos.

Solicitó ante la entidad el 27 de marzo de 2017 y el 26 de octubre de 2016 la devolución de saldos sin que a la fecha se haya dado respuesta.

Respuesta de Protección S.A.

La entidad por intermedio de apoderado manifestó que, es cierto que elevó derechos de peticiones a los cuales se les brindó oportuna respuesta, y se le solicita que formule reclamación junto con los documentos que acrediten su derecho. Nunca se ha negado a reconocer la prestación solicitada.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Petición antes de tiempo, buena fe, inexistencia de la obligación, y cobro de lo no debido.

Sentencia de primera instancia

La Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **4 de abril de 2022**, condenó a Protección a reconocer la devolución de saldos a favor de la demandante y de su hija discapacitada, suma que debe pagar debidamente indexada.

Esta decisión no la compartió el apoderado de Protección, quien presentó recurso en los siguientes términos:

Recurso de Protección

El apoderado de la parte demandada solicita que no se acceda a las suplicas de la demanda, toda vez que la entidad nunca ha negado la prestación, sino que se le solicitó que acreditara la calidad de beneficiaria y aportara los documentos para ello, con el fin de verificar si cumplía con los requisitos para acceder al derecho a la pensión de sobrevivientes.

Los derechos de petición no son una solicitud formal de acuerdo a la ley 797 de 2003 y el Decreto 510 de 2013, porque con la solicitud debe entregarse los documentos para probar el derecho, por lo que Protección no estaba en la capacidad de resolver, entonces la devolución de saldos es una petición antes de tiempo y no se puede analizar esta pretensión, porque la documental no se le aportó a Protección, por lo que debe analizarse la buena fe de Protección.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020. La parte actora manifestó que solicita que, en el evento de confirmar la sentencia de primera instancia, esta sea adicionada en el sentido de condenar en Costas y agencias en derecho en esta instancia a los apelantes, en la tasa máxima permitida según el acuerdo PSAA16-10554 en sus artículos 5 y 2.

Lo anterior a razón del desgaste desmesurado del aparato judicial por parte de los demandados, afectando así los principios de celeridad, economía y eficacia procesal, los cuales buscan garantizar el acceso efectivo a la administración de justicia, sin dilaciones y demoras injustificadas, cumpliendo así, los objetivos que en materia de justicia impone la Carta Magna de 1991.

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto por Protección, es establecer si la Juez de instancia podía resolver sobre la pretensión de devolución de saldos solicitada en la demanda por la actora y a nombre de su hija discapacitada o por el contrario debe presentarse solicitud a la entidad con los documentos que acrediten su derecho.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **Carlos Arturo Bedoya Jiménez falleció el 31 de julio de 2007 en vigencia de la ley 797 de 2003**, registro de defunción aportado.
2. Era el cónyuge de la señora Gladis Amparo Zapata De Bedoya desde el 24 de diciembre de 1976.
3. Era el padre de Gladis Helena Bedoya Zapata.
4. El causante estuvo afiliado a Protección y cotizó desde el 1° de noviembre de 1984 al 29 de febrero de 1996.
5. No dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes por las cotizaciones.
6. La actora presentó dos solicitudes con fecha 26 de octubre de 2016 y 27 de marzo de 2017
7. Según documento aportado de la EPS Sura la señora Gladis Elena Bedoya Zapata es discapacitada por ceguera total desde su nacimiento.

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

Teniendo en cuenta que la parte demandada únicamente enfocó su recurso en cuanto a probar que la entidad actuó de buena fe, toda vez que la actora no había realizado una solicitud formal de pensión de sobrevivientes y que por tanto no era procedente reconocer devolución de saldos, será el único aspecto que la Sala resolverá.

Con el fin de decidir se analizan dos documentos denominados “solicitud de devolución de saldos”, aportados a la entidad demandada y con el debido sello de la misma, donde la demandante expresamente solicitó a la entidad la devolución de saldos con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Carlos Arturo Bedoya Jiménez, con fecha 26 de octubre de 2016 y donde presentó como anexos.

- Copia de la cédula de la señora Gladis Amparo Zapata De Bedoya.
- Registro de nacimiento de misma.
- Registro de defunción del causante Carlos Arturo Bedoya Jiménez.
- Registro de matrimonio de la señora Zapata y el señor Bedoya Jiménez.
- Declaraciones extra juicio del 27 de febrero de 2016 y 20 enero del mismo año.
- Copia del poder del apoderado de la reclamante.

A su paso obra petición del 27 de marzo de 2017 por el apoderado de la demandante, quien además recalca que la entidad se ha negado a entregarle cualquier otro tipo de formulario so pretexto de que debía aportar una autorización notariada, aun estando el poder con el lleno de los requisitos para reclamar en su nombre.

La prueba de que esas peticiones fueron recibidas por la parte demandada es clara de la respuesta de la demanda y además del documento NCAS4680978-L7VOC1, por medio del cual la entidad responde que frente a la solicitud no se ha elevado formalmente en cuanto a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del causante y nuevamente el 18 de abril de 2017 con el radicado 3513450 vuelve a responder que no hay solicitud formal de pensión de sobrevivientes.

Luego de analizar la prueba aportada la Sala concluye que no le asiste razón a la entidad demandada ni en la negativa de la devolución de saldos ni mucho menos en obligar a la actora a que solicite una pensión de sobrevivientes para poder entrar a resolverle la devolución de saldos.

Y es que para el caso precisamente la demandante no reclamó una pensión de sobrevivientes por la simple razón que era consiente que su cónyuge no dejó causado el derecho a que sus beneficiarios procedieran a reclamar esa prestación, toda vez que sí la entidad se hubiera detenido a revisar la historia laboral del actor, además en su poder, se hubiera percatado que dicho señor no contaba con el requisito de las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de su fallecimiento y tampoco acreditaba requisitos de la norma anterior que era la ley 100 de 1993, porque cotizó entre el 1° de noviembre de 1984 y el 29 de febrero de 1996, sin acreditar ninguno de los supuestos de esta norma art. 46, para en caso de la posible aplicación del principio de la condición más beneficiosa.

a) Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte;

b) Que, habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos 26 semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte.

Ahora bien, para el caso la única persona que se presentó a reclamar fue la señora Gladis Amparo Zapata De Bedoya, es decir, no existía discusión de beneficiarios con mejor derecho, por lo que la entidad tenía perfectamente cómo resolver sobre la solicitud de devolución de saldos, pues se le aportó prueba documental y declaraciones extra juicio para probar los requisitos.

Lo anterior, lleva a que no le asiste razón justificable a Protección S.A., para argumentar que al solicitar la demandante una devolución de saldos y no la pensión de sobrevivientes, entonces no hay una petición formal, es más aunque no se haya solicitado y la entidad en el estudio realizado hubiera encontrado que realmente lo que se debía reconocer era una prestación más favorable y no la reclamada, era su obligación haberlo hecho, porque está de por medio los derechos de los afiliados a la seguridad social, mínimo vital, vida digna, una recta prestación y administración de los recursos de aquellos y más cuando se repite en este caso no había ninguna otra persona reclamando un mejor derecho.

Sumado a que la Juez de primera instancia en la audiencia de conciliación contenida en el art. 77 del CPT y SS, instó a la parte demandada a que procediera a reconocer la devolución de saldos, en razón a que no existía una negativa por falta de requisitos sino por un asunto meramente formal, a lo que la apoderada manifestó que no era posible.

En línea con lo expuesto y dado que el recurso nada dijo sobre los requisitos que encontró probados la Juez de instancia respecto de la señora Gladis Amparo Zapata Bedoya, en calidad de cónyuge y su hija e hija del causante discapacitada Gladis Elena Bedoya Zapata. **SE CONFIRMA** la sentencia de primera instancia en su integridad.

Costas

Costas en esta instancia a cargo Protección S.A., a favor de la demandante y la vinculada. Agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.000.000.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el día **04 de abril de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por **GLADIS AMPARO ZAPATA DE BEDOYA Y GLADIS ELENA BEDOYA ZAPATA (vinculada)** contra **PROTECCIÓN S.A.**

Costas en esta instancia a cargo Protección S.A., a favor de la demandante y la vinculada. Agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.000.000.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado: 05001-31-05-023-2017-00729-01
Radicado Interno: P11422
Asunto: Confirma Sentencia



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-023-2017-00729-01
Radicado Interno: P11422
Asunto: Confirma Sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

| | |
|---------------------------|--------------------------------|
| Proceso | Ordinario |
| Demandante | Gladis Amparo Zapata De Bedoya |
| Demandado | Protección S.A. |
| Radicado | 05001-31-05-023-2017-00729-01 |
| Decisión | Confirma sentencia |
| Magistrado ponente | Carmen Helena Castaño Cardona |

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 28 de junio de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 28 de junio de 2022 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO