

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-014-2019-00731-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional – Pensión de vejez
DECISIÓN	Modifica, Adiciona y Confirma

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PORVENIR S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 028**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de las partes, contra la sentencia que profirió el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 18 de abril de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el demandante cumplió 62 años de edad el 11 de septiembre de 2019 y cuenta con un total de 1.652 semanas cotizadas, las cuales reunió por haber estado afiliado al entonces Instituto de los Seguros Sociales desde marzo de 1978 y, haberse trasladado a PORVENIR S.A. en el régimen de ahorro individual con solidaridad, desde diciembre de 1998, donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos del RAIS no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendido para afiliarse a PORVENIR S.A., por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

Indicó que las proyecciones económicas que le fueron presentadas por PORVENIR S.A. dan cuenta de que la pensión que le hubiera correspondido en el régimen de prima media con prestación definida habría resultado significativamente superior a la que le sería pagada en el régimen de ahorro individual cuando cumpla los requisitos pensionales mínimos.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se ordene a dicha administradora trasladar a COLPENSIONES el saldo de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo los aportes, bono pensional, rendimientos y todas las sumas recibidas con motivo de la afiliación del demandante, sin ningún tipo por cuotas de administración u otras deducciones, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas y aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad.

Solicitó, se declare que el señor JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez desde el 11 de septiembre de 2019 y que, a consecuencia, se condene a COLPENSIONES a reconocerle la pensión de vejez desde el 11 de septiembre de 2019 y hacia el futuro, teniendo en cuenta los incrementos que establezca la ley. Que se condene a COLPENSIONES a reconocerle los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o, el pago de los mismos a cargo de PORVENIR S.A., a título de sanción.

Reclamó que, subsidiariamente, se le reconozca la indexación de las sumas objeto de condena, lo que ultra y extra petita se encuentre probado y las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas_a descorrer el traslado de esta acción.

COLPENSIONES, a través de la contestación allegada (fls. 80 y siguientes del PDF 1 del expediente digital), se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; indicó que no le constan los hechos de la demanda, y; propuso las excepciones perentorias que denominó

“IMPOSIBILIDAD DE RETORNAR AL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA POR FALTA DE REQUISITOS LEGALES, IMPROCEDENCIA DE LA DECLARATORIA DE INVALIDEZ DE TRASLADO, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PERJUICIOS, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA PENSIÓN DE VEJEZ Y SU RETROACTIVO, IMPROCEDENCIA DE INTERESES DE MORA, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, COMPENSACIÓN e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS”.

PORVENIR S.A. describió el traslado de la acción, según se observa en el PDF 5 del expediente digital. A través de dicha respuesta negó los hechos de la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones perentorias que denominó *“PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COMPENSACIÓN y la EXCEPCIÓN GENÉRICA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 18 de abril de 2022, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PORVENIR S.A., y le impuso la obligación de trasladar a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutora de la sentencia, el valor de los dineros hallados en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo los rendimientos financieros, los gastos de administración, recursos del fondo de garantía de pensión mínima y primas previsionales.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno del demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral y reconocerle la pensión de vejez, cuatro meses después del recibo de los dineros por parte de PORVENIR S.A., encontrando configurados los requisitos legales para el reconocimiento pensional, bajo los presupuestos y exigencias de los artículos 33 y 34 de la Ley

100 de 1993, modificados por los artículos 9 y 10 de la Ley 797 de 2003, a efecto de lo cual, luego de verificar que el asegurado cumplió los 62 años de edad el 11 de septiembre de 2019 y para esa fecha contaba con 1,652 semanas cotizadas acreditando la última cotización en el ciclo noviembre de 2018 y no contando en la actualidad con ninguna vinculación laboral, calculó el IBL del actor en la suma de \$6.081.171, al cual le aplicó una tasa de reemplazo o monto del 61,83%, obteniendo una mesada pensional para septiembre de 2019 por valor de \$3.759.988. Condenó a COLPENSIONES a reconocer un retroactivo pensional en favor del actor, por valor de \$134.682.618, calculado entre el 11 de septiembre de 2019 y el 30 de abril de 2022, sobre 13 mesadas pensionales al año, autorizó a COLPENSIONES a descontar los aportes en salud de manera retroactiva e, impuso la obligación que, a partir del 1º de mayo de 2022 se le continúe pagando al asegurado una mesada pensional por valor de \$4.379.443.

Absolvió de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, al estimar que los mismos son improcedentes, como quiera que COLPENSIONES no ha incurrido en mora en el reconocimiento pensional, ya que la obligación de pago de la prestación solo se le está imponiendo en esta sentencia. En lugar de los intereses moratorios, ordenó la indexación de las sumas objeto de condena.

Condenó en costas procesales únicamente a PORVENIR S.A., absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES.

El principal argumento del A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada por los apoderados judiciales de las partes:

Apelación de la parte Demandante: Recurrió únicamente los numerales 5º y 6º de la parte resolutive de primer grado, argumentando que no está conforme con la tasa de reemplazo del 61,83% aplicada, teniendo en cuenta el número de 1,652 semanas cotizadas por el asegurado, el IBL de \$6.081.171 y el salario mínimo legal mensual vigente para la época, por valor de \$828.116. Argumentó que, aplicando estas variables, la tasa de reemplazo debió haber ascendido a la suma de 72,33%. Destacó que las operaciones hechas por el A quo afectan el valor del retroactivo reconocido.

Solicitó se revise la tasa de reemplazo y se modifique el valor del retroactivo, teniendo en cuenta un monto superior.

También recurrió la decisión, por haber absuelto por el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los que estima procedentes, bien sea a cargo de COLPENSIONES o a cargo de PORVENIR S.A, teniendo en cuenta que, con la declaratoria de ineficacia se puso acreditar que PORVENIR S.A. estuvo carente de una asesoría clara, completa, precisa frente al demandante, lo cual, a la postre, fue lo que llevó al actor a tener qué acudir a la jurisdicción ordinaria para que se resuelva este tema, cuando ya cuenta el actor con 64 años de edad y aún no ha podido acceder a la prestación, pese a tener cumplidos los requisitos legales.

Apelación de PORVENIR S.A: Recurrió todo el sentido de la decisión y solicitó a este colegiado su revocatoria, argumentando que no hay lugar a que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional, ya que el demandante sustenta su pretensión en el incumplimiento de una mera expectativa pensional, causal que considera no genera ineficacia ya que no atenta contra el derecho a la libre elección de régimen pensional. Agregó que

la magistrada de la Corte Suprema de Justicia, Dra Clara Cecilia Dueñas Quevedo, en sentencia SL1452 manifestó que ha de tenerse en cuenta cada etapa del deber de información para el estudio de estos casos, haciendo énfasis en que, para la época en que el demandante se trasladó de régimen pensional se encontraba vigente el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, sus normas reglamentarias y la Circular 19 de 1998 emitida por la Superintendencia Financiera, normas que solo exigían para esas calendas el formulario de afiliación, el cual materializaba la voluntad del asegurado.

Insistió en que PORVENIR S.A. no ha faltado a ningún deber de información, ya que toda la información se brindó de manera verbal. Adujo que, fue tan completa la asesoría que se le dio en su momento al demandante, que incluso hizo uso del derecho de trasladarse horizontalmente en el mismo RAIS a través de otra administradora privada, con lo cual quedó, a su juicio, configurado lo que la jurisprudencia ha denominado actos de relacionamiento.

Con relación a la orden de trasladar gastos de administración, porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y primas del seguro previsional, afirmó que en ninguna norma se encuentra autorizado ese traslado de recursos; que, al contrario, los mismos están autorizados por la Ley 100 de 1993 y por la Superintendencia Financiera de Colombia, quien a través de sus conceptos ha dejado claro que solo se deben trasladar las cotizaciones y sus rendimientos; agregó que las cuotas de administración constituyen una contraprestación en favor del fondo por la excelente gestión de administración de los recursos y generación de rendimientos financieros. Citó el artículo 113 de la Ley 100 de 1993, respecto a que dicha norma establece que en casos de cambio de régimen, únicamente se debe trasladar las cotizaciones y los rendimientos generados.

Argumentó que, para que hubiere procedido el traslado de las primas previsionales, debió haberse llamado al proceso a la aseguradora, para que pudiese controvertir esta orden de devolución, lo cual no ocurrió y, destacó que la aseguradora cumplió con brindarle cobertura al actor frente a los riesgos, mientras se estuvieron pagando las primas previsionales.

Finalizó afirmando que, en gracia de discusión, resulta procedente que se declare la prescripción sobre la obligación de trasladar las cuotas de administración y las primas previsionales, ya que no se trata de sumas que estén llamadas a financiar la pensión de vejez.

Apelación de COLPENSIONES: Su apelación fue parcial y, únicamente se refirió a la omisión de ordenar trasladar las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía mínima debidamente indexadas. Estima que la indexación sobre dichos rubros resulta procedente, como quiera que este colegiado tiene una postura uniforme sobre el tema, y COLPENSIONES no está llamada a asumir la depreciación monetaria, ya que estos conceptos constituyen ingresos propios en favor de la administradora. Agregó que, de no ordenarse esta indexación, se estaría generando un enriquecimiento sin causa en favor de las administradoras privadas.

Alegatos de Conclusión:

Los apoderados judiciales de las partes presentaron alegatos de conclusión, a través de los cuales reiteraron cada una de sus posturas respecto a la declaratoria de ineficacia, el reconocimiento de la pensión de vejez, y las obligaciones de devolución económica impuesta a PORVENIR S.A., insistiendo, desde sus propios puntos de vista, en los aspectos principales de la alzada presentada por cada una de las partes.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se

encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.- Pensión de vejez

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por los apoderados judiciales de las partes en sus respectivos recursos de apelación, sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, la aceptación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra y el reconocimiento de la pensión de vejez al actor en los términos de IBL y monto calculados por el A quo, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de la AFP PORVENIR S.A. alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia,

por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante en el PDF 1 del expediente digital, se comprueba que el señor JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL, se afilió al entonces Instituto de los Seguros Sociales desde marzo de 1978 y, posteriormente, se trasladó a PORVENIR S.A. en el régimen de ahorro individual con solidaridad, desde diciembre de 1998, donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP convocada a juicio (PORVENIR S.A.) no alcanzó a probar haberle brindado asesoría al actor con suficiencia en su proceso de traslado, en el momento en que lo atendió para afiliarlo.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple

firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

Bajo estas orientaciones, no le asiste razón al apoderado judicial de PORVENIR S.A, cuando para sustentar su tesis de improcedencia de la declaratoria de ineficacia insiste en que no hay lugar a que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional, ya que el demandante sustenta su pretensión en el incumplimiento de una mera expectativa pensional. Al respecto, debe decirse que el tema de la expectativa pensional es solo un acápite en el tema de la ineficacia y constituye la mirada desde el punto de vista del asegurado; sin embargo, es claro que la causa genérica de la cual derivó la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor se encuentra en las omisiones de PORVENIR S.A. de no haber brindado la suficiente asesoría al afiliado, y no propiamente porque no hubiere cumplido sus expectativas económicas pensionales en uno u otro régimen pensional.

De otro lado, el apoderado judicial de PORVENIR S.A. hizo énfasis en los distintos estadios que la jurisprudencia nacional ha identificado como etapas por las que ha pasado el tema de la ineficacia de la afiliación, a fin de que se tenga en cuenta que, para la fecha en que el asegurado se trasladó de régimen pensional, no se encontraban vigentes las obligaciones que actualmente se han establecido para que sea válida la afiliación al otro régimen. En punto de estos

argumentos, esta sala encuentra que los mismos no resultan enervantes de la declarada ineficacia, como quiera que, no puede entenderse, como lo hace ver el recurrente, que sea solo desde la promulgación de recientes normas que se haya establecido el deber de asesoría en los términos que actualmente se conoce. Indudablemente, desde la propia promulgación de la Ley 100 de 1993, estas obligaciones hacen parte de la propia esencia del acto de afiliación y constituye obligaciones insoslayables por parte de la administradora, sin que importe que la jurisprudencia nacional haya decantado cronológicamente las etapas del desarrollo de esta doctrina, conforme a las normas vigentes para cada calenda.

De otro lado, las manifestaciones del apoderado judicial de PORVENIR S.A, tendientes a enarbolar la actividad reglamentaria de la Superintendencia Financiera de Colombia sobre el tema y merced a lo cual destaca el formulario de afiliación como la prueba que denota el cumplimiento de todas las obligaciones de asesoría por parte del fondo, no resultan acertadas, ya que es el legislador, a través de la Ley 100 de 1993 quien dimensionó y exigió la relevancia del deber de asesoría en estos temas.

Por lo demás, no es pertinente acoger el planteamiento del apoderado judicial de PORVENIR S.A. cuando manifiesta que, el hecho de que el asegurado haya realizado un traslado horizontal en el RAIS constituye un asunto del cual se pueda concluir en la existencia de actos de relacionamiento que saneen la ineficacia. Es importante que se tenga en cuenta que, con total independencia de la conducta del asegurado, las obligaciones de asesoría deben ser valoradas en concreto con respecto al fondo PORVENIR S.A., las cuales, evidentemente, no se cumplieron.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado del señor JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PORVENIR SA., esto es, se encuentra válidamente afiliado al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien deba pagarle la pensión de vejez al demandante. A su vez, este tema constituye punto de disenso en la apelación de PORVENIR S.A.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. solicitó, se revoque la orden de trasladar las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, dada en el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia, al considerar que en ninguna norma se encuentra autorizado ese traslado de recursos; que, al contrario, los mismos están autorizados por la Ley 100 de 1993 y por la Superintendencia Financiera de Colombia, quien a través de sus conceptos ha dejado claro que solo se deben trasladar las cotizaciones y sus rendimientos; reseñando que las cuotas de administración constituyen una contraprestación en favor del fondo por la excelente gestión de administración de los recursos y generación de rendimientos financieros y argumentando que, para que hubiere procedido el traslado de las primas previsionales, debió haberse llamado al proceso a la aseguradora, para que pudiese controvertir esta orden de devolución, lo cual no ocurrió, aseguradoras que le brindaron cobertura al actor frente a los riesgos, mientras se estuvieron pagando las primas previsionales.

También afirma que es procedente que se declare la prescripción sobre la obligación de trasladar las cuotas de administración y las primas previsionales, ya que no se trata de sumas que estén llamadas a financiar la pensión de vejez.

Esta sala encuentra que no le asiste razón al apoderado judicial de PORVENIR S.A. en ninguno de los puntos sobre los que llama la atención de este colegiado, teniendo en cuenta que, a la entidad pública co demandada COLPENSIONES, debe percibir íntegramente la cotización del asegurado sin descuento alguno, ya que es la entidad que debe responder por el reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A., citó el artículo 113 de la Ley 100 de 1993, indicando que, en casos de cambio de régimen, únicamente se debe trasladar las cotizaciones y los rendimientos generados; sin embargo, dicha norma no resulta aplicable a casos de ineficacia, como quiera que en estos se trata que las cosas vuelvan al estado anterior, como si nunca hubiese existido la afiliación.

Si bien, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 establece la facultad que tienen las administradoras de descontar los gastos de administración y demás descuentos, ello opera en el marco de un traslado que no adolezca de ineficacia, esto es, que se trate de una pertenencia al régimen legítima que no sea ineficaz. Así, en actos jurídicos que conserven su validez y se hayan realizado en condiciones ordinarias con la garantía del buen consejo, el acompañamiento y la asesoría, es evidente que dichos descuentos pueden realizarse y no existiría lugar a devolverlos. No obstante, mientras el acto sea ineficaz, se encuentra justificado el retorno económico global de todo lo que se hubiere generado en virtud de ese acto que no nació a la vida jurídica.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que el actor haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de PORVENIR S.A., en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PORVENIR S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliado el actor.

Con relación al argumento del apoderado judicial de PORVENIR S.A., consistente en que las primas previsionales fueron pagadas mes a mes a la respectiva aseguradora y que para que opere su devolución debió haberse integrado a esta litis a esas compañías aseguradoras para que ejerzan su defensa y controviertan esta devolución, esta sala no acepta esos argumentos como determinantes para revocar las ordenes de traslado económico, teniendo en cuenta que, si bien esas sumas fueron pagadas y brindaron cobertura al asegurado, ello no es óbice para su devolución, teniendo en cuenta que el acto de traslado no produjo efectos al ser ineficaz, y la sentencia no ha ordenado que esas sumas se trasladen a condición de que PORVENIR S.A. pueda recuperarlas de terceros de buena fe, en tanto es evidente que las mismas deben devolverse y ser asumidas directamente por PORVENIR S.A. de su propio patrimonio.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Con relación a los argumentos del recurrente, en el sentido de que debe declararse la prescripción extintiva sobre la obligación de trasladar los descuentos ordenados, esta sala no accede a dicha solicitud, teniendo en cuenta que, es solo con esta sentencia que se ha declarado la ineficacia, luego, no podría hacerse oponible a COLPENSIONES la obligación de que reciba íntegramente la cotización del asegurado. Es claro que, si bien las primas previsionales, cuotas de administración y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima no hacen parte integrante de la pensión ni financian su pago, ello no lleva al operador jurídico a que deba declarar la prescripción extintiva sobre estas obligaciones.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta sala advierte que la orden dada por el A quo en el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia resulta insuficiente, ya que también debe ordenarse a PORVENIR S.A. que, además de trasladar a COLPENSIONES el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante con sus respectivos rendimientos, cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debe ordenarse a PORVENIR S.A. asumir la indexación de estos rubros y que el traslado de los recursos ordenados se haga de manera discriminada.

De esta manera, este colegiado acoge los argumentos que presentó la apoderada judicial de COLPENSIONES en el recurso de apelación propuesto, el cual sustenta haciendo énfasis en la necesidad de que PORVENIR S.A. traslade debidamente indexadas a COLPENSIONES las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, como quiera que no resulta ajustado a derecho que COLPENSIONES deba asumir la depreciación monetaria de estas sumas, al no haber podido recaudarlas en el momento pretérito correspondiente. Esta sala comparte estos argumentos.

En consecuencia, **se confirmará** la decisión del A quo de ordenar a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del afiliado con sus respectivos rendimientos, la cuotas de administración, los porcentajes del fondo de garantía mínima y primas previsionales y, **se adicionará** el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia, a efectos que PORVENIR S.A. traslade con la respectiva indexación, calculada hasta el momento del traslado de los recursos sobre las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes de garantía de pensión mínima, y que, al momento de cumplir la orden impartida, remita a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Con relación al reconocimiento de la pensión que se le hizo al demandante en primera instancia, y que conlleva al punto de apelación que formuló la apoderada judicial del actor en contra de los numerales 5 y 6 de la parte resolutive de la decisión, al haber acogido un monto pensional del 61,83%, y no del 72%, como pretende, esta sala encuentra que no existe ninguna duda de que el señor JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL cumple con los requisitos legales para acceder a la pensión de vejez bajo los presupuestos del Sistema General de Pensiones (Artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993, modificados respectivamente por los artículos 9 y 10 de la Ley 797 de 2003).

En efecto, en el PDF 1 del expediente digital se encuentra probado que el señor JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL nació el 11 de septiembre de 1957, por lo que cumplió los 62 años de edad el 11 de septiembre de 2019, fecha para la cual tenía reunidas un **total de 1,652 semanas**, como resultado de las 681 cotizadas al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales y, las 971 semanas cotizadas en el régimen de ahorro individual con solidaridad a través de PORVENIR S.A. cuando realizó su última cotización en noviembre de 2018 (fls. 30 y siguientes del PDF 1 del expediente digital).

Significa lo anterior, que el primero de los requisitos que reunió el actor fue las semanas cotizadas, en número de 1,652, consolidadas a noviembre de 2018 cuando dejó de cotizar al sistema pensional y, el último de los requisitos cumplidos: la edad de 62 años, la cual cumplió el 11 de septiembre de 2019.

Así las cosas, no existe ninguna duda de que tiene derecho a la pensión de vejez, a cargo de COLPENSIONES, entidad que, para todos los efectos legales, se entiende como su fondo de pensiones y es la entidad que percibirá íntegramente la cotización del asegurado, conforme lo anotado en precedencia.

Ahora, en atención a que este colegiado dispone de competencia en grado de consulta en favor de COLPENSIONES para revisar la liquidación del IBL y monto del retroactivo pensional ordenado por el A quo, pero, a su vez, la

apoderada judicial del demandante presentó recurso de apelación en contra del monto del 61,83% que aplicó el juez, este colegiado revisará íntegramente todos los aspectos que comprenden el cálculo de la pensión reconocida al actor:

El juez A quo halló un IBL promedio de los últimos 10 años cotizados por el actor, en aplicación del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, por valor de **\$6.081.171**. Esta sala, realizó el cálculo del IBL, según archivo que se adjunta y que hace parte de esta sentencia, y encontró que el promedio de lo cotizado por el actor en los últimos 10 años, actualizado con base al IPC, según la fórmula del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, asciende a \$5.458.373, por lo que, para todos los efectos legales, en virtud del grado jurisdiccional de Consulta, este colegiado acogerá este Ingreso Base de Liquidación: **\$5.458.373**.

Llama la atención de este colegiado el IBL aplicado por el A quo, el cual resulta ampliamente diferente al hallado por esta sala, existiendo entre uno y otro una diferencia de más de \$500.000; sin embargo, esa situación encuentra explicación en el hecho de que en la tabla de cálculo del IBL realizado por el juez de primera instancia y visible en el PDF 16 del expediente digital, se consignó un índice AÑO FINAL 2021, cuando es claro que el año final es el inmediatamente anterior a aquel en que se reconoció la pensión. Para el caso concreto, si la prestación se está reconociendo con corte al año 2018 porque se empieza a pagar en el año 2019, es claro que el AÑO FINAL corresponde a año 2018, como efectivamente lo tomó esta sala, y no año 2021 como lo tomó el juzgado de instancia.

Ahora, con relación al monto aplicable, el A quo tuvo en cuenta una tasa de reemplazo del 61,83%, y la parte demandante reclama en la alzada que debió haberse aplicado el monto del 72,33%.

A continuación, se calcula el monto:

Salario Base para 2019: \$828.116.
IBL: $\$5.458.373 / 828.116 = 6,59$.

$$6,59 \times 0,5 = 3,295$$

$$R = 65.5 - 3,295 = 62,20$$

Por cada 50 semanas adicionales a las 1,300, tiene derecho a un 1,5% de aumento del monto. De lo cual, tenemos que el actor tiene 1,652 semanas, de tal suerte que tiene 6 grupos de 50 semanas adicionales a las 1,300. Ósea que: $6 \times 1,5 = 9$. Tiene derecho a 9 puntos adicionales sobre 62,20%

MONTO: **71,2%**

De acuerdo a las anteriores operaciones aritméticas, conforme a las cuales se dio aplicación al artículo 10 de la Ley 797 de 2003, modificadorio del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, le asiste razón a la parte demandante en cuanto a que el monto debe aumentarse, obviamente no en el porcentaje solicitado, ya que se pedía un aumento del mismo hasta 72,33%, sino un monto del **71,2%**, sustentado en el anterior ejercicio aritmético.

Así las cosas, aplicando el monto del 71,2% al IBL de \$5.458.373, se obtiene una mesada pensional para septiembre de 2019, por valor de \$3.875.444.

RETROACTIVO ADEUDADO: (El cual se extenderá hasta el 31 de mayo de 2022, en aplicación del inciso 2º del artículo 283 del Código General del Proceso. A efecto de lo cual se contabilizará el retroactivo correspondiente, conforme a los cálculos de IBL y monto que anteceden, desde el 11 de septiembre de 2019 hasta mayo 31 de 2022).

Teniendo en cuenta 13 mesadas pensionales al año:

AÑO 2019: \$18.085.406.

AÑO 2020: \$52.295.230

AÑO 2021: \$53.137.175

AÑO 2022: \$21.585.955

TOTAL ADEUDADO HASTA EL 31 DE MAYO DE 2022: **\$145.103.766.**

A partir del 1º de junio de 2022, COLPENSIONES deberá continuar pagando al señor JOSE BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL la suma de **\$4.317.191**, a título de mesada pensional mensual.

El juez de primera instancia facultó a COLPENSIONES para que efectuara los descuentos a la cotización, decisión que se ajusta a derecho.

Finalmente, con relación al inconformismo de la apoderada judicial del demandante, con la absolución por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, esta sala mantendrá dicha absolución, ya que los razonamientos del juez de primera instancia con los cuales sustentó la improcedencia de dichos intereses, se ajusta a derecho, teniendo en cuenta que COLPENSIONES no ha incurrido en mora, que es el supuesto de hecho de la norma cuya consecuencia jurídica se invoca.

Ahora, la recurrente pretende que la condena al pago de los intereses moratorios se imponga a PORVENIR S.A., por ser la entidad que dio lugar a la ineficacia y, a la postre, la entidad que ha retardado el reconocimiento de la pensión de vejez al demandante. No obstante, con la tesis que se ha sostenido en esta sentencia, garantizando que las cosas regresen al estado anterior y manteniendo la integridad de la cotización, no resulta pertinente condenar a PORVENIR S.A. a pagar los referidos intereses moratorios.

Con todo, el juez de primera instancia, en aras de mantener la actualización monetaria de las sumas objeto de condena, ordenó la indexación, decisión que será confirmada.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se han causado costas procesales, a cargo de PORVENIR S.A, por resultar vencida en el recurso de alzada, y en favor del señor JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL. Agencias en derecho: un (1) salario mínimo legal mensual vigente para 2022.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR los numerales 5 y 6 de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia que se conoce en Apelación y Consulta, en cuanto ordenó que la pensión de vejez del actor se pagara sobre las sumas indicadas, para, en su lugar, merced a haber modificado el IBL y el monto, **CONDENAR a COLPENSIONES** a que pague al señor **JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL** la suma de **\$145.103.766**, a título de retroactivo pensional causado entre el 11 de septiembre de 2019 y el 31 de mayo de 2022, y a continuar pagando una mesada pensional a partir del 1º de junio de 2022 por valor de **\$4.317.191** sobre 13 mesadas pensionales al año, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de que, **PORVENIR S.A.**, traslade a **COLPENSIONES**, con la respectiva indexación calculada hasta el momento del traslado de los recursos sobre las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes de garantía de pensión mínima, y que, al momento de cumplir la orden impartida, remita a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

CUARTO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a **PORVENIR S.A**, y en favor del señor **JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARISTIZABAL**. Agencias en derecho: un (1) SMLMV para 2022, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 años Rad 014 2019 731

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	31-dic-21		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-mar-08	31-mar-08	\$ 4.402.000	30	\$ 6.790.726	\$ 56.589	2018	100,00	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 4.402.000	30	\$ 6.790.726	\$ 56.589	2018	100,00	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 4.657.000	30	\$ 7.184.100	\$ 59.868	2018	100,00	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 4.402.000	30	\$ 6.790.726	\$ 56.589	2018	100,00	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 4.409.000	30	\$ 6.801.524	\$ 56.679	2018	100,00	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 4.402.000	30	\$ 6.790.726	\$ 56.589	2018	100,00	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 4.146.000	30	\$ 6.395.808	\$ 53.298	2018	100,00	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 3.890.000	30	\$ 6.000.891	\$ 50.007	2018	100,00	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 4.658.000	30	\$ 7.185.643	\$ 59.880	2018	100,00	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 3.890.000	30	\$ 6.000.891	\$ 50.007	2018	100,00	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 5.049.000	30	\$ 7.233.651	\$ 60.280	2018	100,00	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 4.516.000	30	\$ 6.470.027	\$ 53.917	2018	100,00	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 4.237.000	30	\$ 6.070.307	\$ 50.586	2018	100,00	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 4.516.000	30	\$ 6.470.027	\$ 53.917	2018	100,00	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 4.312.000	30	\$ 6.177.758	\$ 51.481	2018	100,00	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 4.539.000	30	\$ 6.502.979	\$ 54.191	2018	100,00	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 5.073.000	30	\$ 7.268.035	\$ 60.567	2018	100,00	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 4.237.000	30	\$ 6.070.307	\$ 50.586	2018	100,00	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 4.516.000	30	\$ 6.470.027	\$ 53.917	2018	100,00	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 4.794.000	30	\$ 6.868.315	\$ 57.236	2018	100,00	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 5.073.000	30	\$ 7.268.035	\$ 60.567	2018	100,00	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 4.391.000	30	\$ 6.290.941	\$ 52.425	2018	100,00	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 4.736.000	30	\$ 6.652.057	\$ 55.434	2018	100,00	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 4.938.000	30	\$ 6.935.781	\$ 57.798	2018	100,00	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 4.451.000	30	\$ 6.251.754	\$ 52.098	2018	100,00	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 4.651.000	30	\$ 6.532.669	\$ 54.439	2018	100,00	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 4.938.000	30	\$ 6.935.781	\$ 57.798	2018	100,00	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 4.364.000	30	\$ 6.129.556	\$ 51.080	2018	100,00	2009	71,20

1-jul-10	31-jul-10	\$ 5.288.000	30	\$ 7.427.382	\$ 61.895	2018	100,00	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 4.510.000	30	\$ 6.334.624	\$ 52.789	2018	100,00	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 4.938.000	30	\$ 6.935.781	\$ 57.798	2018	100,00	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 4.938.000	30	\$ 6.935.781	\$ 57.798	2018	100,00	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 4.651.000	30	\$ 6.532.669	\$ 54.439	2018	100,00	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 5.389.000	30	\$ 7.569.244	\$ 63.077	2018	100,00	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 4.364.000	30	\$ 5.941.149	\$ 49.510	2018	100,00	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 4.938.000	30	\$ 6.722.593	\$ 56.022	2018	100,00	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 4.736.000	30	\$ 6.447.590	\$ 53.730	2018	100,00	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 4.364.000	30	\$ 5.941.149	\$ 49.510	2018	100,00	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 4.938.000	30	\$ 6.722.593	\$ 56.022	2018	100,00	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 4.364.000	30	\$ 5.941.149	\$ 49.510	2018	100,00	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 7.849.000	30	\$ 10.685.628	\$ 89.047	2018	100,00	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 5.590.000	30	\$ 7.610.225	\$ 63.419	2018	100,00	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 4.546.000	30	\$ 6.188.924	\$ 51.574	2018	100,00	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 4.845.000	30	\$ 6.595.983	\$ 54.967	2018	100,00	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 5.884.000	30	\$ 8.010.477	\$ 66.754	2018	100,00	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 4.546.000	30	\$ 6.188.924	\$ 51.574	2018	100,00	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 5.395.000	30	\$ 7.080.823	\$ 59.007	2018	100,00	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 4.761.000	30	\$ 6.248.711	\$ 52.073	2018	100,00	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 5.494.000	30	\$ 7.210.758	\$ 60.090	2018	100,00	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 4.761.000	30	\$ 6.248.711	\$ 52.073	2018	100,00	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 5.429.000	30	\$ 7.125.447	\$ 59.379	2018	100,00	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 5.388.000	30	\$ 7.071.636	\$ 58.930	2018	100,00	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 4.917.000	30	\$ 6.453.458	\$ 53.779	2018	100,00	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 5.701.000	30	\$ 7.482.441	\$ 62.354	2018	100,00	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 5.388.000	30	\$ 7.071.636	\$ 58.930	2018	100,00	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 4.761.000	30	\$ 6.248.711	\$ 52.073	2018	100,00	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 5.129.000	30	\$ 6.731.704	\$ 56.098	2018	100,00	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 5.208.000	30	\$ 6.835.389	\$ 56.962	2018	100,00	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 4.949.000	30	\$ 6.341.031	\$ 52.842	2018	100,00	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 5.274.000	30	\$ 6.757.446	\$ 56.312	2018	100,00	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 5.171.000	30	\$ 6.625.475	\$ 55.212	2018	100,00	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 4.949.000	30	\$ 6.341.031	\$ 52.842	2018	100,00	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 5.600.000	30	\$ 7.175.142	\$ 59.793	2018	100,00	2012	78,05

1-jun-13	30-jun-13	\$ 5.274.000	30	\$ 6.757.446	\$ 56.312	2018	100,00	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 6.143.000	30	\$ 7.870.874	\$ 65.591	2018	100,00	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 4.949.000	30	\$ 6.341.031	\$ 52.842	2018	100,00	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 5.600.000	30	\$ 7.175.142	\$ 59.793	2018	100,00	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 5.600.000	30	\$ 7.175.142	\$ 59.793	2018	100,00	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 5.745.000	30	\$ 7.360.927	\$ 61.341	2018	100,00	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 5.274.000	30	\$ 6.757.446	\$ 56.312	2018	100,00	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 4.949.000	30	\$ 6.220.490	\$ 51.837	2018	100,00	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 4.949.000	30	\$ 6.220.490	\$ 51.837	2018	100,00	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 5.061.000	30	\$ 6.361.265	\$ 53.011	2018	100,00	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 5.033.000	30	\$ 6.326.071	\$ 52.717	2018	100,00	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 4.949.000	30	\$ 6.220.490	\$ 51.837	2018	100,00	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 5.925.000	30	\$ 7.447.242	\$ 62.060	2018	100,00	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 5.249.000	30	\$ 6.597.565	\$ 54.980	2018	100,00	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 5.112.000	30	\$ 6.425.368	\$ 53.545	2018	100,00	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 5.112.000	30	\$ 6.425.368	\$ 53.545	2018	100,00	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 5.112.000	30	\$ 6.425.368	\$ 53.545	2018	100,00	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 5.241.000	30	\$ 6.587.510	\$ 54.896	2018	100,00	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 5.112.000	30	\$ 6.425.368	\$ 53.545	2018	100,00	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 4.686.000	30	\$ 5.682.088	\$ 47.351	2018	100,00	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 2.975.000	30	\$ 3.607.386	\$ 30.062	2018	100,00	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 4.250.000	30	\$ 5.153.409	\$ 42.945	2018	100,00	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 4.250.000	30	\$ 5.153.409	\$ 42.945	2018	100,00	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 4.250.000	30	\$ 5.153.409	\$ 42.945	2018	100,00	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 4.250.000	30	\$ 5.153.409	\$ 42.945	2018	100,00	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 4.250.000	30	\$ 5.153.409	\$ 42.945	2018	100,00	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 4.500.000	30	\$ 5.456.550	\$ 45.471	2018	100,00	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 4.500.000	30	\$ 5.456.550	\$ 45.471	2018	100,00	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 4.500.000	30	\$ 5.456.550	\$ 45.471	2018	100,00	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 4.500.000	30	\$ 5.456.550	\$ 45.471	2018	100,00	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 4.500.000	30	\$ 5.456.550	\$ 45.471	2018	100,00	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 4.500.000	30	\$ 5.110.609	\$ 42.588	2018	100,00	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.703.536	\$ 14.196	2018	100,00	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16		0			2018	100,00	2015	88,05

1-may-16	31-may-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16		0			2018	100,00	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 2.800.000	30	\$ 3.179.934	\$ 26.499	2018	100,00	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 2.800.000	30	\$ 3.007.104	\$ 25.059	2018	100,00	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 2.800.000	30	\$ 3.007.104	\$ 25.059	2018	100,00	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 373.400	30	\$ 401.019	\$ 3.342	2018	100,00	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 2.700.000	30	\$ 2.899.707	\$ 24.164	2018	100,00	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 2.700.000	30	\$ 2.899.707	\$ 24.164	2018	100,00	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 2.700.000	30	\$ 2.899.707	\$ 24.164	2018	100,00	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 2.700.000	30	\$ 2.899.707	\$ 24.164	2018	100,00	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 737.800	30	\$ 792.372	\$ 6.603	2018	100,00	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 737.800	30	\$ 792.372	\$ 6.603	2018	100,00	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 737.800	30	\$ 792.372	\$ 6.603	2018	100,00	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 737.800	30	\$ 792.372	\$ 6.603	2018	100,00	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 737.800	30	\$ 792.372	\$ 6.603	2018	100,00	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 390.621	30	\$ 403.035	\$ 3.359	2018	100,00	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 781.242	30	\$ 806.070	\$ 6.717	2018	100,00	2017	96,92

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 5.458.373,18
-----------------------------	-----------------

SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 3.875.444,96
PORCENTAJE APLICADO	71%
PENSION RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 3.875.444,96