

Radicado: 05001-31-05-018-2018-00083-01

Radicado Interno: P10222

Asunto: Confirma Sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Acta N° 169

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **LUZ OFELIA GARCES LÓPEZ** contra **COLPENSIONES- VINCULADA- MARTHA CECILIA OSORNO CHAVERRA**.

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se condene a **Colpensiones S.A.**, a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su cónyuge el señor Jorge Iván Quintero Ortiz, los intereses moratorios y en subsidio la indexación.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó, que, el señor Quintero Ortiz falleció el 28 de marzo de 2017, se encontraba pensionado por medio de la Resolución GBR415729 del 22 de diciembre de 2015.

El 3 de junio de 2017 reclamó la pensión de sobrevivientes la señora Martha Cecilia Osorno Chaverra en calidad de compañera permanente y el 30 de junio la actora en calidad de cónyuge.

Mediante Resolución SUB128951 de 2017 Colpensiones le reconoció la prestación en un 100% a la compañera permanente, en el mismo acto administrativo negó la prestación a la cónyuge, con el argumento que no acreditó el derecho, en cuanto a la convivencia con el causante de 5 años anteriores al fallecimiento.

La actora comenzó la convivencia con el causante cuando contrajeron matrimonio en 02 de febrero de 1974 hasta el año 1988, unión de la cual procrearon 3 hijos y se separaron de hecho.

Se divorciaron por medio de sentencia emitida por el Juzgado Noveno de Familia el 03 de mayo de 2007.

Contestación Colpensiones

Entidad que a través de apoderada manifestó que son ciertos los hechos en general, pero que no le consta lo relacionado con la convivencia entre la demandante y el causante. La pareja se separó legalmente, según sentencia judicial aportada.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones. Inexistencia de la obligación, prescripción, improcedencia de la condena de intereses de mora, buena fe de Colpensiones, improcedencia de condena en costas, improcedencia de indexación de las condenas y prescripción.

Respuesta Martha Cecilia Osorio Chaverra

El curador a quien posteriormente la vinculada le otorgó poder para que la representara, manifestó que era la compañera permanente del causante pensionado y le fue reconocida la pensión de sobrevivientes por medio de Resolución SUB 128951 del 18 de julio de 2017.

Manifiesta que entre la pareja existió una convivencia entre el año 1983 hasta el 28 de marzo de 2017, cuando aquel falleció.

Sentencia de primera instancia

El Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **07 de abril de 2022, absolvió** a Colpensiones de las pretensiones de la demanda tras considerar que la actora no acredita los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes deprecada. Se abstuvo de condenar en costas.

Como fundamento de su decisión indicó que la demandante no demostró la convivencia con el causante, por espacio mínimo de (5) años anteriores a su fallecimiento.

Esta decisión no la compartió el apoderado de la actora motivo por el cual la apelaron en los siguientes términos:

Recurso de apelación actor.

La apoderada de la demandante se mostró en total desacuerdo con la sentencia de primera instancia, toda vez que es clara la fecha del matrimonio en el año 1972 y que la pareja convivió hasta 1988, la separación fue por la conducta de la persona fallecida, por el mal manejo de los bienes, modales y peculio, lo cual ocasionó un evidente deterioro en la relación y por ende la convivencia.

Lamentablemente no salió a la luz la enfermedad de alcoholismo en la sentencia de divorcio.

En el caso se acreditó un tiempo superior a 5 años de convivencia con anterioridad a la muerte del causante, convivencia que terminó por mala administración de los bienes.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020. La parte actora presentó en los términos siguientes.

Entendidos los términos de la sentencia SL 2747-2020, según la cual es distinta la pensión de sobrevivientes de la sustitución pensional. La normativa que exige el requisito de los 5 años de convivencia se refiere a la pensión de sobrevivencia por causa de la muerte del pensionado. En el presente caso se observa que el óbito era pensionado. Por tanto, quien pretenda la sustitución pensional deberá acreditar que convivió cinco años con el titular inicial de la prestación económica.

La pensión ya fue reconocida. Quien le sobrevive al compañero o cónyuge sustituye al pensionado en el derecho otorgado. Se trata de una sustitución pensional, la contabilización de los cinco años de convivencia cuando se trata de cónyuge o compañera permanente, dice la Corte que en ambos casos se requiere una convivencia de cinco años. La diferencia consiste en que en el caso del cónyuge la convivencia puede haber transcurrido en cualquier tiempo.

En el caso de la compañera permanente la convivencia de los cinco años es durante justo el último quinquenio de vida del pensionado. Dentro del plenario quedó evidenciado que el cónyuge y el óbito convivió por un período superior a los cinco años. (sentencia SL2176-2020).

La actora no abandonó el hogar y asumió las obligaciones de crianza y manutención de los hijos, eso significa que su vida, energía, tiempo y recursos los invirtió en la empresa que dejó inconclusa el esposo, no agotó sus obligaciones personales.

Por su parte el marido desertó de la vida en común con el cónyuge y los hijos, ignoró por completo sus obligaciones conyugales y parentales e inició vida en común con una compañera, desde esa perspectiva, el cónyuge brindó como única contribuyente todo el apoyo y la solidaridad, el respaldo ante los desaguisados de su cónyuge, quien, sin ambages y liberado, con sus ingresos personales atendió mesa y techo ajenos y con sus fuerzas vitales lecho foráneo.

En el caso de la separación de bienes, de separación de cuerpos o cuando se liquida la sociedad conyugal, se sigue teniendo derecho a la pensión de sobrevivientes siempre que el vínculo matrimonial no se disuelva mediante el divorcio.

Sin embargo, más allá de esa comprensión acerca de la solidaridad que implica el vínculo matrimonial se debe ahondar hasta dónde debe llegar el apoyo a quien ya no tiene intenciones de conservar el contrato matrimonial, hay que ver más allá de la sentencia de divorcio, examinar la conducta de los cónyuges, queda plasmado que la demandante asumió los gastos del hogar, que hubo de demandar por alimentos a su cónyuge para sostener por lo menos a uno de los hijos, implícito se encuentra el que la actora no tuviera intención de terminar el matrimonio.

La mujer en este caso asumió la totalidad de las tareas que implica el matrimonio, habiendo contribuido al máximo durante la vigencia del mismo, la cual quedó sola en la iniciativa que había iniciado de manera conjunta con el desertor. En ese caso no solamente existe una carencia total de afección por el incumplimiento sentimental sino un desbordamiento de los intereses personales que con acuciosidad se dispuso a atribuirse el descuido contratado.

Siendo esa conducta ya carente de cualquier justificación y en cambio sí, perfectamente integrable dentro de aquellas que conforman el listado de violencia de género, el abandono económico y la ausencia sentimental. SL1727-2020, MP Ana María Muñoz Segura- radicación 53527.

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto, será: Determinar si la señora **Luz Ofelia Garcés López** demostró la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, como cónyuge del pensionado Jorge Iván Quintero Ortiz, en caso afirmativo cuál es la fecha en que debe liquidarse el retroactivo y si proceden los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La demandante y el señor Jorge Iván Quintero Ortiz contrajeron matrimonio el 02 de febrero de 1974.
2. Procrearon 3 hijos hoy mayores de edad.
3. La actora convivió con el causante hasta el año 1988.
4. Disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal por medio de sentencia del 3 de mayo de 2007, Juzgado Noveno de Familia.
5. El señor Quintero Ortiz falleció el 28 de marzo de 2017
6. La pensión fue reconocida a la señora Martha Cecilia Osorno Chaverra en calidad de compañera permanente por medio de la Resolución SUB128951 de 2017.

Del cumplimiento del requisito para dejar causada la pensión de sobrevivientes

En el presente caso no es tema de discusión que el señor Jorge Iván Quintero Ortiz falleció el 28 de marzo de 2017, en vigencia de la ley 797 de 2003, que dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes para quien acreditara la calidad de beneficiario, toda vez que se trataba de un pensionado.

Tampoco está en discusión que la pareja conformada por Jorge Iván Quintero Ortiz y Luz Ofelia Garcés López, se casaron el 02 de febrero de 1974, y que liquidaron la sociedad conyugal en el año 2007, además que para el momento de la muerte se habían separado de hecho desde el año 1988.

De la convivencia de por lo menos cinco 5 años, desplegada en cualquier tiempo, para el cónyuge separado de hecho como exigencia para acceder a la pensión de sobrevivientes

El Juez de instancia consideró que la demandante no cumplía con los requisitos de acreditar 5 años de convivencia con su cónyuge fallecido en cualquier tiempo, basado en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia sobre la materia.

Por su parte considera la apoderada de la actora que en el caso dicha señora sí acredita 5 años con anterioridad a la muerte con el causante y que se separaron porque dicho señor, debido a sus problemas de alcohol, era mal administrador del dinero.

Ahora bien, respecto a esta manifestación, se advierte que en efecto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia al interpretar el inciso 3° del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, ha expresado que es beneficiario de la pensión de sobrevivientes; el cónyuge separado de hecho que demuestre que convivió con el causante por lo menos (5) años en cualquier tiempo. En ese sentido son requisitos para la aplicación de esta norma: (i) la existencia de un vínculo matrimonial vigente, y (ii) la convivencia de un periodo mínimo de 5 años en cualquier tiempo.

Para ilustrar la anterior afirmación, vale la pena transcribir aparte de la sentencia **SL-2015-2021**, en la que con actualidad y precisión se resume esta interpretación de la norma, de la siguiente forma:

“...dicha norma resguarda el derecho pensional del cónyuge separado de hecho, con vínculo matrimonial vigente, que demuestre el desarrollo de una convivencia no inferior a cinco (5) años, en cualquier tiempo, sin necesidad de más aditamentos o requisitos no previstos en la norma como el de mantener un «vínculo dinámico y actuante» hasta el momento de la muerte.”

No obstante, esta lectura textual de la norma deja al margen el aparte final del inciso 3° cuando dispone: *“La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente”*, lo que implica que a las 2 exigencias fijadas por la Corte Suprema de Justicia se sume la existencia de una tercera consistente en la existencia de sociedad conyugal vigente¹.

Con respecto de esa última exigencia se debe resaltar que fue objeto de demanda de constitucionalidad en el que se le atacó por ser violatoria del derecho de igualdad, en concreto por condicionar *“...el derecho a percibir una pensión de sobrevivientes a la existencia de sociedad conyugal, haciendo una diferenciación sin justificación con los cónyuges que no tienen una sociedad conyugal vigente, y tratando indistintamente los conceptos de matrimonio y sociedad conyugal, afectando además el derecho fundamental de los beneficiarios a la Seguridad Social”*.

Al estudiar el cargo, la Corte Constitucional en la sentencia **C-515 de 2019**, declaró su exequibilidad, indicando por demás que la exigencia de que la sociedad conyugal se encuentre vigente no resulta caprichosa, puesto que:

“...El cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal vigente mantiene en su totalidad los efectos de orden patrimonial. Si bien existe una ruptura de la cohabitación o convivencia y apoyo mutuo -a pesar de haber existido por lo menos 5 años-, los cónyuges no han expresado su deseo de dar por terminada su sociedad conyugal, al punto que preservan el vínculo económico y los derechos que de este se derivan. Por otro lado, en el caso del cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal disuelta, por decisión libre de los cónyuges se extinguen los efectos patrimoniales del vínculo matrimonial, aunado a la separación de hecho, por lo que, no existen en este caso vínculos afectivos o económicos que permitan inferir su calidad de beneficiario.”

La lectura de este aparte, permite establecer que, para poder acceder a la pensión de sobrevivientes en ausencia de un vínculo sentimental por la separación de hecho, debe existir al menos la voluntad de los cónyuges de mantener un vínculo económico, pero que, en ausencia de ambos, la prestación de sobrevivientes pierde su finalidad pues no existe en los cónyuges lazo alguno del que se pueda advertir una afectación que deba asumir el sistema de seguridad social en pensiones.

¹ Sobre los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes bajo la interpretación del inciso 3) del literal b) del artículo 13 de la ley 797 de 2003, se estableció en la sentencia C-515 de 2019, los siguientes: i) Convivencia de cinco años con el causante con antelación al inicio de la última unión marital de hecho de más de 5 años, ii) Separación de hecho y iii) Sociedad conyugal vigente.

Este entendimiento de la norma, ha sido el impartido por el Consejo de Estado, que, en la sentencia proferida por la Sección Segunda, Subsección B, que, en sentencia del 30 de enero de 2020, en el proceso radicado 13001-23-33-000-2014-00028-01(0791-18), indicó:

Así pues, el hecho de que las personas que conforman un matrimonio se separen de hecho y además liquiden su sociedad conyugal, a pesar de que no terminen los demás efectos civiles del matrimonio católico como lo es el estado civil de la persona, son causales suficientes para perder aquél derecho que le otorga la Ley 100 de 1993 en cuanto al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes se refiere, por cuanto, los haberes del pensionado o del afiliado dejan de ser parte de la masa patrimonial que alguna vez conformaron.

En ese orden, y siguiendo la línea demarcada por la Corte Constitucional y el Consejo de Estado advierte esta Sala que para dar aplicación al inciso 3° del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en aquellos eventos en que quien reclama la pensión de sobrevivientes es el cónyuge separado de hecho, resulta necesario probar: i) la convivencia de cinco años en cualquier momento con anterioridad a la muerte y ii) la existencia de sociedad conyugal vigente.

Del cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes por parte de la demandante

En lo que tiene que ver con el caso concreto, se encuentra que la señora **Luz Ofelia Garcés López** confesó en el interrogatorio realizado que existió entre ella y el causante una convivencia entre el 02 de febrero de 1974 y principios del año 1988, que se separaron porque era una persona alcohólica sin presencia en el hogar, se fue de la casa con la señora Martha Cecilia Osorno, cuando se fue era una persona invisible que no volvió a compartir ni con los hijos, además que el contacto que tenía con su entonces cónyuge era telefónico, debió demandarlo por alimentos para los hijos, que ella inició el proceso de divorcio y que dicho señor era alcohólico.

En el caso que nos ocupa la Sala encuentra que le asistió razón al Juez de primera instancia al manifestar que para el caso la cónyuge debía acreditar una convivencia de mínimo 5 años anteriores a la muerte del causante y no lo hizo.

Nótese que en este caso la actora y el causante convivieron únicamente hasta el año 1988 y este falleció el 28 de marzo de 2017, se divorciaron en el año 2007 por medio de sentencia del Juzgado Noveno de Familia del 3 de mayo de 2007, es decir, 10 años antes de la muerte del causante.

En ese orden, la convivencia de los 5 años en cualquier tiempo no le aplica a la demandante, toda vez que no cumplía con el requisito de mantener vigente la sociedad conyugal, pese a separarse de hecho.

Y es que para el caso no existe siquiera el deseo de mantener los lazos de apoyo y auxilio mutuo entre la pareja, toda vez que la convivencia terminó en el año 1988, tiempo en el cual el causante formó una unión marital con la señora Martha Cecilia Osorno Chaverra, es decir que rompió todo vínculo con la cónyuge, pues en voces de la misma ni siquiera aparecía a compartir con los mismos hijos, no apoyaba la familia y fue demandado incluso por alimentos.

Es importante precisar que se podría eventualmente realizar un análisis desde la perspectiva de género para corroborar si la causa de la separación de la pareja fue el consumo de alcohol del causante que le ocasionaba maltrato a la pareja, sin embargo, esto no fue objeto de debate probatorio.

Ahora, en lo concerniente con la vigencia de la sociedad conyugal para la fecha de la muerte del causante, se advierte que esta condición no se cumplía, en razón a que por sentencia judicial como quedó anotado del 03 de mayo de 2007, la causante y el demandante disolvieron y liquidaron la misma, por lo que en este caso estaban ausentes los vínculos afectivos o económicos que permitan inferir la calidad de beneficiaria de la señora **Luz Ofelia Garcés López**, motivo por el cual se **CONFIRMA** la decisión de primera instancia.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de la demandada Colpensiones de conformidad con lo establecido en el numeral 4) del artículo 365 del Código General del Proceso-CGP-. Las agencias en esta instancia se fijan en la suma de **\$1.000.000**

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

Radicado: 05001-31-05-018-2018-00083-01
Radicado Interno: P10222
Asunto: Confirma Sentencia

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el día **07 de abril de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **LUZ OFELIA GARCES LÓPEZ** contra **COLPENSIONES- VINCULADA- MARTHA CECILIA OSORNO CHAVERRA.**, por las razones expuestas en la parte motiva.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de la demandada Colpensiones de conformidad con lo establecido en el numeral 4) del artículo 365 del Código General del Proceso-CGP-. Las agencias en esta instancia se fijan en la suma de **\$1.000.000.**

La anterior decisión se notifica por **EDICTO.**

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

Radicado: 05001-31-05-018-2018-00083-01
Radicado Interno: P10222
Asunto: Confirma Sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Luz Ofelia Garcés López
Demandado	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-021-2018-00083-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 28 de junio de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DESFIJACIÓN

Se desfija el 28 de junio de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO