



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Francisco Luís Oliveros Graciano
DEMANDADOS	SEDIC S.A.
RADICADO	05-001-31-05- 015-2020-00096
TEMA	Relación laboral – Calculo actuarial
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **130** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **FRANCISCO LUÍS OLIVEROS GRACIANO** contra **SEDIC S.A.**, con radicado **05-001-31-05-015-2020-00096**.

• **PRETENSIONES:**

Aspira el demandante se declare que existió una relación laboral con la demandada, regida por un contrato a término indefinido, entre el 7 de enero de 1981 y el 30 de noviembre de 1983.

Como consecuencia, se condene a la demandada a reconocer y pagar de manera solidaria o conjunta o separada a Colpensiones, los aportes en pensiones o en subsidio el cálculo actuarial o título pensional, por el período comprendido entre el 7 de enero de 1981 y el 30 de noviembre de 1983, y a las costas procesales.

• **HECHOS:**

El accionante señaló como fundamentos fácticos de la acción que, laboró al servicio de la demandada, a través de contrato a término indefinido entre el 7 de enero de 1981 al 30 de noviembre de 1983, desempeñando las funciones de la construcción e ingeniería como cadenero 1, devengando como último salario, la suma de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes. Que la demandada no le realizó los aportes en seguridad social, como si lo hizo por otros excompañeros como son SOL ANTONIO CEBALLOS RUIZ y ARGIRO DE JESÚS LOPERA BEDOYA. Que solicitó el 5 de abril de 2019 a la demandada, la corrección y revisión de los pagos a la seguridad social, siendo contestada en el sentido de que no se encontraba copia de los documentos, al igual que no estaban obligados hacerlo y que la empresa SEDIC LTDA ya no se encuentra vigente. Y que la empresa demandada antes se denominaba CHIQUITO, BACCI, CANO y CIA LTDA, posteriormente SEDIC LTDA, y actualmente SEDIC S.A. como figura en el certificado de existencia y representación.

- **CONTESTACIONES:**

✓ SEDIC S.A.:

Frente a los supuestos fácticos de la demanda, señaló que no es cierto que el demandante hubiese laborado en las fechas señaladas, no obstante, si laboró entre el 1° de septiembre de 1982 y el 31 de marzo de 1983 (7 meses) y el 12 al 14 de septiembre de 1984 (3 días), laborando en el primer contrato en el proyecto hidroeléctrico Samaná I y los 3 días del último contrato se le contrató para el proyecto Mojana I. Que es cierto que en los contratos laborados desempeñó las funciones de Cadenero I, devengando un salario superior al mínimo de la época. Que es cierto y se acepta que en los períodos del 1° de septiembre de 1982 y el 31 de marzo de 1983, no fue afiliado al sistema pensional, toda vez que no existía cobertura en el municipio de Samaná – Caldas. Que se acepta como cierta la respuesta brindada a la petición elevada por el actor. Y que son ciertas las denominaciones que ha tenido la empresa. Se opuso a las pretensiones como están planteadas, pues la vinculación solo operó del 1° de septiembre de 1982 y el 31 de marzo de 1983; y del 12 al 14 de septiembre de 1984. Y propuso varias excepciones de mérito, como lo son la de buena fe, prescripción, cobro de lo no debido, entre otras.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 14 de julio de 2021, el Juzgado Decimoquinto Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que entre el demandante y la sociedad SEDIC S.A., existió un contrato de trabajo entre el 1° de septiembre de 1982 al 31 de marzo de 1983.

CONDENÓ a la sociedad SEDIC S.A. a reconocer y pagar, mediante cálculo actuarial a COLPENSIONES, las cotizaciones a nombre del demandante, por el período comprendido entre el 1° de septiembre de 1982 al 31 de marzo de 1983.

CONDENÓ a la sociedad SEDIC S.A. que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, adelante ante Colpensiones y a favor del demandante, los trámites correspondientes para el pago del cálculo actuarial con destino a COLPENSIONES por el período comprendido entre el 1° de septiembre de 1982 al 31 de marzo de 1983.

ABSOLVIÓ a SEDIC S.A. de pagar cálculo actuarial por el período comprendido entre el 7 de enero de 1981 al 31 de agosto de 1982 y de 1° de abril de 1983 al 30 de noviembre de 1983.

DECLARÓ no probada la excepción de prescripción.

Y, **CONDENÓ** en costas a la demanda.

- **APELACIONES:**

✓ DEMANDANTE:

Interpuso el recurso de apelación de manera parcial, manifestando que si quedaron probados los períodos del 7 de enero de 1981 al 31 de agosto de 1982 y de 1° de abril de 1983 al 30 de noviembre de 1983, ya que no se valoró correctamente la prueba testimonial del señor SOL ANTONIO CEBALLOS RUIZ, pues este laboró con el demandante desde el 6 de enero de 1981 hasta el 30 de noviembre de 1983, siendo este último período certificado en la historia laboral. Que con el testimonio del señor ARGIRO DE JESÚS LOPERA

BEDOYA, también se da claridad que efectivamente existió esa relación laboral. Que es casi imposible que se den fechas detalladas y precisas como lo exige la demandada, para dar claridad de la relación laboral. Y que se debe tener en cuenta que la demandada si realizó aportes por los 2 testigos traídos al proceso, pero no lo hizo por el demandante.

✓ **DEMANDADA:**

Interpuso recurso de apelación, manifestando que no está de acuerdo con la condena en costas, pues no lo considera justo en razón que desde la repuesta a la demanda se aceptaron los extremos laborales a los que fue condenado a pagar el cálculo actuarial, no existiendo conducta negativa de la demandada, pues es claro que en la época que laboró el demandante no había cobertura de la seguridad social en el lugar donde prestó el servicio. Por lo que debe ser exonerado de las costas procesales.

• **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el término para presentar alegatos, ninguna de las partes hizo uso del mismo.

CONSIDERACIONES:

No es objeto de discusión que, el demandante laboró al servicio de SEDIC S.A. del 1° de septiembre de 1982 y el 31 de marzo de 1983, y del 12 al 14 de septiembre de 1984, como se comprueba con los documentos anexados por la demandada de folios 22 a 30 de la contestación de la demanda digitalizada, en los que figuran las liquidaciones de los contratos de trabajo y la afiliación del trabajador en la seccional Antioquia del ISS, por el período del 12 a 14 de septiembre de 1984.

Atendiendo a las apelaciones formuladas, los problemas jurídicos para resolver por esta Sala se centrarán en: *i)* determinar los extremos temporales de la relación laboral regida entre las partes, para poder determinar el pago del cálculo actuarial con destino a COLPENSIONES; y, *ii)* la condena en costas impuestas a la demandada.

i. Extremos temporales.

Frente a este aspecto, la sociedad demandada SEDIC S.A. afirma que la relación laboral regida entre las partes fue del **1° de septiembre de 1982 al 31 de marzo de 1983**, fechas dentro de las cuales, la juez condenó a pagar el cálculo actuarial respectivo; por el contrario, el demandante señala que, su contratación se dio del **7 de enero de 1981 al 30 de noviembre de 1983**, es decir, con un extremo inicial y final distinto.

Ahora, como bien es sabido, según la doctrina y la jurisprudencia, y como en repetidas ocasiones esta Corporación lo ha manifestado, cuando una persona alega que sostuvo un contrato de trabajo con otra, la carga de la prueba le impone demostrar la prestación personal del servicio y la respectiva remuneración, es decir, la parte demandante es quien tiene el deber probar los pormenores de lo que afirma y las razones en las cuales se fundamentan sus peticiones, así mismo, no releva de otras cargas probatorias, como lo son los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros.

Pues bien, para dilucidar esta controversia, la Sala realizó un análisis detallado tanto de la prueba documental como testimonial aportada por las partes, de las cuales se pudo extraer lo siguiente:

- No hay duda alguna que los dos testigos traídos al proceso fueron compañeros de trabajo del demandante, laborando para la misma sociedad, sin embargo, con sus declaraciones no se logra comprobar con exactitud las fechas laboradas por el demandante, toda vez que el testigo SOL ANTONIO CEBALLOS RUIZ, fue enfático en indicar que comenzó a laborar con la demandada del **6 de enero de 1981**, y que el actor ya estaba laborando allí, expresando que aproximadamente desde los años ochenta; por lo que en principio se podría tomar como fecha inicial el **6 de enero de 1981**, no obstante, contradice lo manifestado por el testigo que el actor afirme en su demanda que inició con posterioridad a dicha fecha, es decir, el **7 de enero de 1981**.

- En lo que se refiere a la fecha final señalada por el mismo testigo SOL ANTONIO CEBALLOS, afirmó con total exactitud que laboró hasta el **30 de enero de 1983**, no obstante, con la historia laboral se puede comprobar que los aportes se efectuaron hasta el **31 de marzo de 1983**, existiendo con este testigo, una segunda relación laboral con la demandada del 7 de julio de 1983 al 30 de noviembre del mismo año, lo que se compagina con lo manifestación realizada de que existió una interrupción en el contrato, la cual fue por muy poco meses, no teniendo claro el año en que ocurrió. De igual forma, con la prueba documental de folio 33 de la demanda, que corresponde con el aviso al ISS de entrada del trabajador a la empresa, se observa que el testigo ingresó el 5 de julio de 1983, lo cual corrobora la segunda relación laboral de la demandada con el testigo.
- En cuanto al declarante ARGIRO DE JESÚS LOPERA BEDOYA, si bien manifestó que laboró para la accionada de **septiembre de 1980 a diciembre de 1982**, solo tiene claridad que el actor inició un tiempo después que él, y que cuando se retiró de la empresa el demandante continuó laborando allí, sin precisar fechas ni años exactos.
- En lo que tiene que ver con las historias laborales aportadas por la parte actora, de los señores SOL ANTONIO CEBALLOS y ARGIRO DE JESÚS LOPERA, solo se puede extraer que también laboraron con la demanda y que SEDIC S.A. omitió la afiliación a pensiones del demandante para un período determinado como es aceptado desde la contestación de la demanda, sin que se pueda corroborar con dicha prueba documental, que los períodos en los que no hubo afiliación, son los mismos en que laboraron los testigos.

Teniendo en cuenta lo anterior, cabe recordar que la parte actora tiene cargas probatorias mínimas, en las que esta demostrar los extremos de la relación laboral, lo cual no logró probar, por el contrario, con la prueba traída al expediente por la parte demandada, como lo es la liquidación total de prestaciones sociales¹, se logra establecer que el demandante realmente inició su relación laboral con la accionada el **1° de septiembre de 1982**, y no el 7 de

¹ Folios 22 de la contestación digitalizada.

enero de 1981, y que la misma finalizó el **31 de marzo de 1983**, y no el 30 de noviembre de 1983.

Así las cosas, teniendo claro la existencia de la relación laboral regida por un contrato de trabajo entre 1° de septiembre de 1982 al 31 de marzo de 1983, no hay duda alguna que existió una falta de afiliación por omisión pura y simple del empleador por los períodos anteriormente dados, y la solución ofrecida por la jurisprudencia ha sido la de aplicar de forma retrospectiva las normas, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL14388 de 2015 y SL2112-2021, lo cual no es otra cosa que el pago de dichos períodos a través del pago del cálculo actuarial correspondiente por la falta de afiliación del trabajador, como lo dijo la juez.

Por todo lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

ii. Costas procesales.

En lo que tiene que ver con la apelación interpuesta por el apoderado de la demanda, en el sentido de no ser condenado en costas, ha de indicarse que al ser una condena objetiva que se le impone a la parte vencida en el proceso, no es potestativo del operador jurídico imponerlas, ni obedece a un mero capricho; y si bien es aceptado que omitió la afiliación por la falta de cobertura en el territorio, conforme lo establece el artículo 365 del Código General del Proceso, debe tratarse como una parte vencida, y en ese sentido hay lugar a la imposición de costas a su cargo en un 100%, debiéndose **CONFIRMAR** la sentencia en tal aspecto.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo la juez. En la segunda instancia no se causaron

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia, que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

SEGUNDO: Costas procesales como se dijo.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Francisco Luís Oliveros Graciano
DEMANDADOS	SEDIC S.A.
RADICADO	05-001-31-05- 015-2020-00096
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 28 de junio de 2021 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 28 de junio de 2021 a la 5:00 pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO