



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Carlos Octavio Gallego Castañeda Blanca Libia Taborda Sánchez
DEMANDADO	Porvenir S.A.
RADICADO	05-001-31-05-003-2018-00643
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 139** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por los señores **CARLOS OCTAVIO GALLEGO CASTAÑEDA** y **BLANCA LIBIA TABORDA SÁNCHEZ** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, con radicado 05-001-31-05-003-2018-00643.

• **PRETENSIONES:**

Aspiran los demandantes se condene a Porvenir S.A. a reconocerles la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su hija Laura Gallego Castañeda con sus respectivos intereses moratorios.

• **HECHOS**

Los demandantes sustentaron las anteriores pretensiones en los hechos siguientes: que son casados entre sí y padres de tres jóvenes, entre las que se encuentra la causante Laura Gallego Castañeda, quien falleció el 10 de agosto de 2017. Que esta última cotizó a la demandada desde el 16 de julio de 2011 hasta diciembre de 2016, por un total de 225 semanas, además no

tenía hijos, cónyuge o compañero permanente. Que la subsistencia de los demandantes depende de la ayuda de las 3 hijas; no obstante, al fallecer Laura aquellas condiciones se han visto afectadas.

- **CONTESTACIONES:**

Porvenir S.A.: Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones, al señalar que no se demostró la dependencia económica de los padres respecto de su hija fallecida. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción, innominada o genérica y compensación.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 13 de julio de 2021 el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín absolvió a la demandada de la totalidad de las súplicas al considerar que no se probó la calidad de beneficiarios de los demandantes al no evidenciarse la dependencia económica frente a la causante. Las costas procesales fueron impuestas a cargo de los demandantes.

- **CONSULTA:**

Por no haber sido recurrida la sentencia fue enviado el expediente a este Tribunal con el propósito que se conozca del proceso en grado jurisdiccional de consulta.

- **ALEGATOS:**

Porvenir S.A.: *“Mi representada está conforme con la sentencia absolutoria de primera instancia proferida por el aquo, por lo que considera que esta se encuentra ajusta a derecho, solicitando a esta judicatura que se confirme la providencia en su integridad, tras no considerarse probado según la carga probatoria por la parte demandante de la dependencia económica respecto a la afiliada para fecha de su óbito”*

CONSIDERACIONES:

Mediante el documento de folios 20, Porvenir S.A. dio contestación el 9 de noviembre de 2017 a la solicitud elevada por los demandantes para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión a la muerte de su hija Laura Gallego Taborda, la cual fue negada por no demostrarse la dependencia económicamente del mismo.

El **problema jurídico** se centra en determinar si los demandantes son beneficiarios o no de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hija Laura Gallego Taborda.

La fecha de fallecimiento de la causante está plenamente acreditada con el registro civil de defunción de folio 14, en el que consta que su deceso ocurrió el 10 de agosto de 2017.

Atendiendo a lo anterior, la normatividad aplicable al caso es la consagrada en el artículo 74 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual exige que, a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste; asimismo, indica el artículo 73 de la ley 100 de 1993, que remite al artículo 46 ibídem, el cual fue modificado por el artículo 12 de la ley 797 de 2003, que el afiliado fallecido debió haber cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a la muerte.

En el caso objeto de estudio no se discute que la asegurada fallecida dejó acreditado el requisito de densidad de semanas requeridas para la fecha de su muerte, toda vez que cotizó 82.14 semanas en los 3 años anteriores a este hecho, por lo que dejó acreditado el derecho para que sus beneficiarios accedieran a la prestación económica.

Ahora, en cuanto a la calidad de beneficiarios, si bien el parentesco se encuentra plenamente acreditado con el registro civil de nacimiento de folio 12, donde se observa que los demandantes son los padres de la causante, se debe demostrar suficientemente el requisito de la dependencia económica frente a la asegurada fallecida, que es el tema sobre el cual se circunscribe el problema jurídico.

Pues bien, en lo que tiene que ver con la dependencia económica, para resolver esta inconformidad resulta necesario recordar lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006, en la que indica que para que sea procedente el reconocimiento de la prestación reclamada, frente a la

dependencia económica debe suponerse “...un criterio de necesidad, esto es, de sometimiento o sujeción al auxilio recibido de parte del causante, de manera que el mismo se convierta en imprescindible para asegurar la subsistencia de quien, como los padres, al no poder sufragar los gastos propios de la vida pueden requerir dicha ayuda en calidad de beneficiarios. Por ello la dependencia económica no siempre es total y absoluta... Por el contrario, la misma responde a un juicio de autosuficiencia, que, en aras de proteger los derechos fundamentales a la vida, al mínimo vital y a la dignidad humana, admite varios matices, dependiendo de la situación personal en que se encuentre cada beneficiario.”

A efectos de determinar en cada caso particular si una persona es o no dependiente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha establecido un conjunto de reglas a partir de la valoración del denominado “*mínimo vital cualitativo*” o lo que es lo mismo, del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Estos criterios se pueden resumir en los siguientes términos:

1. *“Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.*
2. *El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.*
3. *No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera en tratándose de la pensión de sobrevivientes como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.*
4. *La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.*
5. *Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.*
6. *Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica”.*

Igualmente es importante traer a colación el pronunciamiento que en relación a la dependencia económica de los padres frente a los hijos desarrolló la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 46555 del 22 de mayo de 2013, en la que indicó:

“...tratándose de la pensión de sobrevivientes, la dependencia económica de los padres no tiene que ser total, pues así ellos se provean de algún sustento, que no los convierta en autosuficientes, tienen derecho a la garantía pensional cuando fallece el hijo que les brindaba un verdadero apoyo económico, por quedar en imposibilidad de procurarse una vida digna.”

De igual forma, cuando los padres pretendan el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por la muerte de un hijo, frente a la demostración de la dependencia económica del causante al momento del fallecimiento, la Corte Suprema de Justicia ha definido unos criterios en la sentencia SL5605-2019, que pasan a señalarse:

“La dependencia deber ser:

Cierta y no presunta:

«Se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres».

Regular y periódica

De manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacía el presunto beneficiario;

Significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios

“se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”.

Descendiendo al caso de autos, una vez analizada la prueba documental en conjunto con las declaraciones recibidas por los testigos, esta Sala extrajo lo siguiente:

La causante Laura Gallego Taborda se encontraba desempleada desde diciembre de 2016, esto es, alrededor de los últimos diez meses anteriores a su fallecimiento; tal y como se advirtió en el escrito de demanda y fue corroborado con la prueba testimonial, las tres hijas de la pareja, esto es, Sara, Angélica y la causante Laura Gallego Taborda ayudaban con los gastos del hogar, advirtiéndose que las dos primeras sí se encontraban laborando para el momento del deceso de la última de ellas; el demandante Carlos Octavio Gallego Castañeda también aportaba a los gastos debido al trabajo esporádico que realizaba relacionado con avisos publicitarios.

No puede pasar por alto esta Sala que lo que se estudia en el presente caso es el concepto de dependencia económica, el cual, si bien no tiene que ser total y absoluta como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en innumerables pronunciamientos, si es de vital importancia que quede establecido que dichos ingresos económicos de la hija eran para satisfacer

necesidades básicas de los demandantes, no una simple colaboración que hace todo hijo a sus padres.

Así pues, analizadas todas las pruebas en conjunto, esta no genera el convencimiento de que se encuentre acreditada la dependencia económica, toda vez que, de una parte, la causante no contaba con un empleo formal que le hubiere permitido contar con ingresos económicos periódicos y suficientes; sus hermanas y ocasionalmente su padre aportaban a los gastos del hogar ya que las dos primeras sí laboraban formalmente.

De acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le brinden convicción.

Por todo lo anterior, al no demostrarse la dependencia económicamente deprecada, los demandantes no cumplen la calidad de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su hija, debiéndose en consecuencia **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en este sentido.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el Juez. En la segunda Instancia no se causaron.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por Porvenir S.A.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

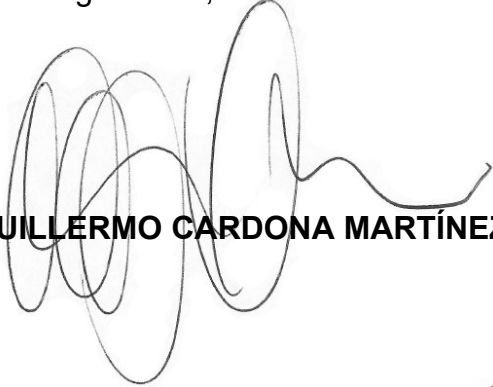
RESUELVE:

Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de consulta de fecha y procedencia mencionada.

Costas procesales como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Carlos Octavio Gallego Castañeda Blanca Libia Taborda Sánchez
DEMANDADOS	Porvenir S.A.
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 28 de junio de 2021 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 28 de junio de 2021 a la 5:00 pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO