

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500220190060501
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUIS EDUARDO AGUIRRE GAVIRIA
Demandado:	EPM S.A. ESP
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	24 DE JUNIO DE 2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28 de junio de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL  
Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	LUIS EDUARDO AGUIRRE GAVIRIA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Segundo Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 002 – 2019-00605
TEMAS	Nulidad de dictamen pericial, pensión de invalidez
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUIS EDUARDO AGUIRRE GAVIRIA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-

En atención al memorial aportado el 18 de abril de 2022, se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones como apoderada sustituta a la abogada Yéssica Francedy Zapata Ramírez, identificada con CC 1.037.612.627 y portadora de la TP 260.650 del C.S. de la J.<sup>1</sup>

I. ANTECEDENTES

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

El señor Luis Eduardo Aguirre Gaviria formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** nulidad del dictamen DML8058 de 2018; **ii)** que le asiste derecho al reconocimiento y pago de pensión de invalidez; **iii)** intereses de mora e indexación; **iv)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 22 de agosto de 1954. Padece artrosis, diabetes mellitus no insulino dependiente, hipertensión esencial primaria, dermatitis seborreica, osteoporosis, trastorno de disco lumbar, radiculopatía, trastorno mixto de ansiedad y depresión. El 20 de diciembre de 2018 le fue notificado el dictamen DML 8058

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia. 02PoderYSustitucionColpensiones190422  
<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia. 01Expediente05001310500220190060500.fl.s.5/6.

del mismo año en que se determina que presenta una pérdida de capacidad laboral - PCL- de origen común del 36.31%, estructurada el 14 de octubre de 2018. El 20 de septiembre de 2019 solicitó la nulidad del dictamen, siendo negada el 24 de septiembre de 2019. El dictamen excluyó diagnósticos como artrosis, dermatitis y trastorno mixto de ansiedad y depresión. El 13 de junio de 2019 le realizan nuevo dictamen, el cual concluye que presenta una PCL de origen común del 56.83%, estructurada el 06 de marzo de 2019.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

El dictamen cuya nulidad se pretende está en firme. Se elaboró teniendo en cuenta el Decreto 1507 de 2014 y el hoy demandante no manifestó ninguna inconformidad con el mismo dentro de los 10 siguientes a su notificación. El demandante no reúne los requisitos para acceder a la pensión deprecada. Excepcionó: Inexistencia del deber de declarar nulo el dictamen de pérdida de capacidad laboral, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de invalidez por falta de requisitos legales, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, improcedencia de la indexación, buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción y descuentos del retroactivo por salud.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 06 de mayo de 2021, el Juzgado Segundo Laboral del Cto. de Medellín profirió sentencia mediante la cual condenó a Colpensiones al pago de una pensión de invalidez a favor del demandante, a partir del 6 de marzo de 2019. Declaró probadas las excepciones de inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios e improcedencia de la indexación y no probada la excepción de prescripción. Ordenó el pago de \$24.016.800 como retroactivo pensional causado entre esa fecha y el 30 de abril de 2021. Dispuso que la mesada para 2021 ascienda a \$908.526 y se paguen 13 mesadas anuales. Autorizó a la demandada a descontar lo destinado al Sistema General de Seguridad Social en Salud e impuso a la entidad el pago de costas procesales, fijando como agencias \$3.634.104.

El proceso fue remitido en **consulta**.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes lo descorrieron oportunamente, así:

La parte demandante<sup>5</sup>, una vez transcribió las normas aplicables a su caso, manifestó satisfacer los requisitos exigidos por ella, solicitando la firmeza de la sentencia venida en consulta.

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia. 01Expediente05001310500220190060500.Fls.247/260

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia. 17ActaAudienciaArt80CPTSS

<sup>5</sup> 02SegundaInstancia.04AlegatosDemandante210422

Colpensiones<sup>6</sup> insiste en que el demandante no satisface los requisitos exigidos por los arts.38 y 39 de la Ley 100 de 1993, el segundo de ellos modificado por el art.1 de la Ley 860 de 2003, por lo que la sentencia de primera instancia debe ser revocada.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la validez del dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral del demandante DML 8058 de 2018. Igualmente, se definirá **b)** la procedencia del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez a cargo de Colpensiones y sus condiciones de causación y disfrute, en caso de haber lugar a ella.

No se pronunciará la Sala en torno a la pretensión inicial de pago de intereses de mora al no haberse recurrido la decisión por la parte interesada.

### **a) La validez del dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral del demandante**

En el escrito de demanda no se exponen las razones por las cuales se deprecia la nulidad del dictamen N° DML 8058 de 2018. No se presentan censuras puntuales en relación con el dictamen atacado, limitándose a expresar que la inconformidad radica en el porcentaje de pérdida de capacidad laboral reconocido<sup>7</sup> por lo que la Sala acude a criterios normativos y jurisprudenciales a fin de definir la validez de los dictámenes emitidos con antelación a radicación de la demanda.

La normatividad vigente al momento de calificar la pérdida de capacidad laboral del señor Aguirre Gaviria está contenida en el art.52 de la Ley 962 de 2005<sup>8</sup>, modificadora del art. 41 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1507 de 2014 - Manual Único para la Calificación de Invalidez-.

---

<sup>6</sup> 02SegundaInstancia.05AlegatosColpensiones280422

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia. 01Expediente0500131050022019060500.fl.5

<sup>8</sup> El estado de invalidez será determinado de conformidad con lo dispuesto en los artículos siguientes y con base en el manual único para la calificación de invalidez, expedido por el Gobierno Nacional, vigente a la fecha de calificación, que deberá contemplar los criterios técnicos de evaluación, para calificar la imposibilidad que tenga el afectado para desempeñar su trabajo por pérdida de su capacidad laboral.

Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, a las Administradoras de Riesgos Profesionales, ARP, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las Entidades Promotoras de Salud, EPS, determinar en primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de las contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación, dentro de los cinco (5) días siguientes a la manifestación que hiciere sobre su inconformidad, se acudirá a las Juntas de Calificación de Invalidez del orden regional, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.

El acto que declara la invalidez que expida cualquiera de aquellas entidades, deberá contener expresamente los fundamentos de hecho y de derecho que dieron origen a esta decisión, así como la forma y oportunidad en que el interesado puede solicitar la calificación por parte de la Junta Regional y la facultad de recurrir esta calificación ante la Junta Nacional.

Cuando la incapacidad declarada por una de las entidades antes mencionadas (ISS, ARP o aseguradora) sea inferior en no menos del diez por ciento (10%) a los límites que califican el estado de invalidez, tendrá que acudirse en forma obligatoria a la Junta Regional de Calificación de Invalidez por cuenta de la entidad. Estas juntas son organismos de carácter interdisciplinario cuya conformación podrá ser regionalizada y el manejo de sus recursos reglamentado por el Gobierno Nacional de manera equitativa.

A fls.22/27<sup>9</sup>, obra copia del dictamen atacado, que tuvo en cuenta como patologías a calificar: Hipertensión esencial (primaria), diabetes mellitus no insulínica dependiente sin mención de complicación y trastorno de disco lumbar y otros con radiculopatía. Determinó que la pérdida de capacidad laboral que presenta el hoy demandante es de origen común, se estructuró el 14 de octubre de 2018 y asciende al 36.31%.

En el dictamen se puede apreciar la relación de diagnósticos padecidos por el hoy demandante. Igualmente se exponen las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de los hechos y padecimientos, la historia clínica aportada para estudio, fue expedido por entidad competente y se argumentan las razones por las cuales se define tanto el origen como la fecha de estructuración y el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral.

Así las cosas, el dictamen objeto de la pretensión de nulidad, se considera válido, no siendo procedente la declaración deprecada en la demanda.

#### **b) Procedencia del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez a cargo de Colpensiones y sus condiciones de causación y disfrute**

Por regla general, el reconocimiento de la pensión de invalidez se regula por la norma que esté vigente en la fecha de estructuración de la PCL, y en el caso del demandante, es el art.39 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art.1 de la Ley 860 de 2003 que exige el haber cotizado al menos 50 semanas dentro de los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración, aunadas a la pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% prevista en el art.38 de la Ley 100 de 1993.

La activa aportó dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral emitido por Junta Medico Laboral IPS S.A.S. el 13 de junio de 2019<sup>10</sup>. En él se tienen como diagnósticos causales de la pérdida: Hipertensión esencial (primaria), diabetes mellitus no insulínica dependiente sin mención de complicación, trastorno de disco lumbar y otros con radiculopatía, otras dermatitis seborreicas, otras osteoporosis sin fractura patológica y trastorno mixto de ansiedad y depresión. Se consideró en el dictamen que el demandante presenta una pérdida de capacidad laboral del 56.83% estructurada el 06 de marzo de 2019.

Aprecia la Sala que al igual que el anterior, este dictamen cumple con los parámetros definidos en el Manual de Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral, aunque incluye la descripción y calificación de otras patologías no atendidas en su momento por Colpensiones, presentando un escenario más actualizado para el momento de la calificación.

---

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia. 01Expediente0500131050022019060500

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia. 01Expediente0500131050022019060500.flis.34/39.

Adicionalmente, en el curso del proceso fue emitido del Dictamen N°090660-2020 del 14 de noviembre de 2020 por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia<sup>11</sup>. En él, se tuvieron como diagnósticos a calificar: Artrosis no especificada, diabetes mellitus no insulino dependiente sin mención de complicación, episodio depresivo no especificado, hipertensión esencial (primaria), osteocondrosis de columna vertebral del adulto y trastorno de disco lumbar y otros con radiculopatía. Concluyó que la pérdida de capacidad laboral es de origen común, asciende a 58.35% y se estructuró el 06 de marzo de 2019.

Este dictamen no fue objetado por las partes y se asimila al presentado por la activa al radicar la demanda, tanto en que tiene en cuenta múltiples diagnósticos omitidos por el elaborado por Colpensiones, como en la fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral y en que ésta se estructuró el 06 de marzo de 2019 y será el adoptado por la Sala a efectos de decidir los problemas jurídicos planteados, no sólo por provenir de entidad facultada para emitirlo, si no por su completud y por ser el más actualizado de los 3 dictámenes que reposan en el expediente.

La historia laboral del demandante da cuenta de entre el 07 de marzo de 2016 y el 06 de marzo de 2019, fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral, Luis Eduardo Aguirre Gaviria cotizó 127.57 semanas<sup>12</sup>, suficientes para causar la prestación deprecada en la demanda.

En ese sentido, la sentencia venida en **Consulta** será **confirmada**.

Ahora bien, en cuanto al disfrute de la prestación, se tiene que inciso primero del artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es del siguiente tenor:

*“La pensión de invalidez por riesgo común, se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado. Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”.* (subraya de la Sala)

De otra parte, el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez *“se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado”*<sup>13</sup>.

El mandato primigenio es retomado por el artículo 3 del Decreto 917 de 1999.<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> 12M.03-12-2020DictamenJRCIA

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia. 01Expediente05001310500220190060500.flis.215/221.

<sup>13</sup> La Corte Constitucional, mediante sentencia C-252 de del 16 de marzo de 2004, declaró exequible dicha norma.

<sup>14</sup> “Fecha de estructuración o declaratoria de la pérdida de capacidad laboral. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la

Según lo anterior, las normas legales en materia de pensión de invalidez, disponen su causación desde la fecha en que se estructure dicho estado, misma que corresponde a su disfrute, salvo cuando se demuestre el pago de subsidios de incapacidad posteriores, tendientes a cubrir la contingencia o estado de necesidad que se genera a un trabajador por la suspensión transitoria de la capacidad de trabajo, originada por enfermedad o accidente, que reemplaza a la remuneración o renta que venía percibiendo.

En el caso, no se acreditó que el demandante estuviera percibiendo subsidios por incapacidad para el momento en que se estructuró la invalidez, por tanto, como lo dispuso el A-quo, Colpensiones está obligada a pagar la prestación desde el 06 de marzo de 2019. La mesada pensional asciende a la mínima mensual reconocida para cada año, pues el salario base de cotización, siempre ha sido el equivalente al salario mínimo mensual legal vigente para cada época. Se pagarán 13 mesadas anuales, al haberse causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011<sup>15</sup>.

Colpensiones adeuda al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 06 de marzo de 2019 y el 31 de mayo de 2022, la suma de treinta y siete millones ciento noventa mil setecientos setenta y tres pesos (\$37.190.773), así discriminada:

año	Vr mesada	Nº mesadas	Total año
2019	\$ 828.116	10,83	\$ 8.968.496
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838
2022	\$ 1.000.000	5	\$ 5.000.000
			\$ 37.190.773

La mesada continuará pagándose para el año 2022 en \$1.000.000, sin perjuicio de los aumentos anuales previstos en el art.14 de la ley 100 de 1993.

Se facultará a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional causado y el que se cause en adelante, lo correspondiente a las cotizaciones ante el Sistema General de Seguridad Social en Salud, según lo prevé el art.143 de la ley 100 de 1993 y el precedente judicial en la materia.

**Indexación de la condena**

Si bien la activa no recurrió en apelación la denegación de la indexación de la condena, se considera por la Sala que siempre debe garantizarse que el acreedor no asuma la pérdida del poder adquisitivo ocasionado por factores como la inflación, de ahí que se ordene la indexación de la condena, siguiendo la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

---

fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez". (subraya de la Sala)

<sup>15</sup> Acto Legislativo 01 de 2005



$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El **ÍNDICE FINAL** certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de cada mesada pensional;

El **ÍNDICE INICIAL** corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestación periódica.

El **VALOR A INDEXAR** corresponde al valor de cada mesada a indexar.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, al no haber transcurrido entre la causación de la prestación, su reclamación y la radicación de la demanda, el periodo de tres años a que refieren los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia, pues el proceso fue conocido en Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO. Confirmar** la sentencia proferida el 06 de mayo de 2021 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por Luis Eduardo Aguirre Gaviria contra Colpensiones.

**SEGUNDO:** Actualizar el valor de la condena, precisando que Colpensiones pagará al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado desde el 06 de marzo de 2019 al 31 de mayo de 2022, la suma de treinta y siete millones ciento noventa mil setecientos setenta y tres pesos (\$37.190.773), que deberá indexar a la fecha del pago, como se explicó en la parte motiva de la providencia

La mesada pensional para el año 2022 se continuará pagando en \$1.000.000, sin perjuicio de los aumentos anuales previstos en el art.14 de la ley 100 de 1993.

Del retroactivo pensional causado y el que se cause en el futuro, se autoriza a Colpensiones descontar lo destinado al Sistema de Seguridad Social en Salud.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
En ausencia justificada