



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veinticuatro de junio de dos mil veintidós

21-082

Proceso: **CONSULTA**
Demandante: **NANCY PUPIALES GUZMÁN**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-007-2019-00571-01**
Tema: **Pensión de sobrevivientes**
Decisión: **CONFIRMA CONDENA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 019** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende la demandante que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge **ELVER SÁNCHEZ OROZCO**, junto con los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que el señor **ELVER SÁNCHEZ OROZCO** falleció el 31 de diciembre de 2016.

- Que contrajo nupcias con el fallecido el 25 de septiembre de 1976, conviviendo con él durante 40 años y hasta su deceso, con quien procreó dos hijas MARYLUZ SÁNCHEZ PUPIALES, fallecida y SANDRA LILIAN SÁNCHEZ PUPIALES.
- Que solicitó a COLPENSIONES la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada a través de la Resolución SUB 277753 de 2017.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES contravirtió el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos señaló que acepta como cierta la fecha de fallecimiento del causante, el matrimonio con el fallecido y el contenido de la resolución que negó la pensión de sobrevivientes. Aclaró que el fallecido no era pensionado, conforme se evidencia en la Resolución SUB 277753 de 2017 y que la prestación fue negada porque no había logrado establecerse el tiempo de convivencia, ya que las declaraciones extra juicio aportadas no dan cuenta de los extremos de la convivencia.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 2 de marzo de 2021, **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **NANCY PUPIALES GUZMÁN**:

- La pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge ELVER SÁNCHEZ OROZCO a partir del 31 de diciembre de 2016, en cuantía equivalente al salario mínimo, adeudándole como retroactivo al 28 de febrero de 2021 la suma de \$45.119.374, de la que autorizó realizar el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud.
- Los intereses moratorios a partir del 13 de diciembre de 2017 y hasta la fecha de pago efectivo.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.500.000.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

En primer lugar, indicó que se encontraba probado que el causante había dejado acreditados los requisitos para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes, ya que cotizó más de 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a su muerte ocurrida el 31 de diciembre de 2016, pues en este lapso cotizó 145.28 semanas y en toda la vida laboral tenía 1.116 semanas. Así mismo señaló que conforme a la fecha de deceso del causante, 31 de diciembre de 2016, para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes la

demandante debía acreditar los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, con la modificación de la Ley 797 de 2003, donde se establece como requisitos para beneficiarse de la prestación en el caso del cónyuge que debe acreditar que hizo vida marital con el causante hasta su muerte y durante los 5 años anteriores a su deceso o en caso de haberse separado de hecho y mantener el vínculo vigente, los 5 años de convivencia pueden darse en cualquier tiempo, conforme lo ha establecido de forma reiterada la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Indicó que en el caso de autos, si bien con los testimonios no se logra acreditar la convivencia de la demandante con el causante para la fecha de su fallecimiento, ya que los testigos presentaron inconsistencias en este punto, sí es claro que entre la pareja existía una comunidad de vida, apoyo que si bien pudo mediar algún tipo de separación en los últimos años, esto se debió a la tragedia que sufrió la familia en este tiempo donde tuvieron varios atentados que llevaron a la muerte a la hija de la pareja y que finalmente terminó con la vida del causante, por tanto, si se dio alguna separación de la pareja, lo que de hecho no quedó claro, esto se dio por motivos de seguridad.

Concluyó que la señora NANCY PUPIALES acreditó la calidad de beneficiaria, dado que se probó la vigencia del vínculo matrimonial que contrajeron el 25 de septiembre de 1976 y una convivencia superior a 5 años, pues incluso hay prueba documental que da cuenta que en 2013 la actora solicitó los incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge, hoy causante de esta prestación y si bien no hay claridad frente a la convivencia en los últimos años, esto fue debido a los problemas de seguridad que tuvo la familia, si se estableció la existencia del vínculo entre la pareja y de la comunidad de vida. Por tanto condenó a COLPENSIONES a reconocer la pensión de sobrevivientes a partir del 31 de diciembre de 2016, ya que ninguna mesada se vio afectada de prescripción, junto con los intereses moratorios a partir del 13 de diciembre de 2017 dado que Colpensiones contaba con los elementos para reconocer la pensión.

2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, por lo que el proceso fue remitido para conocer el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ya que la sentencia le fue adversa a COLPENSIONES, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, con ponencia de la Dra Clara Cecilia Dueñas.

2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Solicita se REVOQUE la sentencia de primera instancia, indicando que el caso de autos se circunscribe al hecho de establecer si a la demandante le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes por ser supuesta beneficiaria del señor ELVER SANCHES OROZCO, lo que implica verificar previamente el cumplimiento de los requisitos contemplados en los artículos 46, 47 e la ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 de 2003. Conforme con las disposiciones normativas transcritas, se destaca que es menester la acreditación de varios requisitos para acceder a la prestación que se depreca, la pensión de sobreviviente, siendo aquellos que el causante sea pensionado o afiliado, estar casado o tener unión marital de hecho, que haya convivencia ininterrumpida por espacio de cinco años anteriores al fallecimiento; Adicionalmente ha dicho la CSJ sala laboral en sentencia como la SL-6286 y 62413 del 2017 que la exigencia de convivencia, a efectos de determinar el derecho a la pensión de sobrevivientes del cónyuge o compañero permanente del afiliado o del pensionado fallecido, no se suple con la procreación de uno o más hijos en cualquier tiempo. Agregó que es criterio asentado por la jurisprudencia que para que el cónyuge pueda acceder a la pensión de sobrevivientes no es suficiente con la demostración del requisito formal del vínculo matrimonial, sino que es menester que se demuestre la efectiva convivencia de la pareja, como elemento indispensable para entender que está presente el concepto de familia que es la amparada por la seguridad social y que lo que interesa para que esa convivencia exista es que en realidad se mantengan el afecto, el auxilio mutuo, el apoyo económico y el acompañamiento espiritual, característicos de la vida en pareja.

Respecto al caso que nos ocupa se tiene que el señor ELVER SANCHEZ OROZCO, al momento de su fallecimiento, esto es, al 31 de diciembre de 2016, acreditó un total de 1.169 semanas efectivamente cotizadas, de las cuales 145 corresponden al periodo comprendido entre el 31 de diciembre de 2013 a 31 de diciembre de 2016, esto es, dentro de los últimos tres años al fallecimiento, cumpliendo con ello el requisito del tiempo establecido en el artículo 46 numeral 2 de la ley 100 de 1993 modificada por el artículo 12 de la ley 797 de 2003. No obstante lo anterior, se tiene del material documental aportado, esto es el expediente administrativo de la demandante y del causante, que mediante resolución SUB 277753 del 30 de noviembre de 2017, y previa investigación administrativa realizada por COLPENSIONES, se estableció que la actora mediante registro civil de matrimonio, efectivamente acredita su calidad de cónyuge, no obstante no estableció el tiempo de convivencia con el causante, del material probatorio recaudado, se puede establecer que la demandante, no se logra esclarecer los extremos de la convivencia, esto es, no se demostró la fecha desde cuándo y hasta cuando convivieron los cónyuges, como tampoco el lugar de domicilio de la pareja, pues el señor ELVER SANCHEZ OROZCO falleció en Palmira – Valle en la fecha del 31 de diciembre de 2016, sin que se acreditara el lugar de domicilio de la señora NANCY PUPIALES GUZMAN para dicha fecha. En este orden de ideas, de conformidad con las consideraciones anteriores, es procedente afirmar que la convivencia efectiva al momento de la muerte del titular de la prestación, constituye un hecho que legitima el reconocimiento de la posible prestación de sobrevivientes; y que, por lo tanto, es el criterio rector material o real que debe ser satisfecho por la cónyuge del titular de la prestación social, ante la entidad de seguridad social, para lograr que sobrevenida la muerte del pensionado, la

sustituta obtenga la pensión y de esta forma el otro miembro de la pareja cuente con los recursos económicos básicos e indispensables para subvenir o satisfacer las necesidades básicas.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si en el presente caso la demandante acreditó la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge ELVER SÁNCHEZ OROZCO y dependiendo de ello se analizará si hay lugar a reconocer los intereses moratorios.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor ELVER SÁNCHEZ OROZCO ocurrió el 31 de diciembre de 2016, en materia de pensión de sobrevivientes debe acudirse a lo dispuesto en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, que disponen que tendrán derecho a dicha prestación los miembros del grupo familiar del afiliado que fallece siempre y cuando este hubiere cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores al deceso, requisito que dejó plenamente acreditado el causante, pues conforme a la Resolución SUB 277753 de 2017 (fl 14/16), así como la historia laboral allegada por COLPENSIONES causante a través de medio magnético dentro del expediente administrativo del causante, se tiene probado que el señor SÁNCHEZ OROZCO para la fecha de su deceso tenía 1.169 semanas cotizadas, de las cuales 145.14 semanas lo fueron dentro de los 3 años anteriores a la muerte, esto es, entre el 31 de diciembre de 2016 y el 31 de diciembre de 2013.

Para resolver si la demandante tiene derecho a la prestación, debe acudirse a o que dispone la norma en comento respecto a los beneficiarios:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o *la compañera permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un *compañero o compañera permanente*, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una *compañera o compañero permanente*, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. *La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*”

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o compañero o compañera permanente que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

No obstante lo anterior, en sentencia 40055 del 29 de noviembre de 2011, la Corte Suprema de Justicia hizo un nuevo análisis del tema, considerando que en el caso en que existe cónyuge separado de hecho con el vínculo conyugal vigente, pero no existe compañero o compañera permanente, también el cónyuge tenía derecho a la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando hubiere demostrado que convivió con el **causante durante 5 años en cualquier tiempo**. Esta posición ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia en varias sentencias, como en las 45038, 42631 y 41637 de 2012, entre otras.

Con base en dichas sentencias se empezó a reconocer la pensión de sobrevivientes al cónyuge separado de hecho con vínculo matrimonial vigente que simplemente demostrara que convivió con el causante 5 años en cualquier tiempo, sin necesidad de analizar que ocurrió con la pareja después de esa separación de hecho, conforme lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en sentencias como las de radicado 67804 de 2018, 25045 y 58321 de 2019 y especialmente la sentencia 79539 del 27 de noviembre de 2019, donde concluyó que no es dable exigir que la pareja haya mantenido algún tipo de vínculo o ayuda después de la separación, lo que se conoce como vínculo actuante, sino que al cónyuge separado de hecho le basta con acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo para beneficiarse de la pensión, pues se estarían adicionando requisitos que no contempla la norma e incluso escapando de la realidad de lo que acontece con las parejas después de una separación.

En el caso de autos la señora NANCY PUPIALES GUZMÁN reclama la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge, con vínculo matrimonial vigente a la fecha del deceso, según se verifica en registro civil de matrimonio a folio 12, por tanto le bastaba acreditar que convivió con el causante por un periodo superior a 5 años, aunque estos necesariamente no fueran en los últimos años de vida, en los términos de la jurisprudencia reseñada.

Según se observa en la Resolución SUB 277753 de 2017 COLPENSIONES le negó la pensión de sobrevivientes a la demandante con el argumento que en la investigación administrativa realizada por la entidad no se había logrado confirmar una relación de convivencia entre la señora NANCY PUPIALES y el señor ELVER SANCHEZ OROZCO, pues no existen pruebas suficientes que acrediten la relación de convivencia entre ellos.

Dentro del expediente administrativo allegado por COLPENSIONES en medio magnético reposa la aludida investigación realizada por la firma COSINTE RM, donde se dejó constancia que se realizaron llamadas telefónicas a los números aportados con la reclamación y las declaraciones, pero nadie contestó. Y que se realizó visita a una vivienda en la ciudad de Palmira, ubicada en la Calle 24 # 6-40, donde al conversar con los vecinos expresaron que la señora NANCY PUPIALES sí vivió allí, pero que en esa casa hubo un homicidio y desde ese momento ella se fue de la casa y posiblemente del país. Que así mismo se visitó una vivienda ubicada en la Cra 37 #40-78, donde los vecinos informaron que es la casa de la señora PUPIALES GUZMAN, pero que no saben nada de ella desde hace varios años. Así mismo, se dejó consignado que se logró averiguar que el causante fue víctima de homicidio, también su hermano y que la solicitante también sufrió un atentado.

En el mencionado CD también reposa declaraciones extrajudicial de los señores JOHN EDUARD HERNÁNDEZ PORRAS, ARMANDO DE JESÚS ECHAVARRIA MONSALVE y JOHN JAIRO BEDOYA CASTAÑEDA que indican que la señora NANCY PUPIALES convivió con el causante desde que

contrajeron matrimonio en 1976 y hasta la fecha de deceso de aquel, de cuya unión procrearon dos hijas.

En otro de los documentos de este CD reposa el expediente administrativo del causante, dentro del trámite que adelantó en el año 2010 cuando solicitó ante el ISS su pensión de vejez, allegó una declaración extrajuicio rendida ante la Notaria Tercera de Palmira el 9 de diciembre de 2010, donde el propio señor ELVER SANCHEZ OROZCO manifestó que convivía con la señora NANCY PUPIALES GUZMÁN desde el 25 de septiembre de 1976 y sin interrupción alguna.

Así mismo COLPENSIONES allegó otro medio magnético con el expediente administrativo de la solicitante, donde se incluyen documentos que esta allegó a la entidad cuando solicitó la pensión de invalidez que le fue reconocida mediante Resolución No. 006256 de 2002, dentro de los cuales reposa una declaración extrajuicio rendida por la señora NANCY PUPIALES GUZMAN el 4 de enero de 2002 ante la Notaria Única de Palmira, donde manifestó que convivía con el señor ELVER SÁNCHEZ OROZCO desde el 25 de septiembre de 1976, sin llegar a separarse. En el mismo sentido reposa una petición realizada por la demandante a COLPENSIONES el 15 de noviembre de 2013 donde solicita le sean reconocidos los incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge ELVER SANCHEZ OROZCO.

De lo anterior puede colegirse que COLPENSIONES dentro de los documentos que reposan en su propia archivo, tanto a nombre del causante como de la solicitante, contaba con información acerca de la convivencia de la señora PUPIALES GUZMÁN con el causante por un lapso superior a los 5 años y aunque estos documentos no refieran la convivencia de la pareja en los últimos años, no puede desconocerse que existe declaración del propio causante en el año 2010 de que convivía con la señora NANCY PUPIALES desde 1976, así como la declaración que hizo la actora en 2002 en el mismo sentido.

Dentro del presente proceso, en el interrogatorio de parte rendido por la señora NANCY PUPIALES GUZMÁN, señaló que comenzó a vivir con el señor ELVER SÁNCHEZ el 25 de septiembre de 1976 cuando se casaron y vivieron 40 años, hasta el día que el murió, que vivieron en Palmira, para la fecha del deceso vivían en el barrio la Emilia, cuando su esposo murió vivían los dos solos. Indicó que a su esposo lo mataron un 31 de diciembre de 2016 dentro de su casa en el barrio la Emilia ubicada en la Carrera 38, para esa datar su hija mayor estaba en el exterior, a la otra la habían matado el 1º de junio de 2015 en el mismo atentado donde a ella la hirieron. Indicó que la casa donde asesinaron a su esposo era una casa grande, tenía buen patio, un solo baño, sala, tres piezas y la cocina. Que ella no fue al sepelio porque estaba muy mal, tenía mucho miedo, que pasara otro atentado, porque a su esposo lo mataron y a su hija ya la habían matado y a ella la habían herido, se quedó donde una amiga en Palmira. Que después de la muerte de su

esposo vivió refugiada por el miedo, sus amistades le ayudaban y en 2019 se vino a vivir a Medellín por el miedo que tenía.

Así mismo se recibieron los testimonios de CAROLINA RIVERA y JHON EDUARD HERNÁNDEZ, quienes manifestaron conocer a la pareja desde hace varios años por razones de amistad y que les constaba que convivieron hasta el deceso del señor SÁNCHEZ OROZCO. Además coincidieron al relatar los trágicos hechos que rodearon a la familia de la demandante, pues ambos manifestaron que la familia fue víctima de varios atentados criminales, en los cuales su hija mayor SANDRA resultó herida debiéndose ir a vivir por fuera del país, posteriormente en otro de los atentados la señora NANCY fue herida y su hija MARYLUZ perdió la vida, año y medio después fue asesinado el causante ELVER SANCHEZ dentro de su propia vivienda y en mes después asesinaron al hermano de este MANUEL SALVADOR SÁNCHEZ. Los testigos también coincidieron en relatar que debido a estos atentados, por razones de seguridad, durante los últimos años, la pareja cambio de casa en varias oportunidades y se mantuvo oculta, incluso de sus amigos más allegados, pero que siempre estuvieron juntos sin que se hubiera roto la unidad familiar.

La señora CAROLINA RIVERA señaló que conoció a la señora NANCY y a don ELVER desde hace unos 15 años, porque es amiga de Sandra, una hija de ella, estudiaron juntas desde bachillerato, por lo que los visitaba mucho. Indicó que a don Elver lo mataron en la casa del barrio la Emilia de Palmira, donde ellos vivían, fue el 31 de diciembre de 2016, para esa época vivían solo ellos dos. Manifestó que desde que conoció a la pareja siempre la vio junta, que ellos no se llegaron a separar, únicamente vivieron separados cuando pasó la tragedia, en el que la señora NANCY sufrió un atentado, que estuvieron separados por debido a que la señora NANCY estuvo hospitalizada, y luego él siguió pendiente de doña Nancy acompañándola. Indicó que cuando murió don Elver, ellos vivían juntos en la casa de la Emilia, que era una casa antigua tenía el patio de las casas viejas y el de atrás, tenía un solo baño. Manifestó que ella no volvió a visitar la pareja desde que pasó el atentado donde falleció Mariluz, la otra hija de la pareja, que si hablaba con ellos por teléfono, pero no los visitaba por razones de seguridad. Indicó que a Sandra también le hicieron también un atentado por lo que se fue para Estados Unidos. Así mismo manifestó que la señora Nancy salió del país después de la muerte de don Elver, unos 5 meses., que antes de la muerte de su esposo no sabe si Nancy había salido del país.

Por su parte el testigo JHON EDWARD HERNANDEZ indicó que conoció a la señora NANCY y a ELVER hace unos 10 años, los conoció por amistad con la familia PUPIALES. Que cuando los conoció vivían en una casa del barrio El Triunfo donde vivían con sus hijas, que también vivieron en la casa del barrio La Emilia, que era una casa que era de la familia del señor ELVER. Manifestó que cuando murió don Elver ellos estaban en una de las casas de la hija de ellos de Sandra, y él tuvo que ir por doña Nancy porque le iban a hacer un atentado, don Elver después se fue para la casa de la Emilia que fue donde lo mataron, esto ocurrió el 31 de diciembre de 2016. Aclaró que ellos vivían en la casa de la Emilia, pero que por razones de seguridad iba y venían cambiando también a vivir en la casa que era de Sandra. Indicó que al

momento de la muerte de don Elver, ellos estaban viviendo juntos, que ellos solo se separaron cuando doña Nancy estuvo en la clínica por el atentado donde murió Mariluz y después viajó a Estados Unidos a visitar a Sandra, eso fue antes de la muerte, dos o tres meses, después regresó con don Elver. Indicó que la casa de la Emilia, era con teja de barro con patio grande, como casa de pueblo, tenía un pasillo, no recuerda cuantos baños, en esa casa fue donde más vivieron.

De lo anterior se colige que efectivamente la señora NANCY PUPIALES GUZMÁN acreditó que convivió con su cónyuge ELVER SÁNCHEZ por un espacio superior a los 5 años, como se demostró con las propias pruebas allegadas por COLPENSIONES; y además que dicha convivencia se dio hasta el fallecimiento del causante, según lo relataron los testigos traídos al proceso, pues contrario a lo que analizó la a quo, para la Sala la prueba testimonial si fue coincidente y congruente al relatar la convivencia de la pareja hasta la trágica muerte del señor ELVER, pues si bien existieron mínimas contradicciones en cuanto a cual era el lugar donde residía la pareja para el día de la muerte del señor ELVER, ya que tanto la demandante como la señora CAROLINA RIVERA indicaron que vivían en la casa de la Emilia, mientras que el señor JOHN EDUARD dijo que para ese día estaban viviendo en una casa que era de su hija Sandra, pero que ellos iban y venían a la casa de La Emilia, estas contradicciones pueden explicarse en el hecho que debido a la compleja situación de seguridad que enfrentaba la pareja en los últimos años de vida del señor ELVER, era normal que ellos pasaran de una casa a otra, según lo relataron en forma coincidente los testigos, por tanto no es extraño que los testigos difieran del lugar de residencia, cuando ellos mismos indicaron que la pareja debió esconderse y refugiarse en distintas casas después de que su familia ya había sufrido dos atentados donde resultaron heridas la señora NANCY y su hija SANDRA y que terminó con la vida de su hija MARILUZ; sin embargo esto no desvirtúa el conocimiento directo que tenían los testigos frente a la convivencia de la pareja.

Por consiguiente, conforme a las pruebas arrojadas, estima la Sala que la señora NANCY PUPIALES SÁNCHEZ acredita los requisitos exigidos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge ELVER SÁNCHEZ OROZCO, a partir del 31 de diciembre de 2016, toda vez que ninguna mesada se vio afectada de prescripción, dado que la reclamación ante COLPENSIONES se hizo el 13 de octubre de 2017, antes de que transcurrieran los tres años de que trata el artículo 151 del CPT y la SS para reclamar la prestación, interrumpiendo así el termino prescriptivo por un lapso igual y la demanda se instauró el 27 de mayo de 2019 (fl 6), debiéndose **CONFIRMAR** la decisión de primera instancia en este punto.

Así mismo, en virtud del grado jurisdiccional de consulta se revisó la liquidación el retroactivo hecha por el juzgado, encontrando que la misma se encuentra ajustada a derecho. Así mismo se confirmará la autorización de la a quo de descontar de dicha suma el aporte a salud.

De otro lado, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de sobrevivientes, estos se causan dos meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 1 de la Ley 717 de 2001 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que la señora NANCY PUPIALES solicitó la pensión de sobrevivientes el 13 de octubre de 2017 según constan a folio 14, oportunidad en la que se le negó la pensión indicándole que no existían pruebas que confirmaran la convivencia de esta con el causante. Sin embargo, según se analizó, COLPENSIONES contaba con soportes documentales que daban cuenta de la convivencia de la pareja por un lapso superior a los 5 años, por lo que se encuentra que su negativa en sede administrativa no estuvo justificada y por tanto es procedente la condena a los intereses moratorios desde el 13 de diciembre de 2017, es decir, 2 meses después de la solicitud y hasta la fecha del pago, como de forma acertada lo determinó la a quo, por lo que también se CONFIRMARA la decisión de primera instancia en este punto.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 2 de marzo de 2021 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **NANCY PUPIALES GUZMÁN**, identificada con c.c. 31.144.209, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **NANCY PUPIALES GUZMÁN**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-007-2019-00571-01**
Decisión: **CONFIRMA CONDENA**
Fecha de la sentencia: **23/06/2022**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/06/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario