



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, veinticuatro de junio de dos mil veintidós**

### **21-125**

Proceso:	<b>CONSULTA</b>
Demandante:	<b>BENJAMÍN CASTAÑO</b>
Demandados:	<b>COLPENSIONES</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-001-2019-00720-01.</b>
Decisión:	<b>MODIFICA SENTENCIA</b>

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Conforme memorial allegado se reconoce personería a la doctora **LEIDY VANESSA GARCÉS MENDOZA**, identificada con c.c. 1.017.183.045 y TP 254.414 del C.S. de la J., para que represente los intereses de **COLPENSIONES** conforme sustitución de poder que le hiciera la doctora **MARICEL LONDOÑO RICARDO**, identificada con c.c. 29.105.874 y TP. 191.351 del C. S de la. J en su calidad de Representante Legal de la Sociedad **MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S.** quien, a su vez, actúa como Apoderada General de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, según E.P. No. 3374 de fecha 2 de septiembre de 2019 de la Notaria 9ª del Circulo Notarial de Bogotá D.C.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 019** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

#### **1.1. LO PRETENDIDO**

Pretende el demandante que se **CONDENE** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de vejez de conformidad con el Decreto 3041 de 1966, norma vigente para la fecha en que cumplió los 60

años de edad, las mesadas causadas desde que cumplió la edad, que se compense la suma pagada por indemnización sustitutiva y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

**1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que nació el 9 de mayo de 1924, por lo que cumplió los 60 años de edad el mismo día y mes de 1984.
- Que antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 laboró al servicio de varios empleadores realizando aportes desde 1967 hasta el 7 de diciembre de 1997, habiendo cotizado 678 semanas, según el siguiente cuadro:

EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DÍAS	SEMANAS
4513 SIN NOMBRE	01-ene-67	20-abr-67	110	15,7142857
DECORMA	21-abr-67	25-mar-69	705	100,714286
IND BERNAL LTDA	29-abr-70	09-ago-70	103	14,7142857
GUSTAVO GAVIRIA Y CIA LTD	01-sep-70	30-sep-70	30	4,28571429
MADERESA	30-nov-70	28-abr-78	2707	386,714286
SAUL DE J ALVAREZ	02-may-78	30-jun-78	60	8,57142857
TALLER PORCAR	04-oct-79	23-dic-79	81	11,5714286
1 PORRAS JOSE RAUL	01-may-95	31-dic-95	240	34,2857143
PORRAS JOSE RAUL	01-ene-96	29-feb-96	60	8,57142857
BENIAMIN CASTAÑO	01-feb-96	12-feb-96	12	1,71428571
BENIAMIN CASTAÑO	01-mar-96	31-dic-96	300	42,8571429
PORRAS JOSE RAUL	01-mar-96	01-mar-96	1	0,14285714
BENIAMIN CASTAÑO	01-ene-97	07-dic-97	337	48,1428571

- Que al momento de cumplir los 60 años de edad se encontraba vigente el Decreto 3041 de 1966 que en su artículo 11 establecía como requisitos para acceder a la pensión de vejez, además de la edad mencionada, haber acreditado 500 semanas de cotización pagadas durante los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima o 1000 semanas sufragadas en cualquier tiempo.
- Que el ISS le negó la pensión de vejez a través de la Resolución No. 7786 de 1998 y en su lugar le reconoció la indemnización sustitutiva de vejez en cuantía de \$2.267.593, la que fue reliquidada mediante Resolución SUB 207343 de 2019, reconociéndole un mayor valor de \$302.314.
- Que el 4 de octubre de 2019 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de vejez, sin que a la fecha se le haya dado respuesta.

**1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

COLPENSIONES se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En cuanto a los hechos indicó que acepta como cierta la fecha de nacimiento del actor, el contenido de las resoluciones expedidas por la entidad y el número de semanas cotizadas, aclarando que estas no son suficientes para acceder al derecho pensional. Frente a los demás hechos señaló que se trata de apreciaciones jurídicas de la parte actora que deben ser discutidas en el presente proceso.

**1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 7 de mayo de 2021 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ a COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **BENJAMÍN CASTAÑO**:

- La pensión de vejez de conformidad con el Decreto 3041 de 1966, modificado por el Acuerdo 016 de 1983, aprobado mediante Decreto 1900 de 1983, a partir 9 de diciembre de 2016, en cuantía del salario mínimo, adeudándole la suma de \$49.287.996, como retroactivo liquidado hasta el 30 de abril de 2021, suma de la cual autorizó realizar el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud.
- La indexación de las sumas anteriores.
- Las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$3.500.000.

## **2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES**

### **2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ**

Indicó que toda vez que el demandante nació el 9 de mayo de 1924, cumplió los 60 años de edad en la misma fecha de 1984, data para la cual estaba vigente el Decreto 3041 de 1966, norma que fue modificada por el Acuerdo 016 de 1983 aprobado por el Decreto 1900 de 1983, que establecen como requisitos para acceder a la pensión de vejez 60 años de edad en el caso de los hombres y 500 semanas de cotización pagadas dentro de los 20 años anteriores a la solicitud o 1000 semanas cotizadas en cualquier tiempo. Y en el caso de autos se encontraba acreditado que el demandante cotizó 542.29 semanas entre 1967 y 1979, por tanto el último requisito cumplido fue la edad, en 1984, lo que significa que Colpensiones se equivocó al negar la pensión de vejez a través de Resolución 07786 de 1998 al haber exigido que las 500 semanas estuvieran cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, condición que se introdujo con el Decreto 758 de 1990, norma que no le era aplicable, dado que cuando esta entró en vigencia el derecho se encontraba causado, es decir, que había un derecho adquirido, por lo que la solicitud era un formalismo, cuya omisión no podía acarrear la pérdida del derecho, como lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia.

Por tanto, concluyó la a quo que el demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en aplicación del Decreto 3041 de 1966, por lo que condenó a Colpensiones a reconocer la prestación a partir del 9 de diciembre de 2016, dado que las mesadas anteriores se encuentran afectadas de prescripción, autorizando a Colpensiones a compensar la suma reconocida por indemnización sustitutiva. Así mismo condenó a la entidad a indexar las sumas adeudadas para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, dado que en el presente caso son improcedentes los intereses moratorios, ya que la pensión de vejez se causó con anterioridad a la Ley 100 de 1993.

## 2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, por lo que el proceso fue remitido para conocer el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ya que la sentencia le fue adversa a COLPENSIONES, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, con ponencia de la Dra Clara Cecilia Dueñas.

## 2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Manifestó que en caso de confirmar la sentencia de primera instancia No. 081 del 07 de mayo de 2021, no se debe condenar en costas a COLPENSIONES, toda vez que a decisión de primer grado no fue recurrida. Además, solicita no realizar declaraciones en perjuicio de los intereses de la entidad, lo anterior, en consideración a que el demandante como pretensión principal desea que le sea reconocida la prestación desde el momento en que cumplió la edad de 60 años, esto es, desde el 09 de mayo de 1984, lo que no es procedente en consideración a que la última solicitud para reconocimiento prestacional radicada por el demandante data del 04 de octubre de 2019, por lo que en consideración al artículo 488 del C. S. del Trabajo todas aquellas acciones que no se hayan ejercido tres (03) años anteriores al 04/10/2019 se encuentran prescritas según lo disponen los artículos 488 del CST y 151 del CPT y la SS.

De acuerdo a lo anterior, no es pertinente reconocer a favor del demandante prestaciones más allá del 03 de octubre de 2016 por cuanto aquel, se reitera, radicó solicitud para reconocimiento y pago de la pensión de vejez el 04 de octubre de 2019, es decir, sólo podría reclamar sus derechos prestacionales de forma retroactiva hasta el 04 de octubre de 2016, queriendo decir ello que lo que se haya generado de referida fecha hacia atrás se encuentra afectado por el fenómeno de la prescripción, por tanto, no es posible reconocer mesadas pensionales de forma retroactiva desde el 09 de mayo de 1984 como lo solicita en su escrito de demanda.

Finalmente y aunque el Juzgado de conocimiento realizó un pronunciamiento al respeto, solicitó que se permita a COLPENSIONES descontar de las sumas de dinero debidas al demandante el valor que resulte al indexar la suma de \$2.569.907, correspondientes a los dineros reconocidos y efectivamente pagados conforme las resoluciones No. 7789 del 24 de julio de 1998 y SUB 207343 del 01 de agosto de 2019 por concepto de Indemnización Sustitutiva de Pensión de Vejez.

### 3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

De acuerdo a las inconformidades planteadas en el recurso de alzada el problema jurídico se suscribe a determinar si en el presente caso es procedente reconocer la pensión de vejez al demandante de conformidad con el Decreto 3041 de 1966 con la modificación del Decreto 1900 de 1983 en los términos ordenados por la a quo.

#### CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar no es objeto de discusión que el señor BENJAMÍN CASTAÑO nació el 29 de mayo de 1924 y que realizó aportes al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES entre el 1º de enero de 1967 y el 7 de diciembre de 1997 alcanzando a cotizar 676 semanas y que el ISS le negó la pensión de vejez a través de la Resolución 07786 de 1998 y en su lugar se le reconoció la indemnización sustitutiva, como lo reconoce la entidad demandada en la Resolución SUB 207343 de 2019.

Ahora, pretende el demandante que se reconozca la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 3041 de 1966, norma que fue modificada por el Acuerdo 016 de 1983 que aprobó el Acuerdo 029 de 1983 aprobado por el Decreto 1900 de 1983 que reza:

**ARTICULO 11.** *Tendrán derecho a la pensión de vejez, salvo lo dispuesto en el artículo 57 del presente reglamento, los asegurados que reúnan los siguiente requisitos:*

*a. Tener 60 años, o más de edad si es varón y 55 o más años si es mujer;*

*b) Haber acreditado un mínimo de 500 semanas de cotización, pagadas durante los últimos 20 años anteriores a la fecha de la solicitud, o haber acreditado un mínimo de 1.000 semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.*

En cuanto a la aplicación de dicha norma la Corte Suprema de Justicia ha indicado que para poderse reconocer la pensión de vejez en conforme al Acuerdo citado, es menester que los requisitos de edad y numero de semanas se cumplan durante la vigencia de la misma, esto es entre el 16 de junio de 1983 y el 17 de abril de 1990, independientemente de la fecha de la solicitud de la prestación. Por tanto ha indicado la Corte que el término de los 20 años para contabilizar las 500 semanas se puede tomar desde cualquier día en que estuvo vigente el Acuerdo 016 de 1983 hacia atrás.

En sentencia SL 5902-2016 radicación 47922 analizó la Corte:

*“Para consolidar el derecho a la pensión de vejez de conformidad con el Acuerdo 016 de 1983 recién citado, el interesado debe cumplir los requisitos de edad y número mínimo de cotizaciones dentro del lapso que esa normatividad tuvo vigencia, es decir hasta antes del 17 de abril de 1990, fecha de entrada en vigor del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de igual año. Y para la hipótesis de las 500 semanas, en que la norma hacía referencia a que fueran causadas en los 20 años anteriores a la solicitud, ha precisado la jurisprudencia que no es necesario que esa petición se efectuó en vigencia de*

dicho acuerdo, sino que es menester que las 500 semanas se hayan causado dentro de los 20 años anteriores, teniendo como referencia cualquier día en que rigió dicho acuerdo, pero siempre que sean cumplidas antes de la pérdida de vigencia de esas disposiciones, independientemente de la data en que se surta la reclamación la cual puede ser presentada incluso después de que dicho acuerdo perdió vigor. (Subrayas de la Sala)”

Posición reiterada en sentencias SL1953-2018, radicación 62339; SL2201-2020, Radicación n.º 74518; SL3670-2021, Radicación n.º 84395 y SL1314-2021, Radicación n.º 80753, entre otras, ultima en la que indicó la Corte:

*“El Tribunal no se sustrajo de verificar si, en los términos solicitados en el escrito inaugural, el afiliado Morales Giraldo dejó causada la prestación de vejez, conforme al Acuerdo 029 de 1983. Para ello, con base en las enseñanzas de esta Sala, estimó que para contabilizar las 500 semanas, podía tomar como punto de partida cualquier día en que rigió dicho Acuerdo, y que no era necesario que la reclamación se presentara antes de que entrara en vigencia el Acuerdo 049 de 1990. Tales reflexiones acompañan con lo adoctrinado de antaño por esta Corporación, sobre el alcance de dicho precepto.*

*En sentencia CSJ SL, 16 mar. 2010 rad. 36122 reiterada, entre otras, en los proveídos CSJ SL, 3 may. 2011, rad. 37762 y CSJ SL, 30 sept. 2015 rad. 50510, expuso:*

[...] Desde luego, la existencia del derecho y su exigibilidad no dependen de la vigencia de la norma que lo creó, pues lo que interesa es que se haya causado o consolidado, esto es, entrado al patrimonio del titular, mientras aquélla rigió. Así secularmente se ha entendido la tradicional doctrina de los derechos adquiridos.

En lo que tiene que ver con la cuestión planteada en casación, cabe recordar que, conforme al artículo 1 del Acuerdo 029 de 1983, el derecho a la pensión de vejez se causaba cuando el afiliado al Instituto de Seguros Sociales cumpliera 60 años de edad si es varón, o 55 si es mujer, y hubiese acreditado un mínimo de 500 semanas de cotización pagadas durante los veinte (20) años anteriores a la solicitud, o cotizado 1000 semanas en cualquier tiempo.

Bien vale la pena apuntar que, respecto de la densidad de cotizaciones, en el evento de que el afiliado hubiese cumplido los 60 o 55 años de edad, lo que el juez habría de establecer es si, en la hipótesis de haberse hecho la petición de la pensión de vejez durante la vigencia de ese canon legal, el afiliado alcanzó a sufragar quinientas (500) semanas de cotización dentro de los veinte (20) años anteriores.

Expresado de otra manera: el juez laboral deberá centrar su estudio en definir si el afiliado al Instituto de Seguros Sociales, en vigencia del artículo 1 del Acuerdo 029 de 1983, consolidó el derecho a la pensión de vejez, por haber reunido los requisitos ahí establecidos: 60 años de edad, en el caso de los varones, y 500 semanas de cotización sufragadas en los veinte (20) años anteriores al pedimento.

Pero para nada interesa que la solicitud se hubiese hecho después de la fecha referida, por manera que los veinte (20) años deben computarse desde cualquier día mientras estuvo vigente el Acuerdo 029 de 1983. Es decir, el juez se colocará en cualquier día en que rigió dicho acuerdo y verificará si el afiliado dentro de los 20 años anteriores, aparte del cumplimiento de la edad, acreditó 500 semanas de cotización.

En el presente caso el señor BENJAMÍN CASTAÑO cumplió los 60 años de edad el 9 de mayo de 1984, cuando estaba vigente en mencionado Acuerdo 016 de 1983 aprobado por el Decreto 1900 del mismo año y conforme la relación de semanas que hace la entidad en la Resolución SUB 207343 de 2019, se tiene que este cotizó entre el 1º de enero de 1967 y el 23 de diciembre de 1973 un total de 3.976 días que equivalen a **542.29** semanas, las cuales fueron sufragadas en los 20 años anteriores a la vigencia del citado Acuerdo 016 de 1983, así:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	HOVEDAD	DÍAS
4513 SIN NOMBRE	19670101	19670420	TIEMPO SERVICIO	110
DECORMA	19670421	19690325	TIEMPO SERVICIO	705
INDUSTRIAS BERNAL LTDA	19700429	19700809	TIEMPO SERVICIO	103
GUSTAVO GAVIRIA Y CIA LTDA	19700901	19700930	TIEMPO SERVICIO	30
MADERESA LTDA	19701130	19711031	TIEMPO SERVICIO	336
MADERESA LTDA	19711101	19730430	TIEMPO SERVICIO	547
MADERESA LTDA	19730501	19751231	TIEMPO SERVICIO	610
MADERESA LTDA	19750101	19770531	TIEMPO SERVICIO	882
MADERESA LTDA	19770601	19780131	TIEMPO SERVICIO	245
MADERESA LTDA	19780201	19780428	TIEMPO SERVICIO	87
SALIN DE J ALVAREZ PALACIO	19780502	19780630	TIEMPO SERVICIO	60
TALLER PORCAR	19791004	19791223	TIEMPO SERVICIO	81

Lo anterior significa que el señor BENJAMÍN CASTAÑO cumplió tanto el requisito de la edad como el de las semanas durante la vigencia de la norma en comento y antes de que empezara a regir el Decreto 758 de 1990, por tanto tiene derecho a que se reconozca la pensión de vejez conforme al Decreto 3041 de 1966 con la modificación del Decreto 1900 de 1983, como de forma acertada lo analizó la a quo, debiéndose CONFIRMAR la decisión de primera instancia en este punto.

Así mismo, estima la Sala que fue acertada la decisión de la a quo de reconocer la prestación a partir del 9 de diciembre de 2016, es decir, tres años anteriores a la presentación de la demanda que interrumpió el termino prescriptivo, pues si bien la prestación se causó el 9 de mayo de 1984, cuando el actor arribó a la edad y ya contaba con las semanas exigidas, el demandante dejó transcurrir más del termino establecido en los artículos 151 del CPT y la SS y 488 del CST, después de que le fuera negada inicialmente la prestación a través de Resolución 17786 de 1998.

No obstante lo anterior, habrá de **MODIFICARSE** la determinación adoptada por la falladora, toda vez que en esta instancia fue allegado el Registro Civil de Defunción del señor BENJAMIN CASTAÑO, quien lamentablemente murió antes de haberse impartido justicia, razón por la cual la entidad reconocerá y pagará a la masa sucesoral de quien fuese el demandante, la suma de **\$58.557.110**, correspondiente al retroactivo causado entre el **9 de diciembre de 2016 y el 20 de diciembre de 2021**, fecha de deceso del accionante, así:

Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2016	1	\$ 689.454	\$ 689.454
2017	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
		TOTAL	\$ 58.557.110

Se CONFIRMARÁ la decisión de la a quo de autorizar a COLPENSIONES descontar a título de compensación los valores pagados al demandante mediante resoluciones 07786 de 1998 y SUB207343 de 2019 por concepto de indemnización sustitutiva. Sin embargo, se **ADICIONARÁ** la decisión de primera instancia en cuanto a que se autoriza a COLPENSIONES para que las sumas a descontar por concepto de indemnización sustitutiva sean previamente indexadas, esto con el fin de llevarlas a valor presente y remediar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda como hecho notorio, teniendo en

cuenta la fórmula índice final/índice inicial x capital/capital, tomando como fecha inicial en la que se realizó el pago de cada una de estas sumas y como fecha final cuando se vaya a efectuar el pago del retroactivo adeudado sobre el cual se autorizó la compensación.

Finalmente y aunque el Juzgado de conocimiento realizó un pronunciamiento al respeto, solicitó que se permita a COLPENSIONES descontar de las sumas de dinero debidas al demandante el valor que resulte al indexar la suma de \$2.569.907, correspondientes a los dineros reconocidos y efectivamente pagados conforme las resoluciones No. 7789 del 24 de julio de 1998 y SUB 207343 del 01 de agosto de 2019 por concepto de Indemnización Sustitutiva de Pensión de Vejez.

Así mismo se CONFIRMARÁ la autorización descontar el porcentaje correspondiente al aporte en salud toda vez que conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de radicación 54480 y 46234.

Finalmente también encuentra la Sala que es procedente la condena a COLPENSIONES de indexar los valores adeudados, pues conforme al criterio de la Corte Suprema de Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA PARCIALMENTE con las MODIFICACIONES a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

#### **4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia proferida el 7 de mayo de 2021 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **BENJAMÍN CASTAÑO** quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía N° **510.750**, contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** se **MODIFICA** el numeral segundo del fallo toda vez que la entidad **adeuda a los herederos del demandante** la suma de **\$58.557.110**, monto que **hará parte de la masa sucesoral**, a título de retroactivo de la pensión de vejez causado a favor del señor BENJAMÍN CASTAÑO, liquidado entre el 9 de diciembre de 2016 y el 20 de diciembre de 2021. Así mismo se **ADICIONA** en cuanto se autoriza a COLPENSIONES que al compensar las sumas reconocidas por concepto de indemnización sustitutiva mediante resoluciones 07786 de 1998 y SUB207343 de 2019, estas sean previamente indexadas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En los demás aspectos la sentencia se mantiene incólume.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

**Los magistrados**  
(Firmas escaneadas)



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	<b>BENJAMÍN CASTAÑO</b>
Demandados:	<b>COLPENSIONES</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-001-2019-00720-01.</b>
Decisión:	<b>MODIFICA SENTENCIA</b>
Fecha de la sentencia:	<b>23/06/2022</b>

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/06/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario