

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500120130094601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	NICOLAS BELEÑO ARGUELLES
Demandado:	MUNICIPIO DE YONDO, CONSTRUCTORA KPB S.A.S., CONSTRUCCIONES Y CONCRETOS
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	24 DE JUNIO DE 2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28 de junio de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	NICOLÁS BELEÑO ARGUELLES
<b>DEMANDADAS</b>	CONSTRUCCIONES Y CONCRETOS LTDA, CONSTRUCTORA KPB S.A.S. <sup>1</sup> y MUNICIPIO DE YONDÓ
<b>LLAMADA EN GARANTÍA</b>	COMPAÑÍA ASEGURADORA CONDOR S.A. EN LIQUIDACIÓN
<b>ORIGEN</b>	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín
<b>RADICADO</b>	05 001 31 05 001 2013 00946 01
<b>TEMA</b>	Culpa patronal
<b>CONOCIMIENTO</b>	Apelación
<b>ASUNTO</b>	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por NICOLÁS BELEÑO ARGUELLES contra CONSTRUCCIONES Y CONCRETOS LTDA y MUNICIPIO DE YONDÓ.

**I. ANTECEDENTES**

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

El señor Nicolás Beleño Arguelles formula demanda contra Constructora KPB S.A.S. y Municipio de Yondó, pretendiendo i) se declare que entre el demandante y la Constructora KPB S.A.S. existió un contra de trabajo; ii) que la terminación de la relación laboral se terminó por el estado de debilidad manifiesta del trabajador, a causa del accidente de trabajo ocurrido el 8 de abril de 2011, y que dicho accidente ocurrió cuanto trabajaba para los demandados y por ello iii) existe solidaridad entre las demandadas debiendo ser condenadas al pago de iv) daños morales objetivados y subjetivados, así como la reparación plena y ordinaria de perjuicios; v) Perjuicios morales para el actor y su tía Lilis Rodríguez cuantificados en \$50'000.000 para cada uno; vi) perjuicios fisiológicos en \$50'000.000; vii) al pago de salarios dejados de percibir desde el momento del accidente hasta la sentencia, por no producir efectos el despido, y la sanción prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; viii) la indexación de las sumas, intereses corrientes e intereses moratorios y ix) costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 27 de enero de 1985 y vive con su tía, señora Lilis Rodríguez quien se ocupa de él en todo momento.

<sup>1</sup> La juez tuvo por desistida la demanda respecto de esta demandada. 02Expediente.pdf, págs.. 260/261

<sup>2</sup> 02Expediente.pdf, pág

Narra que las empresas Constructora KPB LTDA y CONSTRUCCIONES Y CONCRETO LTDA, formularon un consorcio denominado LUIS EDUARDO DIAZ para la ejecución del contrato de obra pública N°380 de 2009 en el Municipio de Yondó para “*ampliación, remodelación y mejoramiento de la infraestructura educativa de la institución educativa Luis Eduardo Diaz sección secundaria en el Municipio de Yondó*”, de la cual es propietaria el municipio; para la ejecución de dicha obra, el actor acordó mediante contrato de trabajo verbal con el Consorcio Luis Eduardo Diaz, en el cargo de obrero con salario mensual de \$900.000, el cual inició el 24 de enero de 2011 y finalizó el 8 de abril del mismo año, cuando sufrió un accidente de trabajo al caer de un andamio, desde 6 metros de altura, ocasionándole fractura de fémur en el miembro inferior izquierdo y comprometiendo cadera; accidente que no fue reportado por las empresas quienes conforman el consorcio; además el trabajador no se encontraba afiliado al Sistema de Seguridad Social ni contaba con los elementos de protección, ni con la capacitación especial para trabajo en alturas, inducción al puesto de trabajo y desde tal fecha no volvió a recibir salarios, incapacidades ni el empleador se hizo cargo de los gastos médicos por cirugía, hospitalización, fisioterapias ni prestación de otra índole.

La labor encomendada fue ejecutada personalmente, atendiendo instrucciones del empleador y cumplimiento el horario de trabajo; el demandante no cuenta con recursos, sin que a la fecha de presentación de la demanda haya cumplido su tratamiento médico ni se haya practicado valoración por medicina laboral.

Radicó reclamación administrativa ante el Municipio de Yondó, ante lo cual se respondió requiriéndolo aportar un acta de la Junta de Invalidez con el fin de estudiar el caso.

Narra que el accidente lo dejó con secuelas que lo afectan por el resto de su vida, inhabilitándolo parcialmente para su trabajo, perdió además la posibilidad de rehabilitación y funcionalidad de la pierna izquierda; también lo afectó en su integridad física y funcional -perjuicios fisiológicos-, debiendo soportar las limitaciones derivadas de la incapacidad permanente parcial, que no le permiten realizar actividades lúdicas y laborales que realizaba antes de sufrir la lesión, generándole también afectaciones de carácter moral por el grado de discapacidad generado frente a su trabajo, familia y amigos.

**Oposición a las pretensiones de la demanda:** quienes integran la pasiva se opusieron oportunamente a la prosperidad de las pretensiones así.

**Construcciones y Concretos LTDA**<sup>3</sup> Afirma que no fue empleador del demandante por lo que no conoció de accidente alguno, ni sobre las circunstancias que rodean la supuesta relación laboral. Excepcionó: Inexistencia de la obligación; incapacidad de pago; prescripción; no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios e inepta demanda.

**Municipio de Yondó**<sup>4</sup>: Señaló que dentro del contrato de obra suscrito, era obligación del contratista presentar a la iniciación del contrato al interventor, un listado del personal contratado con la respectiva afiliación al SGSS, sin que en el expediente administrativo del referido contrato se hubiese relacionado al demandante, ni tampoco en el listado de personal actualizado, por lo que la entidad ejercía control y vigilancia sobre el pago y cumplimiento de todas las obligaciones laborales sobre el personal que tenía conocimiento, por lo que no le consta la vinculación del demandante con el Consorcio

<sup>3</sup> 02Expediente.pdf, págs. 101/107

<sup>4</sup> 02Expediente.pdf, págs.. 112/122

Luis Eduardo Díaz. Argumenta que no existía forma de que el demandante estuviera trabajando en la obra para el 8 de abril de 2011, pues los trabajos en la obra finalizaron el 11 de marzo de 2011 como se acredita con el acta de liquidación final del contrato. Excepcionó: inexistencia de solidaridad de conformidad con el artículo 34 CST; inexistencia de relación laboral entre contratista -consorcio Luis Eduardo Díaz- y el demandante y en consecuencia inexistencia de culpa patronal por parte del contratista consorcio Luis Eduardo Díaz y el Municipio de Yondó; temeridad y mala fe; prescripción y la que llamó “genéricas”.

En proveído del 29 de julio de 2015, la Juez de instancia **tuvo por desistida la demanda respecto de CONSTRUCTORA KPB S.A.S.**<sup>5</sup>, por no haber acreditado la activa las gestiones de notificación de la entidad, pese al requerimiento realizado por el Despacho para tales efectos, y por haber transcurrido más de 6 meses desde la admisión de la demanda. Decisión que no fue objetada por la activa.

#### **Llamamiento en garantía:**

Construcciones y Concretos LTDA solicitó llamar en garantía a la aseguradora que expidió la póliza que garantiza el pago de salarios y prestaciones sociales<sup>6</sup>, manifestando desconocer el nombre de la aseguradora por desconocer la póliza.

Igualmente, el Municipio de Yondó, llamó en garantía a la **Compañía Aseguradora Condor S.A. en liquidación**<sup>7</sup>, intervención que fue admitida<sup>8</sup>, quien se opuso a las pretensiones del llamamiento<sup>9</sup> indicando que la póliza únicamente concierne al amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones. Excepcionó excepcionado: ineficacia del llamamiento en garantía por caducidad, inexistencia de obligación a cargo de la aseguradora, cobro de lo no debido, imposibilidad de proferir fallo respecto del contrato de seguro, inasegurabilidad del riesgo, prescripción de acreencias laborales, falta de legitimación en la causa por pasiva, falta de jurisdicción y competencia, límite de responsabilidad de la aseguradora, y la que llamó “genérica”.

#### **Sentencia de primera instancia**<sup>10</sup>

El 11 de noviembre de 2016, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando próspera la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por las demandadas, absolviéndolas de todas las pretensiones incoadas en su contra. Impuso el pago de costas a la activa, fijando como agencias en derecho \$230.000 para Construcciones y Concretos Ltda y \$460.000 para el Municipio de Yondó.

Para fundamentar lo decidido la juez de instancia señaló que a la parte demandante le asistía la carga de probar la existencia del vínculo laboral, con sus condiciones de tiempo, modo y lugar, así como la existencia del accidente de trabajo y sus consecuencias, sin que éste satisficiera lo que le asistía, ya que de la documental allegada al plenario no se desprende la existencia de la relación laboral, ni acreditó los elementos necesarios del contrato de trabajo, ni existió confesión por parte de las convocadas al proceso, pues tanto la demandada Construcciones y Concreto LTDA

<sup>5</sup> 02Expediente.pdf, págs. 260/261

<sup>6</sup> 02Expediente.pdf, págs. 109/110

<sup>7</sup> 02Expediente.pdf, págs. 186/187

<sup>8</sup> 02Expediente.pdf, págs. 218/219

<sup>9</sup> 02Expediente.pdf, págs. 245/259

<sup>10</sup> 02Expediente.pdf, págs. 363/364

como el demandante fueron declarados confesos quedando ambas en el estado inicial; además no se practicó la prueba testimonial solicitada por la activa por causas atribuibles a la partes.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con lo decidido, el apoderado del demandante formula recurso de apelación solicitando se revoque la sentencia de instancia y se condene a las demandadas a las pretensiones invocadas en su contra, argumentando para ello que **i)** debe atenderse a los derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política, estando ante persona con debilidad manifiesta por su estado de salud, y que considera vulnerados con la decisión emitida, pues las pruebas que no se recaudaron, los testimonios y el interrogatorio de parte, obedeció a causas externas, teniendo en cuenta que las personas no habían podido llegar a la audiencia, pues tanto el demandante y los testigos se encuentran en estrado para dicho momento, por lo que pide al H. Tribunal Superior de Medellín, de primacía a la verdad procesal y cite a los testigos para que rindan su declaración, en aras de demostrar la relación laboral del actor con el Consorcio Luis Eduardo Diaz; **ii)** manifiesta si se demostraron los elementos del contrato, puesto que no fueron desvirtuados por la demandada Construcciones y Concreto LTDA, de quien obra además declaratoria de confeso, y que aun cuando dicha declaratoria también se dio respecto del demandante, la norma sustancial laboral prevé el principio de favorabilidad al trabajador, quien está en estado de indefensión respecto del empleador, por lo que debe primar la confesión del empleador, y entender que efectivamente existió el contrato de trabajo, el cual se prestó personalmente, con un salario de \$900.000, sujeto a horario y órdenes, el accidente de trabajo y la culpa en el acaecimiento del el pasado 8 de abril de 2011 por no haberle entregado implementos de seguridad y no haberlo capacitado para la prestación del servicio; **iii)** resalta que aún está en trámite la prueba del dictamen de pérdida de capacidad laboral del demandante ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, respecto de la cual se manifestó al despacho que su tardanza fue por la grave situación económica del demandante, por lo que pide sea tenida en cuenta más allá del entendimiento del Despacho de entenderla por desistida.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar de conclusión en esta instancia, la parte demandante lo recorrió oportunamente, reiterando los argumentos esbozados al sustentar su recurso de apelación, e insistiendo en que debe revocarse la sentencia para acceder a las pretensiones deprecadas, por haberse acreditado la existencia de la relación laboral y el accidente de trabajo por culpa del empleador, de la cual es solidario el Municipio de Yondó. Resalta que la juez cercenó la posibilidad de escuchar los testimonios, pues por un percance en la vía éstos llegaron solo al momento de emisión del fallo, y pese a poner dicha situación en conocimiento de la juez ésta mantuvo su decisión de no escucharlos por haber transcurrido la etapa procesal<sup>11</sup>. La llamada en garantía también lo recorrió solicitando se confirme la sentencia de instancia<sup>12</sup>.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

---

<sup>11</sup> 08AlegatosDemandante.pdf

<sup>12</sup> 07AlegatosLlamandaEnGarantia.pdf



Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada y los puntos abordados en los recursos de apelación, se tiene que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** ) si entre el demandante y Construcciones y Concretos Ltda existió o no una relación laboral regida por un contrato de trabajo, su modalidad, extremos temporales y causa de terminación un contrato de trabajo, en caso de encontrar acreditada tal relación, la Sala se adentrará a analizar **b)** si en la ocurrencia del accidente que sufrió el hoy demandante se presentó o no culpa patronal, en caso afirmativo se estudiará **b)** si procede o no, ordenar el pago de perjuicios morales, perjuicios fisiológicos, sanción por haber sido despedido en estado de debilidad manifiesta, la indexación e intereses moratorios, así como **c)** la solidaridad en el pago de las condenas entre la demandada y el Municipio de Yondó.

#### **a) Existencia de la relación laboral y extremos temporales**

Nicolás Beleño Arguelles pretende se declare la existencia de un contrato verbal iniciado el 24 de enero de 2011 y finalizado sin justa causa, con ocasión a su estado de debilidad manifiesta, el 8 de abril de 2011, como consecuencia del accidente laboral sufrido por culpa de su empleador.

Para decidir de fondo sobre el problema jurídico, debe atenderse a los artículos 23 y 24 del CST, que consagran:

*“ARTICULO 23. 1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.*

*ARTICULO 24. Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”.*

En respuesta a los hechos de la demanda, la pasiva negó la existencia de la relación laboral, resaltando el Municipio de Yondó que la obra en que afirma el demandante haber laborado, trató de un contrato de obra entre dicha municipalidad y el Consorcio Luis Eduardo Diaz del cual el beneficiario fue la Institución Educativa Luis Eduardo Diaz, y que para su ejecución se requirió al contratista presentar al interventor, al inicio del contrato, un listado del personal contratado con su respectiva afiliación al SGSSI, sin que en dicha documental figure el demandante como trabajador; refiere además que no es posible que para el 8 de abril de 2011 el actor estuviera trabajando para la obra, y en consecuencia que se haya accidentado allí, puesto que los trabajos finalizaron el 11 de marzo de ese año.

De conformidad con el art.167 del CGP, competía a la activa demostrar su dicho, con miras obtener el pago de los derechos reclamados en la demanda. Es decir, debió demostrar la prestación personal del servicio, que percibía una remuneración en contraprestación por ello, y los extremos temporales alegados en la demanda; siendo del resorte de la demandada, desvirtuar que la prestación del servicio se hizo de manera subordinada<sup>13</sup>.

El señor Beleño Arguelles no aportó pruebas documentales tendientes a acreditar la relación laboral que aduce existió, solo allegó copia de su historia clínica y copia del contrato de obra pública N° 380-09, de las que no se desprende para acreditar la relación contractual.

En cuanto a la testimonial e interrogatorios solicitados como prueba, ambos fueron decretados, más no practicados, pues los demandados, ni los citados como testigos, asistieron a la audiencia correspondiente, los testigos de la parte demandante y éste, no comparecieron en oportunidad a la audiencia de trámite, arribando solo en momento posterior a la clausura de la etapa pertinente, siendo declarado confeso por la juez de instancia, al igual que la parte demandada Construcciones Y Concretos Ltda.

Adicionalmente, en audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, realizada el 18 de enero de 2016<sup>14</sup> se ordenó de oficio el testimonio del señor Jorge Iván Gómez Alonso como interventor del contrato de obra pública referenciado, para lo que se dispuso comisionar a los Juzgados Laborales del Circuito de Montería, requiriendo al apoderado en varias oportunidades -agosto y septiembre de 2016, con el fin aportar las copias necesarias para dicho auxilio<sup>15</sup>, sin que fuera atendido por el mandatario judicial sino hasta, el 9 de noviembre de 2016<sup>16</sup>, ad portas de realizar la audiencia de trámite y juzgamiento prevista para el 11 de noviembre de ese año, razón por la cual no se recaudó la prueba.

En cuanto a la declaratoria de confeso que se hizo respecto de la demandada en torno a los hechos susceptibles de confesión narrados en la demanda al no haber asistido a la audiencia del art.77 del CPTSS, se tiene que, misma consecuencia se aplicó al demandante respecto de la respuesta a la demanda y en que se fundan las excepciones, por su inasistencia a rendir interrogatorio, acertó la juez A Quo al concluir que ambas partes quedaron en estado probatorio inicial.

Ahora, el apoderado del demandante recurre por inconformidad frente a que la juez de primera instancia no le permitió recaudar la prueba testimonial e interrogatorio de parte, puesto que éste y sus testigos llegaron cuando estaba emitiendo la sentencia, y adicionalmente depreca que en virtud del principio de favorabilidad contenido en las normas laborales, que aplica sobre el trabajador, debe primar la declaratoria de confeso que se hiciere respecto de la pasiva sobre la del demandante.

Argumentos que no son de recibo para la Sala puesto que en atención al principio de igualdad, ambas partes en ejercicio del debido proceso se encuentran en condiciones de igualdad probatorias, y les compete actuar con lealtad procesal, y en este caso asistía a la activa comparecer con sus testigos en oportunidad, y poner en conocimiento a tiempo del Despacho todas las circunstancias ajenas que impidieron actuar diligentemente, con

---

<sup>13</sup> Ver entre otras las sentencias SL 577/2020, SL159/2020, SL102/2020, SL5094/19, SL3085/19, SL5587/18 y SL 5029 de 2018.

<sup>14</sup> 02Expediente.pdf, págs. 263/264

<sup>15</sup> 02Expediente.pdf, págs. 295/296; 297

<sup>16</sup> 02Expediente.pdf, pág. 309



miras a que el juez pueda adoptar las medidas necesarias para hacer frente a ellas. Contrario a ello, se observa que la activa no obró con probidad, lo cual se refleja con la omisión en gestionar la notificación de Constructora KPB y CIA LTDA, de allegar las copias para surtir el Despacho comisorio con el fin de recepcionar el testimonio del señor Jorge Iván Gómez Alonso, y aun cuando se duele de que se le otorgó tiempo suficiente para realizar el trámite de calificación de pérdida de capacidad laboral del demandante, lo cierto es que la juez de instancia mediante proveído del 10 de agosto de 2016<sup>17</sup> accedió a modificar el decreto de tal prueba ante la Junta Regional de Invalidez de Santander por ser más cercano al domicilio del señor Beleño Arguelles, concediéndole el término de un mes para adelantar las respectivas diligencias, so pena de entender por desistida la prueba, lo que efectivamente ocurrió al transcurrir más de un mes sin que se acreditara gestión alguna, decisión sobre la que guardó silencio la activa, solo hasta dos días antes de la audiencia de trámite y juzgamiento, cuando solicitó su aplazamiento y aportó las constancias radicación de solicitud de calificación el 10 de octubre de 2016, más de 2 meses después de su decreto, y aun cuando explicó que la tardanza se debió a la situación económica del actor, ello solo justifica el pago de los honorarios para tal prueba, más no, la omisión de comunicar diligentemente tal situación al Despacho, de manera que no resulta procedente revivir términos procesales a efectos de citar a testigos en esta sede y valorar prueba que se tuvo por desistida, como pretende en la alzada, por cuanto la etapa procesal respecto de ellas se encuentra precluida.

Cabe resaltar que estando en curso esta instancia, la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Santander informó que el 22 de febrero de 2017 decretó el archivo de solicitud de calificación del señor Nicolás Beleño Arguelles por desistimiento, por no cumplir con los requisitos exigidos<sup>18</sup>, por lo que se cae por su peso el objeto del recurso en tal sentido.

La escasa documental no forma el convencimiento de la Sala en torno a la efectiva prestación del servicio, la actividad ejecutada, los extremos temporales señalados en la demanda, lo percibido mensualmente por el demandante, y en contra posición, se allegó por parte del Municipio de Yondó Acta de Liquidación Final del Contrato de Obra suscrito con el Consorcio Luis Eduardo Diaz, donde se suscribe como fecha de terminación del tiempo contractual N°4 el 11 de marzo de 2011<sup>19</sup>, lo que resulta contradictorio con los supuestos de hecho narrados desde el libelo introductor, respecto al accidente ocurrido el 8 de abril de 2011 en dicha obra.

Valorada la prueba recibida en el proceso, concluye la sala que hay lugar a **confirmar** la sentencia venida en apelación, pues el demandante no satisfizo la carga probatoria consistente en acreditar la prestación personal del servicio, ni que lo hubiera hecho desde el 10 de enero de 2011 al 8 de abril del mismo año.

Así las cosas, resulta inocuo continuar con el análisis propuesto al definir el problema jurídico en esta instancia.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas se entienden implícitamente resueltas.

---

<sup>17</sup> 02Expediente.pdf, págs. 295/296

<sup>18</sup> 02Expediente.pdf, pág. 426

<sup>19</sup> 02Expediente.pdf, págs. 175/184

#### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, por haber resultado vencida en el recurso. Se tasan como agencias en derecho, la suma de \$100.000 pesos.

#### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín el 11 de noviembre de 2016, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por NICOLÁS BELEÑO ARGUELLES contra CONSTRUCCIONES Y CONCRETOS LTDA y MUNICIPIO DE YONDÓ, en la que funge como llamada en garantía la COMPAÑÍA ASEGURADORA CONDOR S.A. LIQUIDADA

**SEGUNDO.** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante. Se tasa como agencias en derecho la suma de cien mil pesos (\$100.000).

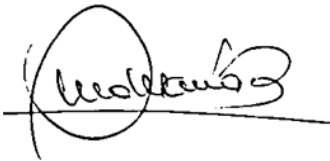
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
En ausencia justificada