

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ALEXANDER FORERO ROJAS
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05001-31-05-014-2019-00554-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **ALEXANDER FORERO ROJAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PROTECCIÓN S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 028**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. contra la sentencia que profirió el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 24 de febrero de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el demandante, quien nació el 9 de mayo de 1962, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales desde diciembre de 1987; posteriormente, en agosto de 1995, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP PROTECCIÓN S.A., donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos del RAIS no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendido para afiliarse a PROTECCIÓN S.A., por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

Indicó que las proyecciones económicas que le fueron presentadas por PROTECCIÓN S.A. dan cuenta de que la pensión que le hubiera correspondido en el régimen de prima media con prestación definida habría resultado significativamente superior a la que le sería pagada en el régimen de ahorro individual cuando cumpla los requisitos pensionales mínimos.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por PROTECCIÓN S.A., y que en consecuencia, se ordene a dicha administradora trasladar a COLPENSIONES la totalidad del saldo de su cuenta de ahorro individual con los respectivos rendimientos financieros, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas y aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas a descorrer el traslado de esta acción.

COLPENSIONES, a través de la contestación allegada (fls. 98 y siguientes del PDF 4 del expediente digital), se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; indicó que no le constan los hechos de la demanda, salvo la edad del demandante y las afiliaciones a prima media y a ahorro individual, y; propuso las excepciones perentorias que denominó “*PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE VICIO EN EL CONSENTIMIENTO, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y COMPENSACIÓN*”.

PROTECCIÓN S.A. descorrió el traslado de la acción, según se observa a folios 141 y siguientes del PDF 4 del expediente digital. A través de dicha respuesta aceptó la afiliación del actor a esa administradora, su edad y las solicitudes elevadas por este, negando los demás hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones perentorias que denominó “*Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, Buena fe, Prescripción, Aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, Reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: Inexistencia de la obligación de devolver la comisión*”.

de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, Inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe y la Excepción innominada o genérica”.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 24 de febrero de 2022, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PROTECCIÓN S.A., y le impuso la obligación de trasladar a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutora de la sentencia, el valor de los dineros hallados en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo los rendimientos financieros, los gastos de administración, recursos del fondo de garantía de pensión mínima y primas previsionales.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno del demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral y continuar siendo su administradora de pensiones.

Condenó en costas procesales únicamente a PROTECCIÓN S.A., absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES.

El principal argumento del A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada por la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A.

Recurrió la decisión de manera parcial, únicamente en cuanto ordenó a la entidad trasladar las comisiones de administración y las primas previsionales, a efecto de lo cual solicitó la revocatoria de la sentencia en estos puntos. Lo sustentó afirmando que los descuentos que realizó PROTECCIÓN S.A. a la cotización del demandante lo hizo con fundamento en una disposición legal vigente y exequible (artículo 20 de la Ley 100 de 1993) y no por simple capricho de la entidad; afirmó que se trata de comisiones efectivamente causadas y pagadas y manifestó que, en el hipotético caso de se mantenga esta orden de devolución, no se le ordene a la entidad trasladar los rendimientos generados, como quiera que el efecto de que la ineficacia es que las cosas retornen al estado anterior y los rendimientos que se generaron se dieron por la pertenencia del asegurado al régimen de ahorro individual con solidaridad. Agregó que, de haber permanecido el demandante afiliado a prima media con prestación definida, no hubiere alcanzado esos rendimientos.

Con relación a las primas previsionales, destacó que esas sumas ya fueron pagadas a las respectivas aseguradora y el demandante contó con la respectiva cobertura frente a los riesgos de sobrevivencia e invalidez, reseñó que dichas sumas no tienen por finalidad financiar la pensión de vejez del demandante y se trata de primas que fueron pagadas mes a mes a la respectiva aseguradora, por lo que PROTECCIÓN S.A. se encuentra imposibilitada para recuperar esas sumas, ya que la aseguradora es un tercero de buena fe que nada tuvo que ver en el traslado de régimen pensional del demandante.

Alegatos de Conclusión:

Las partes se abstuvieron de presentar alegatos de conclusión, pese a que se les corrió el respectivo traslado.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A en su recurso de apelación, sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional y la aceptación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de la AFP PROTECCIÓN S.A. alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de

la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante en el PDF 4 del expediente digital, se comprueba que el señor ALEXANDER FORERO ROJAS, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales desde diciembre de 1987; posteriormente, en agosto de 1995, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP PROTECCIÓN S.A., donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor,

esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP convocada a juicio (PROTECCIÓN S.A.) no alcanzó a probar haberle brindado asesoría al actor con suficiencia en su proceso de traslado, en el momento en que lo atendió para afiliarlo.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado del señor ALEXANDER FORERO ROJAS dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PROTECCIÓN SA., esto es, se encuentra

válidamente afiliado al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante. A su vez, este tema constituye punto de disenso en la apelación de PROTECCIÓN S.A.

La apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. solicitó, se revoque la orden de trasladar las cuotas de administración dada en el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia, al considerar que los descuentos que realizó PROTECCIÓN S.A. a la cotización del demandante lo hizo con fundamento en una disposición legal vigente y exequible (artículo 20 de la Ley 100 de 1993) y no por simple capricho de la entidad y que, al ser la consecuencia de la ineficacia entender que las cosas deban volver al estado anterior, lo lógico debe ser que no se trasladen los rendimientos del asegurado a COLPENSIONES, los cuales estarían uniformemente afectados por la declaratoria de ineficacia. Con relación a las primas previsionales, destacó que esas sumas ya fueron pagadas a las respectivas aseguradora y el demandante contó con la respectiva cobertura frente a los riesgos de sobrevivencia e invalidez, reseñó que dichas sumas no tienen por finalidad financiar la pensión de vejez del demandante y se trata de primas que fueron pagadas mes a mes a la respectiva aseguradora, por lo que PROTECCIÓN S.A. se encuentra imposibilitada para recuperar esas sumas, ya que la aseguradora es un tercero de buena fe que nada tuvo que ver en el traslado de régimen pensional del demandante.

Esta sala encuentra que no le asiste razón a la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. en ninguno de los puntos sobre los que llama la atención de este colegiado, teniendo en cuenta que, a la entidad pública co demandada COLPENSIONES, debe garantizársele la integridad de la cotización sin descuento alguno, ya que será quien reciba la afiliación del asegurado y para

todos los efectos legales lo tenga afiliado al fondo público sin solución de continuidad.

Si bien, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 establece la facultad que tienen las administradoras de descontar los gastos de administración y demás descuentos, ello opera en el marco de un traslado que no adolezca de ineficacia, esto es, que se trate de una pertenencia al régimen legítima que no sea ineficaz. Así, en actos jurídicos que conserven su validez y se hayan realizado en condiciones ordinarias con la garantía del buen consejo, el acompañamiento y la asesoría, es evidente que dichos descuentos pueden realizarse y no existiría lugar a devolverlos. No obstante, mientras el acto sea ineficaz, se encuentra justificado el retorno económico global de todo lo que se hubiere generado en virtud de ese acto que no nació a la vida jurídica.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que el actor haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de PROTECCIÓN S.A., en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PROTECCIÓN S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliado el actor.

Con relación al argumento de la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A., consistente en que las primas previsionales fueron pagadas mes a mes a la respectiva aseguradora, que los seguros existentes brindaron cobertura al demandante y que PROTECCIÓN S.A. se encuentra imposibilitada para recuperar esos dineros de terceros de buena fe, esta sala no acepta esos argumentos como determinantes para revocar las ordenes de traslado económico, teniendo en cuenta que, si bien esas sumas fueron pagadas y brindaron cobertura a la asegurada, ello no es óbice para su devolución, teniendo en cuenta que el acto de traslado no produjo efectos al ser ineficaz, y la sentencia no ha ordenado que esas sumas se trasladen a condición de que PROTECCIÓN S.A. pueda recuperarlas de terceros de buena fe, en tanto es

evidente que las mismas deben devolverse y ser asumidas directamente por PROTECCIÓN S.A. de su propio patrimonio.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Por lo demás, pretender que se le prive al asegurado de los rendimientos generados no es una medida que se ajuste a derecho, como quiera que la ineficacia en que devino el acto no fue a causa o por la culpa del asegurado, debiendo entenderse que los rendimientos financieros ingresaron a su patrimonio y no pueden desconocerse, ya que ello supondría que PROTECCIÓN S.A. estaría sacando provecho de su propia omisión.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta sala advierte que la ordenada por el A quo en el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia resulta insuficiente, ya que también debe ordenarse a PROTECCIÓN S.A. que, además de trasladar a COLPENSIONES el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante con sus respectivos rendimientos, cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debe ordenarse a PROTECCIÓN S.A. asumir la indexación de estos rubros y que el traslado de los recursos ordenados se haga de manera discriminada.

En consecuencia, **se confirmará** la decisión del A quo de ordenar a PROTECCIÓN S.A. trasladar a COLPENSIONES las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del afiliado con sus respectivos rendimientos,

la cuotas de administración, los porcentajes del fondo de garantía mínima y primas previsionales y, **se adicionará** el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia, a efectos que PROTECCIÓN S.A. traslade con la respectiva indexación, calculada hasta el momento del traslado de los recursos sobre las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes de garantía de pensión mínima, y que, al momento de cumplir la orden impartida, remita a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se han causado costas procesales, a cargo de PROTECCIÓN S.A, por resultar vencida en el recurso de alzada, y en favor del señor ALEXANDER FORERO ROJAS. Agencias en derecho: un (1) salario mínimo legal mensual vigente para 2022.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de que, **PROTECCIÓN S.A.**, traslade a **COLPENSIONES**, con la respectiva indexación calculada hasta el momento del traslado de los recursos sobre las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes de garantía de pensión mínima, y que, al momento de cumplir la orden impartida, remita a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los

justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

TERCERO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a **PROTECCIÓN S.A.**, y en favor del señor **ALEXANDER FORERO ROJAS**.
Agencias en derecho: un (1) SMLMV para 2022, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

CUARTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada