



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Rosa Arelly Cartagena de Palacio
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-003-2019-00143
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **131** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ROSA ARELLY CARTAGENA DE PALACIO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-003-2019-00143**.

• **PRETENSIONES:**

La demandante pretende que se declare que el señor **LUÍS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ** dejó causado el derecho a sus beneficiarios para acceder a la pensión de sobrevivientes, bajo el principio de la condición más beneficiosa en aplicación del decreto 758 de 1990.

Como consecuencia, condene a **COLPENSIONES** a pagar la pensión de sobrevivientes, intereses moratorios o indexación y costas procesales.

• **HECHOS:**

En fundamento de sus pretensiones, expuso que el señor LUÍS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ fue afiliado al ISS y falleció el 30 de octubre de 1999. Que contrajeron matrimonio el 14 de julio de 1973. Que procrearon 3 hijos quienes son mayores de edad. Que solicitó la pensión de sobrevivientes, la cual fue negada por no lograr la convivencia. Y que se dedicaba a los cuidados del hogar y de sus hijos, por lo que para la muerte de su cónyuge le tocó trabajar como empleada doméstica

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ **COLPENSIONES:**

Frente a las circunstancias fácticas manifestó que es cierta la afiliación del causante y su fecha de fallecimiento. Que es cierto el vínculo matrimonial conforme al registro civil de matrimonio, pero no logró acreditar la convivencia con el afiliado fallecido. Que es cierto que procrearon 3 hijos. Que es cierto que se le negó la pensión de sobrevivientes. Y que no le constan que a la demandante le haya tocado laboral, por lo que debe demostrarse. Se opuso a todas las pretensiones, y presentó varias excepciones de fondo.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 13 de septiembre de 2021, el Juzgado Vigésimocuarto Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que la señora ROSA ARELLY CARTAGENA DE PALACIO, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor LUIS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ, en virtud de la aplicación de principio de la condición más beneficiosa.

Como consecuencia, **CONDENÓ** a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la demandante de manera indexada la suma de \$66'108.923 por concepto de retroactivo pensional, calculado entre el 5 de septiembre de 2015 y el 31 de agosto de 2021, retroactivo sobre el cual ordenó los descuentos en salud.

ORDENÓ que a partir del 1° de septiembre de 2021, COLPENSIONES, deberá seguir reconociendo una mesada pensional equivalente al salario mínimo mensual legal vigente, sin perjuicio de los reajustes que haya lugar por el

incremento legal que cada año tienen las pensiones conforme lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 100 de 1993.

ABSOLVIÓ a COLPENSIONES, de la pretensión de intereses moratorios.

DECLARÓ probada la excepción de buena fe e inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, las demás no prosperaron.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

La anterior decisión fue recurrida por la parte demandada, quien en síntesis manifestó que el afiliado para la fecha de su fallecimiento no ostentaba la calidad de pensionado como tampoco acreditaba las semanas, para dejar causado el derecho a sus beneficiarios bajo la ley 100 de 1993, original. Que, en aplicación a la condición más beneficiosa conforme a la jurisprudencia, no se puede aplicar cualquier norma legal que la inmediateamente antes de adquirir plena eficacia y validez del precepto aplicable conforme a las reglas generales del derecho. Y que el acto legislativo 01 de 2005, indicó que no se pueden aplicar de manera ultractiva regímenes anteriores a la ley 100 de 1993, ya que se está protegiendo la sostenibilidad financiera pensional.

De igual forma, la presente sentencia será revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las condenas impuestas a Colpensiones.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

En sus alegatos manifestó que el causante al momento de su fallecimiento ocurrido el 30 de octubre de 1999, no ostentaba la calidad de pensionado y no acreditaba las semanas necesarias para dejar causado el derecho pensional bajo la luz de la ley 100 de 1993 original, es decir, al momento de su

fallecimiento en el año inmediatamente anterior solo acredita un total de 7 días, como se puede extraer de la resolución SUB 273360 del 19 de octubre de 2018. Y que en la investigación administrativa no se logró acreditar la convivencia. Por lo que solicita se revoque la sentencia de primera instancia.

✓ DEMANDANTE:

En sus alegatos solicita confirmar la sentencia de primera instancia, toda vez que quedó acreditado que el causante acreditó las semanas para dejar causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, y que igualmente se logró acreditar la convivencia desde el 14 de julio de 1973 al 30 de octubre de 1999.

CONSIDERACIONES:

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Con el documento de folios 18 de la demanda digitalizada, esto es el registro civil de defunción, se certifica el fallecimiento del afiliado LUIS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ, ocurrido el 30 de octubre de 1999.
- De folio 20 del expediente, se corrobora con el certificado del registro civil de matrimonio, que la señora ROSA ARELLY CARTAGEA GARCES y el señor LUIS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ, contrajeron matrimonio católico el 14 de julio de 1973.
- De folios 31 a 34, se anexó la resolución SUB273360 del 19 de octubre de 2018, por medio de la cual se le negó la pensión de sobrevivientes a la demandante, debido a que no acreditó la convivencia con el causante LUIS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ.
- Con el documento de folios 36 a 60, se anexó el informe técnico de investigación, realizado por la entidad demandada en el año 2018.

- Con la historia laboral anexada por la demanda en el PDF 12 del expediente digitalizado, se certifica que el afiliado fallecido cotizó un total de 732,86 semanas en toda su vida laboral.

Pues bien, de acuerdo al recurso interpuesto, y teniendo en cuenta que la sentencia debe ser revisada en grado jurisdiccional de consulta, los **problemas jurídicos** a resolver por esta Sala, se centrarán en determinar: **i)** si el afiliado LUIS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ dejó causado el derecho para que sus beneficiarios puedan acceder a la pensión de sobrevivientes en aplicación de la condición más beneficiosa; y, en consecuencia, **ii)** si la señora ROSA ARELLY CARTAGENA cumple los requisitos para ser beneficiaria de la pensión deprecada, y en caso de que prospere tal pretensiones, se revisará el reconocimiento del retroactivo pensional junto con la indexación.

i. Causación del derecho a la pensión de sobrevivientes.

Atendiendo tal fecha de fallecimiento del señor PALACIO VÉLEZ, la normatividad aplicable al caso, es la consagrada en los artículos 46 y 47 de la ley 100 de 1993 original, los cuales establecen que tendrán derecho a la pensión de sobreviviente los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando, éste hubiere cotizado por lo menos 26 semanas al momento de la muerte o que habiendo dejado de cotizar, hubiere efectuado aportes durante por lo menos 26 semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte; y que haya convivido con el fallecido no menos de 2 años continuos con anterioridad a su muerte.

Respecto a las semanas cotizadas, conforme se observa de la historia laboral aportada al expediente, no hay duda alguna que el causante no estaba cotizando al momento de su fallecimiento, por lo que debía acreditar un mínimo de 26 semanas cotizadas el año inmediatamente anterior, requisitos que tampoco cumple como acertadamente lo expresó la juez de primera instancia, pues tan solo reunía 0,71 semanas.

No obstante, es permitido, tal como lo manifestó la juez del conocimiento, tener en cuenta las disposiciones contenidas en el decreto 758 de 1990, en virtud del principio de la condición más beneficiosa, y en aras de garantizar la eficacia

de las cotizaciones efectuadas con antelación a la vigencia de la ley 100 de 1993; así lo ha sostenido jurisprudencialmente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias 47174 de 2013, SL11548-2015, SL4064-2019, SL1663-2021 y SL4165-2021, siendo indispensable para adquirir el derecho, que el afiliado haya cotizado trescientas (300) semanas al sistema en cualquier tiempo, antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1994; o ciento cincuenta (150) semanas en los seis (6) años anteriores a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, esto es, entre el 1º de abril de 1988 y el 31 de marzo de 1994 y el mismo número de semanas dentro de los 6 años anteriores a la fecha del fallecimiento, siempre que la misma hubiere acontecido dentro del sexto año de vigencia de la ley 100 de 1993, esto es, hasta el 31 de marzo de 2000.

En el presente asunto, aplicando lo anterior, el causante cumplió con la primera de las posibilidades otorgadas, es decir, reunió las 300 semanas cotizadas antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, pues como se evidencia de las historias laborales aportadas por la accionada, tenía cotizadas un total de 659,71 semanas para el 1º de abril de 1994, por lo que dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes.

Por lo anterior, la sentencia de primera instancia merece entera **CONFIRMACIÓN** en tal sentido

ii. Beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

Una vez reunidos los requisitos por el afiliado fallecido, para dejar causado el derecho a sus beneficiarios, se continuó con el análisis del requisito de la convivencia entre el señor LUIS ENRIQUE PALACIO VÉLEZ y la demandante, para establecer si es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

Para probar el requisito de la convivencia, fue analizada la prueba documental en conjunto con los testimonios de los declarantes JHON FREDY SANTAMARÍA RIVERA, MARÍA NANCY GUTIÉRREZ CÁRDENAS e IVÁN DE JESÚS SANTAMARÍA, los cuales para la Sala fueron coherentes y espontáneos, pudiendo acreditar que la pareja inició convivencia desde el 14 de julio de 1973, fecha en la cual contrajeron matrimonio, hasta la fecha de la

muerte del afiliado, es decir, 30 de octubre de 1999, dando claridad y certeza de la unión como pareja.

De los testigos, se pudo corroborar que la demandante y el causante, vivieron bajo el mismo techo con sus 3 hijos; que la demandante era ama de casa y estaba al cuidado de sus hijos; que el señor PALACIO VÉLEZ era quien velaba por la economía del hogar; que vivieron en el distintos barrios de Medellín y el área metropolitana, finalizando su convivencia en el barrio San Agustín del municipio de la Estrella; que compartieron con la pareja en muchas ocasiones y los visitaban constantemente; que las honras fúnebres del causante fueron en Jardines Montesacro; y que la actora debido a la muerte de su esposo se vio en la necesidad de laborar en casas de familia para su sustento y el de su hogar.

No pasa por alto la Sala la investigación administrativa realizada por Colpensiones, no obstante, dicha investigación carece de fuerza probatoria, toda vez que fue efectuada en el septiembre de 2018, muchos años después de la muerte del causante, sin que la demandada haya traído los testigos quienes eran supuestos vecinos del sector para poder corroborar sus dichos, como tampoco dio razones del porque se le restó valor a las declaraciones extrajuicio anexadas por la demandante, siendo uno de ellos traídos al proceso, el cual dio fe de manera concluyente de la convivencia de la pareja.

De acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le brinden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

Así pues, del análisis de todo el acervo probatorio, se comprueba que entre la demandante y el causante existió una convivencia real y efectiva que entrañe una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común, como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte

Suprema de Justicia, en especial, en sentencia 63640 del 4 de julio de 2018, pues los testigos allegados por la demandante generaron la suficiente credibilidad y certeza para probar la convivencia en los últimos 2 años de vida.

Teniendo en cuenta los razonamientos anteriores y lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL10118-2015, el juzgador fundamentará su decisión en los elementos probatorios que le merezcan mayor persuasión y credibilidad, ya sea en forma prevalente o excluyente de lo que surja entre una u otra prueba, sin que esa escogencia razonada configure la comisión de un yerro fáctico.

Así pues, para la Sala, el requisito de convivencia fue acreditado a cabalidad, y por tal razón la decisión de primera instancia en tal sentido, también será **CONFIRMADA**.

En lo que respecta a la fecha de reconocimiento de la pensión, no se discute que en la contestación a la demanda se propuso la excepción de prescripción, la cual salió avante, y por tal motivo la pensión fue reconocida a partir del 5 de septiembre de 2015, como correctamente lo dijo la juez, pues la solicitud para la interrupción para el reconocimiento de la prestación fue elevada el 05 de septiembre de 2018, interponiendo la demanda el 05 de marzo de 2019.

Así las cosas, una vez revisada la liquidación del retroactivo efectuada por la juez, del período comprendido entre el 5 de septiembre de 2015 al 31 de agosto de 2021, con base en el salario mínimo legal para cada época, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, éste se ajusta a derecho, debiendo ser **CONFIRMADA** la sentencia en este aspecto, la igual que los descuentos en salud, ya ordenados por la juez.

De igual manera, es indudable la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano, por lo que se debe acceder al reconocimiento de la indexación como lo señaló la juez.

Corolario de todo lo dicho, es que la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** íntegramente.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Costas de la primera instancia como lo dijo la juez. En la segunda instancia son a cargo de COLPENSIONES, por no salir adelante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.000.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, de fecha y procedencia conocida.

SEGUNDO: Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho, en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Rosa Arelly Cartagena de Palacio
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-003-2019-00143
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 28 de junio de 2021 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 28 de junio de 2021 a la 5:00 pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO