



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Luis Eduardo Espejo Peña y María Patricia Buriticá Castaño
DEMANDADO	Protección S.A.
RADICADO	05-001-31-05-007-2019-00601
TEMA	Pensión de Sobreviviente
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **159** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA** y **MARÍA PATRICIA BURITICÁ CASTAÑO** contra la sociedad **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A**, con radicado **05-001-31-05-007-2019-00601**.

• **PRETENSIONES:**

Los demandantes pretenden el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hijo **RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ**.

Como consecuencia, se condene a **PROTECCIÓN S.A** a reconocer y a pagar la pensión de sobrevivientes desde el fallecimiento de su hijo, junto con los intereses moratorios, indexación y las costas procesales.

• **HECHOS:**

Frente a los hechos manifestaron que contrajeron matrimonio el 07 de diciembre de 1992. Que en dicha relación se concibió a RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ, quien nació el 05 de octubre de 1984, y el cual falleció el 19 de diciembre de 2011. Que el joven ESPEJO BURITICÁ era quien sostenía económicamente a sus padres. Que los demandantes elevaron solicitud de reconocimiento y pago como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes a la sociedad PROTECCIÓN S.A, la cual les fue negada. Que se les reconoció como beneficiarios en calidad de madre con el 50% y calidad de padre con el otro 50% de los dineros acreditados en la cuenta. Que debido a la muerte del joven ESPEJO BURITICÁ, los demandantes fueron beneficiarios de los seguros de vida. Que mediante sucesión a los demandantes se les adjudicó un único bien inmueble consistente en una motocicleta. Que los demandantes gestionaron la devolución de los depósitos que el causante realizó en el Fondo Nacional del Ahorro. Que solicitaron nuevamente el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, siendo confirmada la negación de la pensión de sobreviviente. Y que el joven SANTIAGO ESPEJO BURITICÁ, hermano del causante, fue diagnosticado con trastorno por déficit de atención con hiperactividad excesiva, lo que ha conllevado a que los padres tengan que invertir en su tratamiento grandes cantidades de dinero, llevándolos en ocasiones, a solicitar créditos y gastar de su mínimo vital.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ PROTECCIÓN S.A.:

Frente a los hechos manifestó que es cierta la fecha de matrimonio de los demandantes, y el nacimiento y fallecimiento del afiliado fallecido. Que conforme a la investigación administrativa de la empresa: Abogados Consultores e Investigadores de Riesgos LTDA., se determinó que el sostenimiento de los padres del causante no derivaba de manera exclusiva del afiliado fallecido, pues estos contaban con otros ingresos provenientes de su otra hija, quien se desempeña como funcionaria de la rama judicial y realiza un aporte de \$700.000, además de los ingresos del padre quien era pensionado, por lo que el aporte del causante, solo constituía una ayuda o mera colaboración. Que es cierto que se le negó la pensión de sobrevivientes, pero le fue reconocida la devolución de saldos en calidad de herederos. Que

no le consta las demás reclamaciones o beneficios recibidos. Y que no le constan los padecimientos de salud del demandante ni los padecimientos del joven SANTIAGO ESPEJO BURITICÁ. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones y formuló varias excepciones de fondo.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 13 de mayo del 2021, el Juzgado Vigésimocuarto laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por PROTECCIÓN S.A. frente a las pretensiones de la demanda.

Como consecuencia, **NEGÓ** las pretensiones realizadas por los demandantes en contra de PROTECCIÓN S.A., toda vez que con la prueba testimonial no se acreditó la dependencia económica que tenían los demandantes frente al causante, ya que la prueba no fue clara, contundente ni mucho menos concluyente, y además no fue desvirtuada la información escrita por éstos en la investigación administrativa, concluyéndose que no se probó que sin el aporte entregado por el causante, peligrara la subsistencia mínima de los demandantes.

Y, **CONDENÓ** en costas a la parte actora.

- **APELACIÓN:**

✓ DEMANDANTES:

Presentó recurso de apelación, manifestando, en síntesis que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que los testigos entregados al despacho han sido claros y demostraron esa dependencia de los padres hacia el hijo fallecido, ya que todos fueron coincidentes de que el causante aportaba la carga y estaba muy pendiente de ellos, pues eran personas muy adultas, y además de que el hermano menor era muy pequeño y tenía su enfermedad para dicho momento. Que, al informe técnico de la parte demandada, si bien es cierto la señora indicó que lo firmó, no se le manifestó a que se refería dicho informe, pues era un momento muy doloroso para ella, por lo tanto, fueron inducidos a la toma de decisión de firmar documentos a favor de

PROTECCIÓN S.A. Que el despacho le dio mucho valor probatorio al informe de investigación administrativo que se realizó años atrás por parte de PROTECCIÓN S.A. sabiendo que los demandantes no tenían las ideas claras en ese momento, no quedando probado que la señora ANDREA ESPEJO, ayudara económicamente al hogar. Y que se cuestione al grupo familiar y el hecho de que el afiliado antes de su fallecimiento ganara \$800.000, es algo que no puede ser relevante para tomar dicha decisión, ya que pasaron 11 años, y los testigos fueron claros y coincidentes que era el causante quien velaba por sus padres y su hogar.

- **ALEGATOS:**

- ✓ PROTECCIÓN S.A.

Expresa en sus alegatos de conclusión, que se debe confirmar la sentencia de primera instancia, toda vez que para acceder a la pensión de sobrevivientes no solo se requiere cumplir con el requisito de semanas de cotización, sino, además, en el caso de los padres respecto del hijo fallecido, la dependencia o subordinación económica a fecha de muerte. Que si bien es cierto que la dependencia total y absoluta fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional a través de la Sentencia C-111 de 2006, esta es indispensable para que se configure el derecho a la pensión de sobrevivientes en favor de los padres, lo que significa que, en todo caso debe existir una relación de sujeción de los padres en relación con la ayuda pecuniaria que le proporcionaba el hijo. Que de la investigación administrativa realizada por PROTECCIÓN S.A. que fue allegada al proceso con la contestación de la demanda y de las pruebas practicadas en la respectiva etapa de trámite, se estableció que la dependencia económica en los términos establecidos por la ley y la jurisprudencia, no se configura para el caso de los demandantes, ya que no concuerda la declaración realizada por el señor CAMILO YARCE, cónyuge de ANDREA, hermana del afiliado, pues en la investigación los padres manifiestan que esta otorgaba \$900.000, y por el contrario, el testigo expresa que no realizaba ningún aporte para los gastos del hogar. Que no existe armonía de lo declarado por la demandante MARÍA PATRICIA BURÍTICA y el informe rendido en la investigación administrativa, desconociendo los testigos el monto realmente entregado. Que no resulta

creíble lo aportado por el causante, ya que tenía un crédito de una moto y pagaba sus estudios en la Universidad de Medellín, y conforme a la prueba documental los ingresos del fallecido estaban alrededor de \$800.000. Que ninguno de los testigos supo dar cuentas del valor de los gastos del hogar y del aporte dado por el afiliado. Y que el aporte dado por el afiliado tan sólo constituía una mera ayuda o colaboración, no cumpliendo con las características que han sido desarrolladas por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

CONSIDERACIONES:

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Registro civil de matrimonio, en donde se certifica la celebración del rito religioso entre el señor LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA y MARÍA PATRICIA BURITICÁ CASTAÑO, el día 7 de diciembre de 1992.¹
- Registro civil de nacimiento del afiliado fallecido RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ, en donde se corrobora que nació el 5 de octubre de 1984, y que sus padres son los demandantes.²
- Registro civil de defunción del señor RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ, en el cual se certifica que la muerte ocurrió el **19 de diciembre de 2011**.³
- Documento expedido por PROTECCIÓN S.A. en donde se les niega la pensión de sobrevivientes a los demandantes por el fallecimiento de su hijo RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ, argumentando que éstos no dependían económicamente del causante, comprobándose que sin el aporte del afiliado fallecido, pueden subsistir sin ser

¹ Folios 19 y 20.

² Folio 21.

³ Folio 23.

vulnerado el mínimo existencial, pues los gastos del hogar estaban a cargo de otras personas adicionales al afiliado fallecido.⁴

- Documento expedido por PROTECCIÓN S.A. en donde se les reconoce a los demandantes como beneficiarios de la cesantía consignada en dicho fondo en un 50% para cada uno.⁵
- Liquidación de los seguros adquiridos por el causante fallecido, los cuales fue cancelados a los señores MARÍA PATRICIA BURITICÁ CASTAÑO y LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA.⁶
- Liquidación de herencia efectuada por los demandantes.⁷
- Solicitud de levantamiento de prenda efectuada por la señora MARÍA PATRICIA BURITICÁ CASTAÑO, ante el Banco de Occidente.⁸
- Solicitud efectuada por los demandantes para la liquidación de cesantía realizada por el afiliado fallecido, ante el Fondo Nacional del Ahorro.⁹
- Historia laboral del afiliado RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ.¹⁰
- Formato de información de los solicitantes, anexado por PROTECCIÓN S.A.¹¹
- Análisis e investigación efectuada por PROTECCIÓN S.A.¹²

⁴ Folios 33 a 35 y 77 a 79.

⁵ Folio 37.

⁶ Folios 39 a 43.

⁷ Folios 45 a 48 y 65 a 69.

⁸ Folio 51

⁹ Folios 53 a 62

¹⁰ Folio 71 y 72 de la demanda y 88 a 93 de la contestación.

¹¹ Folios 49 y 50 contestación de la demanda.

¹² Folios 53 y 64 contestación de la demanda.

- Informe expedido por la sociedad Abogados Consultores e Investigadores de Riesgos Ltda., dirigido a PROTECCIÓN S.A.¹³
- Registro civil de defunción del señor **LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA**, el cual falleció el **26 de mayo de 2020**.

De acuerdo a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver de conformidad con el recurso interpuesto, se centrarán en establecer: **i)** si los demandantes acreditan la calidad de beneficiarios con ocasión del fallecimiento su hijo RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ, por depender económicamente de éste; y de salir avante dicha pretensión, se analizará **ii)** la condena a PROTECCIÓN S.A. del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes junto con su retroactivo pensional, intereses de moratorios e indexación.

i. Dependencia económica de los demandantes frente al hijo.

Atendiendo a lo anterior, la normatividad aplicable al caso es la consagrada en el artículo 74 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual exige que, a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste; así mismo, indica el artículo 73 de la ley 100 de 1993, que remite al artículo 46 ibídem, el cual fue modificado por el artículo 12 de la ley 797 de 2003, que el afiliado fallecido debió haber cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a la muerte.

En el caso objeto de estudio no se discute que el afiliado fallecido dejó causada la pensión por tener el número requerido de semanas, pues cuenta en los 3 años anteriores a su muerte con 363.14 de semanas de cotización, lo cual se corrobora con la historia laboral aportada de folio 71 y 72 de la demanda digitalizada.

En cuanto a la calidad de beneficiarios, si bien el parentesco se encuentra plenamente acreditado con el registro civil de nacimiento, donde se observa que los demandantes son los padres del causante, se debe demostrar suficientemente la dependencia económica del asegurado fallecido, que es el

¹³ Folios 65 a 71 contestación de la demanda.

tema sobre el cual se circunscribe el problema jurídico y los alegatos formulados.

Partiendo de lo anterior, debe decirse que esta Sala ha entendido que *“La dependencia económica es la sujeción de una persona hacia otra, por proporcionarle esta lo necesario para sustentar su vida y llevarla de manera moderada, sencilla, decorosa, de acuerdo a su posición social”* (Sentencia del Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral, del 13 de marzo de 1998)

En este mismo sentido, se tiene que desde el año 2003, la Corte Suprema de Justicia hizo claridad del significado de dependencia económica, y en sentencia 19.867 del 27 de marzo de 2003 sostuvo que esta no debe entenderse como total y absoluta, dándose la posibilidad de admitir que los padres dependientes económicamente de alguno de sus hijos se puedan beneficiar en forma conjunta de otros hijos o por actividades dirigidas a obtener la subsistencia, siempre que las ayudas no se conviertan en aportes autosuficientes que hagan desaparecer la dependencia.

Insistiendo frente al tema de la *dependencia económica*, resulta necesario recordar lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006, en la que indica que para que sea procedente el reconocimiento de la prestación reclamada, frente a la dependencia económica debe suponerse *“... un criterio de necesidad, esto es, de sometimiento o sujeción al auxilio recibido de parte del causante, de manera que el mismo se convierta en imprescindible para asegurar la subsistencia de quien, como los padres, al no poder sufragar los gastos propios de la vida pueden requerir dicha ayuda en calidad de beneficiarios. Por ello la dependencia económica no siempre es total y absoluta... Por el contrario, la misma responde a un juicio de autosuficiencia, que, en aras de proteger los derechos fundamentales a la vida, al mínimo vital y a la dignidad humana, admite varios matices, dependiendo de la situación personal en que se encuentre cada beneficiario.”*

A efectos de determinar en cada caso particular, si una persona es o no dependiente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha establecido un conjunto de reglas a partir de la valoración del denominado *“mínimo vital cualitativo”* o lo que es lo mismo, del conjunto de condiciones materiales

necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Entre estos criterios se pueden señalar, entre muchos otros que *“Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna, el salario mínimo no es determinante de la independencia económica, la independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional, es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes”*.

Concordado lo anterior, es claro que la dependencia que debe acreditarse, no tiene que ser total y absoluta, es decir, es posible que la persona que reclama pueda percibir rentas o ingresos adicionales, y ser beneficiaria, siempre y cuando estos no alcancen a cubrir los costos de su propia vida (CSJ 31.346 de 2008, SL 400 y SL 816 de 2013, SL 2800, SL 3630, SL 6690 y SL 14923 de 2014, SL 6390 de 2016, SL 4217 de 2018, SL 4185 de 2020).

Asimismo, ha indicado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2698 de 2019 que, para declarar la existencia de la dependencia económica, además de otras condiciones, es necesario demostrar que el aporte proveniente del causante hubiera sido significativo y proporcionalmente representativo en relación con los otros ingresos percibidos por quien reclama, en la anterior providencia se reiteró al respecto sobre el mismo concepto lo ya indicado en las sentencias CSJ SL 14923 de 2014, reiterada en SL 15116 de 2014 y SL 14539 de 2016:

“Por otra parte, es importante recordar que la dependencia económica de los padres se debe definir y establecer en cada caso particular y concreto para el momento del deceso del afiliado, tema que es bien definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-111 de 2006, bajo el concepto del mínimo vital cualitativo, según el cual deben ser evaluadas las condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, por lo que para hablar de independencia económica se debe contar con los recursos suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.”

En igual sentido, en sentencia SL2180-2021, en la que hizo alusión a la SL5605-2019, ilustró lo concerniente a la dependencia económica, así:

“De otra parte esta Sala, en nutrida jurisprudencia, ha precisado que la dependencia económica que es exigida a los padres o a los hijos

dependientes para acreditar la condición de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, no implica que los mismos se encuentren en estado de mendicidad, con lo cual pueden contar con recursos propios u otras fuentes de recursos, no obstante los mismos no les permiten una autosuficiencia (sentencias CSJ SL9640 – 2014, CSJ SL9640 – 2014, SL8928 – 2014, CSJ SL30790-2007, CSJ SL22132-2004, CSJ SL24141-2005, CSJ SL26406-2006, CSJ SL30348-2007, y CSJ SL31205-2007).

Con ello se entiende que la dependencia económica de los padres o de los hijos respecto de aquéllos, que aspiran al reconocimiento como beneficiarios, no tiene que predicarse total y absoluta respecto del pensionado fallecido; no obstante no se puede entender que esto habilitó que cualquier ayuda por parte del progenitor o del descendiente se convierte en dependencia económica SL 14539-2016, SL 4103-2016 y SL 16184 - 2015 y con ello deben aplicarse criterios que permiten distinguir entre la simple ayuda o colaboración propia de la solidaridad familiar, de la dependencia real dirigida a que los ingresos que el hijo procuraba a sus progenitores o de éstos eran de tal entidad que sin ellos tendrían un cambio sustancial de las condiciones de su subsistencia”

Descendiendo al **caso de autos**, y analizada la prueba documental en conjunto con las declaraciones recibidas por los testigos, esta Sala extrajo lo siguiente:

Lo primero que debe indicarse en lo referente al interrogatorio de parte realizado tan solo a la señora MARÍA PATRICIA BURITICÁ CASTAÑO, pues el señor LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA, quien era el padre del causante, ya había fallecido; es que existe un principio universal, el cual señala que la prueba no puede ser creada por quien la invoca, lo que quiere decir que los demandantes no pueden crear su propia prueba para luego valerse, sacar provecho o beneficio de la misma, pues es indiscutible no solo la presunción sino la convicción de la existencia de situaciones que afectan su credibilidad e imparcialidad.

No obstante, la demandante en su interrogatorio afirmó que su hijo RUBEN DARIO ESPEJO BURITICÁ le entregaba personalmente 500 mil pesos, los cuales destinaba para todo lo del hogar, y que él era el que se encargaba de pagar los servicios públicos. Señaló que su hijo en los últimos 4 meses estaba trabajando como independiente, ya que, tenía conocimiento en programación de computadores, ganando alrededor de 800 mil pesos y efectuaba trabajos extras; de igual forma expuso, que él estaba estudiando y que pagaba sus estudios, y tenía un crédito de una moto, el cual podía ascender a 200 mil pesos mensuales. También afirmó que, si bien en la investigación administrativa dijo que su hija le daba 900 mil pesos para el hogar, fue debido

a que ella aún estaba pasando por el duelo y no tenía cabeza para contestar a las preguntas, pero que su hija tiene sus propias obligaciones.

Se recibió la declaración del señor JUAN CAMILO YARCE, quien es el esposo de la hija de la demandante, y quien expuso que conoce a la familia y más concretamente a la señora ANDRÉA PATRICIA ESPEJO BURITICÁ desde el año 2009. Expresó que el afiliado fallecido RUBEN DARIO ESPEJO BURITICÁ arreglaba cajeros en el área de sistemas con contratos para Bancolombia, pues manejaba muy bien el tema de tecnología. Que no conoce muy bien las finanzas de la familia por ser algo muy íntimo, pero por lo que alcanzaba a percibir es que vivían con la pensión del señor LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA y que el afiliado ayudaba. Que ANDREA ESPEJO en esa época estaba laborando en la rama judicial y estaba cursando estudios y no cree que le alcanzara para mucho, por lo que la obligación del hogar para él, la tenían el señor LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA y RUBEN DARIO ESPEJO. Que desconoce cuánto dinero ganaba y aportaba el afiliado fallecido RUBEN DARIO ESPEJO, pero afirma que él se encargaba de los servicios públicos, debido a que gastaba mucha energía en el trabajo que efectuaba. Manifiesta que al causante le entregaban las facturas del hogar y él se encargaba de pagarlas, pero que desconoce si le entregaba dinero a la mamá o al papá. Y expresa que el causante estaba cursando estudios en la Universidad de Medellín, los cuales costaba el mismo, y que para esa época el señor RUBEN DARIO ESPEJO estaba pagando el crédito de su moto.

El testigo LUIS FERNANDO MORENO, quien fue compañero de trabajo del causante del 2008 a mediados del 2011, señaló que el señor RUBEN DARIO ESPEJO después de haber renunciado en la empresa donde laboraban, se dedicó a trabajar como independiente, mas no recuerda en qué área. Afirmó que conoció a la familia el causante y sabía que el señor ESPEJO BURITICÁ aportaba en su hogar pagando los servicios públicos, ya que el causante se lo contaba, pero que desconoce cuando era el valor que aportaba, al igual, a cuanto ascendían los gastos del hogar.

También se recibió la declaración de la señora MARISOL RUIZ BURITICÁ, quien era prima del causante, la cual manifestó que el señor RUBEN DARIO ESPEJO se dedicaba a varias cosas, ya que para esa fecha estaba

desempleado, entonces manejaba el carro que tenía el papá, hacía trabajos como técnico en sistemas, vendía manillas y era muy rebuscador. Manifestó en su declaración que desconoce los gastos del hogar, el monto que aportaba el causante, los gastos de la demandante MARÍA PATRICIA BURITICÁ y los ingresos que percibía el afiliado fallecido, no obstante, expuso que RUBEN DARIO ESPEJO, era muy bien hijo y a veces le pedía el favor de realizar el pago de los servicios, ya que la mamá estaba ocupada cuidando al hijo y al esposo.

Y, por último, se recibió la testigo, la señora LINA MARÍA MUÑOZ RAMÍREZ, quien fue la novia del causante durante 7 años y 6 meses, y quien expuso que al momento del fallecimiento RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ era estudiante y laboraba para una empresa de transporte terrestre de mercancía, y que los dineros que recibía los destinaba para sus estudios, pagar la cuota de la moto y para gastos del hogar. Manifestó que RUBEN ESPEJO devengaba aproximadamente 800 mil pesos y a su vez realizaba trabajos como independiente. Afirmó, que los gastos del hogar los manejaba LUIS EDUARDO ESPEJO PEÑA y RUBEN DARÍO ESPEJO, pero que no conocía cuales eran exactamente ni el valor de lo aportado por el causante, sin embargo, indicó que veía la cuenta de servicios por valor de 200 mil pesos, el mercado que se realizaba por valor de 400 mil, y las compras para SANTIAGO ESPEJO por valor de 150 o 200 mil. Señaló que el dinero no se lo entregaba al papá o a la mamá, solo cuando el causante no tenía tiempo de cancelar alguna cuenta, ya que ella iba directamente con el señor RUBEN DARÍO ESPEJO a comprar las cosas para el hogar, y algunas veces ella le ayudaba con el pago de las cuentas de servicios para cancelarlas, afirmando que sabía que esos gastos salían de bolsillo de él.

Ahora bien, en el **caso de autos**, una vez realizado un análisis de las pruebas documentales junto con las declaraciones rendidas por los testigos, se puede concluir que en todas ellas hay unanimidad al expresar que el señor RUBEN DARÍO ESPEJO BURITICÁ si aportaba para los gastos del hogar, no obstante, todos los testigos desconocen a cuanto ascendía el valor de los mismos, y teniendo conocimiento alguno de ellos a raíz de que el causante era el que se los contaba.

Específicamente la señora MARISOL RUIS BURITICÁ, muestra total desconocimiento de los gastos del hogar y lo entregado por el causante, pues si bien fue enfática en indicar que el causante realizaba actividades varias, como manejar el carro que tenía el papá, hacer trabajos como técnico en sistemas y vender manillas, debido a que para la época de su fallecimiento estaba desempleado, desconoce en su totalidad lo aportado por RUBEN DARÍO ESPEJO y el dinero que éste percibía.

El testigo JUAN CAMILO YEPES YARCE, esposo de la hermana del causante, a la mayoría de sus respuestas indicó creer imaginarse, sin estar seguro de sus respuestas, desconociendo el valor entregado por el causante, pues tan solo afirmó que el señor RUBEN DARÍO ESPEJO si contribuía al hogar y pagaba las facturas, sin tener conocimiento si el afiliado fallecido le entregaba directamente el aporte de 500 mil pesos a la señora MARÍA PATRICIA BURITICÁ CASTAÑO, como está expresamente lo afirma; aporte que llama la atención de la Sala, pues es variable en el interrogatorio de parte, en la investigación administrativa y en la declaración de los testigos.

Por otro lado, al excompañero de trabajo del causante, el señor LUIS FERNANDO MORENO MOLINA, se le puede catalogar como testigos de oídas, toda vez que a las preguntas realizadas contestó saberlo debido a que el causante se lo contaba, aunado a que, era poca la comunicación que tenía con el afiliado fallecido a raíz de su desvinculación laboral.

De igual manera, causa extrañeza que la testigo LINA MARÍA MUÑOZ RAMÍREZ, novia del causante por más de 7 años, afirmara en su declaración que el causante laboró hasta el día de la muerte en una empresa de transporte terrestre de mercancía, cuando su madre como demandante y otros testigos, fueron enfáticos en manifestar que el señor RUBEN DARÍO ESPEJO, estaba desempleado hace 3 o 4 meses y que era independiente, realizando labores de electrónica. Además, muestra desconocimiento en lo aportado en el hogar, solo indica que en ocasiones acompañaba al señor RUBEN DARÍO ESPEJO a pagar los servicios y a mercar, lo que por sí solo no genera una dependencia de los padres frente al causante.

Por último, no puede pasar por alto la Sala, la investigación administrativa efectuada por PROTECCIÓN S.A. y la que ataca insistentemente la parte actora, en donde se señala que además del señor RUBEN DARÍO ESPEJO, también contribuía con los gastos del hogar su hermana ANDREA PATRICIA ESPEJO, sin embargo, con la declaración de los testigos no se pudo corroborar dicha información como lo afirma el apoderado de los demandantes, no obstante, para la Sala es claro como lo afirmaron todo los testigos y hasta la misma demandante, que el causante además del supuesto aporte otorgado al hogar, también pagaba la cuota del crédito de su moto, la matrícula de la universidad y sus gastos personales, que sin duda alguna pone en incertidumbre lo imperioso del aporte entregado al hogar, pues nunca se pudo establecer que el afiliado fallecido devengara un salario superior a los 800 mil pesos y que en gran parte lo destinara al cuidado de sus padres, como lo afirma la demandante en su interrogatorio.

Con todo lo anterior, se puede concluir por parte de esta Sala, al igual que lo señaló el juez, que no existía una dependencia económica de los padres frente a su hijo, ya que es claro que lo que brindaba el afiliado antes de su muerte era una contribución para el hogar por este pertenecer a dicho núcleo familiar, pero sin constituir un verdadero soporte o sustento económico necesario para hablar de dependencia de alguno de sus padres, lo cual contrario a un soporte económico fundamental, debe ser visto más como un auxilio que realizaba todo buen hijo de familia.

Aunado a lo anterior, no quedó probado con los testigos, que la destinación de la ayuda económica del afiliado, fuera suficiente para sostener los gastos fundamentales del hogar, sin ser acreditadas sumas medianamente exactas como lo señaló la demandante en su interrogatorio, dejando claro, que dicha ayuda entregada por el afiliado, no puede ser catalogada de tal magnitud para indicar que existe una dependencia económica.

De igual forma, es necesario señalar que la situación personal de los demandantes, no se probó que se viera afectada por la falta del ingreso del hijo fallecido, pues con las pruebas documentales como es la investigación administrativa, se puede inferir que el soporte económico que realizaba el causante no era transcendental para el sostenimiento del hogar.

Pues bien, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le briden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

Por todo lo anterior, debe decirse que no se logró probar la dependencia económicamente, por lo que los demandantes no son beneficiarios para que les sea otorgada la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su hijo, como lo indicó el juez, debiéndose **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia íntegramente.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. Las de la segunda instancia son a cargo de la parte demandante por no salir adelante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$200.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia revisada por vía de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

SEGUNDO: Las costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte motiva de esta sentencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Luis Eduardo Espejo Peño y María Patricia Buriticá Castaño
DEMANDADO	Protección S.A.
RADICADO	05-001-31-05- 007-2019-00601
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 28 de junio de 2021 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 28 de junio de 2021 a la 5:00 pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO