

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**

**Acta No 182**

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones en el proceso ordinario laboral interpuesto por **JAIRO DE JESÚS ALVAREZ ESTRADA contra COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES.**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

Solicita el demandante que se declare la ineficacia de la afiliación realizada al Fondo de Pensiones y Cesantías **Colfondos SA.**, en consecuencia, se declare que siempre ha estado válidamente afiliado al RPM.

Se le reconozca como beneficiario del régimen de transición previsto en el art. 36 de la ley 100 de 1993, como consecuencia se ordene a Colpensiones a reliquidar la pensión de acuerdo a la prerrogativa de dicho régimen y se reconozca el derecho desde el 15 de julio de 2013, que acreditó la edad y contaba con los requisitos exigidos.

Que se ordene el pago de los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la ley 100 de 1993.

### **Hechos**

El demandante nació el 15 de junio de 1953, se afilió al ISS hoy Colpensiones el 03 de noviembre de 1977, se trasladó a Colfondos S.A., el 08 de julio de 1994. Cuenta en toda su vida laboral con 1342.71 semanas.

Cuando se trasladó el fondo privado no le brindó la información requerida y suficiente, por lo cual perdió el régimen de transición al cual tenía derecho.

Solicitó ante Colfondos el derecho de retracto y fue nuevamente trasladado al ISS hoy Colpensiones, entidad que le reconoció pensión de vejez por medio de la Resolución GNR70278 del 28 de febrero de 2014, bajo los parámetros de la ley 797 de 2003, con el argumento que perdió el régimen de transición por haberse trasladado.

El 20 de marzo de 2020 solicitó a Colpensiones que le reconociera el régimen de transición y le reliquidara su pensión, que fue negada por medio de la Resolución SUB04233 del 08 de mayo de 2020.

### **Contestación Colpensiones**

Esta Entidad a través de apoderada dio respuesta manifestando que es cierto que el demandante se trasladó a Colfondos y luego regresó por derecho de retracto y se encuentra afiliado a esta entidad, quien le reconoció pensión de vejez.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación de reajustar pensión, inexistencia de pagar interese de mora del art. 141 de la ley 100 de 1993, inoponibilidad, responsabilidad sui generis, imposibilidad de cumplir con obligaciones que se pretenden, buena fe, pago y compensación, prescripción.

### **Contestación Colfondos S.A.**

Esta entidad por medio de apoderado indicó que es cierto que la actora se afilió a esa administradora en el año 1994 y estuvo en dicha entidad hasta el año 1998, que el 17 de diciembre de 1996 solicitó el derecho de retracto, el cual se le decidió el 12 de julio de 1997, por lo tanto, se devolvió para Colpensiones, donde se encuentra pensionado.

Que al momento en que se trasladó sí le brindaron toda la información necesaria y suficiente.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación, ratificación de la afiliación, prescripción, pago, compensación y buena fe.

### **Sentencia de primera instancia**

El Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **01 de abril de 2022, declaró ineficaz el traslado del demandante** al Fondo de Pensiones y Cesantías **Colfondos S.A.** y **ordenó** trasladar todos los valores que estuvieran en la cuenta del afiliado, como cotizaciones, bonos pensionales, frutos e intereses, cuotas de administración, aportes solidaridad, sin que pueda descontar ningún concepto.

Ordenó a Colpensiones a que una vez reciba los dineros dentro de los 4 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia proceda a estudiarle nuevamente la pensión bajo los parámetros del régimen de transición que le corresponde al demandante. Absolvió de los intereses moratorios y condenó en costas a Colfondos S.A.

Esta decisión no la compartió el apoderado del demandante, motivo por el cual interpuso recurso de apelación, y también se conoce en el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones como entidad pública.

### **Recurso parte demandante.**

Solicitó el apoderado se ordene una condena en concreto frente a la pensión de vejez, toda vez que se reclamó el reconocimiento del régimen de transición a Colpensiones, el 20 de marzo de 2020, y que fuera desde el 15 de julio de 2013 cuando acreditó todos los requisitos, no es justo que se tenga que iniciar el proceso de ceros cuando el actor hace tiempo está en Colpensiones, quien lo pensionó y además se le había realizado la solicitud y existe todo en el proceso para realizar la condena en concreto.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término para alegatos establecido en el Decreto 806 de 2020. Colpensiones manifestó que:

Sea lo primero solicitarle al despacho de manera respetuosa, NO acoger la sentencia proferida por el juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín el 1 de abril de 2022, en donde se declaró la ineficacia de la afiliación del señor Jairo de Jesús Álvarez Estrada, a la AFP COLFONDOS S.A, realizado el 8 de julio de 1994.

Por lo cual deseo resaltar, que el señor Jairo de Jesús Álvarez Estrada, en la actualidad cuenta con 68 años de edad, toda vez que nació el 15 de junio de 1953, y si traemos a colación lo estipulado en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, “Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, requisito que el demandante ya no cumple.

Ahora bien, en cuanto a la pretensión de declarar la nulidad o ineficacia del traslado y reactivar la afiliación del demandante al régimen de prima media con prestación definida, solicito respetuosamente, tener presente al momento de proferir la sentencia, lo establecido en el artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005, en donde se estableció el principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional colombiano, con el cual se establecen dos dimensiones de la seguridad social; por un lado, la concibió como un derecho constitucional fundamental y por el otro, como un servicio público de carácter obligatorio; el cual se debe prestar bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en aras a la materialización de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, entre otros. En consecuencia y en aplicación al artículo antes mencionado, la declaración injustificada de la ineficacia del traslado de un afiliado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y la reactivación de su afiliación, afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados.

Así las cosas, el principio de sostenibilidad financiera representa la garantía del derecho fundamental a la pensión de los colombianos de manera sostenida e indefinida, sostenibilidad que se encuentra afectada dada la inexistencia de equivalencia entre los valores recibidos y los valores requeridos para el posterior reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la demandante. Ahora, en cuanto al tema de la información brindada por el fondo al momento de realizar el traslado sería prudente entrar a valorar la normatividad vigente para la fecha de suscripción del formulario o de la materialización del traslado y no imponerles a las administradoras obligaciones y soportes de información no previstos en el ordenamiento jurídico vigente al momento del traslado de

régimen. finalmente y en atención a lo anteriormente expuesto y si es decisión del despacho conceder las pretensiones del demandante, solicito respetuosamente tener en cuenta que Colpensiones como Administradora del Régimen de Prima Media, fue un tercero ajeno al contrato celebrado entre el señor Jairo de Jesús Álvarez Estrada y la AFP COLFONDOS S.A, por lo cual solicito respetuosamente no haya condena alguna para la entidad que represento, como también solicito de manera respetuosa condenar a la AFP COLFONDOS S.A, a entregar a Colpensiones el total de los valores cotizados y/o depositados en la cuenta del ahorro individual del demandante, tales como cotizaciones, bonos pensionales, títulos pensionales, rendimientos, intereses y cualquier otro concepto a consideración del despacho.

### **Alegatos actor**

Solicita el apoderado que sea confirmada parcialmente la sentencia de primera instancia proferida por el señor Juez 16 Laboral del Circuito de Medellín, y que se revoque parcialmente, en el sentido de que se otorgue, la pensión desde el 15 de diciembre del año 2013.

De la pensión de vejez y sus condiciones de reconocimiento, desde la demanda se pretendió de Colpensiones el reconocimiento de una pensión de vejez a favor del señor JAIRO DE JESUS ALVAREZ ESTRADA. Al declararse la ineficacia del traslado hacia el RAIS, hay lugar a estudiar la prestación, y determinar la norma aplicable a la demandante y las condiciones en que se debió efectuar el reconocimiento de la prestación.

Quedo demostrado en el proceso, demandante es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art.36 de la Ley 100 de 1993, al haber contado con más de 40 años de edad para el inicio de la vigencia del actual sistema pensional, por tanto, la norma aplicable es el art.12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año. Conservó dicho régimen hasta el 31 de diciembre de 2014, pues a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, contaba con más de 750 semanas cotizadas.

Al haber cesado en las cotizaciones el 29/07/2013, momento en que reunía el requisito de edad, se entiende que el disfrute de la prestación deba ser ordenado desde el día siguiente, es decir, el 30 de julio del año 2013 y estando reunidos todos los elementos para su liquidación, no había lugar a proferir condena en abstracto, en este sentido la sentencia debería ser modificada y adicionada, accediendo a lo solicitado en la pretensión quinta de la demanda.

EL IBL de la demandante, en atención a lo dispuesto en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta así como los últimos diez (10) años, es por el valor de \$ 923.030 al año 2013, Al aplicar una tasa de remplazo del 90%, por haber cotizado más de 1250 semanas durante toda la vida laboral, arroja una primera mesada pensional correspondiente al mes de julio del año de 2013 equivale a \$830.727 y no al valor de \$ 611.507, como lo reconoció para a aquel entonces Colpensiones, lo cual genera una diferencia en la pensión por cada año de la siguiente manera: para el año 2013 el valor de diferencia es de \$ 219.220; para el año 2014 el valor de \$ 223.472; para el año 2015 el valor es de \$231.651; para el año 2016 el valor de \$ 247.334; para el año 2017 el valor de \$ 261.556, para el año 2018 el valor de \$ 272.254; para el año 2019 el valor de \$280. 911; para el año 2020 el valor de \$ 291.586; para el año 2021 el valor de \$ 296.281 y para el valor del año 2022 es de \$ 312.932.

Por todo lo expuesto en el desarrollo de este escrito y las debidas argumentaciones y fundamentaciones legales y jurisprudenciales y dado que se probó evidentemente la falta de asesoría por parte de la A.F.P. COLFONDOS y esta no probó lo contrario, por tal motivo le solicito a los honorables magistrados confirmar la sentencia en primera instancia y modifique la sentencia y se otorgue la pensión bajo los parámetros del decreto 758 de 1990, tal y como lo fallo el ad quo, pero reconociendo la pensión desde el día primero de septiembre del año 2013..

### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado de consulta en favor de Colpensiones será: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen del actor, resulta o no eficaz, (ii) Establecer que conceptos está obligado a trasladar **Colfondos S.A. a Colpensiones**, (iii) si el demandante es beneficiario del régimen de transición, (v) si es procedente reliquidar la pensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición (iv) si operó el fenómeno de prescripción respecto de alguna mesada (v) Establecer sí debe realizarse condena en concreto y cuál es el valor del retroactivo.

### **CONSIDERACIONES**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. El señor **Jairo De Jesús Álvarez Estrada**, nació el día **15 de junio de 1953**.
2. El actor fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **03 de noviembre de 1977**.

3. El **08 de julio de 1994** suscribió formulario de vinculación a la AFP **Colfondos S.A.**
4. **Regreso al ISS hoy Colpensiones en el año 1997.**
5. Mediante la Resolución **GNR70278 del 28 de febrero de 2014** le fue reconocida pensión de vejez por Colpensiones, bajo los parámetros de la ley 797 de 2003, en cuantía de \$616.000 a partir del 1° de marzo de 2014
6. El **20 de marzo de 2020** reclamó ante la entidad que le reliquidara la pensión bajo los parámetros del régimen de transición establecido en el art. 36 de la ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990, petición negada mediante acto administrativo SUB104233 del 8 de mayo de 2020.
7. El actor acredita en toda su vida laboral 1342.71 semanas cotizadas.
8. A la entrada en vigencia del acto legislativo había cotizado 959.833.
9. Última cotización la realizó el 31 de julio de 2013.

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

### **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL782 de 2021.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Colfondos S.A.** se hizo efectivo el día **8 de julio de 1994**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una

información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Colfondos S.A.** al contestar la demanda, indicó que antes de efectuarse la suscripción del formulario de traslado, le suministró al actor una asesoría amplia, correcta, clara, comprensible y suficiente sobre todos los aspectos del RAIS, sin embargo, consultado el expediente no se advierte prueba alguna que permita establecer que existió una información cualificada al momento de la vinculación.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que no demostró **Colfondos S.A.** que cumpliera con su deber de información, por la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, y en ese sentido se **Confirmará** la decisión de primera instancia.

### **De los efectos de la ineficacia**

El Juez de primera instancia **condenó** a **Colfondos S.A.** a trasladar a **Colpensiones** los gastos de administración.

En ese orden, para la Sala es claro que durante el periodo en que el actor estuvo vinculado al RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, por lo que precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto del que se le privó de recibir como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Ahora siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido esta Sala a partir del precedente jurisprudencial a identificado los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>1</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>2</sup>.
3. Los **gastos de administración**<sup>3</sup>, concepto consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>4</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>5</sup>.

Finalmente, en este aspecto se recuerda la necesidad que estos conceptos sean asumidos por la administradora con cargo a su propio patrimonio y debidamente indexados<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>2</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>3</sup> Se debe realizar la devolución de estos conceptos indexados conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL-3871-2021, CSJ SL-4062-2021 y CSJ 4063-2021.

<sup>4</sup> Sentencia SL-4360-2019.

<sup>5</sup> Sentencia SL-2877-2020.

<sup>6</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>7</sup>.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que le asistió razón al juez de primera instancia al ordenar la devolución de las cuotas de administración y en tal sentido se **confirmará** la decisión de primera instancia, **Adicionándola** para indicar que debe trasladar esas sumas de administración debidamente indexadas.

**ADICIONAR** para ordenar que Colfondos S.A., traslade los conceptos de seguros previsionales que comprende invalidez y sobrevivientes. Así mismo debe trasladar los valores cobrados por prima de reaseguros del Fogafín durante el periodo que se mantuvo vigente la vinculación del actor esa administradora, sumas que deberán asumir con cargo a su propio patrimonio y trasladar indexadas.

**ADICIONAR** para indicar que Colfondos debe trasladar las sumas descontadas para la garantía de pensión mínima.

### **Devolución del Bono Pensional Tipo A**

Conforme lo dispuesto en el artículo 115 de la Ley 100 de 1993 los bonos pensionales constituyen un aporte para conformar el capital que requieren los afiliados del Sistema General de Pensiones para financiar la pensión.

Los bonos tienen varias clasificaciones; importando para el caso que se resuelve el tipo A, que corresponden al afiliado que se traslada del régimen de prima media al régimen de ahorro individual.

Este mecanismo de financiación de la pensión antes de su pago debe surtir varias etapas entre las que se encuentran la emisión, expedición, redención y pago, en el caso estudiado, y dado que a la fecha se desconoce si este ha sido recibido por **Colfondos S.A.**, por lo que se **revocará** la decisión de primera instancia en cuanto ordenó su devolución a **Colpensiones**, indicando que en el caso en que se haya recibido el mismo deberá ser restituido a la oficina de

---

<sup>7</sup>Respecto de este particular se puede consultar la sentencia SL 2877-2020, providencia en la cual la Corte Suprema de Justicia encontró procedente la devolución de los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, máxime cuando estos recursos los manejan las administradoras de pensiones privadas en una subcuenta separada con el fin de financiar aquellas prestaciones.

bonos pensionales del **Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, para que esta entidad proceda con su anulación.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción de la ineficacia encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL-373 de 2021 y SL-4062 de 2021.

### **Del beneficio de la transición y el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 758 de 1990 como régimen anterior.**

Una vez establecido que procede la ineficacia del traslado del demandante a Colfondos S.A., procede la Sala a resolver el recurso interpuesto por el apoderado de la parte actora, donde solicita que se liquide la prestación desde el 15 de julio de 2013, que cumplió la edad y contaba con el número de semanas, dejando claro que no discute IBL ni monto porcentual.

El Juez ordenó una condena en abstracto respecto a dejar establecido que la entidad una vez se realizara el traslado de todas las sumas a Colpensiones, procediera a estudiar la prestación bajo los parámetros del régimen de transición al cual tiene derecho, porque no era posible establecer cuándo presentó reclamación a la pensión.

Sin embargo, la Sala al revisar la prueba aportada con la demanda encuentra que efectivamente no aparece la primera reclamación a la pensión que realizó el actor, no obstante, aparece en la Resolución GNR70278 por medio de la cual se accedió a reconocer la pensión, que hace alusión a que por medio de la Resolución 264742 del 23 de octubre de 2013 se negó la prestación, es decir, que para la Sala es claro que para dicha fecha ya existía una reclamación.

Ahora bien, entre la Resolución que reconoció la pensión 264742 del 23 de octubre de 2013 y la fecha en que el actor solicita que se le reconozca la prestación desde el 15 de julio de 2013, que fue presentada el 20 de marzo de 2020, encuentra la Sala que trascurrieron más de 3 años, es decir, que, aunque se reconozca que era beneficiario del régimen de transición no es procedente liquidarle retroactivo anterior al 1° de marzo de 2014; fecha desde la cual percibiendo la prestación, porque todas esas mesadas anteriores fueron

afectadas por el fenómeno de la prescripción. (art. 151 CPT y SS y 488 del CST.)

Es importante resaltar que al actor le fue liquidada su mesada pensional en cuantía de un salario mínimo legal y dicho monto no es tema de discusión, toda vez que la petición tanto en la reclamación del 20 de marzo de 2020 como en la demanda es que le liquiden la prestación desde que cumplió 60 años, es decir, 15 de julio de 2013.

Por lo tanto, se Revoca la sentencia y se absuelve a Colpensiones de reliquidar la pensión al actor.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia dictada por el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el día **1° de abril de 2022**, proferida en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **JAIRO DE JESÚS ALVAREZ ESTRADA contra COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES**, en cuanto declaró la ineficacia de la afiliación del traslado del demandante y que es beneficiario del régimen de transición.

**Adicionándola** para indicar que debe trasladar esas sumas de administración debidamente indexadas.

**ADICIONAR** para ordenar que Colfondos S.A., traslade los conceptos de seguros previsionales que comprende invalidez y sobrevivientes. Así mismo debe los valores cobrados por prima de reaseguros del Fogafín durante el periodo que se mantuvo vigente la vinculación del actor esa administradora, sumas que deberán asumir con cargo a su propio patrimonio y trasladar indexadas.

**ADICIONAR** para indicar que Colfondos debe trasladar las sumas descontadas para la garantía de pensión mínima.

Radicado 05001-31-05-016-2020-00166-01  
Radicado Interno P12022  
Asunto: Confirma, modifica y adiciona Sentencia

**REVOCAR** la decisión de primera instancia en cuanto ordenó devolución de Bono pensional a **Colfondos**, para en su lugar indicar que en el caso en que se haya recibido el mismo deberá ser restituido a la oficina de bonos pensionales del **Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, para que esta entidad proceda con su anulación.

Se **ABSUELVE** a Colpensiones de las demás pretensiones en su contra, de acuerdo a las razones que da cuenta la parte motiva de la sentencia.

Sin costas en esta instancia.

### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Jairo De Jesús Álvarez Estrada
Demandado (s)	Colfondos S.A. y Colpensiones.
Radicado	05001-31-05-016-2020-00166-01
Decisión	Confirma y adiciona sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 28 de junio de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 28 de junio de 2022 a las 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO