

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 174

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad Pública, en el proceso ordinario laboral promovido por **LUIS ALBEIRO AGUDELO MONSALVE** contra **PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

Pretende el actor que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS a través de **Porvenir**; y se reactive la afiliación al RPM administrado por **Colpensiones** sin solución de continuidad, se ordene devolver los aportes efectuados con sus respectivos rendimientos financieros a **RPM**.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indicó que fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** el 1 de septiembre de 1988, se trasladó al RAIS a través Colpatria hoy Porvenir S.A., el 30 de junio de 1995.

De otro lado manifestó que el Fondo al momento del traslado no le brindó la información necesaria, clara y precisa, por el contrario, le dijo que el ISS se iba a acabar y que tendría mejores condiciones en el RAIS.

Contestación Colpensiones

Entidad que por intermedio de apoderada indicó que no le constan los hechos de la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones Inexistencia de la obligación, ausencia de causa para pedir, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y compensación.

Respuesta Porvenir S.A.

Esta administradora a través de apoderada indicó que, es cierto que el demandante se vinculó a ese Fondo, pero cuando se trasladó si se le brindó toda la información clara y precisa exigida para ese momento.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, ausencia de responsabilidades, enriquecimiento sin causa.

El Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **22 de febrero de 2022**, declaró la ineficacia del traslado al RAIS y en consecuencia ordenó a **Porvenir S.A.** trasladar la totalidad de los dineros contenidos en la cuenta de ahorro individual del actor, con sus respectivos rendimientos, cuotas de administración, primas de seguros y reaseguros para invalidez, sobrevivientes y seguros Fogafin, y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que debe trasladar debidamente indexadas.

Además, ordenó como “medida cautelar” que Colpensiones inmediatamente el demandante le reclame la pensión, proceda a reconocerla sin dilaciones por el hecho que los fondos no hayan trasladado lo correspondiente, toda que el actor acredita requisitos para acceder a la pensión.

Esta decisión no la compartió la apoderada de Porvenir y la de Colpensiones motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

Recurso de Porvenir S.A.

La apoderada de esta administradora manifestó que se debe revocar la sentencia, toda vez que el traslado del demandante en el año 1995 fue de forma libre y voluntaria con el cumplimiento de los requisitos que se exigían para el momento, que era la firma del formulario.

El actor estuvo por más de 25 años permitiendo que se realizaran descuentos por el Fondo, es decir, quería permanecer en el RAIS.

El Juez no dijo cuál norma es la que obliga a los Fondos a dar una debida información a la que se exigía.

En cuanto a la orden de devolver gastos de administración, primas de seguros y reaseguros y la garantía de pensión mínima, en razón a que son descuentos autorizados en el art. 20 de la ley 100 de 1993, descontados por una buena gestión de administración y ello significaría un enriquecimiento sin causa.

En cuanto a los seguros previsionales fueron girados a terceros de buena fe, que cumplieron con la finalidad de asegurar los riesgos para los que fueron establecidos.

Finalmente, indica que se debió declarar la prescripción de los gastos de administración, toda vez que lo pagado por estos dineros se afecta por el paso del tiempo en los términos de los artículos 488 del CST y 151 del CPT y SS.

Recurso de Colpensiones

La apoderada interpuso recurso parcial en cuanto a la medida cautelar que impuso el Juez, relacionada con obligar a Colpensiones a reconocer pensión a la demandante, incluso sin que se hayan trasladado las sumas ordenadas a los fondos privados.

Lo anterior en razón a que no es posible emitir esta orden cuando no fue pretensión de la demanda el reconocimiento de la pensión a cargo de esta entidad, además no existe una reclamación ante Colpensiones para estudiar el lleno de los requisitos del actor y se necesita que estén las sumas ordenadas con el traslado para poder reconocer la pensión.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020. **Alegatos parte actora** solicita se confirme la sentencia y se condene en costas a Porvenir, toda vez que en el proceso esa entidad no logró acreditar que para el momento del traslado se le haya brindado a la afiliada la debida información.

Alegatos Porvenir S.A.

No le asiste razón al fallador de primera instancia, por cuanto en este asunto no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen de la parte demandante, pues no se alegó y menos probó ningunas de las causales previstas en el artículo 1741 del Código Civil, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación con mi representada es eficaz.

Esta norma, claramente prevé que cuando existe: a) objeto o causa ilícita: b) omisión de alguno de los requisitos que prescriben las leyes para el valor de estos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan; c) cuando lo celebra una persona absolutamente incapaz, el negocio jurídico o el contrato está viciado de nulidad absoluta. Advierte esta misma disposición que, cualquier otra irregularidad produce una nulidad relativa.

De igual forma, el artículo 1508, expresa cuáles son los vicios del consentimiento, esto es, error, fuerza o dolo y en los artículos subsiguientes, se explican que se puede presentar; a) error en la naturaleza del acto o negocio jurídico; b) sobre la identidad del objeto; c) en la calidad del objeto; d) o error en la persona. Así también, el artículo 1513, explica las nociones de fuerza, el 1515 del dolo, el 1517, del objeto ilícito, y el 1524 de la causa ilícita.

Adicionalmente, no se puede desconocer que Porvenir S.A siempre le garantizó el derecho de retracto, conducta que se prueba con la publicación que realizó en el diario el Tiempo el 14 de enero de 2004, como dispuso inicialmente el artículo 3° del Decreto 1161 de 1994, sin que ejerciera esta facultad, lo que debe valorarse como negligencia de su parte. En el presente asunto, la parte demandante realizó cambio de régimen en el año 1995 con Horizonte S.A. de forma libre y voluntaria, en el cual se le brindó una información oportuna y completa, como lo aseveró al suscribir el formulario de afiliación con Horizonte S.A.

Aduce el fallador de primer grado que, mi representada, no allegó pruebas del cumplimiento de sus deberes para con la parte actora al momento de la vinculación, esto es entregar información, completa, veraz y oportuna, tal inferencia no se ajusta a la realidad procesal, por cuanto mi representada en de manera palmaria, cumplió con la carga procesal impuesta -pese a la inversión que se hizo de la carga de la prueba, contrario a lo dispuesto legalmente al respecto-, en la medida que aportó los documentos que tenía su poder para demostrar que la parte actora, ha estado vinculada a mi representada producto de una decisión libre e informada, lo que se acredita no solo con el formulario de afiliación, el cual se reitera es un documento que se presume autentico, sino se insiste, con la conducta del afiliado, que permaneció por espacio de más de 26 años en el régimen de ahorro individual y permitió el descuento con destino

al fondo privado, pruebas que analizadas de manera crítica y en conjunto, conducen con certeza a concluir que la intención de la parte actora era pertenecer al régimen de ahorro individual.

Forzoso resulta recabar, que de lo expuesto por la parte actora se debe colegir que el afiliado recibió información suficiente y que nunca se preocupó por conocer aspectos para él relevantes que ahora echa de menos, pese a los diferentes canales de atención con que contaba PORVENIR S.A., lo que denota negligencia de su parte demandante y que ahora pretende sanear a través del proceso que adelanta en contra de mi representada, con el argumento de que no se le dio la información necesaria. Sin realizar el análisis en conjunto y crítico de estas pruebas como lo ordena el artículo 60 del CPT y SS, el juzgador de primera instancia declaró la nulidad y/o ineficacia de traslado de RPM al RAIS efectuada por la AFP, sin consideración a las normas antes referidas del ordenamiento civil, relacionadas con la validez de los negocios jurídicos - a las cuales debemos acudir por ausencia de reglas legales en materia laboral-, desconocimiento que, «Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales», como lo señala el artículo 1602 del Código Civil y, están llamados a producir consecuencias respecto de quienes los celebran, reglas básicas de la teoría de las obligaciones.

En consecuencia, no se debe ordenar la devolución de sumas diferentes a las indicadas en citado literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993, por cuanto ningún otra valor está destinado a financiar la prestación del afiliado, por lo que condenar a pagar valores adicionales, configura un enriquecimiento sin causa a favor de un tercero dentro del negocio jurídico celebrado entre la parte demandante y Horizonte S.A. como lo es COLPENSIONES; pero además, determinar que se deben reintegrar los gastos de administración o las primas de seguros, es tanto como ordenarle a una compañía de seguros a que si no se presenta el siniestro amparado, devuelva el valor de la póliza. Con relación estos gastos de administración, la Superintendencia Financiera de Colombia, en concepto con radicación No. 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2020, indicó en forma expresa que en los eventos de proceder la nulidad o ineficacia del traslado, las únicas sumas a retornar son: los aportes y rendimientos de la cuenta individual del afiliado, sin que proceda la devolución de la Prima de Seguro Provisional en consideración a que la compañía aseguradora cumplió con el deber contractual de mantener la cobertura durante la vigencia de la póliza, ni tampoco la comisión de administración. En este orden de ideas, los gastos de administración ni primas de seguros, al no corresponder a valores que pertenecen a los afiliados en ninguno de los regímenes pensionales en cuanto no financian la prestación de vejez y por ende no son parte integrante de ella, razón de peso para descartar su

imprescriptibilidad, característica de que si goza el derecho pensional; luego, si están sujetos al fenómeno previsto en los artículos 488 del CST y 151 del CPT y SS, y así deberá declararse. tan mentado consentimiento informado, más allá del momento mismo del traslado, inclusive.

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme a los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen del demandante resulta o no eficaz, (ii) Establecer que sumas deben devolverse tras la declaratoria de ineficacia (iii) si operó la prescripción (iv) sí es procedente que el Juez imponga una medida cautelar a Colpensiones de reconocer la pensión aun sin ser objeto de pretensión de la demanda.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

- El señor Luis Albeiro Acevedo González se afilió al ISS el 1° de septiembre de 1988.
- Suscribió formulario de afiliación Porvenir S.A. el 30 de junio de 1995.
- En la demanda no fue objeto de pretensión la pensión de vejez a cargo de Colpensiones.

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL782 de 2021.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo

momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de la **AFP Porvenir S.A.**, se efectuó el **30 de junio de 1995**, lo que corresponde con el primer momento, ciclo para el cual según lo expresado en la sentencia SL-1452-2019 la obligación de la administradora privada demandada era la de brindar una información necesaria y transparente.

Los conceptos de información necesaria y transparente son definidos en la providencia citada de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es la de demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al contestar la demanda, y en su recurso indicó que antes de efectuarse la suscripción del formulario de traslado, se le suministró al actor una asesoría amplia, correcta, clara, comprensible y suficiente sobre todos los aspectos del RAIS, sin embargo, consultado el expediente no se advierte prueba alguna que permita establecer que existió una información cualificada al momento de la vinculación.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

No es cierto además como lo expone Porvenir que el Juez no haya explicado sobre el deber de información, toda vez que por el contrario realizó un amplio estudio del tema normativo y la jurisprudencia que impone el deber de información a los Fondos Privados.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que no demostró **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de información, sin que sean de recibo los argumentos esgrimidos en el recurso por la apoderada del Fondo en cuanto que bastaba la firma del formulario, porque era lo único que se exigía para la época, toda vez que ya es tema pacífico que con la firma de ese documento únicamente se prueba lo relacionado a la afiliación, pero jamás que se haya brindado una debida información. Por lo tanto, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, y en ese sentido se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia.

De los efectos de la ineficacia

El Juez Cuarto Laboral del Circuito **condenó a Porvenir S.A.**, a trasladar a **Colpensiones** los gastos de administración, las primas de seguro y reaseguros y garantía de pensión mínima, orden a la que se opone la apoderada de Porvenir, bajo los siguientes argumentos: i) los dineros cobrados por estos conceptos tuvieron como fundamento el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y se descontaron por una efectiva gestión y ii) los sumas descontadas ya fueron trasladadas a terceros de buena fe que cubrieron las contingencias.

En ese orden, en lo que refiere al punto i), para la Sala es claro que durante el periodo en que la actora estuvo vinculada al RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, por lo que precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto del que se le privó de recibir como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Ahora, en lo que refiere a lo pagado por ii) seguros previsionales y reaseguros por parte de la AFP del RAIS, debe indicarse que de autorizarse descuento alguno por este concepto se estaría disminuyendo el valor del porcentaje de debió corresponder a **Colpensiones**, desmejora que deben asumir los fondos de pensiones demandados con cargo a su propio patrimonio.

Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por la apoderada recurrente, indicando que se desestima su petición, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido esta Sala a partir del precedente jurisprudencial a identificado los siguientes conceptos:

- 1. Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM¹.
- 2. Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que

¹Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador².

3. Los **gastos de administración**³, concepto consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios⁴, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones⁵.

Finalmente, en este aspecto se recuerda la necesidad que estos conceptos sean asumidos por la administradora con cargo a su propio patrimonio y debidamente indexados⁶.

4. Los **aportes al fondo de garantía de pensión mínima**: el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016⁷.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que le asistió razón al juez de primera instancia al ordenar la devolución de todos los conceptos que la administradora privada recibió con motivo de la afiliación del actor, no existiendo ninguna

²Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

³ Se debe realizar la devolución de estos conceptos indexados conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL-3871-2021, CSJ SL-4062-2021 y CSJ 4063-2021.

⁴ Sentencia SL-4360-2019.

⁵ Sentencia SL-2877-2020.

⁶En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

⁷Respecto de este particular se puede consultar la sentencia SL 2877-2020, providencia en la cual la Corte Suprema de Justicia encontró procedente la devolución de los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, máxime cuando estos recursos los manejan las administradoras de pensiones privadas en una subcuenta separada con el fin de financiar aquellas prestaciones.

orden que emitir en este sentido, por lo que se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia.

Medida cautelar.

Referente a este aspecto la Sala considera que le asiste razón a la apoderada de Colpensiones en cuanto el Juez se extra limitó al ordenar a esta administradora como medida cautelar que procediera a reconocer la pensión sin importar si se le han trasladado las sumas ordenadas en la sentencia.

Lo primero que se encuentra es que las pretensiones de la demanda únicamente fueron encaminadas a lograr la ineficacia del traslado, no la pensión de vejez, a cargo de esta entidad, sin que el Juez pueda entrar a analizar requisitos en este sentido.

Ahora el argumento que el a quo esgrime es que el demandante no puede esperar a que se realice el traslado de las sumas ordenadas, cuando las administradoras lo consideren, en lo que no encuentra coherente la Sala porque el mismo en su condena estableció que los traslados debían realizarse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, lo que de suyo ya prestaría mérito ejecutivo para que la actora actué ante las condenadas.

En razón a lo anterior se debe **Revocar** la orden impuesta a Colpensiones llamada “medida cautelar”, de proceder a reconocer la pensión a la actora sin dilaciones, en su lugar se absuelve a la administradora pública de esta condena.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL-373 de 2021 y SL-4062 de 2021.

Por último, la apoderada **Porvenir S.A.** indica en su recurso, que, los conceptos comprendidos dentro de los gastos de administración se afectan por el paso del tiempo y en ese sentido no es posible ordenar su traslado, pues han transcurrido más de 3 años desde su pago por parte del afiliado.

Con respecto a esta manifestación debe indicarse que por tratarse de sumas que están llamadas a integrar el capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, en consecuencia, ligados de manera indisoluble

con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción, tal y como lo enseñara la Sala Laboral de la Corte Suprema en la sentencia SL-1473 de 2021.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.**, agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.000.000 a cargo del fondo y a favor del demandante.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el día **22 de febrero 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS ALBEIRO AGUDELO MONSALVE** contra **PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES**, en cuanto declaró la ineficacia y ordenó el traslado de las sumas generadas con este debidamente indexadas.

Se **REVOCA** y en su lugar se **ABSUELVE** a Colpensiones de la “medida cautelar” impuesta.

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.**, agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.000.000 a cargo del fondo y a favor del demandante.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**, el cual se fijará por el término de un día en la Secretaría de la Sala.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado 05001-31-05-004-2017-01077-02
Radicado Interno: P12222
Asunto: Confirma y revoca



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

Radicado 05001-31-05-004-2017-01077-02
Radicado Interno: P12222
Asunto: Confirma y revoca



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Luis Albeiro Agudelo Monsalve
DEMANDADO	Colpensiones y Porvenir S.A.
RADICADO	05001-31-05-004-2017-01077-01
DECISIÓN	Confirma y revoca Sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 28 de junio de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 28 de junio de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO