



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, junio 23 2022

Radicado: 05001- 31- 05-**011-2016-01143-01**
Demandantes JOAQUÍN GUILLERMO ARANGO LONDOÑO
Demandados ASCENSORES SCHINDER DE COLOMBIA SAS
Asunto: CORRECCIÓN DE SENTENCIA

La Sala Sexta de Decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a pronunciarse sobre la solicitud de corrección de sentencia.

ANTECEDENTES

A través de la acción judicial pretende el actor se declare que en razón de una sustitución patronal entre las sociedades Ascensores Andino SAS y Ascensores Schindler de Colombia SAS, esta última ha de asumir las obligaciones laborales insolutas, a saber: reajuste en la liquidación de cesantías, sus intereses, reajuste a la indemnización por despido injusto y perjuicios morales derivados del despido unilateral e injusto.

Pretensiones que fueron concedidas parcialmente por esta corporación quien tras advertir que por efectos de la fusión por absorción Ascensores Schindler de

Colombia SAS, asumió las obligaciones insolutas de Ascensores Andino SAS atendiendo a las premisas de los artículos 172 y 178 del Código de Comercio.

Fue así que al hallar un cálculo deficiente en la indemnización por despido injusto se ordenó el pago de **\$1'972.758 con la respectiva indexación**. Sentencia que fue notificada por edicto publicado el 6 de junio de 2022

Luego, la pasiva solicitó la corrección de la sentencia indicando que hubo un error aritmético en la cuantificación de la indemnización en tanto, planteados los extremos de la relación laboral entre el 2 de diciembre de 1985 y el 22 de enero de 2014, corresponde a **28 años, 1 mes y 21 días** y no **28 años, 11 meses y 21 días**, como incorrectamente señaló la corporación, lo que afecta el monto de la indemnización.

CONSIDERACIONES

Pues bien, ha de indicarse que la sentencia una vez proferida adquiere un carácter de inmutable, pudiendo ser modificada en razón a limitadas situaciones, ora en razón a la decisión del recurso de apelación o extraordinario de casación o en los eventos de que tratan los artículos 285 a 287 del CGP, esto por efectos de una aclaración, corrección de errores aritméticos y/o alteración de palabras o por adición, situaciones que si bien se dan a petición de parte u oficiosamente, tanto la aclaración y adición han de solicitarse o formularse dentro del término de ejecutoria de la sentencia, mientras que la corrección si puede darse en cualquier tiempo (artículo 286 CGP)

Referente a la modificación por error aritmético a este hay lugar cuando por aplicación incorrecta de operaciones matemáticas se incurre en un desacierto, sin que por esta vía se genere una nueva revisión de la decisión para introducir nuevos elementos de juicio o variación en los criterios de cuantificación, su fórmula y

menos los sustentos jurídicos que se aplican. Al respecto es pertinente remitirnos a lo decidido providencia del 19 de febrero de 2008, radicado 17053, en la que se indicó:

“...Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha entendido por error aritmético, aquel que surge de una simple operación o cálculo matemático realizado equivocadamente por el sentenciador, sin que pueda implicar la alteración de los factores numéricos o guarismos que componen la ecuación, y menos aún, como se pretende en el sub judice, el reemplazo de la fórmula que sirvió de referente a la Corte por otra totalmente diferente, pues tal recriminación lo que involucra es un nuevo razonamiento jurídico que se torna abiertamente extemporáneo”

Con esta premisa se descende al **caso concreto** donde le asiste razón a la pasiva en tanto, conforme a los extremos de la relación laboral, la prestación del servicio del señor Arango Londoño tuvo ocurrencia por 28 años, 1 mes y 21 días, diferencia que a su vez incide en la cuantificación de la indemnización por despido injusto, la que se reajustara con el mismo salario y aplicando la excepción de pago en los términos señalados en la sentencia que se corrige, así:

1° año:	45 días
27 años siguientes:	1080 (40 x cada año)
51 días adicionales:	<u>5.66</u>
Total	1.130.6 días,

1.130.6 días que aumentados un 30% genera un total de 1469.86 días x \$46.870 arroja una indemnización de \$68'892.338, de la que se demuestra fue pagado \$68'941.552, esto es \$49.214 por encima de lo que correspondía, por lo que no existe una deuda en favor del demandante.

Decisión esta que irradia las demás consideraciones de la providencia, en particular la condena en costas, en tanto si no existe un monto imputable a la pasiva, no es posible gravarle con esta carga procesal.

En suma, toda vez que con ocasión de la terminación de la relación laboral de Joaquín Guillermo Arango Londoño Ascensores Andino SA satisfizo todas las obligaciones laborales generadas, por tanto no existe una condena a cargo de la accionada y en favor del demandante. Lo que lleva a absolver a Ascensores Schindler de Colombia S.A.S de las súplicas impetradas y se mantendrá la condena en costas fijada por el fallador de primera instancia, a cargo de la parte demandante y sin lugar a costas en el grado de consulta.

En los términos expuestos se resuelve la solicitud de corrección de sentencia y los aspectos conexos a la misma, por tanto, en la parte motiva de la sentencia se indicará que por pago total de la indemnización por despido injusto se absuelve de la pretensión de reajuste y la parte resolutive de la sentencia quedara de la siguiente forma:

“En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, declara que producto de la fusión por absorción entre Ascensores Andino SAS y Ascensores Schindler de Colombia SAS, esta última asumió los derechos y obligaciones de aquella sociedad; empero con ocasión de la terminación de la relación laboral Ascensores Andino SA satisfizo todas las obligaciones laborales generadas en favor de Joaquín Guillermo Arango Londoño, por tanto no existe una condena a cargo de la accionada y en favor del demandante.

Costas en primera instancia como estableció el A quo, esto es a cargo del actor y en favor de la entidad demandada. Sin costas dentro del grado de consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

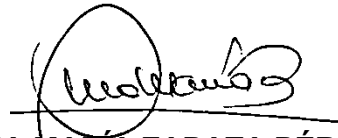
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001- 31- 05-**011-2016-01143-01**
Demandantes JOAQUÍN GUILLERMO ARANGO LONDOÑO
Demandados ASCENSORES SCHINDER DE COLOMBIA SAS
Asunto: CORRECCIÓN DE SENTENCIA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 28 de junio de 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÒPEZ BURGOS

SECRETARIO