



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veinticuatro de junio de dos mil veintidós

21-196

Proceso:	CONSULTA
Demandante:	JAVIER DE JESÚS RAMÍREZ RESTREPO
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05088-31-05-001-2017-00811-02
Decisión:	CONFIRMA ABSOLUCIÓN

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de única instancia dentro del proceso de la referencia.

Conforme al memorial allegado se reconoce personería a la doctora SARA BOTERO GARCIA identificado (a) con C.C. No. 1.017.257.197 de Medellín y portador (a) de la T.P. No. 340.780 del C.S de la J., para representar los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con c.c. 79.576.294 y TP. 103.505 del C.S. de la J. representante legal de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., con plenas facultades de acuerdo con las previsiones de los artículos 74 y 75 del CGP debidamente inscrito ante la Cámara de Comercio de Bogotá según consta en el Certificado de Existencia Representación Legal que acompaño, en su calidad de apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–, de acuerdo con la escritura pública N° 3377 de 2 de septiembre de 2019 de la Notaría 9 del Círculo de Bogotá.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 019** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1.LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se condene a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago los incrementos pensionales del 14% por tener a cargo a su cónyuge MARIA CECILIA RUÍZ VANEGAS, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que mediante Resolución No. 036261 de 2008 se le reconoció pensión de vejez
- Que convive con su cónyuge MARIA CECILIA RUÍZ VANEGAS quien depende económicamente de él, pues según conciliación ante el Juzgado Promiscuo Municipal de la Estrella le debe consignar mensualmente una cuota por alimentos.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió la entidad demandada el derecho pretendido; frente a los hechos indicó que aceptaba como cierto el contenido de la resolución que le reconoció la pensión de vejez al actor, así como la reclamación administrativa. De otro lado señaló que no le consta la convivencia con la señora MARIA CECILIA RUÍZ ni la dependencia económica de esta respecto al demandante, por lo que estos hechos serán objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 21 de julio de 2021 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello se **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor JAVIER DE JESÚS RAMÍREZ RESTREPO, a quien se abstuvo de condenar en costas.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Estimó que frente al tema de la vigencia de los incrementos pensionales por persona a cargo contemplados en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990 después de la vigencia de la Ley 100

de 1993, no existe unanimidad en las posiciones de las altas cortes, a partir de la sentencia SU-140 de 2019, determinó que estos habían sido derogados a partir de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y solo podían aplicarse a aquellos pensionados que causaron el derecho a la pensión de vejez en vigencia del Decreto 758 de 1990, dado que el régimen de transición solo conservó aspectos atinentes a la pensión y no los accesorios como lo son los incrementos pensionales, por lo que en acatamiento del precedente jurisprudencial, estimó que como el demandante se pensionó en vigencia de la Ley 100 de 1993 no le son aplicables los referidos incrementos pensionales aunado al hecho que a este ni siquiera se le reconoció la pensión conforme al aludido decreto, dado que se hizo en aplicación de la Ley 33 de 1985, por lo que absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra.

2.2. CONSULTA

La presente decisión fue enviada para ser conocida en el grado jurisdiccional de CONSULTA por haber sido adversa a los intereses del demandante, conforme a la sentencia C-424 de 2015 que declaró condicionalmente exequible el artículo 69 del C.P.T. y la S.S., *“entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario”*

2.2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Solicita que se confirme la sentencia absolutoria de primera instancia, toda vez que no es procedente acceder al reconocimiento de los incrementos pensionales consagrados en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, dado que según dispone el 22 de dicha normatividad los incrementos no hacen parte integrante de la pensión, además la Ley 100 de 1993, nada dispuso respecto a la concesión de tales incrementos y el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que contempla el régimen de transición, únicamente mantuvo las condiciones de edad, tiempo y monto contenidas en la legislación anterior y no se refirió a prestaciones distintas como los incrementos pensionales que en este caso se pretenden. En ese orden de ideas, a criterio de la Corte se sostiene de manera clara que con ocasión de la expedición de la ley 100 de 1993, el referido artículo 21 del decreto 758 de 1990 fue objeto de derogatoria a partir del 1º de abril de 1994, fecha en la cual la ley 100 de 1993 entró a regir, motivo por el cual no es procedente su reconocimiento en el presente caso, pues el demandante alcanzó su estatus pensional con posterioridad al 1 de abril de 1994, pues tal como ya se indicó empezó a disfrutar de su pensión a partir del año 2012 y si bien es beneficiario del régimen de transición y más específicamente de la ley 758 de 1990, dicha aplicabilidad se dio solo para el

reconocimiento pensional, en tanto el incremento es un derecho accesorio que no tiene aplicación en su caso concreto, por cuanto el demandante no cuenta con una expectativa legítima de adquirirlo.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Se centra en determinar si es procedente reconocer al demandante los incrementos pensionales por compañera permanente a cargo y dependiendo de ello se analizará si hay lugar a la indexación.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Respecto a los incrementos pensionales por persona a cargo, debe indicarse que tal prestación fue regulada en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990, normatividad que regía para los afiliados del Instituto de Seguros Sociales antes de la creación del sistema general de pensiones, donde se estableció que la persona que accediera a la pensión de vejez o invalidez, tendría derecho a la que la prestación se incrementara en ciertos porcentajes dependiendo de las personas que tuviera a su cargo, dígase cónyuge o compañero o compañera permanente, hijos o hijas menores de 16 años o de 18 años si eran estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependieran económicamente del pensionado.

Tras la expedición de la Ley 100 de 1993, que introdujo diferentes requisitos para acceder a la pensión de vejez, esta Magistratura compartió el criterio imperante de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, según el cual, al que al no disponer dicha ley nada respecto de los incrementos pensionales, los mismos no pugnaban con la nueva legislación, beneficio que se mantenía en vigor para el afiliado al que se le aplicara el Decreto 758 de 1990 por derecho propio o por transición.

Así mismo, la Corte Constitucional, en un principio, implícitamente avaló la tesis de la vigencia de los referidos incrementos tras la expedición de la Ley 100 de 1993, al sostener que no prescribía el derecho a accionar para reclamar los mismos como se indicó en sentencias T-217 de 2013, T-831 de 2014, T-319 de 2015, T-395 de 2016 y en la sentencia SU-310 de 2017, sin embargo dicha sentencia fue declarada nula por Auto 320 de 2018 proferido por la misma Corporación.

Por lo que el 28 de marzo de 2019, la Corte Constitucional profirió la sentencia de Unificación SU - 140 donde consideró que los incrementos pensionales que regulaba el art. 21 del Decreto 758 de 1990 fueron objeto de derogatoria orgánica a partir de la entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 y por ello quienes adquirieron el derecho a la pensión en vigencia de esta

Ley, aún en aplicación del Decreto 758 de 1990 en virtud de la transición regulada en su artículo 36, **NO** tenían derecho a acceder al incremento pensional.

En tal providencia, tras analizar, entre otros temas, el alcance del principio de sostenibilidad financiera en la reforma constitucional realizada a través del Acto Legislativo 01 de 2005 y las razones del legislador para modificar el sistema pensional a través de la Ley 797 de 2003, la Corte concluyó que los beneficios del art 21 del Decreto 758 de 1990, fueron derogados a partir del 1º de abril de 1994 y solo tienen vocación de prosperidad para aquellos pensionados que causaron ese derecho antes de la data en mención. A juicio de la Corte Constitucional, tal interpretación no pugna con los principios de favorabilidad e *indubio pro operario*, pues como puso de presente en la misma decisión, era claro que en realidad, la duda hermenéutica que surgía o bien no existía o al menos era lo suficientemente débil como para NO dar lugar a la aplicación de los principios en mención, toda vez que el referido art. 21 había dejado de existir con ocasión de la derogatoria tácita que implicó la expedición de la Ley 100 de 1993, a través de la cual el legislador previó una nueva regulación integral de la generalidad del sistema de seguridad social.

En consecuencia, en atención al criterio que acoge esta Magistratura, por ser un precedente de obligatorio acatamiento para las autoridades judiciales al tratarse de una sentencia de unificación, pues conforme al artículo 241 de la Constitución Política a la Corte Constitucional se le confía la guarda de la Constitución, el mismo no puede desconocerse como lo pretende la parte actora en sus alegatos, por lo que se concluye que al señor JAVIER DE JESÚS RAMÍREZ RESTREPO no le asiste derecho a acceder al incremento pensional por cónyuge a cargo, toda vez que, según se analizó, no se le aplicó el Decreto 758 de 1990 por derecho propio, ya que su pensión de vejez se causó con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y en aplicación de la Ley 33 de 1985, conforme se visualiza en Resolución No. 06361 de 2018 (fl 53), debiéndose entonces CONFIRMAR la sentencia revisada en consulta que ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 21 de julio de 2021 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **JAVIER DE JESÚS RAMÍREZ RESTREPO** identificado con cedula de ciudadanía N° **6.787.791**, contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	JAVIER DE JESÚS RAMÍREZ RESTREPO
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05088-31-05-001-2017-00811-02
Decisión:	CONFIRMA ABSOLUCIÓN
Fecha de la sentencia:	23/06/2022

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/06/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario