



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Juan David Echeverri Ramírez
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-266-31-05-001-2020-00076
TEMA	Tasa de remplazo
DECISIÓN	Revoca sentencia

El veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 146** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario de **ÚNICA INSTANCIA** promovido por **JUAN DAVID ECHEVERRI RAMÍREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-266-31-05-0001-2020-00076**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctor **FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI**, obrando en calidad de representante legal para procesos de **COLPENSIONES** de la firma **PALACIO CONSULTORES S.A.S.**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la Dra. **NATALIA ECHAVARRÍA VALLEJO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.905.350, y portadora de la tarjeta profesional N° 284.430 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se recalcule la tasa de reemplazo, y como consecuencia se condene a la demandada al reajuste la mesada pensional de manera retroactiva desde el mes de agosto de 2019, hasta la fecha de la sentencia, debidamente indexada, y al pago de las costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones indicó que le fue reconocida la pensión de vejez por parte de Colpensiones en aplicación de la ley 797 de 2003, teniendo en cuenta 1.953 semanas, con un ingreso base de liquidación de \$10'194.342 y con una tasa de reemplazo del 74.34%, dando como resultado una mesada pensional de \$7'578.474 para el 1° de octubre de 2019. Que interpuso los recursos de ley, y mediante la resolución SUB299348 de 2019, se le negó la reliquidación de la pensión y se le reconoció el retroactivo pensional a partir del mes de agosto de 2019, decisiones que fueron confirmadas resolviéndose el recurso de apelación. Que no presenta inconformidad en las semanas cotizadas ni en el IBL arrojado por la entidad. Y que la interpretación realizada por COLPENSIONES, respecto a la tasa de reemplazo limitándola no es correcta, ya que el único límite es el 80%, correspondiéndole en la realidad una tasa del 78.84%.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

Una vez notificada en debida forma la demanda a la entidad accionada, señaló en su contestación que es cierto el reconocimiento de la pensión de vejez, y los recursos interpuestos por el actor. Que es cierto lo estipulado en las resoluciones expedidas por la entidad, las cuales se encuentran ajustadas a derecho, arrojando una tasa de reemplazo del 74.34%. Se opuso a las pretensiones. Y propuso varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA:**

El 24 de septiembre de 2021, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, dictó sentencia, la cual fue corregida a través de la providencia del 7 de octubre

de 2021, en donde **CONDENÓ** a **COLPENSIONES**, a reliquidar la pensión de vejez del demandante, pagando una mesada pensional en la suma de \$8'476.950, desde el 1° de noviembre de 2021.

Como argumento de su decisión, expuso que la norma no limita el porcentaje a un 15%, y tanto es así, que la Corte Constitucional le dio exequibilidad al inciso final del artículo 10 de la ley 797 de 2003. Y que no se puede realizar otra interpretación de lo que está claro, y está vetado realizar una interpretación errada, como lo realizó Colpensiones.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagar al actor un retroactivo pensional, por concepto de reliquidación, en la suma de \$12'379.890, causando desde el 1° de octubre de 2019 al 31 de septiembre de 2021.

**AUTORIZÓ** a COLPENSIONES a efectuar del retroactivo de la reliquidación pensional los descuentos, con destino al sistema de seguridad social en salud.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES y en favor del demandante.

- **CONSULTA:**

La anterior decisión, al ser un proceso de **única instancia**, fue remitido a este Tribunal para ser revisado en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en favor de COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

✓ COLPENSIONES:

Una vez transcurrido el término de traslado, la entidad accionada manifestó en sus alegatos que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que la pensión se reliquidó bajo los parámetros de la Ley 797 del 2003 con un IBL de \$10'194.342 con el 74.34% como tasa de reemplazo generando una mesada de \$7'578.474 a partir del 1° de agosto del 2019 y un retroactivo por el valor de \$13.337.948.00. Que para determinar el Ingreso Base de Liquidación efectuada se tuvo lo señalado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, el promedio de lo devengado durante los últimos 10 años. Y

que el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 estableció que el valor de la pensión no podrá ser superior al 80% del Ingreso Base de Liquidación ni inferior a la pensión mínima, concediéndole el más favorable tal como se puede vislumbrar en la última resolución expedida por la entidad, la cual se encuentra ajustada a derecho.

✓ DEMANDANTE:

En sus alegatos expuso que el juez aplicó debidamente la Ley y la jurisprudencia, respecto a la reliquidación de mi pensión de vejez y el pago del correspondiente retroactivo. Que Colpensiones erró al considerar que existía un tope del 15% en la tasa de reemplazo, y tener en cuenta hasta 1.800 semanas, ya que la ley no impone un límite, ya que tan solo expresa que es hasta el 80%. Que se desconocieron las 1.953 semanas cotizadas y tan solo tuvieron 1.800 semanas. Que se debe aplicar el principio de favorabilidad. Que se desconoció en la corrección de la sentencia, que el retroactivo iniciaría desde el 1° de agosto de 2019, como lo había resuelto Colpensiones, y también se desconoció el extremo final del retroactivo hasta el 31 de octubre de 2021, por lo que el valor arrojado debería ser de \$13'781.201. Por lo que solicita se confirme la sentencia, se corrija el numeral segundo y se ordene pagar el retroactivo pensional hasta el mes anterior al pago que realice Colpensiones.

### CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Mediante resolución SUB 254347 del 17 de septiembre de 2019, COLPENSIONES, reconoció al demandante la pensión de vejez bajo lo dispuesto en la ley 797 de 2003, a partir del 1° de octubre de 2019, en cuantía de \$7.578.474, por haber acreditado un **IBL de \$10'194.342**, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 74.34%, teniendo en cuenta **1.953 semanas**.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Folios 15 a 21 del expediente digitalizado.

- Ante la inconformidad presentada por el demandante<sup>2</sup> con respecto al retroactivo y la reliquidación de la pensión, COLPENSIONES a través de la resolución SUB 299348 del 29 de octubre de 2019, **modificó la resolución SUB 254347 de 2019, reconociendo el retroactivo pensional a partir del 1° de agosto de 2019**, por otro lado, negó la reliquidación solicita, afirmando que el tope máximo que se le puede adicionar a la tasa de reemplazo es del 15%.<sup>3</sup>
- A través de la resolución DPE 13646 del 19 de noviembre de 2019, COLPENSIONES, resolvió el recurso de apelación, en donde mantuvo la mesada y la tasa de reemplazo reconocida en la resolución SUB 299348 de 2019.<sup>4</sup>
- Conforme a las anteriores resoluciones, está claro y no se discute que el demandante cotizó en toda su vida laboral **1.953 semanas**.

De acuerdo a lo anterior, el **problema jurídico** a resolver es determinar: **i)** si la tasa de reemplazo debe efectuarse estrictamente a lo normado en el artículo 34 de la ley 100 de 1993, arrojando un porcentaje del 78.84%, o si, por el contrario, solo se puede tener en cuenta un 15%, es decir, máximo 500 semana con posterioridad a las 1.300 semanas cotizadas, como lo señala Colpensiones.

**i. Tasa de reemplazo.**

En cuanto este tema objeto de estudio, no hay duda alguna que la prestación reconocida fue liquidada conforme lo estable el artículo 34 de la ley 100 de 1993, modificada por el artículo 10 de la ley 797 de 2003, el cual señala que la tasa de reemplazo corresponde al aplicar la formula  $R=65.5-0.5(s)$ .

Ahora, para un mayor análisis, debe explicarse cómo se despeja la fórmula planteada, debiéndose entender que “s” es el número de salario mínimos para

---

<sup>2</sup> Folios 22 a 26 (Recurso de reposición y en subsidio apelación)

<sup>3</sup> Folios 28 y 34.

<sup>4</sup> Folios 35 a 44.

el año 2019 (\$828.116) que caben en el IBL (\$10'194.342), lo cual arroja un resultado de 12.31, que en principio da una tasa de reemplazo del **59.34%**.

$$R=65.5 - 0.50 (\$10'194.342/\$828.116)$$

$$R= 65.5 - (0.5 * 12.31)$$

$$R= 65.5 - 6,155$$

$$R= \mathbf{59.34\%}$$

No se puede para por alto que la norma en comento dispone, que *“A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, la norma da posibilidad de incrementar ese porcentaje, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas en un 1.5%, como efectivamente lo expone la parte actora.

Así pues, en el presente caso, para el año 2019 como fecha de causación de la pensión, las semanas mínimas requeridas eran 1300, y el demandante cotizó un total de 1.953 semanas, lo que equivalen a **653 semanas adicionales**; y si dividimos las 653 semanas adicionales entre 50, dan un total de 13.06, que multiplicado por 1.5% arroja un **19.59%**.

En este sentido, en principio se podría decir que la tasa de reemplazo sería de **59.34%** (resultado que nos dio la fórmula) + **19.59%** (resultado de las semanas adicionales) = **78.93%**, **no obstante**, la norma en mención señala que el monto máximo oscila entre el 80 y el 70.5%, y en los hechos de la demanda se solicita la aplicación de una tasa del 78.84%, sin embargo, aplicar esta tasa de reemplazo no es posible por las siguientes razones:

Si nos remitimos a la teleología del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, tomándose los principios que guiaron los motivos expuestos en el proyecto que produjo la ley 797 de 2003, los cuales propagaron que para efectos de

hacer viable financieramente el sistema pensional, se debían establecer reglas que permitan hacer provisiones financieras dirigidas a la sostenibilidad del sistema y garantizar la liquidez del mismo; por ello con base en el principio de universalidad y solidaridad, las personas que tuviesen un IBL equivalente al salario mínimo legal mensual, su monto sería del 80% y que las personas que tuvieran un salario máximo de cotización permitida su monto sería hasta el 70.5%, argumentos que se acompañan con las sentencias de la Corte Constitucional en las sentencias C-228 de 2001 y C-083 de 2019, en donde la última de las sentencias en mención, al analizar el inciso final del artículo 10 de la ley 797 de 2003, declaró exequible el inciso analizado señalando:

***“(…) Por último la Sala encuentra que el legislador no afectó ningún derecho fundamental y que, por el contrario, utiliza ese mecanismo, en atención a su amplio margen de configuración, para hacer viable el régimen de prima media, permitiendo su estabilidad y de ese modo efectivizar la garantía del derecho fundamental a la seguridad social, su ampliación progresiva a sectores menos favorecidos, que tienen limitación en mantener cotizaciones constantes y por ende que son susceptibles de quedar desprovistos de protección durante la vejez. Es decir, a la par que asegura la sostenibilidad financiera del sistema, promueve los principios de universalidad y solidaridad, sin vulnerar el contenido del artículo 48 constitucional. De allí que el inciso final del artículo 10 de la Ley 797 de 2003 se declare exequible por el cargo analizado.”*** (Negrilla de la Sala)

Con base en lo anterior, en una correcta aplicación hermenéutica debe entenderse que el legislador impuso unos topes mínimos y máximos de acuerdo a **“la forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización”**, por ello la norma se analiza a la luz de los principios constitucionales de eficacia, para que el sistema no tenga inequidades y sea sostenible, redireccionando el mayor número posible de subsidios, para que con base en los principios de universalidad y solidaridad, *los que menos aportaron en términos de dineros, reciban un máximo de subsidio del estado y los que más aportaron, sea subsidiados en menor proporción por cuanto sus pensiones son suficientes para vivir dignamente.*

En sentencia SL3207-2020, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia también acoge este criterio, así:

*“En dicha dirección, el derecho pensional que le acude se causa de conformidad a los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, que exigen 62 años de edad para los hombres y 1300 semanas de cotización, con una tasa de reemplazo que oscilará entre el 65 % y el 55 % del IBL, la cual será incrementada en 1.5 % por cada 50*

*semanas adicionales a las mínimas requeridas, «llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5 % de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización» como lo indica el inciso final del artículo 10º de la Ley 797 de 2003.*

*Por lo cual, es necesario aclarar que para efectos del cálculo de la primera mesada pensional no se accederá a la tasa de reemplazo reconocida por la primera instancia, en razón a que el Juez no tuvo en cuenta que la fórmula decreciente expuesta en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 no solamente aplica para efectos de la base porcentual inicial, sino también para el cómputo del incremento adicional para llegar al tope máximo pensional, que oscilará entre el 80 y el 70.5 % a partir de un máximo de 500 semanas después de las 1300 mínimas requeridas y no de manera abierta hasta agotar las que reporte el afiliado, pues ello rompería el equilibrio matemático en el que fue concebida la ley en comento.”*

Pues bien, la interpretación que se le debe dar a los extremos mínimos y máximos que contempla el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, sería que al reemplazar la fórmula del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, se generaría una tasa de reemplazo cercana al 65%, y en este sentido el porcentaje máximo a aplicar ascendería al 80%.

En este sentido, la Sala es de la posición que cuando se superen las 500 semanas adicionales a las 1300, es decir, cuando el afiliado cotice más de 1.800 semanas, el tope de semanas adicionales que se pueden adoptar no puede superar el **15%**, valor que se extrae de la diferencia que existen entre los montos que trae el artículo 34 de la ley 100 de 1993, ello es, diferencia entre del **65% al 80%**.

En este sentido, como el IBL del actor es de \$10'194.342, lo cual generó que al reemplazarse la formula obtuviera en principio un monto del **78.93%**, toda vez que cotizó más de 1.800 semanas, empero, al monto solo le puede adicionar hasta el 15%, lo que genera que el demandante cuente con una tasa de reemplazo que asciende al **74.34%** (59.34% resultado arrojado por la formula + 15% máximo permitido), como correctamente lo señaló Colpensiones en sus resoluciones.

En consecuencia, la sentencia que se revisa por vía de consulta deberá ser **REVOCADA** en su integridad, y en su lugar, se **ABSOLVERÁ** a COLPENSIONES, de las pretensiones incoadas en su contra por el actor.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad

Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia son a cargo de la parte actora. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de consulta, y en su lugar, se **ABSUELVE** a **COLPENSIONES**, de las pretensiones incoadas por el señor **JUAN DAVID ECHEVERRI RAMÍREZ**.

**SEGUNDO:** Las costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario laboral
<b>DEMANDANTE</b>	Juan David Echeverri Ramírez
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones
<b>RADICADO</b>	05-266-31-05- <b>001-2020-00076</b>
<b>DECISIÓN</b>	Revoca sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 28 de junio de 2021 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 28 de junio de 2021 a la 5:00 pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO