



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: FLOR ANGELA SÁNCHEZ RUÍZ.
DEMANDADO: UGPP.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: MODIFICA, REVOCA y CONFIRMA.

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazary Carlos Alberto Lebrún Morales, teniendo en cuenta que la Dra. María Eugenia Gómez Velásquez se encuentra en permiso, procede a revisar el recurso de apelación interpuesto por la demandada y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en su favor, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la señora **FLOR ANGELA SÁNCHEZ RUÍZ**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE.

Expone que la decisión de instancia se ciñe a la línea jurisprudencial trazada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que sostiene que la Convención Colectiva de Trabajo -C.C.T.-, suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL, en materia pensional extendió su vigencia hasta el 2017, sin estar la actora sometida a la vigencia general de tal acuerdo extralegal; y que el cumplimiento de la edad es un requisito de exigibilidad o disfrute y no de causación del derecho, el cual se consolidó en favor de la demandante antes del 31 de julio de 2010, al haber cumplido esta los 20 años de servicio con anterioridad a esta última fecha. Y finaliza argumentando que la demandante siempre ostentó la calidad de trabajadora oficial, y en tal condición se benefició del Acuerdo Convencional.

DEMANDADA.

Pide que se revoque la Sentencia de instancia, por cuanto los beneficios convencionales no pueden extenderse más allá del 31 de julio de 2010, sin que la demandante haya cumplido todos los requisitos para acceder a la pensión de jubilación antes de tal fecha, momento para el cual solo contaba con 46 años de edad; y sin que sea cierto que la edad es un mero requisito de exigibilidad, el cual es un verdadero requisito de causación, al igual que el tiempo de servicio, por lo que aquí no es procedente la Pensión Convencional.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

- Declarar que la demandante tiene derecho a percibir la pensión de jubilación consagrada en el artículo 98 de la C.C.T., suscrita por el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL, a partir del 30 de junio de 2014.
- Condenar a la demandada a pagarle la Pensión de Jubilación convencional en forma retroactiva, y debidamente indexada.

HECHOS:

- Que nació el 29 de junio de 1964.
- Que en calidad de trabajadora oficial laboró al servicio del ISS entre el 21 de enero de 1988 y el 25 de junio de 2003; y de la ESE Rafael Uribe Uribe desde el 26 de junio de 2003 al 31 de julio de 2008, en el cargo de Ayudante, conservando la condición de Trabajadora Oficial.
- Que entre SINTRASEGURIDADSOCIAL -sindicato mayoritario- y el ISS se suscribió la C.C.T., la cual estaba vigente para el 31 de julio de 2008, beneficiándose la demandante de la misma, la cual en el Art. 98 estableció un régimen pensional especial en materia de jubilación, vigente hasta el 2017.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Declaró que a la demandante le asiste derecho a la Pensión de Jubilación en los términos del artículo 98 de la C.C.T. 2001-2004, suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL. Condenó a la demandada a pagar a la demandante la suma de \$151.661.346, debidamente indexada, a título de retroactivo pensional de jubilación, liquidado desde el 14 de julio de 2014 hasta agosto de 2021; y a continuar pagándole la pensión en un valor equivalente a \$1.708.688, sin perjuicio de los aumentos de ley y las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año. Declaró probada parcialmente la

Excepción de prescripción de los derechos causados con anterioridad al 14 de julio de 2014 y las demás las declaró improbadas; y condenó en Costas Procesales a la demandada.

Dijo la A quo que la demandante siempre se desempeñó en calidad de trabajadora oficial al servicio del ISS y de la ESE Rafael Uribe Uribe, por un total de 20 años, cumpliendo la edad de 50 años el 29 de julio de 2014; debiéndose diferenciar entre la causación y el disfrute de las pensiones extralegales, dado que con el tiempo de servicio se causa el derecho a la pensión de jubilación, siendo la edad un requisito de exigibilidad del derecho. Que el Art. 98 de la C.C.T. no expiró el 31 de julio de 2010, sino que tuvo vigencia hasta el año 2017, causándose el derecho de la demandante en el año 2008. E impuso el pago de la pensión sobre un salario indexado de \$1.288.794 y con 14 mesadas al año.

RECURSO DE APELACIÓN DEMANDADA.

Solicita que se revoque en su totalidad la Sentencia de instancia, en consideración a que la C.C.T. –Arts. 98 y 101-, y el Acto Legislativo 1 de 2005, no permiten efectuar reconocimiento de Pensiones Convencionales después de la entrada en vigencia del referido Acto Legislativo. Que la juez tomó la edad como un requisito de exigibilidad y no de causación, lo cual va en contra de la ley, y que como la demandante la cumplió después del 31 de julio de 2010, no tiene derecho a la Pensión Convencional. Pero que de confirmarse la sentencia, se debe tener en cuenta que la entidad actúa bajo las normas del caso, reconociéndose el derecho en sede judicial y bajo criterios de interpretación jurisprudencial, por lo que no hay lugar a la indexación ni a las Costas Procesales.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Determinar si a la demandante le asiste o no derecho a la Pensión de Jubilación, conforme a la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el entonces ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL. Y en caso positivo, establecer lo relativo a la indexación y a las Costas Procesales de primera instancia. Veamos:

Con las Certificaciones expedidas por la Coordinadora de Talento Humano de la ESE Rafael Uribe Uribe –fl. 20, archivo 01, Primera Instancia- y por el Coordinador grupo Administrativo de Entidades Liquidadas –fls. 64 y 65, archivo 011 ibíd.-, está probado que la demandante laboró en calidad de Trabajadora Oficial, al servicio del ISS, desde el **21 de enero de 1988** al 25 de junio de 2003; y a partir del 26 del mismo mes y año, se vinculó a la referida ESE hasta el **18 de julio de 2008**.

Conforme a lo anterior, y según se desprende de los Arts. 16 y 17 del Decreto 1750 de 2003, “por el cual se escinde el Instituto de Seguros Sociales y se crean unas Empresas Sociales

del Estado”, la demandante siempre estuvo vinculada a una y otra entidad, en calidad de trabajadora oficial.

APLICACIÓN CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO SUSCRITA ENTRE EL ISS Y SINTRASEGURIDADSOCIAL.

A fls. 117 a 186 -archivo 1 ibid.- obra copia de la C.C.T. con el cumplimiento de las exigencias del art. 469 del C.S.T, esto es, la fecha de suscripción y el sello de depósito ante el Ministerio de la Protección Social.

Dado lo anterior, se requiere analizar lo dispuesto en el Art. 18 del referido Decreto 1750, el cual preceptúa que “se tendrán como derechos adquiridos en materia prestacional las situaciones jurídicas consolidadas, es decir, aquellas prestaciones sociales causadas, así como las que hayan ingresado al patrimonio del servidor, las cuales no podrán ser afectadas”, precisándose por la Corte Const., en la Sent. C- 349 del 20 de abril de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, por medio de la cual se estudió además el alcance de los términos “automáticamente” y “sin solución de continuidad”, contenidos en el artículo 17 del aludido Decreto, que en el caso de los servidores que pasaron del ISS a las ESE´s -como es el caso de la demandante-, no se origina una nueva relación laboral, sino que lo que se presenta es una prórroga del vínculo existente, asegurando así la estabilidad laboral y los derechos adquiridos, permitiendo la aplicación de los beneficios convencionales a los trabajadores oficiales. Así razonó la Corporación:

“(…) Las expresiones automáticamente y sin solución de continuidad, contrariamente a lo aducido por los demandantes, pretenden asegurar la garantía de estabilidad laboral y los demás derechos laborales de los trabajadores, al permitir que no pierdan sus puestos de trabajo ni vean interrumpida la relación empleador – trabajador. Con ello se obtiene que, en virtud de esta permanencia, dichos trabajadores puedan seguir disfrutando de los beneficios convencionales mientras los mismos mantengan vigencia ...”.

Según lo expuesto, la aplicación de la Convención Colectiva de Trabajo constituyó un derecho adquirido para los trabajadores oficiales a quienes como la demandante pasaron a prestar sus servicios a las ESE´s, pero solo mientras se haya mantenido vigente dicha Convención, lo que, en principio por regla general, ocurrió hasta el 31 de oct/04, cuando según el Art. 2 de la misma, terminó su vigencia.

Ahora, en materia de **pensión de jubilación**, el Art 98 C.C.T. para lo que interesa al caso objeto de debate, establece:

“El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:
(...)”

(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.

Por otro lado, el Art. 48 de nuestra Constitución, adicionado por el Art. 1 del Acto Legislativo 01 de 2005, sobre el tema en estudio consagra:

“... **Parágrafo 3º.** Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010...”

Ahora, sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en SL4163 del 7 de julio de 2021, Radicación N 86980, M.P: Iván Mauricio Lenis Gómez, en un Proceso de idénticas características al objeto de debate en contra de la misma demandada, expuso:

“... en la providencia CSJ SL3635-2020 la Corte retomó esta doctrina y explicó que, si bien por regla general no es posible extender los efectos de las cláusulas convencionales de carácter pensional más allá del 31 de julio de 2010 debido a la restricción del parágrafo transitorio 3.º del Acto Legislativo 01 de 2005, lo cierto es que **cuando una disposición colectiva consagra una vigencia inicial posterior a esa data, debe respetarse** precisamente porque las partes quisieron darle mayor estabilidad en el tiempo.

Y ello es así porque la convención colectiva de trabajo es fuente de derechos y obligaciones por lo menos mientras sus cláusulas permanezcan vigentes, de modo que los compromisos pactados constituyen verdaderos derechos adquiridos, sea porque se causaron o porque sin haberlo hecho se conserva la expectativa legítima de que eventualmente se alcanzarán durante el término concertado para su vigencia, de ahí que este deba respetarse a fin de no alterar el núcleo mínimo y esencial de la garantía fundamental a la negociación colectiva.

Como puede notarse, la jurisprudencia vigente de esta Corte señala que la expresión «*término inicialmente pactado*» que consagra el parágrafo transitorio 3.º del Acto Legislativo 01 de 2005 debe entenderse en el sentido de que si el tiempo de duración inicial del acuerdo colectivo estaba en curso a la entrada en vigencia de aquella norma -29 de julio de 2005-, es necesario respetarlo hasta que finalice, **aun si ello ocurre con posterioridad al 31 de julio de 2010.**...

Por lo demás, es oportuno destacar que en asuntos similares en los que se ha discutido la vigencia de igual convención, la Sala ha señalado que los interlocutores sociales previeron que **en materia pensional la misma tendría una vigencia posterior al 31 de octubre de 2004 y con una fecha límite para el año 2017,** toda vez que su intención fue otorgarle a los beneficios pensionales extralegales una mayor estabilidad en el tiempo y, con ello, se fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por los menos, durante su vigencia, de modo que aún con la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 tal fuente extralegal debía entenderse vigente hasta la anualidad convenida (CSJ SL, 14 sep. 2010, rad. 35588, CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 39808, CSJ SL1409-2015 y CSJ SL5116-2020).”

En el presente asunto, como se dijo al inicio de estas consideraciones, la demandante laboró entre el **21 de enero de 1988** y el **18 de julio de 2008**, acreditando un total de 20 años, 5 meses y 27 días de servicio, cumpliendo los 20 años exigidos por el referido artículo 98, el 21 de enero de 2008; acreditando la edad mínima de 50 años, el **29 de junio de 2014**, teniendo en cuenta que según se desprende de la copia del registro civil de nacimiento obrante a folios 18 -Archivo 01 ibid.-, nació el mismo día y mes de 1964.

Atendiendo lo anterior, puede decirse que la actora tiene cumplidos los requisitos exigidos por la Convención Colectiva de Trabajo para obtener el derecho a la prestación hoy demandada, pues si bien, tanto la edad mínima, como el tiempo de servicio se cumplieron después de la entrada en vigencia del referido Acto Legislativo -29 de julio de 2005-, también es cierto que como quedó explicado, en materia de pensión de jubilación, ambos requisitos se consumaron en vigencia del plazo inicialmente pactado en la C.C.T, esto es, antes del año 2017. **CONFIRMA.**

VALOR MESADA PENSIONAL.

El artículo 98 de la Convención establece que para determinar el monto de la pensión se debe tener en cuenta el promedio mensual de lo percibido en los 3 últimos años de servicio -del 18 de julio de 2005 al mismo día y mes de 2008-, y que para ello se debe tener en cuenta la asignación básica mensual, las primas de servicios y vacaciones, los auxilios de alimentación y transporte, el valor del trabajo nocturno, suplementario, horas extras, dominicales y feriados.

Así las cosas, teniendo en cuenta el reporte de información de archivos magnéticos de nómina personal PARISS - FIDUPREVISORA -fls. 29 a 111, archivo 01 ibid.- y los reportes de acumulados de nómina obrantes a folios 32 a 48, 72 a 107, 120 a 155, 157 a 174, 190 a 207, 230 a 265 y 278 a 313 del archivo 11 ibidem, se tiene que con base en tales factores de remuneración, el promedio mensual de lo percibido en los 3 últimos años de servicio de la actora -\$1.152.580-, indexado a la fecha de disfrute de la prestación -2014-, asciende a la suma de **\$1.359.474**. Así:

MES	BÁSICA	AUX ALIM.	AUX TRANS.	EXTRA	DOM.	PRIMA SERV.	PRIMA VAC.
2005							
Jul. (13 días)	\$308.797	\$19.822	\$19.202	-	\$97.436	-	-
Ago.	\$712.610	\$45.744	\$44.313	-	-	-	-
Sep.	\$712.610	\$45.744	\$44.313	-	\$97.436	-	-
Oct.	\$712.610	\$45.744	\$44.313	-	\$82.357	\$45.496	-
Nov.	\$676.623	\$43.434	\$42.075	-	\$97.436	-	-
Dic.	\$701.683	\$45.043	\$43.633	-	\$115.024	\$446.954	-
2006							
Ene.	\$751.803	\$48.260	\$46.750	-	\$134.195	-	-
Feb.	\$751.803	\$48.260	\$46.750	-	\$77.636	-	-
Mar.	\$751.803	\$48.260	\$46.750	\$6.932	\$77.636	-	-
Abr.	\$751.803	\$48.260	\$46.750	-	\$116.455	-	-
May.	\$751.803	\$48.260	\$46.750	\$16.637	\$116.455	-	\$1.595.873

Jun.	\$476.142	\$30.565	\$29.608	-	\$116.455	\$1.671.164	-
Jul.	\$289.444	\$18.580	\$17.999	-	\$116.455	-	-
Ago.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	-	\$19.409	-	\$43.855
Sep.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	\$8.665	\$116.455	-	-
Oct.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	-	\$131.705	-	-
Nov.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	\$5.199	\$166.364	\$456.666	-
Dic.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	-	\$133.091	\$931.956	-
Retro.	\$211.757	\$13.592	\$13.160	-	-	-	-
2007							
Ene.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	-	-	-	-
Feb.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	-	-	-	-
Mar.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	-	-	-	-
Abr.	\$789.393	\$50.673	\$49.087	-	-	-	-
May.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	-	-
Jun.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	-	-
Jul.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	\$950.356	-
Ago.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	-	-
Sep.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	-	-
Oct.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	-	-
Nov.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	-	\$1.306.169
Dic.	\$247.427	\$15.883	\$15.386	-	-	\$1.193.512	-
Retro.	\$141.456	\$9.076	\$8.792	-	-	-	-
2008							
Ene.	\$577.330	\$37.060	\$35.900	-	-	-	-
Feb.	\$824.757	\$52.943	\$51.286	-	-	-	\$1.333.760
Mar.	\$523.011	\$33.573	\$32.522	-	-	-	-
Abr.	\$319.618	\$20.517	\$19.875	-	-	-	-
May.	\$871.685	\$55.955	\$54.204	-	-	-	-
Jun.	\$871.685	\$55.955	\$54.204	-	-	-	-
Jul. (18 días)	\$523.011	\$33.573	\$32.522	-	-	-	-
Total	\$26.339.107	\$1.690.761	\$1.637.839	\$37.433	\$1.812.000	\$5.696.104	\$4.279.657

No obstante lo anterior, como la Juez de instancia impuso la Pensión inicial en la suma indexada de \$1.288.794 -inferior a la obtenida por la Sala-, lo cual no fue objeto de reparo por la parte demandante, y en virtud del principio de la no reforma en peor que le asiste a la demandada al conocerse de este punto de la sentencia en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de esta última, se **CONFIRMARÁ** la condena impuesta por la A quo en tal sentido.

NÚMERO DE MESADAS ADICIONALES: 13 mesadas al año, dado que la C.C.T. nada establece al respecto y si bien el tiempo de servicio se cumplió el 21 de enero de 2008, la edad para acceder al derecho a la pensión, se cumplió con posterioridad al 31 de julio de 2011, fecha límite consagrada en el referido Acto legislativo para devengar 14 mesadas al año. **MODIFICA.**

RETROACTIVO PENSIONAL - PRESCRIPCIÓN:

Conforme a los Arts. 488 C.S.T y 151 C.P.T. y de la S.S. (término prescriptivo de 3 años), y tratándose de mesadas pensionales que se causan periódicamente, se contabiliza el fenómeno prescriptivo frente a cada mesada en la medida de su exigibilidad -CSJ SL794 Rad. 41281 del 13/11/13 M. P. Rigoberto Echeverri Bueno, reiterada en SL10261, Rad 46993 del 12 de julio de 2017 M.P. Jimena Isabel Godoy Fajardo-; por lo tanto, teniendo en cuenta que el disfrute de la pensión es a partir del **9 de junio de 2014** -fecha del cumplimiento de los 50 años de edad-, que la reclamación administrativa se presentó el **14 de julio de 2017** –fl.23, archivo 01 ibid.-, que la respuesta a esta le fue notificada a la actora el **7 de noviembre de 2017** - fls 22 ibid.-, y que la demanda se presentó el **6 de noviembre de 2020** según acta de reparto de folios 2 ibid., hay lugar a declarar la prescripción de las mesadas causadas con anterioridad al **14 de julio de 2014**. **CONFIRMA.**

Efectuados los cálculos de rigor, con base en una mesada pensional de \$1.288.794 entre el **14 de julio de 2014** y el **31 de agosto de 2021** -extremos liquidados por la Juez de instancia- a razón de 13 mesadas anuales, a la demandante se le adeuda la suma de **\$140.986.206**. **MODIFICA.**

Año	MESADA LIQUIDADADA	MESES	TOTAL
2014	\$ 1.288.794	6 y 17 días	\$8.463.080
2015	\$ 1.335.964	13	\$ 17.367.530
2016	\$ 1.426.409	13	\$ 18.543.312
2017	\$ 1.508.427	13	\$ 19.609.552
2018	\$ 1.570.122	13	\$ 20.411.583
2019	\$ 1.620.052	13	\$ 21.060.671
2020	\$ 1.681.614	13	\$ 21.860.977
2021	\$ 1.708.688	8	\$ 13.669.501
TOTAL			\$140.986.206

Actualizada la condena entre el **1 de septiembre de 2021** –día siguiente al tenido en cuenta por la Juez de instancia en la liquidación-, y el **31 de mayo de 2022** -mes anterior a esta sentencia- la misma arroja la suma de \$17.477.017, para un total de **\$158.463.223**.

Año	MESADA LIQUIDADADA	MESES	TOTAL
2021	\$ 1.708.688	5	\$ 8.543.438
2022	\$ 1.804.716	5	\$ 9.023.579
TOTAL			\$17.477.017

A partir del 1º de junio de 2022, la demandada continuará pagando la pensión de jubilación a la demandante en cuantía de \$1.804.716, sin perjuicio de la mesada adicional y los incrementos legales anuales.

INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS.

Como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, y dado que no es una sanción propiamente dicha sino una actualización de la condena impuesta, la cual aún no ha ingresado al patrimonio de la demandante y cuando lo haga se habrá visto envilecido por la pérdida del poder adquisitivo en el mercado, es procedente su Condena. **CONFIRMA**

COSTAS PROCESALES.

El artículo 365 del Código General del Proceso, establece:

“En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetara a las siguientes reglas:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”

Ahora, si bien tanto esta disposición normativa como la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Cas. Laboral, ha sostenido que la Condena en Costas Procesales se basa en un criterio objetivo, estando la misma a cargo de la parte vencida en el proceso, lo cierto es que en el caso de autos, pese a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, existen unas particularidades especiales que no permiten imponer tal condena en primera instancia a cargo de la entidad demandada, pues esta no solo ha actuado de buena fe, sino que además el reconocimiento de la pensión de jubilación se da vía instancia judicial bajo un criterio de interpretación amplio, y es que al momento de resolverse administrativamente el derecho de la demandante, aplicaba un criterio jurisprudencial diferente al aquí adoptado. En razón a lo cual, se entrará a **REVOCAR** la Sentencia de instancia en este aspecto.

En esta instancia, se impondrá tal condena a cargo de la entidad demandada por haber resultado parcialmente vencida en el recurso. Agencias en derecho: ½ SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia proferida por el **Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín** el 23 de agosto de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **FLOR ANGELA SÁNCHEZ RUÍZ**, en contra de

la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, en cuanto que el retroactivo pensional adeudado a la demandante entre el 14 de julio de 2014 y el 31 de agosto de 2021, asciende a la suma de **\$140.986.206**, según las razones expuestas.

SEGUNDO: ACTUALIZAR la condena impuesta en primera instancia, la cual entre **1 de septiembre de 2021** y el **31 de mayo de 2022-**, arroja la suma de \$17.477.017, para un total de **\$158.463.223**.

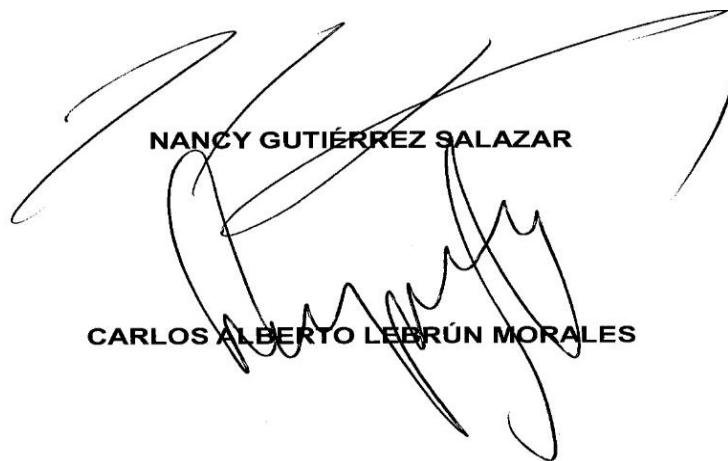
A partir del 1º de junio de 2022, la demandada continuará pagando la pensión de jubilación a la demandante en cuantía de \$1.804.716, sin perjuicio de la mesada adicional y los incrementos legales anuales.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás.

CUARTO: REVOCAR el numeral **QUINTO** de la Sentencia de origen y fecha conocidos, que condenó a la demandada al pago de las Costas Procesales de Primera Instancia para en su lugar absolverla de tal condena. En esta instancia, se impondrá el pago de las Costas Procesales a cargo de la entidad demandada. Agencias en derecho: ½ SMLMV.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

(EN PERMISO)

MARÍA EUGENIA GOMEZ VELASQUEZ.