



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	CESAR AUGUSTO TORO RESTREPO
DEMANDADA:	JIRO S.A
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	CONFIRMA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **CESAR AUGUSTO TORO RESTREPO** en contra de **JIRO S.A**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

SIN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Declarar que el accidente de trabajo sufrido por el actor el día 25 de marzo de 2015 obedeció a culpa imputable a la demandada; y que como consecuencia de ello se ordene el pago de los perjuicios materiales y morales derivados del mismo, en sus modalidades de daño emergente y lucro cesante.

HECHOS:

- Que el demandante se vinculó a laborar con la demandada el 25/01/2015, desempeñando el cargo de oficial de construcción, con una remuneración de \$960.000 mensual y afiliación a la ARL Liberty.
- Que la empresa demandada dentro del desarrollo de su objeto social celebró contrato con la empresa Haceb para el envío de personal en misión, y fue así como el actor fue enviado a laborar a las instalaciones de esta última.

- Que el 25 de marzo de 2015 sufrió un accidente de trabajo en las instalaciones de la empresa Haceb, el cual le produjo secuelas de carácter definitivo, en la medida que adicional a estar incapacitado por 68 días, fue evaluado por la ARL con una PCL del 12.90% con F.E el 18/03/2016.
- Que el accidente de trabajo se produjo cuando el actor se encontraba desempeñando su servicio de vibración de concreto, y la manguera que botaba el cemento se obstruyó, dando un giro, tirándolo contra la pared de hierro, ocasionándole lesiones en las extremidades superiores e inferiores; circunstancia que obedeció a la culpa de la empresa demandada, la cual debió haber tomado las medidas de seguridad necesarias para evitar que el hecho se presentara.
- Y que el demandante se encuentra casado con la señora Danelley Sarria Benjumea, de cuya unión procrearon a un hijo menor de edad de nombre Alexander Toro Sarria.

SENTENCIA:

ABSOLVIÓ a la demandada de las pretensiones de la demanda. **DECLARÓ** probada la Excepción de inexistencia de la obligación, y Condenó en Costas Procesales al demandante y a favor de la demandada.

Argumentó el A-quo que en el Proceso no se acreditó la culpa del empleador en el accidente acaecido al demandante, en la medida que quien ocasionó el mismo fue un tercero, aunado a que la empresa demandada demostró que fue diligente tanto al momento de la capacitación del actor para ingresar a laborar como al entregarle los elementos básicos de protección.

APELACION DEMANDANTE:

Frente a la culpa del empleador, dice que si bien existió una inducción previa y que él como trabajador tenía unos elementos de protección como casco y botas; lo cierto es que frente al siniestro como tal, el empleador no observó la diligencia y cuidado suficiente, pues como lo informó el testigo traído al proceso, la empresa Jiro S.A no estaba pendiente y no tomó las medidas necesarias para evitar la ocurrencia del referido accidente de trabajo.

Que si bien es cierto la manguera era manipulada por un tercero, quien puso en riesgo al demandante fue el empleador al ponerlo a laborar en ese lugar y momento, por ende la culpa se debe imputar por la falta de vigilancia a la labor que estaba ejecutando el mismo y por omitir brindarle un entorno seguro en el sitio de trabajo, máxime que en el existen grandes riesgos por las funciones desarrolladas, y prueba de ello es que la manipulación de uno de los aparatos fue la que ocasionó dicho accidente.

Y que no es suficiente con que la parte demandada pruebe el suministro de los elementos de trabajo, pues la obligación de vigilancia y cuidado del empleador va más allá, lo cual no se cumplió en este caso.

CONSIDERACIONES DE LA SALA.

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, la Sociedad empleadora del actor incurrió o no en culpa patronal en el accidente de trabajo sufrido por éste. Y en caso positivo, si hay lugar a las indemnizaciones pretendidas por el mismo. Veamos:

En el presente caso, no es objeto de discusión, pues así fue aceptado por las partes, el contrato laboral suscrito entre éstos el 21/01/2015 (folios 116 a 118 anexo 01 expediente digital); la existencia del accidente de trabajo sufrido por el demandante el 25/03/2015, ni la constancia de la afiliación a la ARL Liberty y el pago de una indemnización permanente parcial en favor del actor (folio 120 anexo 01).

CULPA PATRONAL.

3

El Art. 216 del C. S. del T. contempla la indemnización plena de perjuicios a favor del trabajador por la culpa patronal en la ocurrencia del accidente de trabajo o en la enfermedad profesional, en los siguientes términos:

“ARTICULO 216. CULPA DEL EMPLEADOR. Cuando exista culpa suficiente comprobada del {empleador} en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo”.

Se debe considerar que la culpa patronal está constituida por tres elementos indispensables propios de la responsabilidad contractual y extracontractual, que se deben demostrar al interior del Proceso laboral. Esos elementos esenciales son: (i) el hecho generador (ii) el daño o perjuicio y (iii) el nexo de causalidad.

Como puede apreciarse, uno de los elementos o requisitos para que concurra la culpa del empleador en el accidente de trabajo, es que exista nexo causal entre el accidente de trabajo y el daño ocasionado al trabajador por ese hecho, así lo ha sostenido la CSJ SCL entre otras, en la SL17026 del 16/11/2016, Rad 39333, M.P CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, en la que sostuvo lo siguiente:

“...Ha de señalarse que la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa del empleador y el daño causado al trabajador con el accidente de trabajo, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios, constituye una pauta de justicia en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño cuando no ha dado causa o contribuido a él.”.

Criterio reiterado en las SL1525 del 25/01/2017, Rad 37897, M.P FERNANDO CASTILLO CADENA y en la SL 633 del 26/02/2020, Rad 67414, M.P GERARDO BOTERO ZULUAGA.

PRUEBAS.

DOCUMENTAL:

- Atención del actor por urgencias en la Fundación Clínica del Norte con fecha de ingreso el 11/02/2015 por contusión del codo derecho (folios 15 a 16).
- Atención por urgencias en la Clínica Antioquia S.A por accidente de trabajo ocurrido el 25/03/2015 con diagnóstico “traumatismos superficiales múltiples de la pierna” y “traumatismos superficiales múltiples del tórax” (folio 17).
- Historia clínica del demandante emitida por la Clínica de Fracturas, en fecha de atención por consulta del 28/04/2015 (folio 19 a 20) y del 15/05/2015 (folio 18); en la cual el actor consultó por persistir dolor en rodilla y codo derechos, con inestabilidad en éste último.

- Historia Clínica de Fisiatría con fecha del 29/07/2015 en la cual se le diagnosticó al actor contusión del codo Epicondilitis Lateral (folios 20 a 22).
- Examen médico de resonancia de codo derecho realizado por Cedimed el 13/12/2015 (folio 27). Y,
- Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral realizado al actor el 04/05/2016 por la ARL Liberty al demandante, en el cual se establece una PCL del 12.90% con fecha de Estructuración del 18/03/2016, por diagnóstico “trauma contuso codo derecho” y “dolor crónico postraumático codo derecho” (folios 10 a 13).

PRUEBA TESTIMONIAL. Parte Demandante.

- **Gilberto Ángel Monsalve** (Excompañero de trabajo del demandante):

“P: Ud. tuvo conocimiento del accidente de trabajo que tuvo el demandante? R: en marzo/2015, lo que no recuerdo fue el día.

...

P: Ud. estaba presente en ese momento? R: si señor.

P: a que hace referencia cuando dice “que infortunadamente se había demorado mucho tiempo” a que hace referencia? R: al concreto.

P: normalmente esa actividad como se desarrolla para que nos explique en detalle? R: desde el principio estábamos realizando el vaciado, echando lo que es el cemento, la arena y la piedra, entonces cuando llegó la Mixer, la conectaron y a muchos no nos avisaron y esa tripa quedó impactando y allí fue donde impactó desafortunadamente al demandante.

...

P: explique un poco más amplio como fue el accidente, que fue lo que Ud. observó? R: lo que observé es que llegó el ultimo carro que nos faltaba, al carro llegar a arrimar a la bomba, la bomba tira el concreto, en otras palabras, cuando llegó el carro que estábamos esperando, no sabemos por qué llegó esa manguera, el contacto del concreto que empezó a bailar (de un lado para otro) sin avisarnos a nosotros que pasó, que impactó al demandante, lo tiró por ahí metro y medio o dos metros aproximadamente, y le quedaron los pies como si hubiera pisado una granada de mano.

P: Ud. dice que ya se había hecho vaciados anteriores, en esos vaciados la manguera también estuvo descontrolada? R: no señor.

...

P: en sus respuestas anteriores Ud. alude que el demandante sufrió un golpe en las piernas. Ud. sabe que parte del cuerpo fue la que le ocasionó la PCL? R: la mano derecha.

P: sabe si antes del accidente descrito, el demandante había sufrido algún otro tipo de accidente en la empresa? R: por lo poco que escuché, 3 meses antes él también había tenido un percance, pero no me enteré muy bien de esa cuestión.

P: Ud. porque tuvo conocimiento que el demandante estuvo incapacitado 3 meses? R: porque a los 3 meses él regresó, pero no a ejercer las mismas funciones que antes.

P: pero porque sabe que fueron 3 meses de incapacidad? R: porque el mismo demandante me lo dijo a mí”.

En el caso a estudio, aprecia la Sala que tanto las pretensiones de la demanda como la fijación del litigio, estuvieron encaminadas a establecer si el accidente de trabajo acaecido el 25/03/2015 obedeció a culpa imputable a la demandada; y que como consecuencia de ello, era procedente o no el pago de los perjuicios materiales y morales derivados del mismo.

Pues bien, la prueba documental obrante en el Proceso da fe de la existencia de 2 accidentes de trabajo que acaecieron al demandante: el primero de ellos el 11/02/2015 por contusión del codo derecho (folios 15 a 16), y el segundo el 25/03/2015 –que es en el que se fundamentan las pretensiones de la demanda de este Proceso, con diagnóstico “traumatismos superficiales múltiples de la pierna” y “traumatismos superficiales múltiples del tórax” (folio 17), generándole éste último una incapacidad de 68 días (folio 11); pero la calificación de PCL llevada a cabo por la ARL Liberty en examen del 04/05/2016 y que le

determinó al actor una PCL del 12.90%, lo fue por el diagnóstico de “trauma contuso codo derecho” y “dolor crónico postraumático codo derecho” (folios 10 a 13), es decir por las secuelas del primer accidente, no las del segundo, que es el objeto del presente debate; concluyéndose en dicho examen físico realizado al actor en el referido Dictamen por la ARL, lo siguiente: “sin quejas en rodillas y parrilla costal”.

Por lo tanto, y dado que no se observa con la claridad meridiana que requiere este tipo de responsabilidad, que entre el segundo accidente acaecido al actor en el lugar donde se encontraba prestando el servicio el 25/03/2015 en el que éste basó la presente demanda, y el daño sufrido por el mismo y sobre el cual la ARL versó la calificación de pérdida de capacidad laboral del actor, haya nexo causal; o dicho de otra manera, no quedó lo suficientemente claro que la pérdida de capacidad laboral sufrida por el actor según el Dictamen antes referido, haya obedecido al accidente ocurrido el 25 de marzo de 2015, que es en el que el actor fundamentó su demanda. Y adicional a ello, según la H. Clínica del actor de folios 19 a 20, éste ha tenido varias citas médicas, consultas y terapias en fecha posterior al vencimiento de la incapacidad médica de que disfrutó el actor por el accidente de trabajo acaecido el 25/03/2015, pero las mismas lo fueron por el dolor del codo derecho, no de los miembros inferiores.

Ahora, respecto del accidente sufrido por el actor en la fecha últimamente aludida, si bien se tiene prueba de él y de la incapacidad médica que como consecuencia tuvo el actor, lo cierto es que a parte de dicha incapacidad que le fue legalmente pagada por el empleador (folios 10 a 13), no hay prueba del daño sufrido por el mismo en términos de daño emergente y lucro cesante.

Al faltar entonces dos de los elementos o requisitos que estructuran la culpa patronal, como consecuencia de ello, no resulta procedente declarar la misma ni acceder a las pretendidas indemnizaciones. **CONFIRMA ABSOLUCIÓN.**

COSTAS PROCESALES de 2ª I a cargo de la parte demandante, vencida en el recurso, y a favor de la empresa demandada. Se fija como agencias en derecho en esta instancia la suma de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 21 de junio de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **CESAR AUGUSTO TORO RESTREPO** en contra de **JIRO S.A.**, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: COSTAS PROCESALES de 2ª I a cargo de la parte demandante, vencida en el recurso, y a favor de la empresa demandada. Se fija como agencias en derecho en esta instancia la suma de 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ