



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-020-2020-00271-01 (O2-22-084)
Demandante: MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO
Demandada: COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA No.130 DEL 28 DE JUNIO DE 2022
Asunto: PENSIÓN DE VEJEZ

En Medellín, a los veintiocho (28) días del mes de junio del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-020-2020-00271-01 (O2-22-084), promovido por **MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO** en contra de **COLPENSIONES E.I.C.E.**, con el fin de resolver el Recurso de Apelación interpuesto por la parte actora, respecto de la sentencia que selló la primera instancia proferida el 08 de febrero de 2022 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones*", se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

1. ANTECEDENTES

La señora MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. a fin de obtener el reconocimiento de la pensión de vejez, y el pago de las mesadas comunes y adicionales que se hubieren causado, junto con los intereses de mora, o la indexación.

Como fundamento fáctico expuso que nació el 01 de abril de 1959, y solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 28 de julio de 2020, petición que fue denegada mediante la Resolución SUB 170486 del 10 de agosto de 2020, bajo el argumento de que solo acreditaba 764 semanas cotizadas, acto administrativo en el que no se tuvieron en cuenta como semanas cotizadas los ciclos de enero y julio de 1995, septiembre y octubre de 1996, abril, junio, agosto, octubre, y diciembre de 1997, julio y septiembre de 1998, enero, febrero, marzo, mayo, julio, agosto, septiembre, octubre y diciembre de 1999, enero, febrero, marzo, mayo junio, agosto, septiembre, octubre y noviembre del 2000, enero, febrero, junio, agosto y diciembre de 2002, entre enero y diciembre de 2003, entre enero y diciembre de 2004, entre enero y diciembre de 2005, y entre enero y julio de 2006.

Aseveró que laboró a servicio del empleador AEROENVIOS S.A., otrora, AEROENVIOS LTDA., desde el 09 de abril de 1987 y hasta el 29 de febrero de 2008, sin solución de continuidad, extremos entre los cuales transcurrieron 7.630 días, que equivalen a 1.090 semanas, de las cuales su empleador únicamente cotizó 764,57, estando en mora respecto de las 325,43 semanas restantes; que durante la vigencia de relación laboral, su empleador siempre le descontó el porcentaje correspondiente para sufragar los aportes para el Sistema General de Pensiones; que durante el periodo de tiempo en que estuvo actuante la relación de trabajo antes descrita, su historia laboral no reporta ninguna novedad de retiro ni de ingreso, lo que deja entrever su continuidad; y que, aunque solicitó a COLPENSIONES E.I.C.E. iniciar el proceso de cobro coactivo en contra del empleador moroso, la petición fue desestimada el 19 de agosto de 2020, debido a que la matrícula mercantil se encontraba cancelada.

1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió el 09 de noviembre de 2020 (doc.05), y se notificó a COLPENSIONES E.I.C.E. el 17 de noviembre de 2011 (doc.06), al Procurador Judicial para los Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social, el 10 de noviembre de 2020 (pags.03-04, doc.06), y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, el 17 de noviembre de 2020 (págs.05-06, doc.06).

COLPENSIONES E.I.C.E. presentó contestación el 04 de diciembre de 2020 (doc.08), misma en la que admitió que la señora MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO nació el 01 de abril de 1959, le solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 28 de julio de 2020, pedimento que fue denegado mediante la Resolución SUB 170486 del 10 de agosto de 2020, porque solo acredita 764 semanas cotizadas, y le solicitó iniciar el proceso de cobro coactivo en contra del

empleador AEROENVIOS S.A., para entonces, AEROENVIOS LTDA., lo cual le fue desestimado el 19 de agosto de 2020, ya que la matrícula mercantil del empleador estaba cancelada.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones aduciendo que sobre la entidad no recaía la obligación de adelantar acciones de cobro contra el empleador de la afiliada, siendo que los actos de afiliación, reporte de novedades, y pago de cotizaciones son obligaciones exclusivas del empleador; y que la actora no ha causado el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, en la medida en que solo acredita 764 semanas de cotización. Consecuentemente excepcionó de fondo el cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, compensación, e imposibilidad de condena en costas.

1.2. Sentencia de Primera Instancia

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 08 de febrero de 2022 (doc.12), por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, sentencia en la que se declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar la pensión de vejez, se absolvió a COLPENSIONES E.I.C.E. de las pretensiones incoadas por la señora MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO, y se gravó en costas a la demandante.

Para sustentar su decisión, la cognoscente de primer grado argumentó que la actora no acredita la densidad de semanas exigidas por el régimen de transición ni por el régimen general, para acceder a la pensión de vejez, relevando que los únicos ciclos de cotización, adicionales a los considerados por la administradora pensional, que se podrían contabilizar, son las 27,14 semanas (197 días) que a manera de imputación de pagos reportan la novedad de 'deuda presunta' o 'pago aplicado a periodos anteriores', siendo que, respecto de los periodos en los que la historia laboral de la actora no reporta ninguna cotización ni ninguna novedad u observación, no obra prueba de la existencia de una relación laboral de la que pudiere derivarse la obligación de realizar aportes, ni la de emprender las correspondientes acciones de cobro.

1.3. Recurso de Apelación

Inconforme con la decisión antes descrita, el poderhabiente judicial de la señora MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO, interpuso el recurso de alzada (minuto 47:55, doc.12), en dirección a que se revoque la sentencia de primera instancia, y en su lugar, se acojan las pretensiones de la demanda, arguyendo que, la jurisprudencia nacional ha garantizado el acceso a la pensión de vejez de los afiliados respecto de quienes sus empleadores no

realizaron los respectivos aportes; que no fue posible demostrar la existencia de la relación laboral de la actora con AEROENVIOS S.A., antigua, AEROENVIOS LTDA., porque la entidad fue llamada a liquidación por parte de la Superintendencia de Sociedades; que la historia laboral de la demandante ofrece indicios de continuidad en la vigencia de la relación de trabajo, siendo que en todos los años, entre 1987 y 2008, se hicieron pagos discontinuos, sin que en ningún momento se hubieren reportado novedades de retiro ni de ingreso; que la entidad accionada no registró ninguna novedad u observación respecto de los periodos carentes de cotización, con el fin de evitar las sanciones que se derivan de la omisión en la que incurrió para emprender las correspondientes acciones de cobro; y que exigirle a su prohijada la incorporación de documentos que den cuenta de los extremos de la relación laboral, es imponerle una carga probatorio desproporcionada.

1.4. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación se admitió el 22 de marzo de 2022 (doc.02), y mediante proveído del día 28 del mismo mes y año (doc.03), se corrió traslado a las partes para que presentaran los alegatos de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, en caso de considerarlo procedente.

La procuradora judicial de COLPENSIONES E.I.C.E. alegó el 05 de abril de 2022 (doc.04), en punto a que se confirme el fallo absolutorio, reiterando los argumentos expuestos en la contestación de la demanda, a los cuales agregó la manifestación de que en el plenario no quedó acreditado que el presunto empleador de la afiliada hubiera incurrido en mora respecto del pago de las cotizaciones, entretanto, no se probó la existencia de la supuesta relación de trabajo. Por su parte, el vocero judicial de la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO, no alegó de conclusión.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO, advirtiéndose que, de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar si a la señora MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición, efecto para el cual habrá de establecerse si la presunta omisión en la que incurriera el supuesto empleador de la demandante, es oponible a su aspiración pensional, o si los periodos sin cotización aparentemente laborados por la demandante, deben ser considerados como semanas cotizadas a efectos de determinar el cumplimiento de los requisitos exigidos para causar el derecho a la prestación pensional instada.

2.2. Sentido del Fallo

La Sala confirmará la decisión absolutoria de primer grado, en cuanto declaró que la actora no acredita la densidad de semanas exigidas por el régimen de transición ni por el régimen general de pensiones para acceder al reconocimiento de la pensión de vejez, ello así por cuanto en el plenario no obra medio demostrativo que acredite que la demandante laboró al servicio de AEROENVIOS S.A., antiguo AEROENVIOS LTDA., entre los extremos temporales enunciados, y en tal medida, los ciclos que no reportan cotizaciones ni imputación de pagos, no podrán ser considerados a efectos de acreditar el requisito de tiempo cotizados para causar el derecho a la prestación pensional instada.

2.3. Solución de los Problemas Jurídicos Planteados

La carga de la prueba es un principio de derecho procesal, encaminado a establecer a cuál de los sujetos del proceso le concierne la aportación de las pruebas, y cuáles son las consecuencias jurídicas que se derivan del incumplimiento de dicha carga; en su criterio clásico la carga de probar se ha fijado en cabeza de quien afirma los hechos que fundamentan la procedencia del reconocimiento de los derechos debatidos, correspondiéndole al mismo, probar sus aserciones para que el juzgador establezca si es procedente el reconocimiento de los derechos que reclama, debiéndose desestimar sus pretensiones en caso de que los hechos no aparezcan probados en el proceso.

El concepto prístino de la carga probatoria se compendia en el aforismo romano *ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat*, según el cual, quien afirma un hecho debe probarlo, y quien lo niega, está libre de la carga de probar, regla procesal que guarda concordancia con las previsiones contenidas en el artículo 167 del CGP, aplicable por remisión analógica a los juicios del trabajo y de la seguridad social, en los términos previstos en el artículo 145 del CPTSS, y por

cuya virtud, le incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Previo a dirimir la controversia planteada, debe señalar la Sala que no se discute que la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO nació el 01 de abril de 1959 (pág.57, doc.02), y solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 28 de julio de 2020 (págs.12-15, doc.02), prestación que fue denegada mediante la Resolución SUB 170486 del 10 de agosto del mismo año (págs.16-19, doc.02), porque solo acredita 764 semanas cotizadas, siendo éstas insuficientes respecto del requisito exigido tanto por el Decreto 758 de 1990 como por la Ley 797 de 2003. Tampoco se discute que el 28 de julio de 2020 la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO le solicitó a COLPENSIONES E.I.C.E. brindarle información sobre el estado de cuenta de los procesos de cobro coactivo adelantados contra AEROENVIOS S.A., extinta, AEROENVIOS LTDA. (págs.58-61, doc.02), sin que se hubiere incorporado al plenario ninguna contestación respecto de lo peticionado.

2.3.1. La Pensión de Vejez

El Sistema Integral de Seguridad Social es el conjunto de instituciones, normas y procedimientos, de que disponen la persona y la comunidad para gozar de ciertas condiciones para tener calidad de vida, mediante el cumplimiento progresivo de los planes y programas que el Estado y la sociedad desarrollen para proporcionar la cobertura integral de las contingencias, especialmente las que menoscaban la salud y la capacidad económica, de los habitantes del territorio nacional, con el fin de lograr el bienestar individual y la integración de la comunidad (preámbulo de la Ley 100 de 1993); y en esa perspectiva, el Sistema General de Pensiones fue a su vez diseñado para garantizar a la población colombiana el amparo ante las contingencias de vejez, invalidez y muerte, reconociendo para ello una prestación económica periódica pensional, asumida por la entidad administradora de fondos de pensiones del régimen al que se hubiere vinculado el afiliado, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos por el régimen que resulte aplicable a cada afiliado (artículo 1º de la Ley 100 de 1993).

Los afiliados al régimen de prima media con prestación definida que pretendan acceder al reconocimiento de la pensión de vejez, deben acreditar, desde el año 2014, una edad mínima de 57 años, las mujeres, o de 62 años, los hombres, y desde el año 2015, una densidad cotizacional igual o superior a las 1.300 semanas (artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003); sin embargo, los afiliados que para el 01 de abril de 1994, contaban con 15 años de servicios, 750 semanas cotizadas, o 35 años, de ser mujeres, o

40 años, de ser hombres, podían pensionarse con el número de semanas y el monto o tasa de reemplazo descritos en el régimen anterior (artículo 36 de la Ley 100 de 1993), beneficio transicional que solo se extendió hasta el 31 de julio de 2010, salvo para los afiliados que, para el 29 de julio de 2005, hubieren cotizado 750 semanas, o su equivalente en tiempo de servicios, para quienes el régimen de transición se mantiene vigente hasta el 31 de diciembre del año 2014 (parágrafo transitorio 4º del Acto Legislativo 001 de 2005).

Con el fin de zanjar este aspecto de la controversia, se relievra que en el *sub iudice* se encuentra plenamente acreditado que, para el 01 de abril de 1994, la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO contaba con 35 años de edad, puesto que nació el 01 de abril de 1959 (pág.57, doc.02), siendo con ello beneficiaria de la transición pensional que le permitiría pensionarse bajo el régimen anterior aplicable, que en su caso, no es otro que el establecido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, además que para la fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones se encontraba vinculada al sector privado de la economía, compendio normativo bajo el cual, los afiliados que cuentan con 55 años de edad, de ser mujeres, o 60 años de edad, de ser hombres, y acrediten 500 semanas de cotización durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, o 1.000 semanas en cualquier tiempo, les asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez (artículo 12 del Decreto 758 de 1990).

Ahora bien, visto que para el 31 de julio de 2010 la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO solo contaba con 51 años de edad (pág.57, doc.02), esto es, no había arribado a la edad mínima para acceder al reconocimiento de la pensión de vejez, habrá de determinarse si acredita los requisitos para que el beneficio transicional que se extienda en su caso particular hasta el 31 de diciembre de 2014, esto es, si cuenta con las 750 semanas cotizadas para el 29 de julio de 2005, exigidas por el parágrafo transitorio 4º del Acto Legislativo 001 de 2005.

En lo que tiene que ver con la densidad de semanas cotizadas, vislumbra la Sala que la historia laboral incorporada solo registra 765 semanas cotizadas (págs.53-54,81-82 doc.02; págs.39-45, doc.08); sin embargo, también se evidencia que en el consabido reporte de semanas se dejaron de contabilizar 28,14 semanas (197 días) para los ciclos de julio, agosto, octubre y diciembre de 1998, y abril, junio y agosto de 1999, en los que, a manera de imputación de pagos, se registró la novedad de 'deuda presunta' o 'pago aplicado a periodos anteriores', para un total de 793,29 semanas (5.553 días) válidas para pensión, de las cuales 712 semanas (4.984 días) se habían cotizado para el 29 de julio de 2005, cuando entró en vigencia el Acto Legislativo 001 de 2005.

Consecuentemente, se deduce que la transición pensional solo se extendió hasta el 31 de julio de 2010 en beneficio de la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO, fecha para la que, se itera, no había cumplido la edad mínima para acceder a pensión de vejez; ello así se deduce que, para optar por el reconocimiento de la prestación pensional deprecada, la actora debe acreditar los requisitos exigidos en el régimen general de pensiones, los cuales tampoco satisface porque, aunque arribó a los 57 años de edad el 01 de abril de 2016 (pág.57, doc.02), solo cuenta con 793 semanas cotizadas durante toda la vida laboral, siendo que las mínimas exigidas para el mismo año son 1.300 semanas de cotización (artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003). Y aunque en gracia de discusión se admitiere que el beneficio de la transición pensional se extendió en favor de la demandante hasta el 31 de diciembre de 2014, lo cierto es que, pese a que para dicha época contaba con los 55 años de edad (pág.57, doc.02), solo acredita 793,29 semanas cotizadas en toda la vida laboral, y 429,14 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, esto es, entre el 01 de abril de 1994 y el 01 de abril de 2014, en tanto que el régimen anterior aplicable previó una densidad cotizacional de 1.000 o 500 semanas, respectivamente (artículo 12 del Decreto 758 de 1990).

2.3.2. La Mora del Empleador

Ahora bien, consultada la historia laboral de la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO se advierte que desde el 09 de abril de 1987 y hasta el 30 de noviembre de 2002, la actora reporta cotizaciones discontinuas con el empleador AEREOENVIOS LTDA., identificado con el NIT 800.005.147, que desde el 01 de agosto de 2006 y hasta el 29 de febrero de 2008, la demandante registra cotizaciones continuas con el empleador AEREOENVIOS S.A., identificado con el NIT 890.330.867, y que no reporta ninguna cotización para los ciclos de enero de 1995, septiembre de 1998, enero, febrero, marzo, mayo, julio, agosto, septiembre, octubre y diciembre de 1999, enero, febrero, junio, agosto, septiembre, octubre y noviembre del 2000, enero, febrero, junio, agosto y diciembre de 2002, entre enero y diciembre de 2003, entre enero y diciembre de 2004, entre enero y diciembre de 2005, y entre enero y julio de 2006.

Es cierto que, de conformidad con lo indicado en el artículo 22 de la Ley 100 de 1993, corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro ante el incumplimiento de las obligaciones del empleador; empero, los periodos sin cotización antes enunciados no serán contabilizados como semanas efectivamente cotizadas, siguiendo los lineamientos que jurisprudencia ha venido delineando, en los siguientes términos: “... no se puede entrar a convalidar periodos con una

aparente mora patronal, sin tener certeza de que en éstos el trabajador haya tenido vigente un vínculo laboral, puesto que la omisión del empleador en reportar la novedad de retiro, no puede conllevar de manera automática e inexorable a tener como efectivamente cotizado esos periodos, como se dijo en líneas anteriores, dado que podría conllevar a cargarle o imputarle al sistema pensional, un número de semanas no cotizadas por el asegurado” (CSJ SL del 28-10-2008, radicado 34270; SL-8082 del 24-06-2015, radicado 48698; SL-2600 del 27-06-2018, radicado 69175; SL-1040 del 04-03-2020, radicado 70250; SL-3845 del 18-08-2021, radicado 75354).

Y aunque en el escrito de demanda (págs.03-11, doc.01), y en el interrogatorio de parte (desde el minuto 11:55, doc.12), la señora MARÍA EUGENIA VÁSQUEZ NARANJO afirmó que había laborado al servicio de AEROENVIOS S.A., otrora, AEROENVIOS LTDA., entre el 09 de abril de 1987 y el 29 de febrero de 2008, de manera continua e ininterrumpida, y que durante dicho periodo su empleador siempre le descontó el porcentaje correspondiente para sufragar los aportes para pensión, lo cierto es que frente a dichas afirmaciones en el plenario solo obra lo afirmado por la misma demandante, a más de que no se puede pasar por alto lo que antaño ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en torno de que “... a ninguna de las partes le es dable producir sus propias pruebas, es decir, que la parte que hace una declaración de un hecho que lo favorece, no puede pretender en el proceso hacerlo valer en su propio beneficio” (CSJ SL del 29-09-2005, radicación 24450, criterio reiterado en la SL del 02-07-2008, radicación 24450, CSJ SL17191-2015, radicación 43284; SL1024-2019, radicación 70302; SL3308-2021, radicación 76146), por lo que habrá que concluirse que el dicho de la demandante no tiene la *virtud probandi* suficiente para dar por probado la existencia de la relación laboral invocada.

Adicionalmente, no es posible para la Sala inferir que la relación laboral que vinculó a las partes se mantuvo vigente y sin solución de continuidad entre el 09 de abril de 1987 y el 29 de febrero de 2008, en los términos indicados por la recurrente, toda vez que, aunque la misma afirmó que el empleador de la demandante inicialmente se denominó AEROENVIOS LTDA., y posteriormente cambió su razón social a AEROENVIOS S.A., sin que con ello se hubieren modificado las condiciones de la relación de trabajo, es lo cierto que al expediente no se incorporó el medio demostrativo idóneo, esto es, el certificado de existencia y representación legal de la presunta empleadora, para acreditar el ‘cambio de razón social’; y aunado a ello se observa que AEROENVIOS LTDA. como AEROENVIOS S.A. están identificadas con un número de NIT diferente, de lo que se colige que no corresponden a la misma empresa, sino que fueron entidades societarias con personalidad jurídica independiente, entre las cuales debía haberse surtido la figura jurídica de sustitución patronal para poder entender que entre las

partes existió una relación laboral única y sin solución de continuidad, presupuesto que no fue probado. En igual sentido, se evidencia que entre la fecha en la que AEROENVIOS LTDA., cesó el pago de las cotizaciones, 30 de noviembre de 2002, y la fecha en la que AEROENVIOS S.A., comenzó a realizar aportes en favor de la accionante, 01 de agosto de 2006, transcurrieron casi cuatro (4) años, respecto de los cuales, no obra prueba siquiera indiciaria de la existencia de una relación de trabajo con una u otra empresa.

Finalmente, se otea que, contrario a lo manifestado por el recurrente, para probar el supuesto de hecho de la norma que consagra el efecto jurídico perseguido (artículo 167 del CGP), esto es, la existencia de la relación laboral, la parte actora podía servirse de cualquiera de los medios demostrativos autorizados por el legislador, tales como, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (artículo 165 del CGP), y en virtud de ello, no luce infundado que se le hubiere impuesto a la actora la carga de probar la existencia de la relación laboral de la que presuntamente se derivan las cotizaciones reclamadas.

Corolario de todo lo anterior, no queda otro camino diferente para la Sala que impartir confirmación al fallo absolutorio emitido por el cognoscente de primer grado.

4. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, las costas de la segunda instancia estarán a cargo de la señora MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO, por habérsele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, y con arreglo a lo previsto en el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho, a favor de COLPENSIONES E.I.C.E., la suma de \$1.000.000, que corresponde a un (1) SMMLV, siendo el límite mínimo permitido.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

5. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 08 de febrero de 2022 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por

MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de MARÍA EUGENIA VASQUEZ NARANJO, fijándose como agencias en derecho, en favor de COLPENSIONES E.I.C.E., la suma de \$1.000.000, que corresponde a un (1) SMMLV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, acogiendo el criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia vertido en el auto AL-2550 del 23-06-2021, radicado 89.628, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

(sin firma por ausencia justificada)
JULIO RAFAEL TRODECILLA PAYARES
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Única de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

LIQUIDACIÓN SEMANAS COTIZADAS

F. INICIAL	1-ene-87	F. FINAL	31-dic-08	TOTAL DIAS	2549
-------------------	----------	-----------------	-----------	-------------------	------

DESDE	HASTA	IBC / SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO
1-ene-87	31-ene-87				
1-feb-87	28-feb-87				
1-mar-87	31-mar-87				
1-abr-87	30-abr-87	\$ 30.150	22	\$ 826.836	\$ 3.276
1-may-87	31-may-87	\$ 30.150	31	\$ 826.836	\$ 4.616
1-jun-87	30-jun-87	\$ 30.150	30	\$ 826.836	\$ 4.467
1-jul-87	31-jul-87	\$ 30.150	31	\$ 826.836	\$ 4.616
1-ago-87	31-ago-87	\$ 30.150	31	\$ 826.836	\$ 4.616
1-sep-87	30-sep-87	\$ 30.150	30	\$ 826.836	\$ 4.467
1-oct-87	31-oct-87	\$ 30.150	31	\$ 826.836	\$ 4.616
1-nov-87	30-nov-87	\$ 30.150	30	\$ 826.836	\$ 4.467
1-dic-87	31-dic-87	\$ 30.150	31	\$ 826.836	\$ 4.616
1-ene-88	31-ene-88	\$ 30.150	31	\$ 666.728	\$ 3.722
1-feb-88	29-feb-88	\$ 30.150	29	\$ 666.728	\$ 3.482
1-mar-88	31-mar-88	\$ 30.150	31	\$ 666.728	\$ 3.722
1-abr-88	30-abr-88	\$ 30.150	30	\$ 666.728	\$ 3.602
1-may-88	31-may-88	\$ 30.150	31	\$ 666.728	\$ 3.722
1-jun-88	30-jun-88	\$ 30.150	30	\$ 666.728	\$ 3.602
1-jul-88	31-jul-88	\$ 30.150	31	\$ 666.728	\$ 3.722
1-ago-88	31-ago-88	\$ 30.150	31	\$ 666.728	\$ 3.722
1-sep-88	30-sep-88	\$ 30.150	30	\$ 666.728	\$ 3.602
1-oct-88	31-oct-88	\$ 30.150	31	\$ 666.728	\$ 3.722
1-nov-88	30-nov-88	\$ 30.150	30	\$ 666.728	\$ 3.602
1-dic-88	31-dic-88	\$ 30.150	31	\$ 666.728	\$ 3.722
1-ene-89	31-ene-89	\$ 39.310	31	\$ 678.502	\$ 3.788
1-feb-89	28-feb-89	\$ 39.310	28	\$ 678.502	\$ 3.421
1-mar-89	31-mar-89	\$ 39.310	31	\$ 678.502	\$ 3.788
1-abr-89	30-abr-89	\$ 39.310	30	\$ 678.502	\$ 3.666
1-may-89	31-may-89	\$ 39.310	31	\$ 678.502	\$ 3.788
1-jun-89	30-jun-89	\$ 39.310	30	\$ 678.502	\$ 3.666
1-jul-89	31-jul-89	\$ 39.310	31	\$ 678.502	\$ 3.788
1-ago-89	31-ago-89	\$ 39.310	31	\$ 678.502	\$ 3.788
1-sep-89	30-sep-89	\$ 39.310	30	\$ 678.502	\$ 3.666
1-oct-89	31-oct-89	\$ 39.310	31	\$ 678.502	\$ 3.788
1-nov-89	30-nov-89	\$ 39.310	30	\$ 678.502	\$ 3.666
1-dic-89	31-dic-89	\$ 39.310	31	\$ 678.502	\$ 3.788
1-ene-90	31-ene-90	\$ 47.370	31	\$ 648.579	\$ 3.621
1-feb-90	28-feb-90	\$ 47.370	28	\$ 648.579	\$ 3.270
1-mar-90	31-mar-90	\$ 47.370	31	\$ 648.579	\$ 3.621
1-abr-90	30-abr-90	\$ 47.370	30	\$ 648.579	\$ 3.504
1-may-90	31-may-90	\$ 47.370	31	\$ 648.579	\$ 3.621
1-jun-90	30-jun-90	\$ 47.370	30	\$ 648.579	\$ 3.504
1-jul-90	31-jul-90	\$ 47.370	31	\$ 648.579	\$ 3.621
1-ago-90	31-ago-90	\$ 47.370	31	\$ 648.579	\$ 3.621

LIQUIDACIÓN SEMANAS COTIZADAS

F. INICIAL	1-ene-87	F. FINAL	31-dic-08	TOTAL DIAS	2549
-------------------	----------	-----------------	-----------	-------------------	------

DESDE	HASTA	IBC / SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO
1-sep-90	30-sep-90	\$ 47.370	30	\$ 648.579	\$ 3.504
1-oct-90	31-oct-90	\$ 47.370	31	\$ 648.579	\$ 3.621
1-nov-90	30-nov-90	\$ 47.370	30	\$ 648.579	\$ 3.504
1-dic-90	31-dic-90	\$ 47.370	31	\$ 648.579	\$ 3.621
1-ene-91	31-ene-91	\$ 54.630	31	\$ 565.452	\$ 3.157
1-feb-91	28-feb-91	\$ 54.630	28	\$ 565.452	\$ 2.851
1-mar-91	31-mar-91	\$ 54.630	31	\$ 565.452	\$ 3.157
1-abr-91	30-abr-91	\$ 54.630	30	\$ 565.452	\$ 3.055
1-may-91	31-may-91	\$ 54.630	31	\$ 565.452	\$ 3.157
1-jun-91	30-jun-91	\$ 54.630	30	\$ 565.452	\$ 3.055
1-jul-91	31-jul-91	\$ 54.630	31	\$ 565.452	\$ 3.157
1-ago-91	31-ago-91	\$ 54.630	31	\$ 565.452	\$ 3.157
1-sep-91	30-sep-91	\$ 54.630	30	\$ 565.452	\$ 3.055
1-oct-91	31-oct-91	\$ 54.630	31	\$ 565.452	\$ 3.157
1-nov-91	30-nov-91	\$ 54.630	30	\$ 565.452	\$ 3.055
1-dic-91	31-dic-91	\$ 54.630	31	\$ 565.452	\$ 3.157
1-ene-92	31-ene-92	\$ 70.260	31	\$ 573.706	\$ 3.203
1-feb-92	29-feb-92	\$ 70.260	29	\$ 573.706	\$ 2.996
1-mar-92	31-mar-92	\$ 70.260	31	\$ 573.706	\$ 3.203
1-abr-92	30-abr-92	\$ 70.260	30	\$ 573.706	\$ 3.099
1-may-92	31-may-92	\$ 70.260	31	\$ 573.706	\$ 3.203
1-jun-92	30-jun-92	\$ 70.260	30	\$ 573.706	\$ 3.099
1-jul-92	31-jul-92	\$ 70.260	31	\$ 573.706	\$ 3.203
1-ago-92	31-ago-92	\$ 70.260	31	\$ 573.706	\$ 3.203
1-sep-92	30-sep-92	\$ 70.260	30	\$ 573.706	\$ 3.099
1-oct-92	31-oct-92	\$ 70.260	31	\$ 573.706	\$ 3.203
1-nov-92	30-nov-92	\$ 70.260	30	\$ 573.706	\$ 3.099
1-dic-92	31-dic-92	\$ 70.260	31	\$ 573.706	\$ 3.203
1-ene-93	31-ene-93	\$ 89.070	31	\$ 581.560	\$ 3.247
1-feb-93	28-feb-93	\$ 89.070	28	\$ 581.560	\$ 2.932
1-mar-93	31-mar-93	\$ 89.070	31	\$ 581.560	\$ 3.247
1-abr-93	30-abr-93	\$ 89.070	30	\$ 581.560	\$ 3.142
1-may-93	31-may-93	\$ 89.070	31	\$ 581.560	\$ 3.247
1-jun-93	30-jun-93	\$ 197.910	30	\$ 1.292.204	\$ 6.981
1-jul-93	31-jul-93	\$ 197.910	31	\$ 1.292.204	\$ 7.214
1-ago-93	31-ago-93	\$ 197.910	31	\$ 1.292.204	\$ 7.214
1-sep-93	30-sep-93	\$ 197.910	30	\$ 1.292.204	\$ 6.981
1-oct-93	31-oct-93	\$ 197.910	31	\$ 1.292.204	\$ 7.214
1-nov-93	30-nov-93	\$ 197.910	30	\$ 1.292.204	\$ 6.981
1-dic-93	31-dic-93	\$ 197.910	31	\$ 1.292.204	\$ 7.214
1-ene-94	31-ene-94	\$ 197.910	31	\$ 1.054.639	\$ 5.888
1-feb-94	28-feb-94	\$ 197.910	28	\$ 1.054.639	\$ 5.318
1-mar-94	31-mar-94	\$ 197.910	31	\$ 1.054.639	\$ 5.888
1-abr-94	30-abr-94	\$ 197.910	30	\$ 1.054.639	\$ 5.698

LIQUIDACIÓN SEMANAS COTIZADAS

F. INICIAL	1-ene-87	F. FINAL	31-dic-08	TOTAL DIAS	2549
-------------------	----------	-----------------	-----------	-------------------	------

DESDE	HASTA	IBC / SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO
1-may-94	31-may-94	\$ 197.910	31	\$ 1.054.639	\$ 5.888
1-jun-94	30-jun-94	\$ 197.910	30	\$ 1.054.639	\$ 5.698
1-jul-94	31-jul-94	\$ 197.910	31	\$ 1.054.639	\$ 5.888
1-ago-94	31-ago-94	\$ 197.910	31	\$ 1.054.639	\$ 5.888
1-sep-94	30-sep-94	\$ 450.000	30	\$ 2.397.998	\$ 12.955
1-oct-94	31-oct-94	\$ 450.000	31	\$ 2.397.998	\$ 13.387
1-nov-94	30-nov-94	\$ 450.000	30	\$ 2.397.998	\$ 12.955
1-dic-94	31-dic-94	\$ 450.000	31	\$ 2.397.998	\$ 13.387
1-ene-95	31-ene-95				
1-feb-95	28-feb-95	\$ 430.080	30	\$ 1.870.599	\$ 10.106
1-mar-95	31-mar-95	\$ 420.000	30	\$ 1.826.756	\$ 9.869
1-abr-95	30-abr-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-may-95	31-may-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-jun-95	30-jun-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-jul-95	31-jul-95	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-ago-95	31-ago-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-sep-95	30-sep-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-oct-95	31-oct-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-nov-95	30-nov-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-dic-95	31-dic-95	\$ 300.000	30	\$ 1.304.826	\$ 7.049
1-ene-96	31-ene-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-feb-96	29-feb-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-mar-96	31-mar-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-abr-96	30-abr-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-may-96	31-may-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-jun-96	30-jun-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-jul-96	31-jul-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-ago-96	31-ago-96	\$ 300.000	30	\$ 1.093.107	\$ 5.905
1-sep-96	30-sep-96	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-oct-96	31-oct-96	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-nov-96	30-nov-96	\$ 35.543	30	\$ 129.508	\$ 700
1-dic-96	31-dic-96	\$ 35.552	30	\$ 129.540	\$ 700
1-ene-97	31-ene-97	\$ 35.487	30	\$ 106.348	\$ 575
1-feb-97	28-feb-97	\$ 35.851	30	\$ 107.439	\$ 580
1-mar-97	31-mar-97	\$ 35.550	30	\$ 106.537	\$ 576
1-abr-97	30-abr-97	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-may-97	31-may-97	\$ 35.647	30	\$ 106.827	\$ 577
1-jun-97	30-jun-97	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-jul-97	31-jul-97	\$ 35.668	30	\$ 106.890	\$ 577
1-ago-97	31-ago-97	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-sep-97	30-sep-97	\$ 35.733	30	\$ 107.085	\$ 579
1-oct-97	31-oct-97	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-nov-97	30-nov-97	\$ 35.787	30	\$ 107.247	\$ 579
1-dic-97	31-dic-97	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0

LIQUIDACIÓN SEMANAS COTIZADAS

F. INICIAL	1-ene-87	F. FINAL	31-dic-08	TOTAL DIAS	2549
-------------------	----------	-----------------	-----------	-------------------	------

DESDE	HASTA	IBC / SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO
1-ene-98	31-ene-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-feb-98	28-feb-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-mar-98	31-mar-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-abr-98	30-abr-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-may-98	31-may-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-jun-98	30-jun-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-jul-98	31-jul-98	\$ 0	30	\$ 0	\$ 0
1-ago-98	31-ago-98	\$ 479.300	30	\$ 1.221.223	\$ 6.598
1-sep-98	30-sep-98				
1-oct-98	31-oct-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-nov-98	30-nov-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-dic-98	31-dic-98	\$ 500.000	30	\$ 1.273.965	\$ 6.883
1-ene-99	31-ene-99				
1-feb-99	28-feb-99				
1-mar-99	31-mar-99				
1-abr-99	30-abr-99	\$ 518.449	30	\$ 1.132.419	\$ 6.118
1-may-99	31-may-99				
1-jun-99	30-jun-99	\$ 570.000	30	\$ 1.245.018	\$ 6.726
1-jul-99	31-jul-99				
1-ago-99	31-ago-99	\$ 570.000	30	\$ 1.245.018	\$ 6.726
1-sep-99	30-sep-99				
1-oct-99	31-oct-99				
1-nov-99	30-nov-99	\$ 545.988	30	\$ 1.192.570	\$ 6.443
1-dic-99	31-dic-99				
1-ene-00	31-ene-00				
1-feb-00	29-feb-00				
1-mar-00	31-mar-00				
1-abr-00	30-abr-00	\$ 570.000	30	\$ 1.139.796	\$ 6.158
1-may-00	31-may-00				
1-jun-00	30-jun-00				
1-jul-00	31-jul-00	\$ 570.000	30	\$ 1.139.796	\$ 6.158
1-ago-00	31-ago-00				
1-sep-00	30-sep-00				
1-oct-00	31-oct-00				
1-nov-00	30-nov-00				
1-dic-00	31-dic-00	\$ 570.000	30	\$ 1.139.796	\$ 6.158
1-ene-01	31-ene-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	#¡REF!
1-feb-01	28-feb-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-mar-01	31-mar-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-abr-01	30-abr-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-may-01	31-may-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-jun-01	30-jun-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-jul-01	31-jul-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-ago-01	31-ago-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662

LIQUIDACIÓN SEMANAS COTIZADAS

F. INICIAL	1-ene-87	F. FINAL	31-dic-08	TOTAL DIAS	2549
-------------------	----------	-----------------	-----------	-------------------	------

DESDE	HASTA	IBC / SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO
1-sep-01	30-sep-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-oct-01	31-oct-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-nov-01	30-nov-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-dic-01	31-dic-01	\$ 570.000	30	\$ 1.048.104	\$ 5.662
1-ene-02	31-ene-02				
1-feb-02	28-feb-02				
1-mar-02	31-mar-02	\$ 570.000	30	\$ 973.656	\$ 5.260
1-abr-02	30-abr-02	\$ 570.000	30	\$ 973.656	\$ 5.260
1-may-02	31-may-02	\$ 570.000	30	\$ 973.656	\$ 5.260
1-jun-02	30-jun-02				
1-jul-02	31-jul-02	\$ 570.000	30	\$ 973.656	\$ 5.260
1-ago-02	31-ago-02				
1-sep-02	30-sep-02	\$ 570.000	30	\$ 973.656	\$ 5.260
1-oct-02	31-oct-02	\$ 570.000	30	\$ 973.656	\$ 5.260
1-nov-02	30-nov-02	\$ 570.000	30	\$ 973.656	\$ 5.260
1-dic-02	31-dic-02				
1-ene-03	31-ene-03				
1-feb-03	28-feb-03				
1-mar-03	31-mar-03				
1-abr-03	30-abr-03				
1-may-03	31-may-03				
1-jun-03	30-jun-03				
1-jul-03	31-jul-03				
1-ago-03	31-ago-03				
1-sep-03	30-sep-03				
1-oct-03	31-oct-03				
1-nov-03	30-nov-03				
1-dic-03	31-dic-03				
1-ene-04	31-ene-04				
1-feb-04	29-feb-04				
1-mar-04	31-mar-04				
1-abr-04	30-abr-04				
1-may-04	31-may-04				
1-jun-04	30-jun-04				
1-jul-04	31-jul-04				
1-ago-04	31-ago-04				
1-sep-04	30-sep-04				
1-oct-04	31-oct-04				
1-nov-04	30-nov-04				
1-dic-04	31-dic-04				
1-ene-05	31-ene-05				
1-feb-05	28-feb-05				
1-mar-05	31-mar-05				
1-abr-05	30-abr-05				

LIQUIDACIÓN SEMANAS COTIZADAS

F. INICIAL	1-ene-87	F. FINAL	31-dic-08	TOTAL DIAS	2549
-------------------	----------	-----------------	-----------	-------------------	------

DESDE	HASTA	IBC / SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO
1-may-05	31-may-05				
1-jun-05	30-jun-05				
1-jul-05	31-jul-05				
1-ago-05	31-ago-05				
1-sep-05	30-sep-05				
1-oct-05	31-oct-05				
1-nov-05	30-nov-05				
1-dic-05	31-dic-05				
1-ene-06	31-ene-06				
1-feb-06	28-feb-06				
1-mar-06	31-mar-06				
1-abr-06	30-abr-06				
1-may-06	31-may-06				
1-jun-06	30-jun-06				
1-jul-06	31-jul-06				
1-ago-06	31-ago-06	\$ 2.469.000	29	\$ 3.346.225	\$ 17.475
1-sep-06	30-sep-06	\$ 2.469.000	30	\$ 3.346.225	\$ 18.078
1-oct-06	31-oct-06	\$ 2.469.000	30	\$ 3.346.225	\$ 18.078
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.469.000	30	\$ 3.346.225	\$ 18.078
1-dic-06	31-dic-06	\$ 2.469.000	30	\$ 3.346.225	\$ 18.078
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-may-07	31-may-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-sep-07	30-sep-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-oct-07	31-oct-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.469.000	30	\$ 3.202.806	\$ 17.303
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.469.000	30	\$ 3.030.262	\$ 16.371
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.469.000	30	\$ 3.030.262	\$ 16.371
1-mar-08	31-mar-08				
1-abr-08	30-abr-08				
1-may-08	31-may-08				
1-jun-08	30-jun-08				
1-jul-08	31-jul-08				
1-ago-08	31-ago-08				
1-sep-08	30-sep-08				
1-oct-08	31-oct-08				
1-nov-08	30-nov-08				
1-dic-08	31-dic-08				

LIQUIDACIÓN SEMANAS COTIZADAS

F. INICIAL	1-ene-87	F. FINAL	31-dic-08	TOTAL DIAS	2549
-------------------	----------	-----------------	-----------	-------------------	------

DESDE	HASTA	IBC /	SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO
--------------	--------------	--------------	----------------	-----------------	-------------------------	-----------------

TOTAL COTIZACIONES	DÍAS	SEMANAS
TOTAL COTIZACIONES 01-04-1994	2.549	364,14
TOTAL COTIZACIONES 29-07-2005	4.984	712,00
TOTAL COTIZACIONES 31-07-2010	5.553	793,29