



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ejecutivo Conexo
Radicación:	05360-31-05-002-2021-00352
Ejecutante:	Jonatan Esmilder López Echeverri
Ejecutado:	Importaciones y Exportaciones Fénix S.A.S,
Asunto:	Apelación auto
Procedencia:	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí
Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Suspensión de procesos ejecutivos frente a accionadas admitidas al proceso de reorganización.

Medellín, junio diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)

Encontrándose el proceso de la referencia a despacho para decidir el recurso de **Apelación** interpuesto por el señor apoderado de la parte ejecutante, en contra del auto proferido por el Juzgado Segundo laboral del Circuito de Itagüí, el 8 de marzo de 2021, por medio del cual se niega la solicitud de medida cautelar de las cuentas bancarias, previamente certificadas por la CIFIN, de las sociedades FRUTAFINO S.A.S, TRANSPORTES FENIX S.A.S y FRIGOFENIX S.A, encuentra la Sala que debe ordenarse la suspensión del trámite en el estado en que se encuentra, teniendo en cuenta que por auto del 10 de mayo de 2022, el juzgado de primera instancia ordenó la remisión del expediente a la Superintendencia de Sociedades, por encontrarse la accionada en proceso de reorganización.

1. ANTECEDENTES

En el proceso ejecutivo conexo, instaurado por JONATAN ESMILDER LÓPEZ ECHEVERRI en contra de IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FÉNIX S.A.S. el juzgado cognoscente libró mandamiento de pago en contra de la persona jurídica accionada el 11 de noviembre de 2021, por los siguientes valores: -\$1.159.669 por cesantías; - \$191.723 por intereses a las cesantías doblados;- \$524.473 por vacaciones; - \$110.722 por prima de servicios; -\$524.473 por indemnización por despido sin justa causa, suma que deberá ser indexada al momento de su pago, - \$27.603 diarios desde el 9 de febrero de 2019 y hasta que se acredite el pago de las prestaciones sociales, por sanción moratoria del art. 65 del CST y finalmente, por la suma de - \$2.725.578 por concepto de costas procesales en primera instancia, teniendo como título de ejecución la sentencia de primer grado proferida el 24 de agosto de 2021, por el mismo despacho, dentro del proceso ordinario cumplido entre las partes

El 24 de enero de 2022, el apoderado de la parte ejecutante solicitó el decreto de medidas cautelares consistentes en *“el embargo y secuestro de los establecimientos de comercio de la sociedad TRANSPORTES FENIX S.A.S y de la sociedad FRUTAFINO S.A.S, igualmente se oficie a CIFIN- TRANSUNION a fin de que informe las entidades financieras con la que las empresas FRUTAFINO S.A.S, TRANSPORTES FENIX S.A.S y FRIGOFENIX S.A.S, tienen algún tipo de producto o servicio, para que posteriormente se embarguen y se secuestren las cuentas que llegasen a tener las ya nombradas, con la finalidad de hacer efectiva la acción ejecutiva. Para fundamentar la solicitud que nos ocupa argumenta que se concluye que estamos en presencia de la figura de Sustitución Patronal consagrada en el artículo 68 del C.S.T, o al menos en la práctica, del cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato laboral de la parte demandante suscrito con IMPORFENIX S.A.S por parte de las sociedades TRANSPORTES FENIX S.A.S y FRUTAFINO S.A.S, al efectuar el pago de nómina y abono a su liquidación final de prestaciones sociales, además que la demandada IMPORFENIX S.A.S es la controlante de la empresa TRANSPORTES FENIX S.A.S, tal y como consta en el certificado de esta última.”*

Por auto del 10 de febrero de 2022, el a quo denegó las medidas cautelares deprecadas respecto a las sociedades *FRUTAFINO S.A.S*, *TRANSPORTES FENIX S.A.S* y *FRIGOFENIX S.A.S*, decisión en relación con la cual se interpuso los recursos de reposición y apelación, resuelto el primero en forma desfavorable al peticionario, se concedió el recurso de apelación siendo remitido en el efecto devolutivo el expediente a esta instancia.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, *“Por la cual se establece el Régimen de Insolvencia Empresarial en la República de Colombia y se dictan otras disposiciones.”*, establece:

“ARTÍCULO 20. *Nuevos procesos de ejecución y procesos de ejecución en curso. A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.*

El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.

El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”

En el sublite, la juez de primer grado incorporó al plenario el certificado de existencia y representación de la sociedad ejecutada, véase *documento 19.CertificadoExistenciayRepresentación*, en el cual se constata que la misma fue admitida en proceso de reorganización el 28 de octubre de 2021, inscrito en la

Cámara de Comercio el 24 de noviembre de 2021, razón por la cual esta jurisdicción pierde competencia para extender el trámite de ejecución.

Cabe señalar que no se configuran en este asunto los eventos previstos en el artículo 70 de la citada Ley, en el artículo 50 de la Ley 1076 de 2013 ni en el artículo 2.2.2.4.2.35 del Decreto 1074 de 2015, que permitan continuar con el trámite del proceso de ejecución, toda vez que la ejecución no está dirigida en contra de otros accionados respecto a los cuales se conserve la competencia, ni se persigue una garantía de carácter real.

Respecto a la imposibilidad de continuación de los procesos ejecutivos en eventos de reorganización de la persona jurídica accionada, se pronunció la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela STL 12745 de 2021.

“En las condiciones actuales, encuentra la Sala, que la suspensión procesal ordenada en el presente asunto, se ajusta a derecho, toda vez que, en tales eventos, esto es, cuando la parte ejecutada está adelantando acuerdo extrajudicial de reorganización ante la Superintendencia de Sociedades, según lo dispuesto en el artículo 20 de la ley 1116 de 2006, que regula la materia, no es factible “a partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor”, por lo que en tal sentido no se advierte irregularidad alguna en la actuación desplegada por el a quo.”

Corolario de lo anterior debe declararse la suspensión de la actuación en esta instancia, ordenando la remisión al Juzgado de origen de la actuación para que conformidad con el auto proferido el 10 de mayo de 2022, proceda a remitir el expediente en forma completa a la Superintendencia de Sociedades.

Finalmente, se precisa que la juez cognoscente es quien tiene la competencia la competencia para determinar la procedencia de la declaratoria de la nulidad de las actuaciones de primera instancia posteriores a la inscripción del auto de apertura del proceso de reorganización.

3.- DECISION

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: Se **SUSPENDE** el trámite del recurso de apelación dentro del proceso ejecutivo conexo, promovido por JONATAN ESMILDER LÓPEZ ECHEVERRI en contra de la sociedad IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FÉNIX S.A.S, a efectos de que se incorpore el crédito ejecutado al trámite que adelanta la Superintendencia de Sociedades como Juez del proceso de reorganización y sea éste quien decida sobre la procedencia de las medidas cautelares denegadas.

SEGUNDO: Se ordena remitir el expediente digital al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagui, a efectos de que proceda al envío del expediente a la superintendencia de Sociedades, con la inclusión de la carpeta correspondiente a la segunda instancia.

La anterior decisión, se notifica en ESTADOS de conformidad el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No. 107 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 21 de Junio de 2022.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario