



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-002-2019-00410-01
Demandante	Alexander Salazar Castaño
Demandados	Estyma Estudios y Manejos S.A., Protección S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A.
Asunto	Apelación auto que denegó recurso de apelación contra el dictamen practicado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez
Procedencia	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema	Procedencia recurso de apelación contra auto que denegó recursos

Medellín, junio diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso entrar a decidir, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 3 de febrero del 2022, por medio del cual declaró la improcedencia de los recursos interpuestos contra el dictamen practicado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, no obstante se observa que el recurso de alzada es improcedente, como se explica:

1.- ANTECEDENTES

El señor ALEXANDER SALAZAR CASTAÑO, por conducto de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral, en contra de ESTYMA ESTUDIOS Y MANEJOS S.A., la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., pretendiendo se declare que entre el actor y Estyma Estudios y Manejos S.A. existió una relación laboral, entre el 30 de noviembre del 2001 y el 7 de julio del 2016, declarando que el despido fue inoportuno e ilegal por estar en incapacidad y tratamiento médico, ordenando el reintegro con el pago de los salarios y prestaciones sociales legales y extralegales o la indemnización por despido injusto y la indemnización moratoria; solicita se condene al empleador al pago de la indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 impuesta en sentencia de tutela y ya pagada por el empleador; se declare la culpa patronal de la empleadora frente a los daños y perjuicios sufridos por el accionante en su salud física y mental, reconociéndole la indemnización de perjuicios. Asimismo, se declare que los accidentes sufridos en las instalaciones de la empresa, consistentes en dedo en garra o gatillo de extremidad inferior derecha el 5 de agosto del 2014, lesión de columna el 3 de agosto del 2012 y trauma de la muñeca derecha el 29 de julio del 2015, son de origen profesional, declarando que Seguros Bolívar S.A, es el responsable del pago de las indemnizaciones, y, en caso de acreditarse, que al actor le asiste derecho a la pensión de invalidez, le sea reconocida; se ordene a Protección S.A. el pago de la pensión de invalidez, en caso de contar con el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral y que el origen fuere común.

2.- ANÁLISIS DE LAS ACTUACIONES EN PRIMERA INSTANCIA

En este proceso, se realizaron las siguientes actuaciones, atinentes al recurso de apelación:

- 1) En la audiencia de conciliación llevada a cabo el 27 julio del 2020, el Juzgado decretó el dictamen solicitado por el actor a cargo de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, precisando que el mismo debería ser una calificación integral integral
- 2) La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, emitió dictamen el 30 de enero del 2021, en el que estableció una pérdida de la capacidad laboral del actor del 22.80%, de origen común, con fecha de estructuración el 20 de febrero del 2019 –ver documento *22 Dictamen Pericial 21 Ene22.pdf folios 4 a 11* del plenario-.
- 3) El 21 enero del 2022, el Juzgado corrió traslado a las partes, del dictamen realizado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez.
- 4) El apoderado del actor interpuso recurso de apelación frente al dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, indicando, en síntesis, que ésta solo tuvo en cuenta, al momento de calificar, las patologías de contusión del codo, lumbago no especificado y trastornos de adaptación, omitiendo calificar las patologías de muñeca derecha, pie derecho – dedo en garra pie derecho, padecidas por el actor, así como también se omitió calificar la carga de adherencia al tratamiento, lo que arrojaría unos puntos que deben sumarse a la deficiencia final.

Así mismo adujo errores relacionados con el trastorno de adaptación, haciendo, de igual forma, referencia al campo psicológico y psiquiátrico y una subvaloración en el porcentaje dado al rol laboral.

- 5) El Juzgado, por auto del 3 de febrero del 2022, indicó que los recursos interpuestos por el actor frente al dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, no eran procedentes, por cuanto la

decisión no era susceptible de recursos, ya que la contradicción al dictamen debe ajustarse a los términos del artículo 228 del Código General del Proceso.

6. El apoderado del accionante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra del auto del 3 de febrero del 2022 proferido por el Despacho, por medio del cual negó los recursos de reposición y apelación presentados contra el dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, solicitando, de igual forma, se adoptaran medidas de saneamiento.

7. Frente a lo anterior, el Juzgado, por auto del 10 de febrero del 2022, rechazó el recurso de reposición por extemporáneo, explicando que, si bien la prueba fue decretada, su práctica se veía frustrada según los argumentos de la parte actora, por lo que era procedente, de conformidad con el numeral 4 del artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, conceder el recurso.

3.- CONSIDERACIONES

El artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, establece:

“Artículo 65. Procedencia del recurso de apelación

Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.***
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*

7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley” ... (negrillas fuera de texto)*

Como se anotó el a quo adujo que si bien era cierto que la prueba fue decretada, su práctica se veía frustrada, por lo que concedía el recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, decisión que para este Juez plural no resulta acertada, por cuanto la prueba consistente en el dictamen ordenado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez, no solo fue decretada, sino que también fue practicada, siendo claro como el actor en el recurso interpuesto frente al mismo, en modo alguno solicitó la práctica de un nuevo dictamen, pues se limita a impugnar la experticia extrapolando los recursos que frente al dictamen se tienen en sede administrativa al proceso judicial.

Así las cosas, el recurso de alzada del cual conocería esta magistratura, esto es, el interpuesto en contra del auto del 3 de febrero del 2022, por medio del cual se negaron los recursos de reposición y apelación presentados contra el dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, no resulta procedente, por cuanto no se encuentra enlistado en los autos que son apelables, siendo claro que el apoderado del actor tuvo la oportunidad de interponer el recurso de queja, frente a la negativa del Despacho de concederle el recurso de apelación frente al dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, lo cual claramente no realizó.

De otra parte, no se advierte irregularidad en trámite que dé lugar a las medidas de saneamiento pretendidas por el impugnante, destacando que lo se invoca es el ejercicio de las facultades oficiosas del Despacho para el decreto de la complementación o aclaración del dictamen inicial, lo cual, debe señalarse, corresponde a prerrogativas discrecionales del fallador para mejor proveer que no son susceptibles de recurso alguno.

Por lo anterior, se habrá de devolver el expediente al Juzgado de conocimiento, atendiendo a la improcedencia del recurso de apelación concedido por el mismo.

4.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE

PRIMERO: Se **DECLARA IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 3 de febrero del 2022, por medio del cual se negaron los recursos de reposición y apelación presentados contra el dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, esto dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor ALEXANDER SALAZAR CASTAÑO en contra de ESTYMA ESTUDIOS Y MANEJOS S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.

SEGUNDO: Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES
Aclara voto


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No. 107 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 21 de Junio de 2022.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario



ACLARACIÓN DE VOTO

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

En el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por **ALEXANDER SALAZAR CASTAÑO** contra **ESTYMA ESTUDIOS Y MANEJOS S.A., la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, manifiesto la aprobación de la decisión, en el entendido de que el recurso de apelación no era procedente contra el auto que negó un recurso de apelación, pero respetuosamente presentó aclaración de voto, en el siguiente aspecto:

1.- Atendiendo la razón que tuvo el A-quo para negar el recurso, es decir, que lo procedente era la contradicción del dictamen a la luz del art. 228 del CGP.

2.-En el proyecto se sostiene:

2.1. Que no comparte la decisión del A-quo de conceder la apelación, ya que la prueba fue ordenada y practicada, por lo tanto, no se hallaba enlistado en el art.65 del CPT y SS.

2.2. Que ante el auto que negó la apelación del dictamen lo procedente era el recurso de queja.

2.3. Que no hay irregularidades en el trámite de primera instancia.

3.- Con relación a lo anterior, respetuosamente presento mi inquietud con el proyecto por las siguientes razones:

3.1. El decreto 1352 de 2013 regla lo pertinente a la organización y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez.

El párrafo del art. 41, norma lo pertinente a la actuación como peritos de las juntas, dentro de los procesos judiciales; asimismo, se faculta al juez para que realice la notificación de la calificación.

El art. 42, determina lo pertinente a la procedencia del recurso de apelación de esos dictámenes, norma ésta posterior al párrafo del art. 41 ya citado.

3.2. Con fundamento en lo expuesto, me queda la inquietud acerca si la negativa del juez de la apelación tiene fundamentos legales, cuando la misma ley da la opción del recurso de apelación del dictamen, atendiendo que no se encuentra en firme.

Como consecuencia de este razonamiento, si no está completo el dictamen, no se puede hablar de contradicción del mismo por sustracción de materia; más aún, me queda la duda, si el juez estaba facultado para negar los recursos contra el dictamen de la Junta Regional, cuando conforme al art. 42 ya citado, quien debe conceder la apelación es la Junta Regional.

3.3. A hora, si se tiene en cuenta el anterior razonamiento, debe llegarse a la conclusión, que la prueba no está debida y legalmente practicada, por lo que en un potencial caso, sería susceptible el recurso de apelación por la negativa a la práctica de la misma, que no concluye con el dictamen de la Junta regional de invalidez, ya que esa entidad la comprende también en unidad de competencia la Junta Nacional, siendo la decisión de este último la que deja en firme el dictamen.

Con fundamento en lo anterior considero que, si no estamos en presencia de una nulidad puede acaecer una gran irregularidad procesal que afecta potencialmente el derecho sustancial del actor y más aún es posible que raye en el desconocimiento del debido proceso.

En estos términos dejó argumentado mi aclaración de voto.

Atentamente y con el respeto debido,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by several loops and a final flourish.

JULIO RAFAEL TODECILLA PAYARES
MAGISTRADO