

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

APELACIÓN AUTO	
EJECUTANTE	SALOMÓN ROMÁN RÚA
EJECUTADO	COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y OTROS
RADICADO	05001-31-05-023-2019-00578-01
TEMA	Excepción Previa – Cláusula Compromisoria
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÀBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir providencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **SALOMÓN ROMÁN RÚA** contra la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, y las sociedades **EMPOSER LTDA**, y **SERDEMPO S.A.**, quienes fueron vinculadas al proceso en calidad de litis consortes necesarios por pasiva.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 026**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, el señor SALOMÓN ROMÁN RÚA solicitó se declare la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo a término indefinido con la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., por el periodo comprendido entre el 1° de octubre de 2012 y el 7 de septiembre de 2016, tiempo durante el cual el demandante fue beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita por el referido empleador y la Organización Sindical denominada “SINTRAVALORES”, en consecuencia, se condene a PROSEGUR S.A. al reconocimiento y pago de: Primas semestrales, primas de vacaciones, reliquidación de cesantías, indemnización legal por despido sin justa causa (art. 64 del CST), la indemnización convencional por despido sin justa causa (art. 7° CCT), la sanción moratoria del art. 65 del CST, las costas del proceso y todo lo que ultra y extra patita resulte acreditado en la litis.

Admitida la demanda, y encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente las accionadas dieron respuesta oportuna al libelo genitor; la codemandada EMPOSER LTDA, a través de su apoderado judicial en escrito visible en el archivo PDF N° 15 del expediente digital, se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda, alegado básicamente que en el sub lite no existe causa alguna para demandar, toda vez que se cumplió con todas las obligaciones laborales y reglamentarias derivadas del contrato de trabajo, incluyendo las derivadas de la finalización del mismo, y que tampoco se actuó como una simple intermediaria de un tercero, dejando en claro que al interior de la empresa no existe ni ha existido convención o pacto colectivo

con alguna organización sindical, y que el vínculo laboral con el demandante finalizó por el vencimiento del plazo fijo pactado.

Y para enervar las pretensiones formuladas, propuso las siguientes excepciones:

Previas: “*CLAUSULA COMPROMISORIA*”, advirtiendo frente a esta excepción, que entre la codemandada PROSEGUR y la Organización Sindical SINTRAVALORES se suscribió el 20 de octubre de 2015 una Convención Colectiva de Trabajo, que constituye el marco regulatorio de las relaciones laborales entre la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y los trabajadores de aquella que se encuentren afiliados al sindicato, consignándose en el art. 65 de la citada convención, que las diferentes controversias de tipo convencional o laboral que se susciten entre las partes, quedaran a cargo de un comité de relaciones laborales.

De mérito: “*COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; FALTA DE TÍTULO Y CAUSA*”.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, celebrada el 30 de julio de 2021 el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ no probada la excepción previa de CLAUSULA COMPROMISORIA, propuesta por la codemandada EMPOSER LTDA.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que, en el sub lite, no se dan los presupuestos para entenderse configurada la excepción previa de compromiso o clausula compromisoria propuesta, toda vez que el comité de relaciones laborales al que alude el art. 65 de la Convención Colectiva

de Trabajo del año 2015 suscrita entre la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y la Organización Sindical SNTRAVALORES, instituido para tramitar los diversos asuntos de orden laboral del personal sindicalizado o adherido a la convención, es meramente facultativo, y por ello a juicio de la *A Quo* el referido comité, no puede ser entendido como un tribunal de arbitramento encargado de dirimir las eventuales controversias laborales entre las partes, encontrándose el trabajador en la posibilidad de acudir a la jurisdicción ordinaria laboral en procura de resolver su controversia frente al empleador.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en apelación, por el apoderado judicial de PROSEGUR S.A., en representación y defensa de quienes integran el litis consorcio necesario por pasiva (inciso 4° del art. 61 del CGP), expresando su inconformismo afirmado que lo establecido en el art. 65 de la Convención Colectiva de Trabajo, es efectivamente una cláusula compromisoria, conforme lo regulado en el art. 131 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normativa que en su criterio no ha sido derogada por la Ley 1563 de 2012, y por ende, se encuentra vigente irradiando plenos efectos jurídicos.

Motivos por los cuales solicita se revoque lo resuelto por la juez de primer grado, teniendo en cuenta que el comité de relaciones laborales allí señalado no ha sido conformado por culpa exclusiva del mismo sindicato, quien ya ha sido denunciado por este mismo hecho, debiendo aplicarse el principio general del derecho, según el cual nadie puede alegar a su favor su propia culpa.

Alegatos de conclusión:

Las partes se abstuvieron de presentar alegatos de conclusión en esta instancia.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada contra del auto interlocutorio dictado por la *A Quo*, el 30 de julio de 2021, a través del cual declaró no probada la excepción previa de CLÁUSULA COMPROMISORIA.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Ahora bien, la controversia suscitada estriba en dilucidar, si en el sub lite se dan los presupuestos procesales para declarar probada como previa, la excepción de CLÁUSULA COMPROMISORIA.

Al respecto señala el numeral 2° del art. 100 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la remisión normativa y analógica a la que alude el art. 145 del CPTSS, que el COMPROMISO O LA CLÁUSULA COMPROMISORIA puede ser propuesta como excepción previa, dentro del término de traslado de la demanda, y que en caso de prosperar dicha excepción, debe decretarse la terminación del proceso y la devolución a la parte actora de la demanda y sus anexos.

Ahora bien, la cláusula compromisoria a la que acude la codemandada EMPOSER LTDA se encuentra consignada en una Convención Colectiva de Trabajo 2015 - 2019 suscrita entre la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y la Organización Sindical SNTRAVALORES (Archivo PDF N° 11 del expediente digital), en la que se pactó lo siguiente:

“Artículo 65- Comité Relaciones Laborales: Las partes acuerdan establecer un comité de relaciones laborales con las siguientes generalidades:

- a) *Campo de aplicación: Este comité tratará los diversos asuntos del personal sindicalizado o adherido a la presente Convención Colectiva de Trabajo, es decir, al trámite de sus inquietudes o reclamaciones de orden laboral que deban ser resueltas o tramitadas por la Empresa y que no hubiere sido posible solucionar por los superiores jerárquicos de las diferentes áreas.*
- b) *Procedimiento: La Empresa o el sindicato podrán poner a consideración del Comité de relaciones laborales aquellas materias o asuntos de su competencia, que no hayan podido ser resueltas por los jefes directos de la Empresa en la Sucursal, y se tratan de un máximo de dos sesiones dichos asuntos,*

Si no hubiere acuerdo en la primera instancia el asunto se llevará a conocimiento de la segunda instancia en un término no mayor a 30 días calendario. La segunda instancia lo tratará en un término no mayor a 30 días calendario desde el momento en que llegue a conocimiento del Comité; en todo caso de ser necesaria la asistencia de uno o varios trabajadores, se les garantizará la participación en dicha discusión, para lo cual la Empresa dispondrá de teleconferencias o videoconferencias.

Si no hubiere acuerdo en la segunda instancia la Empresa tomará las decisiones pertinentes y sólo entonces el trabajador o la organización sindical podrán colocar dicho asunto en manos del Ministerio del Trabajo o de la Justicia correspondiente...”

Debe recordarse, que el arbitramento es un mecanismo jurídico en virtud del cual las partes en conflicto deciden someter sus diferencias a la decisión de un tercero, aceptando anticipadamente sujetarse a lo que allí se pacte; este mecanismo, como método de resolución alternativa de conflictos, tiene su fundamento constitucional en el artículo 116 superior, que establece la posibilidad de que las partes acudan a árbitros habilitados para que profieran fallos en equidad o en derecho.

Y en materia laboral el precepto normativo que regula la figura de la CLÁUSULA COMPROMISORIA, es el Artículo 131, del CPTSS, modificado por el 51 de la Ley 712 de 2001, que a la letra reza:

“La cláusula compromisoria sólo tendrá validez cuando conste en convención o pacto colectivo, y el compromiso cuando conste en

cualquier otro documento otorgado por las partes con posterioridad al surgimiento de la controversia.”

Y es que de conformidad con la jurisprudencia constitucional (sentencia C-330/00) cuando empleador y empleado pactan una cláusula compromisoria, acuerdan sustraer del conocimiento de la justicia ordinaria controversias originadas en cumplimiento del contrato de trabajo con el propósito de confiar su resolución a árbitros, siempre y cuando se respeten los principios del debido proceso y las directrices constitucionales que orientan la utilización de esta forma alternativa de resolución de conflictos.

Sin embargo, la cláusula compromisoria cuya aplicación reclama la codemandada EMPOSER LTDA, no se encuentra consignada en una convención o pacto colectivo del que haga parte EMPOSER LTDA y tampoco existe un compromiso acordado entre EMPOSER LTDA con posterioridad al surgimiento de la controversia, lo que impide la prosperidad de esta figura.

Por el contrario, la parte apelante alude la existencia de un “*COMITÉ RELACIONES LABORALES*”, creado al interior de la sociedad COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., quien claramente no figura como empleador del aquí demandante SALOMÓN ROMÁN RÚA, pues precisamente la declaratoria de una relación laboral con esta empresa, constituye la pretensión principal de la demanda.

Y es que en vista que el presente Litis, lo que se pretende es la declaratoria de un contrato realidad entre las partes, en aplicación del principio constitucional de primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, previsto en el artículo 53 de nuestra Carta Política, difícilmente podría haberse suscrito una Cláusula Compromisoria en materia laboral en los términos de la normativa procesal referenciada.

Significa lo anterior, que las regulaciones convencionales que se apliquen al interior de la empresa PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., no pueden ser

utilizada para argumentar una excepción previa frente a un trabajador que apenas están buscando la declaratoria de relación laboral con la citada empresa.

En gracia de discusión, si se aceptare por parte de la Sala que la citada Convención Colectiva de Trabajo, si resulta aplicable al aquí demandante, debe dejarse en claro que el Comité de Relaciones Laborales allí establecido, de manera alguna puede ser entendido como una Cláusula Compromisoria, pues el procedimiento consignado no es de obligatorio cumplimiento como bien lo concluyó la juez de primer grado, así se extrae del tenor literal del literal b) del citado art. 65, veamos: “...*La Empresa o el sindicato **podrán** poner a consideración del Comité de Relaciones Laborales aquellas materias o asuntos de su competencia, que no hayan podido ser resueltas por los jefes directos de la Empresa en la Sucursal...*”, y por ello no puede alegarse que la no conformación del Comité de Relaciones Laborales, sea un obstáculo para acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, compartiéndose los argumentos esbozados por el juez el primer grado frente a este aspecto.

Corolario de lo anterior, se confirmará lo resuelto frente a la no prosperidad de la excepción previa formulada, pero por las razones aquí expuestas.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, las COSTAS PROCESALES en esta instancia estarán a cargo de PROSEGUR S.A., por haber resultado vencida en el recurso, y a favor de la parte demandante, fijándose como agencias en derecho la suma de \$500.000 equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2022.

V. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

Primero: CONFIRMAR el auto interlocutorio objeto de apelación de fecha 30 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

Segundo: COSTAS en esta instancia a cargo PROSEGUR S.A., y a favor de la parte demandante, fijándose como agencias en derecho la suma de \$500.000, equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2022.

Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 107 del 21 de junio de 2022.

Consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130)