



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso ordinario laboral promovido por **MAYCOL ANDRÉS VÉLEZ MONCADA** contra **POBLADO COUNTRY CLUB S.A.**, al que se vinculó como Litis consorte necesario la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, procede la Sala a pronunciarse sobre el recurso de apelación formulado por el apoderado de Poblado Country Club S.A.

1. ANTECEDENTES

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, declaró no probado la excepción previa de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones y falta de requisitos formales, propuesta por el apoderado de Poblado Country Club S.A., imponiendo costas a cargo de la demandada, fijando las agencias en derecho en \$1.000.000 (23 ContinuacionAudiencia articulo 12 ley 1149 de 2007 II)

Contra esa decisión el apoderado de Poblado Country Club S.A., manifestó en un primer momento lo siguiente: *“En esta instancia de la diligencia me permito presentar recurso de reposición y en subsidio apelación, por no proceder la excepción previa”* (23 ContinuacionAudiencia articulo 12 ley 1149 de 2007 II **minuto 5:31 a 5:42**), la juez lo interrumpe porque no escuchaba claramente, y retomada la palabra el apoderado señaló: *“Me permito manifestar respetuosamente que presentó recurso de apelación y en subsidio apelación en contra del auto que negó la excepción previa*

al conflicto de la pretensión de indexación y pretensiones de carácter indemnizatorio" (23 Continuación Audiencia artículo 12 ley 1149 de 2007
II **minuto 6:00 a 6:20**)

La Juez se sostuvo en su decisión y concedió el recurso de apelación ante la presente corporación.

2. CONSIDERACIONES

1. Uno de los principios rectores que rigen en materia laboral, es el principio de consonancia, el que implica el deber del recurrente de fijar los puntos que lo distancian de la decisión del juez y exponer las razones por las cuales esa decisión debe ser revocada, al respecto alude el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el 35 de la Ley 712 de 2001, lo siguiente: *"La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación"*.

Nuestro órgano de cierre de la Jurisdicción, sobre dicho principio se ha pronunciado en múltiples oportunidades, tales como la sentencia del 13 de marzo de 2012, Radicación No. 39674, M. P Francisco Javier Ricaurte Gómez, en la cual se dijo:

"Ya esta Sala, al analizar el ámbito de competencia del cual disponen los tribunales superiores al resolver el recurso de apelación, ha definido también el deber del apelante de cuestionar, en concreto, y no genéricamente, las decisiones del juez a quo respecto de las cuales discrepe, a efectos de definirle el radio de acción a la decisión de instancia..."

2. Analizado con detenimiento los argumentos esbozados en contra de la decisión de primera instancia, para la Sala resulta evidente que lo único que señaló el recurrente era que se mostraba inconforme con la decisión, sin cuestionar de manera alguna las conclusiones que sirvieron de base para la misma, pues nada manifiesta en relación con la interpretación que hizo la A quo de los preceptos normativos indicados para no acceder a la excepción previa formulada, ni la valoración de los elementos probatorios obrante en el proceso en los que se soporta la misma.

El apelante tenía, como ya se dijo, la obligación de fundamentar correctamente el recurso de apelación, ya que es una carga procesal ineludible so pena de que no pueda ser conocido por el superior, debido a que su competencia está legalmente restringida a los motivos de inconformidad de la providencia, debidamente sustentados.

3. No está demás señalar, que se encuentra legitimado para apelar la persona agraviada con la decisión, como en este caso la accionada, sin embargo, mencionar únicamente la decisión que se ataca, no sirve como argumento válido para resquebrajar la decisión, de ahí que carezca de fundamentación la apelación.

4. Es por lo anterior, que al no cumplir el apelante con la exigencia legal de sustentar su inconformidad con los argumentos de la decisión, no encuentra esta Sala otro camino que el de inadmitir el recurso de apelación.

Consecuente con lo anterior, se deja sin efectos los autos proferidos el 12 y 19 de mayo de 2022, por medio de los cuales se admitía el recurso de apelación y se daba traslado para alegar.

Sin costas en esta instancia.

3. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Quinta de Decisión Laboral, en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley, resuelve:

PRIMERO: Se deja sin efectos los autos proferidos el 12 y 19 de mayo de 2022, por medio de los cuales se admitió el recurso de apelación y se dio traslado para alegar.

SEGUNDO: Se **INADMITE** el recurso de apelación formulado por el apoderado de Country Club S.A., contra el auto proferido por el Juzgado

Octavo Laboral del Circuito de Medellín, que declaró no probada la excepción previa de indebida acumulación de pretensiones y falta de requisitos formales, por lo señalado en la parte considerativa.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

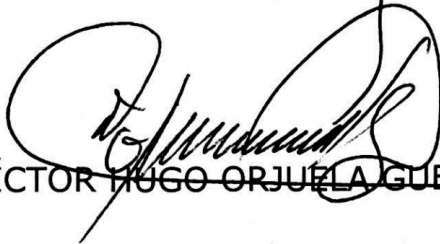
CUARTO: Devuélvase la actuación al juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **107**
del 21 de junio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>