



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

*Proyecto discutido y aprobado en sala virtual*

Demandante: MARÍA ROMELIA ZAPATA CONCHA  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 006 2016 01124 02  
Decisión: A-161

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, con motivo del auto proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín el día 27 de mayo de 2021 mediante el cual se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S :**

Mediante auto del 27 de mayo de 2021, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas en el proceso de la referencia, tasándolas en la suma de \$1 '400.000 como agencias

en derecho en primera instancia a cargo de la demandante y solidariamente de su apoderado, y a favor de la ACP COLPENSIONES.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación solicitando se modifique el valor de las agencias en derecho fijadas adecuándolas al contenido del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, toda vez que fue un proceso que no requirió de pruebas onerosas y mucho menos desgastantes para la administración de justicia, además de que se trata de una condena impuesta a la parte débil de la relación como lo es la demandante. De otro lado, solicita se le exonere de la condena solidaria que se le impuso como apoderado en la medida que acudió al proceso con el fin de procurar un aumento en la mesada pensional de la señora MARÍA ROMELIA, siendo el Juez quien finalmente definiría su procedencia, sin que cada que pierda un proceso pueda ser condenado junto con su cliente.

La Jueza de Primera Instancia mantuvo su decisión y concedió el recurso de apelación que había sido presentado de manera subsidiaria.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En el término del traslado para alegar, solo se pronunció el apoderado de la demandante manifestando expresamente no hacer uso de dicha oportunidad legal.

### **CONSIDERACIONES:**

En principio conviene puntualizar que desde el contenido del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil y la reforma introducida por el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010, que modificó los numerales 1º y 2º del referido artículo, y actualmente con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso, las costas procesales corren a

cargo de la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto.

En este orden y como reglas a tener en cuenta al momento de tasar las costas procesales, debe aplicarse el artículo segundo del Acuerdo PSAA16-10554 que entró a regir el 5 de agosto de 2016, *“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”* expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, que establece como criterio a tener en cuenta por el funcionario judicial, *“... la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”*.

Adicionalmente, para determinar los valores concretos que deberán pagarse por agencias en derecho, se tendrá en cuenta los mínimos y máximos allí establecidos, que, para el caso de los procesos declarativos en primera instancia, están establecidos de la siguiente manera:

*“(...*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*

Según lo anterior, el valor de las agencias en derecho debe ser fijado en una suma que puede oscilar entre 4% y 10% de lo pedido, teniendo en cuenta que la presentación principal en este caso sí puede ser cuantificada al tratarse del reajuste de la pensión de vejez

de la demandante, reconocida por el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES desde la expedición de la Resolución N° 013471 de 1997. Suma que fue calculada desde el 1 de noviembre de 1997 cuando se le reconoció la prestación, hasta el 14 de septiembre de 2016 cuando fue presentada la demanda, lo que arrojó como resultado un valor de \$9´326.310.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor pretendido	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
1997	17,68%	\$ 196.234	\$ 214.162	\$ 17.928	3	\$ 53.784
1998	16,70%	\$ 230.928	\$ 252.026	\$ 21.098	14	\$ 295.367
1999	9,23%	\$ 269.493	\$ 294.114	\$ 24.621	14	\$ 344.694
2000	8,75%	\$ 294.367	\$ 321.261	\$ 26.893	14	\$ 376.509
2001	7,65%	\$ 320.125	\$ 349.371	\$ 29.247	14	\$ 409.454
2002	6,99%	\$ 344.614	\$ 376.098	\$ 31.484	14	\$ 440.777
2003	6,49%	\$ 368.703	\$ 402.387	\$ 33.685	14	\$ 471.587
2004	5,50%	\$ 392.631	\$ 428.502	\$ 35.871	14	\$ 502.193
2005	4,85%	\$ 414.226	\$ 452.070	\$ 37.844	14	\$ 529.814
2006	4,48%	\$ 434.316	\$ 473.995	\$ 39.679	14	\$ 555.510
2007	5,69%	\$ 453.773	\$ 495.230	\$ 41.457	14	\$ 580.396
2008	7,67%	\$ 479.593	\$ 523.409	\$ 43.816	14	\$ 613.421
2009	2,00%	\$ 516.378	\$ 563.554	\$ 47.176	14	\$ 660.470
2010	3,17%	\$ 526.706	\$ 574.825	\$ 48.120	14	\$ 673.680
2011	3,73%	\$ 543.402	\$ 593.047	\$ 49.645	14	\$ 695.035
2012	2,44%	\$ 566.700	\$ 615.168	\$ 48.468	14	\$ 678.554
2013	1,94%	\$ 589.500	\$ 630.178	\$ 40.678	14	\$ 569.495
2014	3,66%	\$ 616.000	\$ 642.405	\$ 26.405	14	\$ 369.670
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 665.917	\$ 21.567	14	\$ 301.938
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 711.000	\$ 21.546	9 y 14 días	\$ 203.963
TOTAL						\$ 9.326.310

Ahora bien, para determinar el porcentaje que se debe aplicar, es preciso tener en cuenta varias situaciones como las siguientes: *i)* la naturaleza del debate jurídico que se planteó en el presente proceso, -reajuste pensional-; *ii)* la duración del proceso, por cuanto transcurrieron cerca de 4 años para su resolución, ya que la demanda fue radicada el 14 de septiembre de 2016 y la sentencia de fondo proferida el 10 de julio de 2020; y *iii)* la calidad de la actuación del profesional del derecho, quien participó en las audiencias públicas en la primera instancia y presentó alegatos de conclusión.

Atendiendo a las anteriores situaciones, y teniendo en cuenta la cuantía de la pretensión principal, la suma de \$1'400.000 que dispuso la jueza de primera instancia como agencias en derecho resulta excesiva con respecto a las pretensiones de la demanda y los límites mínimos y máximos establecidos.

Por lo anterior, estima la Sala procedente, teniendo en cuenta las circunstancias propias del proceso, disminuir el valor que se dispuso en primera instancia y establecer como agencias en derecho la suma de \$600.000.

Finalmente, no se accederá a la solicitud que hace el apoderado de la demandante relacionada con la exoneración de la condena en costas de forma solidaria que se le impuso en la sentencia, por cuanto se trató de una decisión que no fue objeto de recurso en el momento procesal oportuno y además de que fue confirmada en todas sus partes atendiendo al grado jurisdiccional de Consulta en el que se conocía del proceso.

Entiende la Sala que este cuestionamiento va dirigido específicamente contra la condena en costas como tal, lo que debió hacerse a través del respectivo recurso de apelación, pero en contra de la sentencia misma. En esta oportunidad lo que correspondía era resolver la inconformidad de las partes respecto de los valores fijados por concepto de agencias en derecho

En consecuencia, la decisión de primera instancia deberá ser confirmada y modificada.

### **D E C I S I Ó N:**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el auto del 27 de

mayo de 2021 proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, pero lo MODIFICA en el sentido de fijar como costas procesales en el proceso de la referencia, la suma de **\$600.000.**

Lo resuelto se notifica por ESTADOS

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 107  
del 21 de junio de 2022

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

**John Jairo Acosta Perez**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d0abfe7f631731ee1667373c06723a183e476e515ee96db02a95bef5c8194cf**

Documento generado en 17/06/2022 01:26:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>