



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 145

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

En el proceso **EJECUTIVO** promovido por la señora **GLORIA INÉS RESTREPO RESTREPO** contra **PENSIONES DE ANTIOQUIA**, sería del caso entrar a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante frente a la providencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el día 06 de mayo de 2022, de no ser porque se advierte la existencia de una nulidad insaneable que invalida la actuación, conforme se pasa a explicar:

1. ANTECEDENTES

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 21 de abril de 2022, fijó fecha para realizar la audiencia de resolución de excepciones, para el 06 de mayo del año en curso, a las 11:30 a.m., dejando consignado a título de advertencia que dicha decisión se notificaría por ESTADOS, advirtiendo, además a las partes que podían arrimar los alegatos antes de dicha diligencia al correo del despacho (14. FIJA FECHA EJECUTIVOS ESCRITURAL 2022-71).

Mediante providencia del 06 de mayo de 2022, el juzgado de conocimiento, declaró probada la excepción de pago invocada por la demandada y ordenó su archivo una vez ejecutoriado el auto, sin imponer costas, actuación que se notificó por estados (15. sentencia ejecutivo PENS ANT escritural, prospera pago 2022-71).

Contra la anterior decisión el apoderado del ejecutante interpuso recurso de apelación el día siguiente (16. Memorila recurso y correo 10 05 2022), concediéndose el mismo, mediante auto del 11 de mayo de los corrientes (17. CONCEDE APELACIÓN SENT EJEC 2022-71).

2. CONSIDERACIONES

2.1 PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el 3° de la Ley 1149 de 2007, exalta la oralidad como principio rector del proceso laboral, según el cual: *"las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, **se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad**, salvo las que expresamente señalen la ley"* (Negrilla de Sala).

Respecto a la implementación del sistema procesal oral, la Corte Constitucional en la sentencia C-820 de 2011, M.P. Luis Ernesto Vargas Silva, señaló:

"La importancia del método oral como estrategia para promover los principios de celeridad, así como las garantías de efectividad de los derechos de los asociados y de acceso a la justicia, ha sido destacada por la jurisprudencia de esta Corte al señalar que "con ella se pretende propiciar condiciones indispensables para imprimir celeridad al trámite de las actuaciones propias de los diferentes procesos, con miras a superar la congestión judicial que constituye uno de los más graves problemas de la administración de justicia, y garantizar con ello la protección y efectividad de los derechos de los asociados, en cuanto concierne a la convivencia social, al orden justo y mas específicamente al acceso a la administración de justicia, consagrado como derecho fundamental en el artículo 229 Superior".

La oralidad constituye así una estrategia para la realización del principio de celeridad de los procesos judiciales y de los valores anexos a él, dado que se trata de un "mecanismo razonablemente encaminado al logro de la pretendida celeridad en la administración de justicia, favoreciendo la inmediación, acercando el juez a las partes y generando condiciones que propicien la simplificación de los procedimientos, razones todas estas que avalan la constitucionalidad de la reforma en este aspecto puntual". Su incorporación como principio conduce a que su alcance puntual deba ser definido por el legislador de acuerdo con las características y necesidades de cada procedimiento en particular.

En los procesos laborales los mandatos de celeridad y eficacia resultan de particular relevancia, toda vez que el cometido de estos procesos es resolver los conflictos originados en las relaciones de trabajo y en la aplicación del sistema de seguridad social, materias que se encuentran

bajo la protección especial del Estado (Arts. 25, 39, 48, 53, entre otros). En desarrollo de estos postulados el Código de Procedimiento Laboral, señala que en los procesos sometidos a su regulación, "[l]as actuaciones y diligencias judiciales, la práctica de pruebas y la sustanciación se efectuarán oralmente en audiencia pública, salvo los casos exceptuados en este decreto." (Artículo 42)."

2.2 CASO CONCRETO

El proceso que nos convoca es un ejecutivo, el que si bien por ministerio de la Ley, tiene un trámite diferencial frente a un ordinario, no es ajeno a la aplicación del principio rector de oralidad del proceso laboral, ya que, de conformidad con el parágrafo 1º del citado artículo 42, se aplicarán estos principios en la práctica de pruebas y en la decisión de excepciones.

Examinada la actuación surtida, se observa que la Jueza Quince Laboral del Circuito de Medellín, no obstante indicar en la parte superior de la actuación que se profirió el 06 de mayo de 2022, que se le daba apertura a la audiencia, en realidad esta no se surtió, ya que del texto del documento, es posible observar que su decisión fue estrictamente escritural, hasta tal punto que la notificación de ese auto se hizo por estados, conforme lo había anunciado en el auto de del 21 de abril de 2022; aunado a lo anterior se tiene que el recurso fue interpuesto el día 10 de mayo de 2022, desconociéndose el procedimiento pertinente, para la notificación que se hacen en audiencia, lo que nos lleva a concluir que la A quo, desconoció el precepto del parágrafo 1º del citado artículo 42, ya que no se vislumbra la celebración de la audiencia y mucho menos la decisión oral al resolver la decisión de fondo; actuación objeto de nulidad insubsanable, pese a que las partes no lo hubiesen alegado en su oportunidad o no se hubiesen percatado de la gran deficiencia del acto judicial, pues atenta de manera directa contra los derechos de defensa y contradicción, que constituyen núcleo esencial del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Carta Política.

Así las cosas, y evidenciado que se desconoció el requisito de oralidad, se declarará la nulidad de lo actuado desde la providencia del 06 mayo de 2022, remitiendo el expediente a la A quo para que rehaga la actuación ceñida a las reglas del procedimiento oral (artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social).

3. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: DECLARA LA NULIDAD de la providencia proferida el 06 mayo de 2022, en el proceso ejecutivo promovido por la señora **GLORIA INÉS RESTREPO RESTREPO** contra **PENSIONES DE ANTIOQUIA**, remitiendo el expediente a la A quo para que rehaga la actuación ceñida a las reglas del procedimiento oral, por lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **107**
del 21 de junio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>