



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 141

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir la decisión correspondiente dentro de este proceso ordinario promovido por **FRANCISCO GERMÁN ESCOBAR GONZÁLEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, Radicado **N° 05001 31 05 004-2017-00454**

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 037 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

### **1. ANTECEDENTES**

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 18 de marzo de 2022, aprobó la liquidación de costas a cargo de Protección S.A. y en favor del demandante por valor de \$4.500.000, de los cuales \$3.500.000 corresponden a las agencias de primera instancia y \$1.000.000 a las de segunda (01Primera Instancia (09)AutoCumplaseLiquidaCostas.pdf).

Contra la decisión anterior, la apoderada de Protección S.A. interpuso los recursos de reposición y apelación, solicitando se reconsidere la fijación de la liquidación de las costas de primera instancia, ya que se trata de un proceso ordinario laboral sobre la declaración de la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, tema en el que la Honorable Corte Suprema de Justicia ha trazado una línea jurisprudencial y ha determinado la inversión de la carga de la prueba, lo que ha menguado y disminuido el desgaste de la parte actora en este tipo de procesos, resaltando que no se gestionaron pruebas extraprocesales ni interposición de incidentes o recurso alguno sobre las decisiones de la delegatura. Puso de presente que Protección S.A. dentro de proceso siempre actuó dentro de los términos legales, y que la demora de más de 3 años en la gestión del proceso obedeció a la congestión judicial, además de no constar en el expediente algún tipo de gasto adicional en que haya tenido que incurrir el demandante, por lo que considera las costas totalmente desproporcionadas en relación a los gastos asumidos por la defensa judicial (01Primera Instancia (10)Recurso de ReposiciónSubcidioApelación.pdf).

Mediante providencia del 31 de marzo de 2022, el juzgado no repuso la decisión y concedió el recurso de alzada (01Primera Instancia (11)AutoNoReponeConcedeApelación.pdf).

## **2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Surtido el traslado las partes guardaron silencio.

## **3. CONSIDERACIONES**

### **3.1 PREMISAS NORMATIVAS**

Las costas procesales se encuentran reguladas por los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso, y por mandato del último de ellos, para la fijación de las agencias en derecho aplicable a todos los procesos judiciales a nivel nacional, debe acogerse las tarifas fijadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, **las que para la**

**fecha de la presentación de la demanda** se encuentran regidas por el **Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016**.

Al respecto, estable dicho acuerdo en su artículo 5°, lo siguiente:

**"ARTÍCULO 5°. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*En única instancia.*

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

*En primera instancia.*

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
  - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
  - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.***

*En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V." (Negrilla de Sala)*

Así mismo, el numeral 4° del 366, se previno que, si bien se establecía solamente un mínimo y un máximo, el juez debía tener en cuenta además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o por la parte que litigó; la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin poderse exceder del máximo.

Estos mismos criterios fueron adoptados por el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura que estableció las tarifas de las agencias en derecho. En la parte correspondiente a los procesos declarativos de primera instancia, como se transcribió, se fijaron dos criterios para determinar las agencias, el primero, cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y el segundo, por la naturaleza del asunto, cuando se carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, indistintamente de la parte a la cual se les imponga.

### 3.2 CASO CONCRETO

Para la fijación de las agencias, debemos fijarnos en resultado del trámite ordinario. El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 4 de febrero de 2021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del señor Francisco Germán Escobar González del entonces Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, a la AFP Protección S.A., disponiendo el regreso automático al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, entendiéndose que estuvo afiliado a dicho régimen de manera permanente y sin solución de continuidad desde su afiliación inicial; CONDENÓ a la AFP Protección S.A., dentro los 30 días siguientes a la ejecutoria de la decisión, devolver todas las sumas que recibió con ocasión del traslado del demandante y las que actualmente integran la cuenta de ahorro individual, tales como cotizaciones, aportes y los rendimientos financieros, incluyendo los pagos de cuotas o pagos de administración, pagos de seguro y reaseguro y pagos destinados a la conformación del capital de pensión de garantía mínima, estos últimos tres de manera indexada; ORDENÓ a Colpensiones a reactivar la afiliación del demandante, procediendo a ajustar el histórico laboral de aportes sin solución de continuidad, y resolver una vez se presente la solicitud de la pensión de vejez sin negar la misma, en razón a que no le han llegado los valores del capital de la cuenta de ahorro individual; y CONDENÓ en costas a Protección S.A., tasando agencias en derecho en \$3.500.000, a favor de la parte demandante (01Primera Instancia (05) 2017-0454 ACTA AUDIENCIA CONCILIACIÓN, TRAMITE Y JUZGAMIENTO; (07)PrimeraParteAudiencias1º.Instancia; y (08)SegundaParteAudiencias1º.Instancia)

La sentencia fue recurrida por ambas partes y esta Sala de Decisión mediante providencia del 07 de febrero de 2022, CONFIRMÓ PARCIALMENTE la sentencia de primer grado, revocando el aparte del numeral tercero de la decisión que dispuso "*deberá resolver la solicitud pensional y no podrá negarla aduciendo que no le han alegado los valores de la cuenta de ahorro individual*"; imponiendo costas a cargo de Protección S.A., fijándose las agencias en derecho en \$1.000.000 (02Segunda Instancia: 06 sentenciaTribunal.pdf).

Teniendo en cuenta el carácter de las condenas, para la fijación de las agencias debemos remitirnos a la segunda de las posibilidades contempladas en el PSAA16-10554 de 2016, pues la entidad demandada está obligada a realizar una obligación de hacer, como es el traslado pensional, el cual carece de cuantía, debiéndose fijar las agencias en el rango de 1 a 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la primera instancia.

Examinada la actuación, advertimos que se presentó la demanda con los anexos correspondientes; las demandadas se opusieron a la prosperidad de las pretensiones, y propusieron una serie de excepciones; se celebró la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio; se adelantó la audiencia de trámite y juzgamiento, se falló de fondo y se recurrió la decisión, confirmándose parcialmente la misma con los resultados conocidos.

Conforme lo anterior, las agencias en derecho se encuentran acordes con los criterios definidos en el citado acuerdo y con el trámite impartido, habida cuenta que se requirió del agotamiento de un proceso ordinario para declarar la existencia del derecho en las dos instancias, lo que implicó un desgaste para la administración de justicia y para la parte demandante, quien logró que salieran avantes sus pretensiones, pese a la oposición de las demandadas durante todo el proceso, resaltando la Sala que el proceso tuvo una duración en primera instancia de casi 4 años; las agencias equivalen a 3.85 salarios mínimos legales mensuales del año 2021, y no exceden el tope máximo establecido para este tipo de asuntos.

Por lo anterior, se confirmará íntegramente la decisión de primer grado.

Sin costas de segunda instancia.

### **DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO: CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE** la decisión recurrida, de fecha y procedencia indicadas, conocida por apelación.

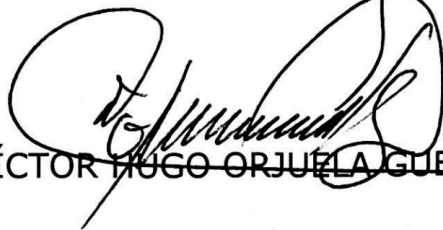
**SEGUNDO:** Sin costas de segunda instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **107**  
del 21 de junio de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>