

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 17 de junio de 2022

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por **MIGUEL ANGEL GIRALDO HINCAPIE** contra la sociedad **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A., FUREL S.A.**, proceso al cual fueron llamadas en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A., la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA CONFIANZA S.A. y SEGUROS DE VIDA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de **SEGUROS DE VIDA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** y el apoderado de **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**

Solicitó el demandante que se declare, la existencia de un contrato ficto de trabajo entre las partes del 1º de julio de 2009 y el 30 de enero de 2012; se declare que la terminación del contrato se dio por culpa de **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. y FUREL S.A.**; que las mismas han actuado de mala fe; se declare que **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, tercerizó de manera ilegal la contratación del personal mediante la celebración de los contratos 4200000102 y 4200001434e, y en consecuencia, se condene a las demandadas a reconocer y pagar de manera solidaria, conjunta o separada, las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones compensadas, subsidio de transporte, reajuste de salarios, reajuste del pago de los aportes a seguridad social, la indemnización por despido injusto, la indemnización del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, la indemnización del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la indexación, y las costas el proceso.

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 17 de junio de 2021, declaró que entre el señor **MIGUEL ÁNGEL GIRALDO HINCAPIÉ** y **UNE EPM**

TELECOMUNICACIONES existió una relación laboral del 1 de julio de 2009 al 19 de enero de 2012, declarando que **FUREL SA** se prestó como simple intermediaria; declaró que **UNE EPM TELECOMUNICACIONES** no pagó las prestaciones sociales al finalizar el contrato de trabajo y condenó a ésta y solidariamente a **FUREL S.A.**, a pagar al demandante las siguientes sumas de dinero: cesantías \$1.317.490, intereses cesantías \$157.175, prima de servicios \$1.317.49 y vacaciones \$658.745; declaró a **UNE EPM** como contratante de mala fe, consecuentemente, ordenó a **UNE EPM TELECOMUNICACIONES**, pagar al demandante la sanción prevista en el artículo 99 de Ley 50 de 1990 por la no consignación oportuna de las cesantías, consistente en un salario diario con fundamento en el salario mínimo legal mensual vigente desde 16 de febrero de 2010 hasta cuando real y efectivamente pague las prestaciones sociales al demandante, liquidando un retroactivo por dicha sanción de \$92.666.163, sin perjuicio de que se siga causando hasta que se paguen las prestaciones sociales al demandante. Igualmente, absolvió a **SEGUROS DEL ESTADO S.A., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., Y CONFIANZA S.A.**, de todas las pretensiones pues el dolo y la culpa grave no se pueden asegurar y condenó en costas a **UNE EPM TELECOMUNICACIONES, FUREL SA** solidariamente responsable en el pago, fijando agencias en derecho en la suma de \$7.268.256.

En atención a la solicitud de aclaración elevada por la apoderada del accionante, precisó que se condenó a **UNE EPM** a pagar la indemnización que ordena el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 por la no consignación oportuna de las cesantías que debió ser a más tardar el 16 de febrero de 2010 hasta el momento en que real y efectivamente se pague las cesantías y complementó lo sentencia, en el sentido de absolver a **UNE EPM** de la indemnización del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 5 de mayo de 2022, resolvió:

“PRIMERO: Se **MODIFICA** los numerales primero, segundo tercero, cuarto, de la sentencia objeto de apelación proferida el 17 de junio de 2021, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor MIGUEL ANGEL GIRALDO HINCAPIE, en contra de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. Y FUREL S.A., en el sentido de:

- a- Declarar que entre el señor Miguel Ángel Giraldo Hincapié y Furel S.A., existió una relación laboral entre el 1 de julio de 2009 al 19 de enero de 2012.
- b- Declarar que UNE EPM Telecomunicaciones S.A., es solidariamente responsable de las obligaciones impuestas en la presente sentencia a Furel S.A., de conformidad con el artículo 34 del Código sustantivo del Trabajo.
- c- Condenar a Furel S.A. y solidariamente a UNE EPM Telecomunicaciones S.A., a reconocer y pagar al demandante por concepto de cesantías: \$1.327.385; intereses a las cesantías \$3.192; primas de servicio \$122.785 y vacaciones \$60.448.

SEGUNDO: Se **REVOCA** los numerales quinto, sexto de la sentencia confutada, para en su lugar:

- a- CONDENAR a Furel S.A. y solidariamente a UNE EPM Telecomunicaciones S.A., a reconocer y pagar al demandante la indemnización consagrada en el artículo 65 del CST, misma que corre a partir del 20 de enero de 2012, día siguiente a la fecha de finalización de la relación laboral y hasta la fecha del pago efectivo de las prestaciones sociales reconocidas en favor del accionante, a razón de un día de salario, esto es, \$18.890 por cada día de retardo y que para la fecha de esta sentencia, 05 de mayo de 2022, asciende a \$56.386.350, sanción que se continuará causando hasta que se efectúe el pago de los valores ordenados en el literal c) numeral primero del presente fallo, por concepto de cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicio, equivalentes a \$1.454.082.
- b- Se ABSUELVE a las demandadas del reconocimiento y pago de la indemnización contemplada en el numeral 3° del artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

TERCERO: Se **REVOCA PARCIALMENTE** el numeral séptimo de la sentencia, en el sentido de declarar parcialmente probada la excepción de prescripción respecto a las acreencias laborales causadas con anterioridad al 30 de octubre de 2011.

CUARTO: Se **REVOCA PARCIALMENTE** el numeral octavo de la sentencia a fin de CONDENAR a Seguros del Estado S.A. y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., a hacer efectivas las pólizas 65-44101053392, 65-44-101-069299 y 2901309000428, en favor de UNE EPM Telecomunicaciones, hasta el límite de su cobertura.

QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de Furel S.A. y en favor del accionante, incluyase como agencias en derecho la suma de \$1.000.000”.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$1'000.000), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$120'000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir, que queda determinado en la sentencia de segunda instancia, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, tratándose de la parte demandada, o el importe de las absoluciones decretadas, tratándose del actor, ante las pretensiones del mismo; quedando así precisado, cuantitativamente, el interés económico de cada una de las partes en litigio para recurrir en casación.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de las demandadas **SEGUROS DE VIDA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** y **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, en las condenas impuestas en esta instancia. Para la demandada **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, relacionadas con el pago de las prestaciones sociales al demandante por valor de \$1'513.810, más \$56'386.350 por la sanción consagrada en el artículo 65 del CST, totalizan \$57'900.160.

Y, respecto a la demandada **SEGUROS DE VIDA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, relacionado con las pólizas 65-44101053392, 65-44-101-069299 y 2901309000428, las que se harían efectivas en favor de **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, es decir, \$57'900.160.

Lo anterior indica que los demandados no tienen derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por los demandados **SEGUROS DE VIDA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** y **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 107 del 21 de junio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>