

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CECILIA HENAO ARANGO**, en contra de **PROTECCION S.A., COLPENSIONES** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la parte actora Declarar que el traslado de régimen que realizó la demandante del RPMPD al RAIS es ineficaz, sin que el mismo se convalide con el reconocimiento de la pensión de vejez; que la demandante se encuentra válidamente afiliada y sin solución de continuidad a COLPENSIONES, y que ha actuado de buena fe, sin estar obligada a restituir las prestaciones recibidas de PROTECCIÓN S.A. como mesadas pensionales. • Ordenar al Ministerio de Hacienda y Crédito Público anular el bono emitido a PROTECCIÓN S.A.; a esta a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes realizados por la demandante junto con la rentabilidad y el porcentaje de administración debidamente indexado, los intereses moratorios del Art 141 de la Ley 100 de 1993 y a responder por el deterioro del bien administrado, esto es, las mermas sufridas por el mismo; y a COLPENSIONES a recibir dichos aportes y reconocer el reajuste de la pensión de vejez reconocida por PROTECCIÓN S.A. • Subsidiariamente solicita que PROTECCIÓN S.A. responda por los perjuicios ocasionados a la demandante, los cuales se traducen en la diferencia pensional existente entre la mesada reconocida en el RAIS y la reconocida en el RPMPD; condenándose a esta a asumir tal diferencia, en forma retroactiva, y la indexación de las sumas reconocidas.

Por su parte Protección S.A. solicitó que se declare que a la demandada en reconvención se le reconoció la pensión de vejez a partir del 30 de julio de 2014; y que de declararse la ineficacia y/o nulidad del traslado, se condene a la señora Henao Arango a reintegrar a la demandante en reconvención, los valores pagados por concepto de mesadas pensionales, desde la fecha de

causación hasta la de ejecutoria de la Sentencia; y la rentabilidad que ese dinero habría producido, o en forma subsidiaria la indexación.

El Juzgado de conocimiento, Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 15 de junio de 2021, Absolvió a las demandadas de las pretensiones de la demanda promovida por la demandante, dejando incólume el estado pensional de esta; desestimó las pretensiones elevadas por Protección S.A. en la demanda de reconvención; y condenó en Costas Procesales a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 9 de mayo de 2022, con salvamento parcial de voto de la doctora María Eugenia Gómez Velázquez CONFIRMÓ la Sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 15 de junio de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora CECILIA HENAO ARANGO, en contra de PROTECCIÓN S.A., de COLPENSIONES y del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, según las consideraciones de esta sentencia. Costas Procesales de segunda Instancia a cargo de la demandante y en favor de las demandadas. Agencias en Derecho: 1SMLMV, distribuido entre las demandadas en partes iguales.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120`000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez en el RPM bajo los parámetros del régimen de transición, donde la diferencia entre la mesada pensional solicitada con una tasa de remplazo del 90% y la que viene recibiendo la actora por parte de Protección S.A. asciende a la suma de

\$597.759.091 aún para el año 2019,(hecho 20 de la demanda), cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 107 del 21 de junio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>