



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

*Proyecto discutido y aprobado en sala virtual*

Ejecutante: LUZ MARIA SÁNCHEZ BEDOYA  
Ejecutado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 004 2018 00056 01  
Decisión: A-160

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el día 6 de noviembre de 2019<sup>1</sup>, mediante el cual se dispuso modificar la liquidación de crédito realizada por la misma parte actora.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S:**

En el proceso de la referencia, mediante auto del 6 de noviembre de 2019, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín dispuso

---

<sup>1</sup> Repartido a este Tribunal, el 27 de abril de 2022.

modificar la liquidación de crédito presentada por la parte demandante relacionada con el saldo insoluto de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 adeudados por COLPENSIONES, los cuales calculó en la suma de \$9`526.833, además de las costas del propio proceso ejecutivo, disminuyendo así el valor por el cual había sido presentada la demanda y librado mandamiento de pago que fue de \$49`919.621.

Frente a tal decisión, la apoderada de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación indicando que el Juzgado modificó la liquidación del crédito de forma sorpresiva y desconociendo el contenido del mandamiento de pago, el cual no fue recurrido por la entidad demandada y no tuvo ninguna modificación dentro del proceso, toda vez que las excepciones fueron infundadas, ordenándose continuar con la ejecución. Agrega que la decisión del juzgado es violatoria del debido proceso establecido en el artículo 29 de la Constitución Política, además de que la liquidación realizada adolece de un error y es inexacta, en tanto se utilizó una tasa diaria de 0.08501% y no la efectiva mensual de 2.28% como lo ordena el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Mediante auto del 27 de abril de 2022, el Juzgado decidió mantener lo resuelto concediendo la apelación que de manera subsidiaria se había interpuesto.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En el término concedido para alegar de conclusión, las partes no hicieron uso de su oportunidad legal.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

El proceso ejecutivo es aquel en el cual se pretende el cobro de una obligación clara, expresa y exigible. En el presente caso, la

demandante LUZ MARÍA SÁNCHEZ BEDOYA pretende el pago del saldo adeudado por la ACP COLPENSIONES por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 respecto del retroactivo de la pensión de vejez reconocida judicialmente y que fueron estimados en la suma de \$49`919.621.

El fundamento para la petición de la parte ejecutante es la propia liquidación que elabora su apoderada y que se contrapone con la realizada por el Juzgado de primera instancia, de la que además se cuestiona el hecho de haber utilizado una tasa de interés que no corresponde con la que determina la ley.

Antes de cualquier consideración en torno al tema que se discute, es preciso hacer un recuento de lo que hasta ahora ha acontecido y de esa manera tener un panorama más claro al momento de resolver.

1. La demandante SÁNCHEZ BEDOYA adelantó un proceso ordinario laboral a través del cual buscaba el reconocimiento y pago de la pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición en los términos del Decreto 758 de 1990. Proceso adelantado bajo el radicado número 05001 31 05 004 2014 01102.
2. Mediante sentencia del 11 de marzo de 2016 proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, confirmada y modificada por esta misma Sala de Decisión el 29 de marzo de 2017, se ordenó el reconocimiento de la pensión de vejez a la demandante a partir del 5 de agosto de 2011 en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, ordenando como retroactivo pensional hasta el mes de marzo de 2017, la suma de \$48`841.193. Adicionalmente, se ordenó el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 liquidados a partir del 6 de agosto de 2011.
3. COLPENSIONES dio cumplimiento a lo ordenado según Resolución SUB 290947 del 15 de diciembre de 2017, disponiendo el pago del

retroactivo ordenado, las mesadas causadas hasta ese mes y la suma de \$45`766.999 por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

4. Mediante la presente demanda ejecutiva se busca el pago de la diferencia o saldo de los intereses de mora en tanto la liquidación que se aporta arrojó como resultado un valor de \$95`686.620, por lo que el saldo a pagar debe ser de \$49`919.621 y así fue ordenado por el juez al momento de librar mandamiento de pago según auto del 23 de abril de 2018.
5. En audiencia de decisión de excepciones llevaba a cabo el 24 de septiembre de 2019, se declararon no probadas las propuestas por la entidad, ordenando continuar con la ejecución en los términos del mandamiento de pago. Allí se requirió a las partes para que presentaran la liquidación del crédito actualizada.
6. En cumplimiento de lo ordenado, la parte actora presentó la liquidación de crédito según memorial del 10 de octubre de 2019 calculando la suma adeudada en \$49`919.621 por intereses de mora y \$4`991.962 por costas del proceso.
7. De dicha liquidación se corrió traslado a la demandada que no realizó manifestación alguna, pero por auto del 6 de noviembre de 2019 el Juez decidió modificar la liquidación presentada al obtener como resultado una suma de \$55`293.835, de manera que la diferencia o saldo pendiente de pago es por \$9`526.833.

Lo primero que se debe advertir en torno a la situación presentada, es que tal y como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso, la liquidación del crédito es una facultad que corresponde únicamente a las partes y el Juez solo adquiere competencia para aprobar o modificar la liquidación que se presente. Así lo indica la norma:

**ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y DE LAS COSTAS.**

*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*

*3. Vencido el traslado, **el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación** por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*(...)"*

Del texto de la norma transcrita se evidencian varias situaciones a saber: i) es a las partes a quienes les corresponde presentar la liquidación del crédito; ii) para ello no se les concede un término perentorio, pues al indicar que "*podrá*", no se consagra como una obligación sino como una facultad; iii) el Juez debe limitarse a darle el trámite correspondiente y aprobar o modificar la liquidación presentada; y iv) desde la modificación introducida con la Ley 1395 de 2010, la liquidación deja de ser una obligación del Juez – Secretario - y pasa a ser una carga de las partes.

Significa lo anterior que la decisión del Juzgado no comporta una vulneración al debido proceso según lo que sostiene la apoderada del demandante, pues el trámite establecido legalmente incluye la posibilidad de que el Juez, si así lo considera, modifique la liquidación que alguna de las partes ha presentado, independientemente de que el mandamiento de pago se haya librado de cierta manera y que las excepciones propuestas por la entidad no hayan prosperado, ya que son situaciones muy distintas.

En lo que tiene que ver con el fondo del asunto, es preciso recordar que, según el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los intereses moratorios son procedentes “... en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley...”; y su pago se realizará “a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”. Intereses cuyo monto reclamado tienen fundamento en la propia liquidación que elabora el apoderado del ejecutante, visible en las páginas 3 y 69 del PDF *04ExpedienteEjecutivo*.

Ahora, teniendo en cuenta la disparidad en las liquidaciones realizadas, i) la que elaboró COLPENSIONES al momento de efectuar el pago de la obligación y que arrojó como valor de intereses moratorios la suma de \$45`766.999; ii) la realizada por la parte ejecutante que representa un total de \$95`686.620 y un pendiente de pago de \$49`919.621; y iii) la realizada por el Juez de Primera en primera instancia que arrojó un valor de \$55`293.835 para un saldo adeudado de \$9`526.833, la Sala procedió a calcular nuevamente el valor de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidándolos de la forma ordenada en la sentencia proferida dentro del proceso ordinario, esto es, a partir del 6 de agosto de 2011 hasta el 31 de enero de 2018 como día previo a la fecha de pago de la obligación, que son fechas en las que no existe controversia entre las partes.

Para realizar las operaciones respectivas, se ha tenido en cuenta una

tasa de interés corriente de 20.69% y de usura de 31.04% correspondiente al mes de enero de 2018 y que en términos de tasa nominal mensual corresponde a 2.28% y diaria de 0,074989%, evidenciándose así un error en la liquidación del Juzgado que tuvo en cuenta como tasa diaria un valor de 0.0850137%.

En esas condiciones, al realizar las operaciones respectivas, encuentra la Sala que el valor de los intereses moratorios liquidados de la forma ordenada dentro del proceso ordinario, ascienden a la suma de **\$47`396.344**, sin que exista explicación alguna para el elevado resultado que obtuvo la parte actora y las diferencias en el valor que arroja cada mesada pensional. Lo cierto del caso es que la liquidación se ha realizado con base en todas las variables que ordenó la sentencia y en esa medida no habrá lugar a resolver a su favor el recurso de apelación que se presenta.

Las operaciones realizadas son las siguientes:

Fecha del cálculo	31-ene-18
Período	20181
Interés Bancario Corriente	20,69%
Tasa E.A. Moratoria	31,04
Tasa Nominal Anual	27,34%
Tasa nominal mensual	2.28%
Tasa Nominal Diaria	0,0748935%

Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Valor mesada	Valor intereses
5-ago-11	31-ago-11	1-sep-11	2.344	1	\$ 446.333	\$ 783.540
1-sep-11	30-sep-11	1-oct-11	2.314	1	\$ 535.600	\$ 928.214
1-oct-11	31-oct-11	1-nov-11	2.283	1	\$ 535.600	\$ 915.779
1-nov-11	30-nov-11	1-dic-11	2.253	1	\$ 535.600	\$ 903.745
1-dic-11	31-dic-11	1-ene-12	2.222	2	\$ 1.071.200	\$ 1.782.621
1-ene-12	31-ene-12	1-feb-12	2.191	1	\$ 566.700	\$ 929.908
1-feb-12	29-feb-12	1-mar-12	2.162	1	\$ 566.700	\$ 917.600
1-mar-12	31-mar-12	1-abr-12	2.131	1	\$ 566.700	\$ 904.443
1-abr-12	30-abr-12	1-may-12	2.101	1	\$ 566.700	\$ 891.710
1-may-12	31-may-12	1-jun-12	2.070	1	\$ 566.700	\$ 878.553
1-jun-12	30-jun-12	1-jul-12	2.040	2	\$ 1.133.400	\$ 1.731.640
1-jul-12	31-jul-12	1-ago-12	2.009	1	\$ 566.700	\$ 852.663
1-ago-12	31-ago-12	1-sep-12	1.978	1	\$ 566.700	\$ 839.506
1-sep-12	30-sep-12	1-oct-12	1.948	1	\$ 566.700	\$ 826.773
1-oct-12	31-oct-12	1-nov-12	1.917	1	\$ 566.700	\$ 813.616

1-nov-12	30-nov-12	1-dic-12	1.887	1	\$ 566.700	\$ 800.884
1-dic-12	31-dic-12	1-ene-13	1.856	2	\$ 1.133.400	\$ 1.575.453
1-ene-13	31-ene-13	1-feb-13	1.825	1	\$ 589.500	\$ 805.733
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	1.797	1	\$ 589.500	\$ 793.371
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	1.766	1	\$ 589.500	\$ 779.684
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	1.736	1	\$ 589.500	\$ 766.439
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	1.705	1	\$ 589.500	\$ 752.753
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	1.675	2	\$ 1.179.000	\$ 1.479.016
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	1.644	1	\$ 589.500	\$ 725.822
1-ago-13	31-ago-13	1-sep-13	1.613	1	\$ 589.500	\$ 712.135
1-sep-13	30-sep-13	1-oct-13	1.583	1	\$ 589.500	\$ 698.890
1-oct-13	31-oct-13	1-nov-13	1.552	1	\$ 589.500	\$ 685.204
1-nov-13	30-nov-13	1-dic-13	1.522	1	\$ 589.500	\$ 671.959
1-dic-13	31-dic-13	1-ene-14	1.491	2	\$ 1.179.000	\$ 1.316.545
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	1.460	1	\$ 616.000	\$ 673.562
1-feb-14	28-feb-14	1-mar-14	1.432	1	\$ 616.000	\$ 660.645
1-mar-14	31-mar-14	1-abr-14	1.401	1	\$ 616.000	\$ 646.343
1-abr-14	30-abr-14	1-may-14	1.371	1	\$ 616.000	\$ 632.503
1-may-14	31-may-14	1-jun-14	1.340	1	\$ 616.000	\$ 618.201
1-jun-14	30-jun-14	1-jul-14	1.310	2	\$ 1.232.000	\$ 1.208.722
1-jul-14	31-jul-14	1-ago-14	1.279	1	\$ 616.000	\$ 590.059
1-ago-14	31-ago-14	1-sep-14	1.248	1	\$ 616.000	\$ 575.757
1-sep-14	30-sep-14	1-oct-14	1.218	1	\$ 616.000	\$ 561.917
1-oct-14	31-oct-14	1-nov-14	1.187	1	\$ 616.000	\$ 547.616
1-nov-14	30-nov-14	1-dic-14	1.157	1	\$ 616.000	\$ 533.775
1-dic-14	31-dic-14	1-ene-15	1.126	2	\$ 1.232.000	\$ 1.038.947
1-ene-15	31-ene-15	1-feb-15	1.095	1	\$ 644.350	\$ 528.421
1-feb-15	28-feb-15	1-mar-15	1.067	1	\$ 644.350	\$ 514.909
1-mar-15	31-mar-15	1-abr-15	1.036	1	\$ 644.350	\$ 499.949
1-abr-15	30-abr-15	1-may-15	1.006	1	\$ 644.350	\$ 485.472
1-may-15	31-may-15	1-jun-15	975	1	\$ 644.350	\$ 470.512
1-jun-15	30-jun-15	1-jul-15	945	2	\$ 1.288.700	\$ 912.070
1-jul-15	31-jul-15	1-ago-15	914	1	\$ 644.350	\$ 441.075
1-ago-15	31-ago-15	1-sep-15	883	1	\$ 644.350	\$ 426.115
1-sep-15	30-sep-15	1-oct-15	853	1	\$ 644.350	\$ 411.638
1-oct-15	31-oct-15	1-nov-15	822	1	\$ 644.350	\$ 396.678
1-nov-15	30-nov-15	1-dic-15	792	1	\$ 644.350	\$ 382.201
1-dic-15	31-dic-15	1-ene-16	761	2	\$ 1.288.700	\$ 734.481
1-ene-16	31-ene-16	1-feb-16	730	1	\$ 689.454	\$ 376.940
1-feb-16	29-feb-16	1-mar-16	701	1	\$ 689.454	\$ 361.966
1-mar-16	31-mar-16	1-abr-16	670	1	\$ 689.454	\$ 345.959
1-abr-16	30-abr-16	1-may-16	640	1	\$ 689.454	\$ 330.468
1-may-16	31-may-16	1-jun-16	609	1	\$ 689.454	\$ 314.461
1-jun-16	30-jun-16	1-jul-16	579	2	\$ 1.378.908	\$ 597.941
1-jul-16	31-jul-16	1-ago-16	548	1	\$ 689.454	\$ 282.963
1-ago-16	31-ago-16	1-sep-16	517	1	\$ 689.454	\$ 266.956
1-sep-16	30-sep-16	1-oct-16	487	1	\$ 689.454	\$ 251.466
1-oct-16	31-oct-16	1-nov-16	456	1	\$ 689.454	\$ 235.459
1-nov-16	30-nov-16	1-dic-16	426	1	\$ 689.454	\$ 219.968
1-dic-16	31-dic-16	1-ene-17	395	2	\$ 1.378.908	\$ 407.922
1-ene-17	31-ene-17	1-feb-17	364	1	\$ 737.717	\$ 201.111
1-feb-17	28-feb-17	1-mar-17	336	1	\$ 737.717	\$ 185.641
1-mar-17	31-mar-17	1-abr-17	305	1	\$ 737.717	\$ 168.513
1-abr-17	30-abr-17	1-may-17	275	1	\$ 737.717	\$ 151.938
1-may-17	31-may-17	1-jun-17	244	1	\$ 737.717	\$ 134.811
1-jun-17	30-jun-17	1-jul-17	214	2	\$ 1.475.434	\$ 236.471

1-jul-17	31-jul-17	1-ago-17	183	1	\$ 737.717	\$ 101.108
1-ago-17	31-ago-17	1-sep-17	152	1	\$ 737.717	\$ 83.980
1-sep-17	30-sep-17	1-oct-17	122	1	\$ 737.717	\$ 67.405
1-oct-17	31-oct-17	1-nov-17	91	1	\$ 737.717	\$ 50.278
1-nov-17	30-nov-17	1-dic-17	61	1	\$ 737.717	\$ 33.703
1-dic-17	31-dic-17	1-ene-18	30	2	\$ 1.475.434	\$ 33.150
1-ene-18	31-ene-18	1-feb-18	-1	1	\$ 781.242	
Total						47`396.344

Para efectos de una mejor comprensión del cuadro que se acaba de presentar, del cual se obtiene el valor de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se hace necesario realizar una breve explicación de cada uno de sus componentes:

- 1. Fecha de mora:** Comprende la fecha a partir de la cual empieza a generarse la mora por el no pago de la mesada pensional.
- 2. Diferencia en días:** Es el tiempo transcurrido entre la fecha en que empieza a generarse la mora y la fecha efectiva de pago.
- 3. Valor mesada:** Es el valor de las mesadas pensionales adeudadas. En caso de no haber lugar al pago completo de la mesada pensional, se hace de forma proporcional.
- 4. Valor intereses:** Es la suma adeudada por concepto de intereses moratorios por la tardanza en el pago de la respectiva mesada pensional. Valor que se obtiene de la siguiente manera:  $Y = \text{tasa diaria} \times \text{valor cuota} \times \text{diferencia en días}$ .

Además de lo anterior, la tabla contiene información acerca del **interés bancario** que corresponde al mes que se hizo el pago, la tasa de **interés moratorio** también de ese mes, así como la **tasa mensual diaria**, a la que se llega de acuerdo a la siguiente fórmula.  
 $IM = (\text{Interés Bancario Corriente} \times 1.5) / 365$

Conforme a lo anterior, ha de señalarse que no le asiste razón a la parte ejecutante cuando reclama la revocatoria del auto por medio del

cual se modifica la liquidación del crédito, gracias a que la operación aritmética correspondiente arroja como obligación por concepto de intereses moratorios a cargo de COLPENSIONES, un resultado que es incluso inferior al que obtuvo el Juez de Primera Instancia, sin que tal cifra pueda ser modificada en esta instancia en atención a la calidad de apelante único que tiene la parte actora.

Con base en lo anterior, la decisión de primera instancia deberá ser confirmada.

No son más los temas a resolver.

Costas en esta instancia a cargo de la ejecutante y a favor de COLPENSIONES, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$200.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **D E C I S I Ó N:**

**CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 6 de noviembre de 2019.

Costas en esta instancia a cargo de la ejecutante y a favor de COLPENSIONES, cuyas agencias en derecho se fijan en \$200.000.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 107  
del 21 de junio de 2022

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

**Firmado Por:**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69aedd486cbcf6086d3ff1b2f2826ff6cccb10fd3b0f0695553e10afc27d2b18**

Documento generado en 17/06/2022 01:25:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**