



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 135

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **CLAUDIA MARÍA RESTREPO MADRID** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, identificado con numero de radicado **05001-31-05-019-2021-00278-01**.

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 037 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

### **1. ANTECEDENTES**

1-Presento demanda ordinaria laboral la señora Claudia María Restrepo Madrid en contra de Colpensiones, buscando la reliquidación de su mesada pensional, el retroactivo pensional, los intereses moratorios y las costas del proceso.

2.-En audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, realizada el 21 de abril de 2022, el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, negó la prueba solicitada por la parte actora de oficiar a la demandada para que allegue la historia laboral actualizada hasta junio de 2021,

teniendo en cuenta que, con la contestación de la demanda Colpensiones allegó historia laboral actualizada.

3.- Contra la decisión anterior el apoderado de la demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación toda vez si bien es cierto con la respuesta de la demanda, Colpensiones allegó la historia laboral, lo cierto es que en dicha historia laboral no se actualizó los aportes realizados con ocasión de la sentencia C-258 de 2020.

4.- El A quo no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación.

## **2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de Colpensiones presentó alegaciones dirigidas únicamente a que no se reconozcan las pretensiones de la demanda.

## **3. CONSIDERACIONES**

1.- El problema a resolver es la negativa del A-quo a decretar la prueba solicitada, consistente en oficiar a COLPENSIONES para que allegue al expediente la historia laboral o reporte se semanas cotizadas actualizada con los aportes realizados en el mes de junio del año 2021; negativa fundada en que la historia había sido allegada con el expediente administrativo; al resolver el recurso de reposición el a-quo sostuvo que no era procedente el recurso en el entendido que eso era parte del debate.

2.- Para darle solución por la Corporación al presente asunto, es necesario hacer el siguiente análisis.

2.1. El art. 60 del adjetivo laboral y de la seguridad social, contiene la regla técnica de la necesidad de la prueba, la que le impone al juez, la obligación de decidir con las oportuna y legalmente allegadas y practicadas, y el art. 167 del CGP regula el tema concerniente a la carga de la prueba que tiene las partes de probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma esta que se utiliza en estos procesos de seguridad social (art. 145 CPT y SS), teniendo en cuenta que en virtud de la dinámica de la prueba este criterio

se morigera, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos.

A hora, está claro que el *objeto* de la prueba, está dirigida acreditar el hecho sustento del debate planteado, y en cuanto al tema a probar, son aquellos hechos, que de acuerdo con el particular y concreto carácter del respectivo proceso, es fundamental traerlo al proceso, para llevar certeza de ellos al funcionario.

2.2. Al examinarse la demanda encuentra el despacho, que el debate se cierne sobre la negativa de COLPENSIONES a tener en cuenta los reajustes a las cotizaciones correspondientes al mes de abril y mayo del año 2020, que según su dicho fueron reajustados y pagados a COLPENSIONES con base en el acatamiento a la C-258 que declaró la inconstitucionalidad del decreto 558 de 2020, en el punto atinente a las cotizaciones del 3% de los aportes en pensiones; en *síntesis*, lo que se persigue fundamentalmente en este debate, es que se tenga en cuenta los aportes realizados con base en un IBC de \$21.943.071 una vez hecho los reajustes pertinentes.

A hora, al revisarse el folio 379 del archivo donde obra la contestación de la demanda, se obtiene la información de haberse allegado por COLPENSIONES al presente asunto, una historia laboral de fecha 15 de julio de 2021, la cual manifiesta estar actualizada; de dicho documento se llega a la conclusión, que fue aportado por la accionada con posterioridad a la presentación de la demanda y concomitante con la contestación de la misma, de lo cual se infiere que es la información última que tiene el sistema de la demandada acerca de los aportes realizados por la actora; no puede pretender el apoderado de la parte demandante, que se decrete la prueba donde obre los reajuste de aportes, ya que allí radica el litigio; es importante destacar que al darse respuesta al hecho 5º de la demanda, la accionada no admite el hecho del reajuste del IBC conforme lo expuesto por el actor, a partir de aquí, sobre la espalda del actora recae la carga de acreditar en este proceso que efectivamente lo obrante en el reporte de semanas cotizadas no es lo realmente acaecido.

Conclusión, considera la Colegiatura que la decisión del A-quo es acertada, ya que, conforme a lo expuesto, la prueba solicitada no va a tener *utilidad* alguna dentro de este proceso (art. 53 CPT y SS mod. art. 8º ley 1149/07); por lo tanto, se confirmará la decisión del auto recurrido.

Costas de segunda instancia a cargo de la parte demandante, las agencias en derecho se fijan en medio salario mínimo legal mensual vigente, esto es \$500.000

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO: CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE** la decisión proferida el día 21 de abril de 2022, por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, por lo expuesto en la parte considerativa.


**SEGUNDA:** Costas de segunda instancia a cargo de la parte demandante, las agencias en derecho se fijan en medio salario mínimo legal mensual vigente, esto es \$500.000

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **107**  
del 21 de junio de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>