



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 138

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **MIRYAM DEL CARMEN VÉLEZ HERRERA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, identificado con numero de radicado **05001-31-05-003-2019-00662-01**.

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 037 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1.-Mediante auto de fecha 09-12-2019 el A quo admitió la demanda, ordenando la notificación correspondiente al accionado COLPENSIONES; proceso de notificación que fue realizado conforme el documento que obra a folio 35 del expediente digitalizado y en el archivo No. 015, vía electrónica al correo de la accionada el día 20-02-2020, correo que fue recibido por éste y reenviado el día 21 del mismo mes y año a un funcionario de esa entidad, por lo que no existe duda de haberse remitido dicho correo por el juzgado 3º del circuito de esta ciudad; del mismo se

obtiene la información que se le está notificando el auto admisorio de la demanda por AVISO y copia íntegra de la demanda.

2.-El juzgado de origen en auto de fecha 17-09-2021, dio por no contestada la demanda (archivo 6 único).

3.- El accionado a través de memorial allegado al despacho presentó Nulidad y recurso de apelación del auto que dio por no contestada la demanda, esta última en el evento que no prosperara la nulidad; cuyo fundamento es mutuo para las dos instituciones antes descritas, consistente en esencia, el no haberse notificada el auto admisorio de la demanda a la accionada COLPENSIONES, conforme lo ordena el parágrafo del art. 41 del CPTYSS ya que con el correo no se adjuntó el auto admisorio ni la demanda; además no estaba en vigencia el decreto 806 de 2020, art. 8°.

4.- El nueve (9) de noviembre de 2021 el juzgado 3° se pronunció con relación al escrito anterior, *no declarando la nulidad* y en el punto segundo de la parte resolutive *concedió el recurso de apelación del auto que inadmitió la contestación de la demanda por extemporánea*.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones presentó alegaciones reiterando los mismos argumentos del recurso.

3. CONSIDERACIONES

Quid juris.- El tema de revisión por esta Colegiatura, está fundado sobre la apelación del auto que dio por no contestada la demanda, cuyo argumento central del recurso, lo es la notificación del auto admisorio de la demanda vía electrónica antes de la pandemia, y sin anexo del auto admisorio de la demanda y copia de la demanda.

1.-Desde ya corresponde precisar que existe providencia legal y debidamente ejecutoriada en cuanto al tema de notificación del auto admisorio de la demanda; la razón para llegar a esta conclusión por la

Sala, lo es el hecho, de haberse resuelto dentro de este asunto la nulidad planteada sobre los mismos argumentos por el accionado, es decir, la referente al acto de notificación del auto admisorio de la demanda.

Lo anterior genera en esta instancia el respeto por la decisión tenida en cuenta por el a-quo en fecha 09-11-2021, es decir, no se pronunciará nuevamente sobre el tema de la legalidad de la notificación efectuada el **20 de febrero del año 2020**, ya que dicho debate está debidamente ejecutoriado art. 302 del CGP aplicable por integración con el 145 del Adjetivo Laboral y Seguridad Social; de lo que se desprende, que para estudiar el recurso de apelación, la Sala, tomará como fecha de notificación la última anunciada.

2.- La norma que regula el tema es el art. 74 del adjetivo laboral y de la seguridad social, que a su tenor contiene lo siguiente:

"PRIMERA INSTANCIA.

*ARTICULO 74. TRASLADO DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, **por un término común de diez (10) días**, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados."*

En lo relacionado propiamente con la notificación del auto admisorio de la demanda en un asunto como el presente, se trae a colación la norma pertinente.

"ARTICULO 41. - Modificado por el art. 20, Ley 712 de 2001. Forma de las notificaciones. Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

... PARÁGRAFO. NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.

Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado, no se encontrare o no pudiese, por cualquier motivo recibir la notificación, ésta se practicará mediante entrega que el notificador haga al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia, de la copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

En los asuntos del orden nacional que se tramiten en lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, la notificación a los

representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, quien deberá al día siguiente al de la notificación, comunicarle lo ocurrido al representante de la entidad. El incumplimiento de esta disposición constituye falta disciplinaria.

*Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los dos incisos anteriores, **se entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia.***

En el expediente se dejará constancia de estos hechos, en diligencia que deberán suscribir el notificador y el empleado que lo reciba.”

3.-**Caso concreto**, al hallarse acreditado en el proceso que la accionada COLPENSIONES fue notificada el día 20 de febrero del año 2020; según la norma antes señalada y vigente en el momento de la notificación en concordancia con el parágrafo del art. 41 del CPT y SS, y en el entendido que la misma, surtiría sus efectos a partir del día 5º siguiente al envío de la notificación por aviso, al hacer la operación aritmética correspondiente el término de traslado se iniciaría el 28 de febrero y **concluiría el 12 de marzo ambos del año 2020**; fecha para la cual se estaba prestando el servicio de manera ordinaria y sin la suspensión de los términos con ocasión de la pandemia que se dio conforme el Acuerdo PCSJA20-11517 a partir del 16 de marzo del año 2020.

Del documento obrante en el archivo No. 5 se encuentra, que la contestación de la demanda fue el día 6-07-2020, por lo que sin hacer un esfuerzo mayor se concluye que fue extemporánea la misma: por lo que se avalará la decisión de fecha 17-09-2021.

Costas en esta instancia a cargo de la demandada apelante. De conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 las agencias en derecho se fijan en un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000).

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE la decisión proferida el día 17 de septiembre de 2021, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual dio por no contestada la demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por los argumentos expuestos en la parte considerativa.

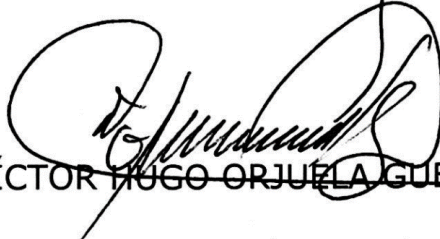
SEGUNDA: Costas en esta instancia a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. De conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 las agencias en derecho se fijan en un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000).

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **107**
del 21 de junio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>