



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-015-2021-00038-02 (O2-22-140)
Demandante: HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA
Demandadas: CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.
Procedencia: JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.038 DEL 17 DE JUNIO DE 2022
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los diecisiete (17) días del mes de junio del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-015-2021-00038-02 (O2-22-140), instaurado por **HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA** en contra de la **CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.**, en punto a resolver el Recurso de Apelación propuesto por la parte actora contra la liquidación de costas aprobada el 25 de marzo de 2022 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

El señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria en contra de la CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A., con el fin de que se declarara que fue despedido de forma ilegal e injusta, se ratificara el reintegro ordenado en sede de tutela, se ordenara el y pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir, y se dispusiera el reconocimiento de la sanción establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, por haber sido despedido en estado de debilidad manifiesta.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 11 de agosto de 2021 (docs.07-08) por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, sentencia en la que se declaró que entre las partes existieron dos contratos de trabajo, el primero, entre el 02 de febrero de 2017 y el 16 de julio de 2018, y el segundo, entre el 24 de agosto de 2018 y el 30 de abril de 2020, fecha en la que terminó la relación laboral por expiración del plazo pactado, prorrogándose a partir del 10 de octubre de 2020, conforme a lo ordenado por el juez de

tutela; se declaró que para la fecha de la terminación del contrato de trabajo, el señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA no se encontraba en estado de debilidad manifiesta, y por lo tanto, no era beneficiario de las prerrogativas que contempla la Ley 361 de 1997; y se absolvió a la CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A. de todas y cada una de las pretensiones incoadas

El Grado Jurisdiccional de Consulta en favor del señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA, se desató el 14 de febrero de 2022 (doc.20) por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, sentencia en la que se revocó parcialmente la decisión de primer grado en el sentido de declarar que cuando la CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A., tomó la decisión de no renovar el contrato a término fijo suscrito con el señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA, el estado de salud del mismo, ciertamente le impedía o dificultaba sustancialmente el desempeño de sus labores en condiciones regulares; de igual modo, se dispuso el reintegro como se ordenó en sede de tutela por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Oralidad de Medellín, el 07 de septiembre de 2020, y se confirmó por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Medellín, el 04 de noviembre del mismo año; se condenó a la CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A. a reconocer y pagar los salarios y prestaciones dejados de percibir por el demandante entre el 01 de mayo de 2020 y el 09 de octubre del mismo año, y la suma de \$8.951.040, por concepto de indemnización por despido discriminatorio, prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; se declaró no probados los medios exceptivos formulados por la CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.; y se condenó en costas de primera instancia a la CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 25 de marzo de 2022 (doc.23) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la Secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron a cargo de la CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A. y en favor del señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA, para la primera instancia, en la suma de \$447.552, y para la segunda instancia, en la suma de \$1.000.000, liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, el apoderado judicial del señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA, en la fecha 30 de marzo de 2022 (doc.24), interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, solicitando que se modifique la tasación de las agencias en derecho de la primera instancia, fijándolas en SMLMV, y no en un porcentaje sobre la condena, siendo que la pretensión principal era de carácter declarativa; o en subsidio, para

que se tasen porcentualmente sobre la totalidad de las condenas impuestas, incluyendo no solo el monto de la indemnización, sino también el valor de los salarios ordenados.

El recurso de deposición fue desatado el 06 de abril de 2022 (doc.25) por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, simple y llanamente arguyendo que “... las agencias en derecho tasadas se ajustan a los criterios de equidad y razonabilidad, motivo por el cual no hay lugar a modificarlas”.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación se admitió el 02 de mayo de 2022 (doc.02), y mediante proveído del día 09 del mismo mes y año (doc.03), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso.

El poderhabiente judicial de HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA, alegó el 03 de mayo de 2022 (doc.04), haciendo énfasis en que su labor fue activa en el transcurso del proceso, asistió a todas las audiencias, actuó con diligencia y cuidado al momento de aportar y practicar las pruebas, y no dejó vencer ningún término, razón por la cual, considera, el valor de las agencias en derecho no es equitativa respecto de las declaraciones y condenas que se profirieron en la sentencia. Por su parte, el apoderado judicial de la CONSTRUCTORA CONCRETO S.A. no formuló alegatos de conclusión.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural del debate se contrae en determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA en contra de la CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., se ajusta o no a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala modificará la decisión de primer grado, y en su lugar, fijará las agencias en derecho de la primera instancia en suma equivalente a dos (2) veces el SMLMV para la fecha en la que se profirió la sentencia de primera instancia, advirtiendo que dicho monto se ajusta a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, y atiende de mejor forma un criterio más equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión profesional desplegada.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

La Corte Constitucional ha entendido que las costas corresponden a aquellos gastos en que incurren las partes en razón del proceso, noción que comprende tanto las expensas como las agencias en derecho [C-043 de 2004]. En esta materia el ordenamiento procesal adoptó un criterio objetivo, no solo para la imposición de la condena, en tanto se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso, independientemente de las causas del vencimiento [C-480 de 1995], sino también para la tasación de aquellas, en cada uno de sus componentes, siguiendo en este punto la teoría moderna procesal, pues, como lo ha señalado la doctrina “... la característica moderna del principio de condena en costas consiste precisamente en hallarse condicionada al vencimiento puro y simple, y no a la intención ni al comportamiento del vencido (mala fe o culpa)” [José Chiovenda, La Condena en Costas, trad. Juan de la Puente y Quijano, Tijnana, B.C, 1985, pág. 220].

En relación con la condena en costas, el artículo 365 del CGP, aplica el *dictum romano*, según el cual, quien ha sido vencido en un proceso judicial, debe pagar al vencedor los gastos o costas del juicio, y justo en ese sentido, ha dicho la doctrina que las costas equivalen a “... la carga económica que debe afrontar quien no tenía razón [en el juicio] motivo por el cual obtuvo decisión desfavorable y comprende, a más de las expensas erogadas por la otra parte, las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de abogado que la parte gananciosa efectuó, y a la que deben ser entregados” [Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil, Tomo I, p. 1032].

Desde esta perspectiva, el artículo 365 del CGP prevé lo siguiente:

“Artículo 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.

7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.

8. Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo, podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción" (Subrayas de la Sala)

Ahora bien, las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, tales como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, el transporte, alimentación y alojamiento del personal que intervenga en las diligencias que se practiquen por fuera del despacho judicial, y los aranceles, entre otros, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles, y correspondan a actuaciones autorizadas por la Ley (artículo 364 del CGP). Por su parte, las agencias en derecho corresponden a los gastos que se generan por concepto de apoderamiento, los cuales el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora, atendiendo a los criterios sentados en el artículo 366 del CGP,

y que no necesariamente deben corresponder a los honorarios pagados por dicha parte a su abogado [C-539 de 1999].

En torno a la liquidación de dichos conceptos, en el artículo 366 del CGP se estableció:

“Artículo 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

- 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

- 5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto suspensivo”*
(subrayas de la Sala)

Para los efectos antes descritos, el Consejo Superior de la Judicatura expidió el **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“Artículo 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

- | | |
|-----------------------------|---|
| <i>En única instancia</i> | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i>

<i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i> |
| <i>En primera instancia</i> | <i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i>
<i>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido</i>
<i>(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.</i>

<i>b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.</i> |
| <i>En segunda instancia</i> | <i>Entre 1 y 6 smlmv”.</i> |

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como los límites máximo y mínimo fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté impelido a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede oscilar entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

Revisado el expediente, la Sala advierte que el demandante pretendió “... se declare ineficaz o ilegal el despido del señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA y se confirme el reintegro ordenado por la sentencia proferida por el Juzgado 25 Civil Municipal de Oralidad de Medellín, fechada 07 de septiembre de 2020 [...]”, “... se condene como consecuencia al pago de la sanción establecida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 [...]”, y “... se condene como consecuencia al pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el 1 de mayo de 2020 hasta el 9 de octubre del mismo año”, esto es, la pretensión principal, y de la que dependía la prosperidad de las pretensiones consecuenciales, carece de cuantía o de carácter pecuniario.

También se evidenció que la demanda se radicó el 29 de enero de 2021 (págs.01-02, doc.01), se admitió el 04 de junio del mismo año (doc.04), se presentó contestación el 23 de junio de 2021 (doc.08), se dirimió en primera instancia el 11 de agosto del mismo año (docs.07-08); y que la actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (págs.03-09, doc.01), y la participación en la audiencia concentrada de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (docs.07-08).

Adicionalmente, se constató que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, y de mediana complejidad, en razón de los claros e iterativos lineamientos emitidos por la jurisprudencia del máximo órgano jurisdiccional, frente a las pretensiones incoadas; así mismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 194 días, esto es, en un poco más de seis meses, pese a las contingencias que trajo consigo la Pandemia del Covid-19.

Así las cosas, la Sala modificará las agencias en derecho fijadas para la primera instancia, tasándolas en la suma de \$2.725.578, que equivale a tres (3) veces el SMLMV para la fecha en que se profirió la sentencia de instancia ($2021=\$908.526*5=\$2.725.578$), cifra que se considera más equitativa, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la corta duración útil de la gestión profesional desplegada, a sabiendas de que los límites mínimo y máximo autorizados, tratándose de asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, como lo era el proceso de la referencia, ondean entre 1 y 10 SMLMV.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 8, artículo 365 del CGP, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,


4. RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación de costas aprobada el 25 de marzo de 2022 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA en contra de la CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., en el sentido de fijar las agencias en derecho de la primera instancia en la suma de \$2.725.578, a cargo de la CONSTRUCTORA CONCRETO S.A. y a favor del señor HUGO ALBEIRO ESTRADA ARRUBLA.

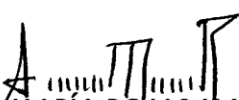
SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.


Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.



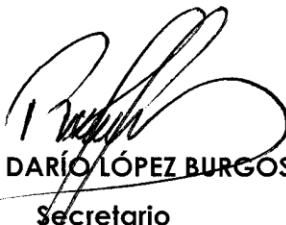
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES
Magistrado



RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.107**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **21 de junio de 2022** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario