

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN-SALA LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor EUGENIO GALLEGO ARANGO en contra de ALIANZA 20 S.A., el abogado LUIS ALBERTO TANGARIFE BEDOYA, quien dice actuar como apoderado de la sociedad demandada, presenta incidente de nulidad de conformidad con lo dispuesto por el artículo 133 y ss del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES:

Se recibió en este Despacho el 16 de junio hogaño, escrito virtual por parte del abogado Luis Alberto Tangarife Bedoya en el que presenta incidente pretendiendo se declare la nulidad de lo actuado *“desde el auto que ordena el emplazamiento de la parte demandada, y en subsidio desde la primera audiencia de trámite por no haber atendido la presentación del poder ni la solicitud de acceso al expediente hecha por el suscrito”*.

Como sustento de lo anterior, manifestó que el demandante interpuso demanda ordinaria laboral en contra de su representada ALIANZA 20 S.A., siéndole asignada al Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, teniendo en el acápite de notificaciones al demandado del libelo demandatorio unas direcciones físicas y electrónicas que concuerdan con las del Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad; el juzgado mediante auto del 29 de septiembre de 2017, admitió la demanda y ordenó al demandante notificar personalmente a la entidad accionada, orden que procedió a cumplir

el actor, sin embargo, esta presenta serias irregularidades, pues se evidencian dos constancias de envío de citación para notificación personal con resultados de “*dirección no existe*” y “*el destinatario se trasladó*”; pese a tal inconsistencia, el despacho no hizo ningún tipo de requerimiento para aclarar tal contradicción, siendo que la dirección física de la demandada si existe y es la misma registrada en la demanda y en el certificado de existencia y representación legal, en el cual incluso aparece el correo electrónico, omitiéndose la citación a través del mismo; pese a lo anterior, el despacho procede a ordenar su emplazamiento, observándose que en el edicto emplazatorio se incurre en otro error en cuanto a la fecha de la providencia a notificar y se emplaza al señor Raúl Mario Echeverri Duque y no a la sociedad demandada, sin que el despacho se percatara de tan graves y numerosas irregularidades, procediendo a designar curador, sin que este tampoco desplegara ninguna actividad real y efectiva con el ánimo de localizar a la sociedad; desde el 10 de marzo de 2021 radicó en el Juzgado de conocimiento el poder especial conferido por el señor Raúl Mario Echeverri Duque para que representara a la sociedad, así mismo solicitó acceso físico o virtual del expediente, sin que el juzgado se haya pronunciado para darle trámite al poder con el debido reconocimiento de personería ni el del acceso al expediente, observando que el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento omitiendo sus solicitudes; observando que el expediente había llegado al Tribunal Superior de Medellín, envió solicitud el 2 de julio de 2021 solicitando acceso al expediente, sin que haya obtenido ningún pronunciamiento, luego indagando le indican que la solicitud debe hacerse de manera electrónica; el 17 de noviembre de 2021 escribió nuevamente al Tribunal reiterando la solicitud de información y acceso al expediente, observando que dicha Corporación omite dar respuesta y, en cambio, corre traslado para alegar en auto del día 3 de junio de 2022; alarmado por ello recurre nuevamente a la Secretaría del Tribunal explicando la situación, siéndole remitido el expediente vía correo electrónico; el artículo 133 numeral 8 del Código General del Proceso señala que el proceso es nulo cuando no se practica legalmente la notificación del auto admisorio de la demanda o el emplazamiento del demandado.

Por lo anterior, presenta el memorialista el incidente de nulidad.

CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo establecido en el artículo 15 del C.P. del T. y de la S.S. esta Corporación carece de competencia funcional para conocer del incidente propuesto, ya que en virtud de los lineamientos normativos descritos en los artículos 129, 133 y ss del C. G. del P. y 65 del C.P. del T. y de la S.S., el trámite y decisión del citado incidente debe ser resuelto por el juez de conocimiento en primera instancia en auto que es apelable.

Por las razones anteriores, el incidente propuesto habrá de ser REMITIDO al juzgado de conocimiento para el trámite correspondiente.


DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, este Magistrado Sustanciador, REMITE el incidente de nulidad presentado ante esta Corporación por el abogado Luis Alberto Tangarife Bedoya al JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, conforme lo dispuesto en la parte motiva.

La presente decisión se notifica en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N° 107 fijados el 21 de junio de 2022
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario