



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS
DEMANDANTE: MONICA NUÑEZ MENDOZA
DEMANDADO: COLPENSIONES, COLFONDOS S.A Y PORVENIR S.A.
RADICADO: 050013105 009 2019 00486 02
Acta No: 41

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el proceso promovido por la señora MONICA NUÑEZ MENDOZA en contra de **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A.**, frente al auto mediante el cual el Juzgado Noveno Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 41** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la sentencia que puso fin a la primera instancia se condenó a las pretensiones de la demanda y en virtud del recurso de apelación se complementó la sentencia quedando la decisión final así¹:

PRIMERO: Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES:

¹ PDF 13, contenido en la Carpeta de segunda instancia.

El numeral SEGUNDO, porque dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, PORVENIR S.A. debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado por la señora MÓNICA LUCIA NUÑEZ MENDOZA junto con los rendimientos financieros. Y se CONDENA a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, en proporción a tiempo de permanencia en cada una. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Se MODIFICA parcialmente el numeral CUARTO de la sentencia, para ABSOLVER a PORVENIR S.A. en costas de primera instancia.

Con providencia del pasado **18 de mayo de 2022²** se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de COLFONDOS S.A. . Se fijaron como agencias \$908.526, sin agencias de segunda instancia, y no se fijaron agencias a cargo de PORVENIR S.A.

1.2. EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA DEMANDANTE EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS³

Estando en la oportunidad procesal para ello, la apoderada judicial de la demandante interpuso el recurso de apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, solicitando se modifique **el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia** argumentando lo siguiente: **i)** Que al liquidar las costas respecto a COLFONDOS S.A. tasaron en 1 salario mínimo legal mensual vigente, y aunque se hizo dentro de los límites legales no se tuvo en cuenta la duración del proceso; **ii)** El Tribunal Superior de Medellín revocó la decisión de pago de costas procesales por parte de PORVENIR S.A. desconociendo el artículo 365 del CGP de la parte vencida en el proceso. Y en segunda instancia se prescindió de la condena de la AFP PROVENIR S.A, sin tener en cuenta que esta entidad interpuso el recurso de apelación y la sentencia fue confirmada casi en su totalidad. **iii)** Solicita entonces que se establezca una cuantía razonable respecto de la condena en costas respecto a COLFONDOS y se condene en costas a PORVENIR en primera y segunda instancia en los términos establecidos en la norma, teniendo en cuenta los aspectos cualitativos del proceso.

² PDF 15 del expediente digital.

³ PDF 16, contenido en la carpeta de segunda instancia.

Mediante providencia del **25 de mayo de 2022** se concedió el recurso de apelación y dispuso la remisión del expediente al superior⁴.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez de instancia fijó como agencias en derecho en primera instancia la suma de **\$908.526** a cargo de **COLFONDOS S.A.** y no se condenó en costas a PORVENIR S.A. La apoderada de la parte demandante pretende que se incremente el valor de las agencias a cargo de COLFONDOS S.A y se condene a la AFP PORVENIR S.A en ambas instancias.

En primer lugar, sobre el valor de las agencias a cargo de COLFONDOS S.A. el **artículo 3** del **Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016** establece que cuando la demanda no contenga pretensiones de índole pecuniario o en los procesos que no se tuvo en cuenta la cuantía para efectos de determinar la competencia, las tarifas para fijar las agencias en derecho **se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes**.

Adicionalmente, en el **parágrafo del artículo 3** del Acuerdo que se viene citando se dispone que "Para los efectos del mismo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejante".

Las pretensiones de este proceso se pueden clasificar como no pecuniarias⁵ y para la competencia no fue relevante el asunto de la cuantía en los términos del artículo 13 del CST y S.S.⁶.

⁴ PDF 17. En esta providencia se señaló sobre el recurso de reposición que el mismo fue extemporáneo al ser interpuesto al tercer día; sin embargo, en virtud del artículo 366 del CGP se concedió el recurso de apelación ante el superior.

⁵ **Las pretensiones del proceso fueron:** Que se declare la afiliación de la señora NUÑEZ al RPM sin solución de continuidad y se condene a las AFP privadas a trasladar los aportes realizados por la demandante como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, frutos e intereses y que se condene a COLPENSIONES a recibir los aportes e incorporarlos en la historia laboral. Costas del proceso.

⁶ **ARTICULO 13. COMPETENCIA EN ASUNTOS SIN CUANTIA.** De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los ~~Jueces del Trabajo~~, <Jueces Laborales del Circuito> salvo disposición expresa en contrario (...)"

De otro lado, de conformidad con el **artículo 5 del Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016** se determinan como criterios para establecer las agencias, la cuantía y la naturaleza del asunto, señalando en relación con este último aspecto, que las tarifas en agencias en derecho **“En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.LV”**.

Pues bien, a partir de lo consagrado en esta disposición y atendiendo a las actuaciones desplegadas por el apoderado de la parte actora, la Sala modificará el valor de las agencias en derecho, toda vez que valorando la situación en el CASO CONCRETO, en criterio de la Sala la suma fijada por el Juez de primera instancia en **\$ 980.526** a cargo de la demandada **COLFONDOS S.A.** resulta claramente deficitaria, pues no resulta acorde a la naturaleza del proceso y actividad del apoderado de la demandante, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

En la demanda describe de manera clara y precisa los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, cita las normas legales y jurisprudenciales que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción. La demanda no fue objeto de inadmisión⁷, y además se aportaron las pruebas que tenía en su poder y que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto⁸.

La demandante en la audiencia que se celebró en primera instancia estuvo representada a través de apoderada, quien intervino activamente en la práctica de las pruebas, presentó alegatos de conclusión, logrando el éxito en las pretensiones de la demanda⁹. A este punto, se debe resaltar que para el presente asunto no se tuvo en cuenta la cuantía de lo pretendido para la determinación de la competencia, toda vez que esta se ciñe a lo dispuesto en el artículo 11 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social¹⁰.

⁷ PDF 04 del expediente digital.

⁸ PDF 04 del expediente digital.

⁹ Audios 11 y 12 del expediente digital; archivos en formato MP4.

¹⁰ **ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.** En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante. / En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.

En este sentido, el artículo 3 del Acuerdo excluye la posibilidad de que se tasen las agencias en derecho por porcentaje sobre el valor de lo condenado, cuando se trata de un asunto no pecuniario, por lo que toda la fijación de las costas debe hacerse en Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes. Atendiendo a lo descrito, el valor de las agencias en derecho de la **primera instancia** deberá fijarse a cargo de la AFP COLFONDOS S.A en **tres (3) SMLLV** que para el año 2021 corresponden a **\$2.725.578**.

En segundo lugar, sobre la condena en COSTAS a cargo de PORVENIR S.A en primera y segunda instancia, debe señalarse a la recurrente la decisión adoptada por la Sala en la sentencia del 8 de abril de 2022 en relación con este aspecto resulta inmodificable, siendo claro que en virtud del artículo 366 del CGP en esta oportunidad procesal solo resulta procedente cuestionar el valor de las agencias más no la decisión adoptada en la sentencia en virtud del recurso de apelación oportunamente interpuesto por PORVENIR.

En efecto, por tratarse de un aspecto materia del recurso la Sala revocó la condena proferida en contra de PORVENIR S.A ¹¹ al considerar que lo que se debatió en el proceso fue la omisión de COLFONDOS S.A en relación a sus obligaciones para con la actora en la etapa previa a la suscripción del formulario de traslado de régimen, de manera que no se acreditó la procedencia de CONDENA EN COSTAS en contra de las demás codemandadas, lo que encuentra respaldo en lo previsto en el artículo 365 numerales 1 y 8 del Código General del Proceso. Se trata de una decisión ejecutoriada, sin que sea esta la oportunidad procesal para pretender la modificación de lo ya decidido.

Se MODIFICARÁ así el valor de las agencias en primera y no se condenará en costas en por haber salido avante parcialmente el recurso de apelación de conformidad con lo preceptuado en el numeral 5° del Art. 365 del C.G.P.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

¹¹ PDF 13, contenido en la Carpeta 14 que se encuentra en la carpeta de segunda instancia del expediente digital.

RADICADO 050013105 009 2019 00486 02

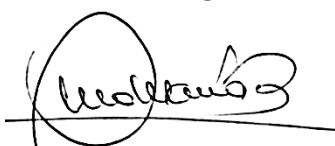
MODIFICAR la providencia del 18 de mayo de 2022 por medio de la cual se liquidó y aprobó las costas y agencias en derecho en primera instancia, para en su lugar, fijarlas así:

Agencias en derecho primera instancia a cargo de COLFONDOS S.A. por valor de **\$2.725.578.**

Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 107 del 21 de junio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

RADICADO 050013105 009 2019 00486 02



RADICADO: 050013105 – 009-2019-00486-02

AUTO DEL /17/06/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgHKVosGeWdlisQuGunJNkwBL_OZER8EgPtsUHgR1T_Osmg?e=JqOBxZ0486_02