



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, junio diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
DEMANDANTE: MARTA EUNICE JIMENEZ VÁSQUEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICADO: 050013105 018 2016 00880 02  
Acta No: 41

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de APELACIÓN interpuesto por la demandante frente al auto mediante el cual el Juzgado Dieciocho Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas en el proceso promovido por la señora **MARTA EUNICE JIMENEZ VÁSQUEZ** en contra de **COLPENSIONES**.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 41** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

##### 1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la sentencia que puso fin a la primera instancia se condenó a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por 13 mesadas con base en el salario mínimo, retroactivo pensional, indexación y se condenó en costas a la entidad por valor de \$4.201.129<sup>1</sup>. En segunda instancia<sup>2</sup> se modificó el retroactivo pensional causado pero no se generaron costas a cargo de COLPENSIONES.

---

<sup>1</sup> Folio 97, página 91 del PDF contenido en la Carpeta CD 05 del expediente digital.

<sup>2</sup> Páginas 121 a 134 del PDF contenido en la Carpeta CD 05 del expediente digital.

Con providencia del pasado **12 de febrero de 2021**<sup>3</sup> se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en primera instancia a cargo de COLPENSIONES en la suma de \$4.201.129, y sin agencias en segunda instancia.

## **1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS.**

Estando en la oportunidad procesal para ello, la apoderada judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, argumentando: **i)** El artículo 6 del acuerdo 1887 de 2003 dispone que si la sentencia reconoce prestaciones periódicas las agencias en derecho se pueden fijar hasta 20 SMMLV y 25% del valor de las prestaciones reconocidas así como 4 salarios adicionales si se condena a obligaciones de hacer; **ii)** A la actora se le reconocieron prestaciones líquidas por valor de \$47.761.714 por retroactivo pensional, por lo que las costas concedidas deben reajustarse teniendo en cuenta la prestación periódica reconocida y la obligación de hacer derivada del reconocimiento de los intereses moratorios. **iii)** Debe tenerse en cuenta que el proceso duró 5 años aproximadamente, en el que se surtieron dos instancias y donde la apoderada se desempeñó como abogada a lo largo de toda la Litis. **iv)** No es aplicable el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 pues el presente proceso es anterior a la vigencia de este, debiendo aplicarse el Acuerdo 1887 de 2003.

## **1.3. LA DECISIÓN DE LA JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.**

Mediante auto del pasado **21 de septiembre de 2021**<sup>4</sup> el juzgado decidió no reponer el auto y para ello argumentó la juez: **i)** Que se aplicó el Acuerdo 1887 de 2003, que señala como parámetros entre el 3% y el 7.5% de lo pedido en proceso de mayor cuantía y por la naturaleza del asunto entre 1 y 10 SMMLV; **ii)** Que el 7.5% de lo pedido corresponde a \$3.582.128 de acuerdo con lo fijado por el superior, sin embargo se le fijo como agencias en derecho una suma superior que es de \$4.201.129 con base en el monto establecido en la primera instancia, excediendo incluso el 7.5% de lo pedido; **iii)** Por lo que consideró improcedente el recurso de reposición, al encontrarse la liquidación dentro de los parámetros normativos.

---

<sup>3</sup> PDF 02.

<sup>4</sup> PDF 05. El proceso fue remitido a la segunda instancia **el 23 de mayo de 2022** (02. SEGUNDA INSTANCIA – 01. ACTA REPARTO)

## 2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, la apoderada de la demandante controvierte el valor fijado por concepto de costas y agencias en derecho, argumentando que la suma fijada en contra de COLPENSIONES se queda corta respecto a los conceptos alcanzados en la sentencia y la actuación realizada por el profesional del derecho.

La Sala MODIFICARÁ el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, por las siguientes razones:

- En contra de COLPENSIONES se ordenó el pago de: **i)** Una pensión de sobrevivientes causada desde el 20 de diciembre de 2015; **ii)** Se condenó al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del **22 de junio de 2016** y hasta la fecha en que se haga el pago de las mesadas pensionales que integran el retroactivo
- Con relación al Acuerdo aplicable para resolver la presente discusión, es claro que debe ser el 1887 del 26 de junio de 2003, toda vez que la demanda fue presentada el 1 de agosto de 2016<sup>5</sup>. El Acuerdo que se aplicó en primera instancia es el PSAA16-10554 olvidando que este solo comenzó a regir a partir del 5 de agosto de 2016.
- Ahora, la primera condena constituye una prestación periódica, y por ello la norma aplicable es el **parágrafo del numeral 2.1.1. del Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003**, que consagra la posibilidad de fijar **hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes**.

Pero en lo referente a la condena al pago de los intereses moratorios, la norma aplicable es el **numeral 2.1.1. del Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003**, que consagra la posibilidad de fijar hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia.

- La recurrente encuadra tal obligación como de hacer, sin embargo, se trata de una de dar, que solo pende de la fecha en la cual se hará el pago de las condenas para efectos de liquidar su valor y entregar el dinero. En la sentencia no se profirieron condenas de hacer, pues finalmente, se concretan al pago de sumas de dinero, independientemente de que para determinar el valor la entidad deba

---

<sup>5</sup> Dentro de la carpeta Primera Instancia ver Folio 5 pdf 01 05001310501820160088000

efectuar operaciones matemáticas por tratarse obligaciones periódicas que se generan hasta la fecha del pago.

- En todo caso, la Sala comparte los planteamientos y la solicitud de la apelante que busca el incremento aumento del monto de las agencias, que deben fijarse en un valor que consulte la realidad procesal objetiva que se vivió en el trámite, porque el fijado no resulta acorde a los parámetros legales.

Lo anterior en virtud de la naturaleza del proceso, el valor total de la condena y la intervención de la apoderada judicial: **i)** Cumplió con sus deberes de acuerdo con el proceso encomendado, recolectando los documentos conducentes y relevantes y los aportó a la demanda que fue admitida con auto del 29 de agosto de 2016<sup>6</sup>, compareciendo a las audiencias celebradas a través de apoderados sustitutos, diligencias en las cuales participó de manera activa, interrogando, contrainterrogando a los testigos, presentó alegatos de conclusión y recurso de apelación, obteniendo en segunda instancia la consecución de un mejor derecho a favor de su representada; **ii)** Y en todo caso debió enfrentar los obstáculos jurídicos que le formuló la entidad, logrando sacar adelante la tesis jurídica que planteó desde el libelo introductor; **iii)** Es un proceso que se encuentra en la jurisdicción desde el año 2016, requiriendo de la profesional de derecho la atención del trámite durante cinco años.

Consecuente con lo expuesto, se incrementará el valor de las agencias en derecho de la primera instancia, para fijarlas en la suma de **NUEVE MILLONES DOSCIENTOS QUINCE MIL NOVECIENTOS DIECISIETE PESOS (\$9.215.917)**, que corresponde a:

- **7** salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2021 por las condenas por prestaciones periódicas, que equivalen a **\$6.359.682**
- **\$2.856.235**, que se obtiene al aplicar el **10%** a los intereses ordenados en la sentencia, que se liquidaron por esta corporación desde la fecha en que fueron ordenados y como fecha final<sup>7</sup> se aplicó la del auto que liquidó las costas y agencias en derecho<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Folio 30, página 29 del PDF contenido en la Carpeta CD 05 del expediente digital.

<sup>7</sup> **Ver anexo**

<sup>8</sup> Dentro de la carpeta Primera Instancia Pdf 02 2016-880 (Liquidación de costas)

Al salir avante el recurso de apelación no se causan costas, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**MODIFICAR** el monto tasado por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito Judicial de Medellín por concepto de Agencias en Derecho en la primera instancia en contra de COLPENSIONES y a favor de **MARTA EUNICE JIMENEZ VÁSQUEZ** para tasarlas en la suma de **NUEVE MILLONES DOSCIENTOS QUINCE MIL NOVECIENTOS DIECISIETE PESOS (\$9.215.917)**, atendiendo los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**

  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**  
**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**  
**SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA**

RADICADO 050013105 018 2016 00880 02

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 107 del 21 de junio de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

**ANEXO**

Período		Liquidación sobre el salario mínimo				
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
1-dic-15	31-dic-15	22-jun-16	1.685	0,6	\$ 386.610	\$ 420.948
1-ene-16	31-ene-16	22-jun-16	1.685	1	\$ 689.454	\$ 750.691
1-feb-16	29-feb-16	22-jun-16	1.685	1	\$ 689.454	\$ 750.691
1-mar-16	31-mar-16	22-jun-16	1.685	1	\$ 689.454	\$ 750.691
1-abr-16	30-abr-16	22-jun-16	1.685	1	\$ 689.454	\$ 750.691
1-may-16	31-may-16	22-jun-16	1.685	1	\$ 689.454	\$ 750.691
1-jun-16	30-jun-16	22-jun-16	1.685	1	\$ 689.454	\$ 750.691
1-jul-16	31-jul-16	1-ago-16	1.645	1	\$ 689.454	\$ 732.870
1-ago-16	31-ago-16	1-sep-16	1.614	1	\$ 689.454	\$ 719.059
1-sep-16	30-sep-16	1-oct-16	1.584	1	\$ 689.454	\$ 705.694
1-oct-16	31-oct-16	1-nov-16	1.553	1	\$ 689.454	\$ 691.883
1-nov-16	30-nov-16	1-dic-16	1.523	2	\$ 1.378.908	\$ 1.357.035
1-dic-16	31-dic-16	1-ene-17	1.492	1	\$ 689.454	\$ 664.706
1-ene-17	31-ene-17	1-feb-17	1.461	1	\$ 737.717	\$ 696.459
1-feb-17	28-feb-17	1-mar-17	1.433	1	\$ 737.717	\$ 683.112
1-mar-17	31-mar-17	1-abr-17	1.402	1	\$ 737.717	\$ 668.334
1-abr-17	30-abr-17	1-may-17	1.372	1	\$ 737.717	\$ 654.033
1-may-17	31-may-17	1-jun-17	1.341	1	\$ 737.717	\$ 639.255
1-jun-17	30-jun-17	1-jul-17	1.311	1	\$ 737.717	\$ 624.954
1-jul-17	31-jul-17	1-ago-17	1.280	1	\$ 737.717	\$ 610.177
1-ago-17	31-ago-17	1-sep-17	1.249	1	\$ 737.717	\$ 595.399
1-sep-17	30-sep-17	1-oct-17	1.219	1	\$ 737.717	\$ 581.098
1-oct-17	31-oct-17	1-nov-17	1.188	1	\$ 737.717	\$ 566.320
1-nov-17	30-nov-17	1-dic-17	1.158	2	\$ 1.475.434	\$ 1.104.038
1-dic-17	31-dic-17	1-ene-18	1.127	1	\$ 737.717	\$ 537.241
1-ene-18	31-ene-18	1-feb-18	1.096	1	\$ 781.242	\$ 553.289

**RADICADO 050013105 018 2016 00880 02**

1-feb-18	28-feb-18	1-mar-18	1.068	1	\$ 781.242	\$ 539.154
1-mar-18	31-mar-18	1-abr-18	1.037	1	\$ 781.242	\$ 523.504
1-abr-18	30-abr-18	1-may-18	1.007	1	\$ 781.242	\$ 508.359
1-may-18	31-may-18	1-jun-18	976	1	\$ 781.242	\$ 492.710
1-jun-18	30-jun-18	1-jul-18	946		\$ -	\$ -
1-jul-18	31-jul-18	1-ago-18	915	1	\$ 781.242	\$ 461.915
1-ago-18	31-ago-18	1-sep-18	884	1	\$ 781.242	\$ 446.266
1-sep-18	30-sep-18	1-oct-18	854	1	\$ 781.242	\$ 431.121
1-oct-18	31-oct-18	1-nov-18	823	1	\$ 781.242	\$ 415.471
1-nov-18	30-nov-18	1-dic-18	793	2	\$ 1.562.484	\$ 800.653
1-dic-18	31-dic-18	1-ene-19	762	1	\$ 781.242	\$ 384.677
1-ene-19	31-ene-19	1-feb-19	731	1	\$ 828.116	\$ 391.169
1-feb-19	28-feb-19	1-mar-19	703	1	\$ 828.116	\$ 376.186
1-mar-19	31-mar-19	1-abr-19	672	1	\$ 828.116	\$ 359.597
1-abr-19	30-abr-19	1-may-19	642	1	\$ 828.116	\$ 343.544
1-may-19	31-may-19	1-jun-19	611	1	\$ 828.116	\$ 326.955
1-jun-19	30-jun-19	1-jul-19	581	1	\$ 828.116	\$ 310.902
1-jul-19	31-jul-19	1-ago-19	550	1	\$ 828.116	\$ 294.313
1-ago-19	31-ago-19	1-sep-19	519	1	\$ 828.116	\$ 277.725
1-sep-19	30-sep-19	1-oct-19	489	1	\$ 828.116	\$ 261.671
1-oct-19	31-oct-19	1-nov-19	458	1	\$ 828.116	\$ 245.083
1-nov-19	30-nov-19	1-dic-19	428	2	\$ 1.656.232	\$ 458.058
1-dic-19	31-dic-19	1-ene-20	397	1	\$ 828.116	\$ 212.441
1-ene-20	31-ene-20	1-feb-20	366	1	\$ 877.803	\$ 207.603
1-feb-20	29-feb-20	1-mar-20	337	1	\$ 877.803	\$ 191.154
1-mar-20	31-mar-20	1-abr-20	306	1	\$ 877.803	\$ 173.570
1-abr-20	30-abr-20	1-may-20	276	1	\$ 877.803	\$ 156.553
1-may-20	31-may-20	1-jun-20	245	1	\$ 877.803	\$ 138.969
1-jun-20	30-jun-20	1-jul-20	215	1	\$ 877.803	\$ 121.953
1-jul-20	31-jul-20	1-ago-20	184	1	\$ 877.803	\$ 104.369
1-ago-20	31-ago-20	1-sep-20	153	1	\$ 877.803	\$ 86.785
1-sep-20	30-sep-20	1-oct-20	123	1	\$ 877.803	\$ 69.768
1-oct-20	31-oct-20	1-nov-20	92	1	\$ 877.803	\$ 52.184
1-nov-20	30-nov-20	1-dic-20	62	2	\$ 1.755.606	\$ 70.335
1-dic-20	31-dic-20	1-ene-21	31	1	\$ 877.803	\$ 17.584
1-ene-21	31-ene-21	1-feb-21	0	1	\$ 908.526	\$ -
					<b>\$ 51.400.210</b>	<b>\$ 28.562.351</b>
					Retroactivo	Intereses

Fecha del cálculo	1-feb-21
Período	20212

**RADICADO** 050013105 018 2016 00880 02

Interés Bancario Corriente	17,54%
Tasa E.A. Moratoria	26,31
Tasa Nominal Anual	23,59%
Tasa Nominal Diaria	0,0646183%

Retroactivo columna H (m)	\$51.400.210
Intereses columna I (m)	\$28.562.351
Retroactivo columna K	\$0
Intereses Columna L	\$0

RADICADO 050013105 018 2016 00880 02



RADICADO: 050013105 – 018-2016-00880-02

AUTO DEL //17/06/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgkcB4BczHxAiqyz5UrYDnoBRtv-aZZYrBz3o6KHyxjZ6w?e=cCfKgN31](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgkcB4BczHxAiqyz5UrYDnoBRtv-aZZYrBz3o6KHyxjZ6w?e=cCfKgN31) 05 018 2016 00880 02