

## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL**

#### **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

Exp. 010-2019-00700-02

La Sala Cuarta de Decisión Laboral entra a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandado contra el auto que declaró no probadas las excepciones previas de pleito pendiente y falta de integración del litisconsorcio por pasiva, providencia dictada en el proceso de fuero sindical (permiso para despedir), que en contra del señor JAIME HUMBERTO CARDONA CALLEJAS adelanta la sociedad INTERCOLOMBIA S.A. ESP, trámite al que se vinculó al Sindicato de Trabajadores de Empresas de la Energía Eléctrica de la República de Colombia -SINTRAENERGIA-.

#### **ANTECEDENTES:**

INTERCOLOMBIA S.A. ESP inicia este proceso reconociendo que el demandado es beneficiario del fuero sindical al pertenecer a la Organización Sindical denominada Sindicato de Trabajadores de Empresas de la Energía Eléctrica de la República de Colombia -SINTRAENERGIA-, pero al incurrir en una justa causa de despido, debe autorizarse por esta vía el levantamiento de la garantía foral y su desvinculación. Comentó la empresa que la justa causa consistió en que al accionado le fue reconocida la pensión de vejez por parte de Colpensiones, la cual fue ingresada a nómina a partir del mes de septiembre de 2019, configurándose la causal prevista en el numeral 14 del artículo 62 del C.S. del T., en concordancia con el artículo 101 del Reglamento Interno de Trabajo y el parágrafo 3° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

Descorrido el traslado de ley, en la diligencia pertinente, el apoderado del demandado contestó la demanda proponiendo las excepciones previas de pleito pendiente y falta de integración del litisconsorcio, señalando frente al primero que existe un trámite judicial que incide en las resultas de este proceso, consistente en que el 17 de agosto de 2018, los sindicatos SINTRA E y SINTRA ISA demandaron la Resolución 2497 del 15 de marzo de 2016 *“por medio de la cual se resuelve una petición de declaratoria de UNIDAD DE EMPRESA”*, y la Resolución 3895 del 6 de octubre de 2017 *“por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación contra la Resolución 2497 del 15 de marzo de 2016”*, ante lo Contencioso Administrativo, cuyo conocimiento está a cargo del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Medellín, trámite este que cumple con los requisitos evidentes y taxativos de la figura del pleito pendiente como lo son i) que se esté adelantando otro proceso judicial, ii) identidad en cuanto al petitum, iii) identidad de las partes y iv) identidad de la causa petendi. Este proceso pendiente enmarca la necesidad de atacar la Resolución 2497 por medio de la cual el Ministerio de Trabajo confunde la finalidad de la institución de la unidad de empresa como medida preventiva con los requisitos que dan lugar a la misma; y la Resolución 3895 del Ministerio de Trabajo quien al resolver el recurso de apelación afirmó que *“existe una justificación legal y además una prohibición para que ISA desarrolle actividades de generación, transmisión, y comercialización de energía y fue por esa razón que nacieron Empresas ya mencionadas que, dentro del grupo empresarial, resultan ser sus filiales”*, y al estar pendiente se puede determinar ¿quién es el legitimado para solicitar el levantamiento de fuero sindical del hoy demandado?. Respecto del segundo asunto, refiere que el demandado firmó contrato de trabajo fue con INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA -ISA-, y hasta la fecha su relación no ha finalizado, siendo esta entidad quien ostenta la titularidad de la acción, por lo que en este proceso constituye un litisconsorcio necesario, por cuanto para resolver el problema jurídico que se plantea en el presente trámite deben participar y tener la posibilidad de contradicción aquellos sujetos que participan de la relación laboral que se pretende terminar con el levantamiento del fuero sindical de la parte demandada.

Al iniciar la primera audiencia de trámite, el juez de instancia, a solicitud de la parte actora mediante reforma a la demanda, desvinculó del proceso a la

organización sindical SINTRAISA, en el entendido que la protección foral le surge al demandado por solo defender los intereses del Sindicato de Trabajadores de Empresas de la Energía Eléctrica de la República de Colombia -SINTRAENERGIA-.

En la continuación de dicha audiencia celebrada en este proceso de fuero sindical, el juez de instancia resolvió declarar no probadas las excepciones formuladas al considerar frente al pleito pendiente que no se dan los presupuestos jurídicos para declararla, toda vez que no existe identidad de partes a más de que en esta litis se ventila un proceso de fuero sindical mientras que en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa se tramita un proceso ordinario donde se pretende la nulidad y el restablecimiento de un derecho con ocasión de unos actos administrativos donde se negó la unidad de empresa, así como que tampoco existe unidad en los hechos, por cuanto unos y otros tienen diferentes supuestos; y frente a la falta de integración del contradictorio, señaló que teniendo en consideración la prueba obrante en el proceso, se visualiza un convenio inter empresarial ISA S.A. ESP - Intercolombia S.A. ESP respecto de una sustitución patronal, y en la que aparece una relación de trabajadores que pasan por virtud de ella a Intercolombia S.A. como su empleadora, dentro de los cuales se encuentra el demandado; a más de eso la resolución del Ministerio de Trabajo donde descartan la existencia de unidad de empresa y, por tanto, consideró que el empleador del demandado era la sociedad demandante, declarando entonces no probadas las excepciones previas formuladas.

Inconforme con dicha decisión, interpuso el recurso de apelación, la apoderada del demandado, quien manifiesta frente al pleito pendiente que existe un proceso contencioso iniciado por SINTRAE y SINTRAISA con el objeto de que se declare la nulidad de unos actos administrativos donde no se declaró la unidad de empresa, lo que configura, a su entender, el pleito pendiente, pues refiere que existe identidad de partes, de causa y de pretensiones. Frente a la falta de integración del litisconsorcio indicó que desde la contestación de la demanda siempre ha sido clara la postura de que no existe una sustitución patronal y que el verdadero empleador del demandado es ISA Interconexión Eléctrica S.A., pues no hubo cambio de la titularidad de ISA, no hubo

continuidad de las actividades empresariales, no hubo transferencia de bienes, lo que se redujo a un traspaso de actividades y cesión de contratos de una empresa a otra pero sin que mediara transferencia de la organización empresarial, y que el paso de una empresa a otra ha sido más formal que real, por tanto, se debe definir quién es el verdadero titular del derecho para iniciar el proceso que aquí se discute. Refiere que no existe prueba alguna que desvincule a ISA Interconexión Eléctrica S.A. de las resultas de este proceso por lo que es necesario su comparecencia a este proceso.

### CONSIDERACIONES:

La Sala restringirá su estudio a los puntos objeto de apelación planteados por la apoderada de la parte demandada, al tenor de las directrices que dictan las normas que regulan el asunto, y que en síntesis aluden a analizar si resulta dable declarar la existencia de pleito pendiente y si se hace necesario la vinculación en calidad de litisconsorte necesario a la sociedad Interconexión Eléctrica S.A.

Ahora bien, frente a los reparos de pleito pendiente y falta de integración del contradictorio con la sociedad Interconexión Eléctrica S.A. formulados por la parte demandada, ya esta misma Sala de Decisión, acogiendo una ponencia de la doctora Nancy Gutiérrez Salazar, en la que tuvo la oportunidad de pronunciarse frente a iguales reparos en el proceso con radicado 05001 31 05 019 2019 00082, siendo la demandante la sociedad Intercolombia S.A. ESP, y el demandado el señor GERARDO ANTONIO ARANGO LALINDE, con la participación del Sindicato de Trabajadores de la Industria Energética “SINTRAE”. Textualmente en tal oportunidad se expresó:

*“La Corte Constitucional de Colombia, en SC-341 de 2014, con ponencia del Dr. Mauricio González Cuervo, definió el **Debido Proceso**, como “el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. (...)”.*

**LITISCONSORCIO NECESARIO.**

*El Inciso 1° del Art. 61 del C.G.P prevé:*

*“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)”*

*Y la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia 7100 del 17 de mayo de 2017, Rad. 44946, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, sostuvo al respecto lo siguiente:*

***“EL LITISCONSORCIO NECESARIO:***

*Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, ~~en los procesos laborales~~ puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, “... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...).”*

*Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29) y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia*

**decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.**

*Criterio reiterado en SL 6511 del 10/05/2017, Rad. 54405, M.P Rigoberto Echeverry Bueno.*

*Ahora, en el tema de la Seguridad Social, por tratarse de Derechos Fundamentales de raigambre Constitucional, la integración de todas las partes intervinientes en el conflicto que incidan en la decisión final, se hace necesaria, en la búsqueda de la aplicación correcta de la justicia, y de la eficacia de la actividad jurisdiccional.*

*En el caso de autos se tiene que la Sociedad demandante, predicando la calidad de empleador del trabajador demandado, pretende se le autorice el levantamiento del Fuero Sindical del mismo.*

*Al respecto, considera la Sala que la solución del conflicto jurídico planteado en el presente Proceso Especial de Fuero Sindical, no exige o deprecia la integración del contradictorio con persona diferente a la traída a juicio en calidad de otro empleador del demandado, toda vez que es la parte demandante la encargada de demostrar la calidad con la que actúa y si se cumple o no con los requisitos legales para el efecto.*

*Dicho de otra manera, lo que aquí se plantea no es un litisconsorcio necesario por activa sino uno facultativo, ya que sin la presencia de quien se aduce debe ser convocada al proceso en calidad de verdadera empleadora del trabajador demandado, se puede resolver de fondo la Litis.*

*Pero si en gracia de discusión el debate probatorio conllevara a inferir que el o los empleadores del trabajador demandado, son otra u otras personas diferentes a la Sociedad aquí demandante, la consecuencia de tal situación fáctica sería la absolución del primero de las pretensiones de la demanda, por haberse formulado demanda por quien no estaba facultado legalmente para actuar en el proceso. **CONFIRMA.***

***PLEITO PENDIENTE:***

*El numeral 8 del artículo 100 del CGP consagra taxativamente, entre otras, la Excepción de Pleito Pendiente, “entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”; aplicable ésta por analogía en el Proceso Laboral, por permitirlo así el art. 145 de esta última Obra.*

*Así pues, el objeto de la Excepción previa de “Pleito Pendiente”, es evitar, de una parte, la existencia de dos o más juicios entre las mismas partes con idénticas pretensiones, y de otra, juicios contradictorios.*

*La jurisprudencia nacional, ha sistematizado los elementos propios de la referida Excepción Previa, así:*

- *Que las partes sean las mismas.*
- *Que exista otro proceso que se esté adelantando.*
- *Que las pretensiones sean idénticas.*
- *Que al haber identidad de causa, los procesos estén soportados en los mismos hechos.*

*Requisitos éstos a los que aludió la C.S. de J. Sala de Cas. Lab en STL 12060, Radicado n.º 61494 del 02/12/2020 M.P IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ:*

*...indicó que aquella se estructura cuando existen dos procesos en curso que se basan en los mismos hechos y que comparten identidad de partes, causa y objeto.*

*Criterio reiterado en sentencia STL9752-2020 Radicación n.º 61068 del 04/11/2020 M.P OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR*

*Como es sabido, el pleito pendiente hace alusión a una excepción previa reconocida expresamente en el artículo 100 del Código General del Proceso, la cual exige que exista un proceso en curso con las mismas pretensiones, las mismas partes y los mismos hechos para que sea procedente, con el fin de evitar juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones.*

*En el presente caso advierte la Sala, que de acuerdo al material probatorio obrante en el Proceso, no se cumple con los requisitos antes señalados, en la medida que no existe identidad de partes pues en el proceso Contencioso Administrativo (folios 22 a 25 anexo 19) fungen como demandantes SINTRAISA y SINTRAE, como demandados NACIÓN- MINISTERIO DEL TRABAJO y como vinculados a las empresas ISA INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., INTERCOLOMBIA E.S.P. y XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. E.S.P. y sin que en parte alguna obre el que es demandado en el presente Proceso de Fuero Sindical, Sr. GERARDO ANTONIO ARANGO LALINDE.*

*Tampoco se advierte identidad de objeto y de causa petendi, dado que en el Proceso que se adelanta en la Jurisdicción Contencioso Administrativa, se busca la nulidad y restablecimiento del derecho; y en el presente Proceso de Fuero Sindical, se pretende el levantamiento de la protección foral del trabajador. La causa en el primero de los citados, radica en la existencia o no de unidad de empresa; y en el segundo, la causa surge de una posible justa causa para dar por terminado el vínculo laboral de la parte demandada.*

*Por lo anteriormente expuesto, se deberá **CONFIRMAR** la decisión del A-quo.*

Mutatis Mutandi, siendo los presupuestos expuestos en la anterior providencia los mismos que se debaten en este proceso, habrá lugar a confirmar el auto venido en apelación, consistente en declarar no probadas las excepciones de pleito pendiente y falta de integración del contradictorio.

Sin más consideraciones, se confirmará el auto venido en apelación, incluido lo relativo a las costas. En ésta, las mismas estarán a cargo de la parte demandada, fijándole como agencias en derecho la suma de medio (1/2) salario mínimo legal mensual vigente en favor de la sociedad demandante.



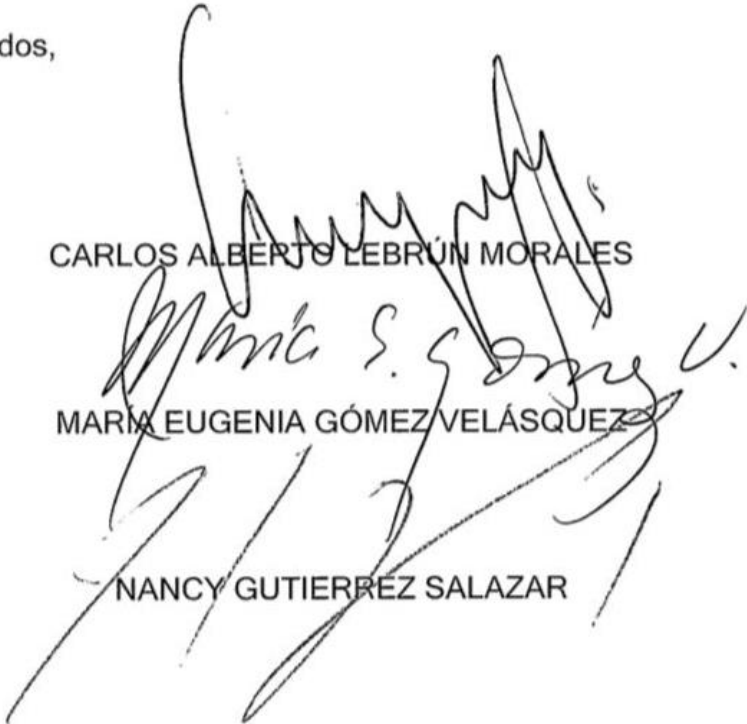
DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto apelado de fecha y procedencia conocidas, incluido lo relativo a las costas, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

Costas de esta instancia a cargo del señor JAIME HUMBERTO CARDONA CALLEJAS. Se fijan como agencias en derecho la suma de medio (1/2) salario mínimo legal mensual vigente.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 107 fijados el 21 de junio de 2022  
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El secretario.