

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral de **JUAN PABLO FRANCO CARMONA** contra **GONZALO DE JESUS SALAZAR LOPEZ** procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Se observa en el expediente digital (*archivo 08 de la carpeta de segunda instancia*), que el accionante, manifiesta en memorial *“haciendo uso de mi derecho atribuido en el Art. 31 de la Constitución Política he tomado la decisión de interponer el recurso de apelación en contra de la decisión adoptada por el honorable Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral...”*

Ahora bien, es necesario indicar que la interposición del recurso debe efectuarse por persona habilitada para hacerlo, debiendo estar asistido del derecho de postulación, conforme a lo previsto en el art. 33 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el art. 25 del Decreto 195 de 1971 que rezan:

*Artículo 33 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: **Intervención de abogado en los juicios del trabajo.** Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la Ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en juicios de única instancia y en las audiencias de conciliación.*

Artículo 25 del Decreto 195 de 1971: Nadie podrá litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en este decreto

Así las cosas, y teniendo claro que el memorial donde se interpuso el recurso fue presentado por el demandante en nombre propio, quien además no mencionó ni acreditó ser abogado, le está vedado litigar en causa propia, razón por la cual no resulta procedente su estudio.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: ABSTENERSE DE DAR TRÁMITE EL RECURSO interpuesto por el demandante JUAN PABLO FRANCO CARMONA.

SEGUNDO: REMITIR EL PROCESO al Juzgado de origen, previa la cancelación del registro correspondiente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Rubén Darío López Burgos

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 112 del 29 de junio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>