

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 043**

**(Mediante el cual se revoca Auto que negó llamamiento en garantía)**

<b>Proceso</b>	: ORDINARIO
<b>Demandante</b>	: OLGA LUCÍA MEJÍA OSSA
<b>Demandados</b>	: PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., COLPENSIONES
<b>Llamados en</b>	: PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A.
<b>Garantía</b>	
<b>Radicado</b>	: 05001 31 05 016 2020 00117 01
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que niega llamamiento en garantía efectuado por COLPENSIONES, frente a Administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad
<b>Decisión</b>	: Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL<sup>1</sup>**, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado **contra el Auto que negó el llamamiento en garantía efectuado por COLPENSIONES frente a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**, en el proceso de la referencia. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

---

<sup>1</sup> Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ABLERTO LEBRÚN MORALES y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como Ponente.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se condene a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que la demandante se afilió al Sistema de Pensiones a través del I.S.S. desde el 21 de abril de 1982; en diciembre de 1998 se trasladó al RAIS a través de COLFONDOS S.A. y en julio de 1999 cambió a la AFP PORVENIR S.A., sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara, completa y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes.

### **Respuesta a la demanda y llamamientos en garantía:**

**COLPENSIONES** a través de apoderado judicial, admitió la afiliación y densidad de semanas cotizadas; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que denominó imposibilidad de retorno al RPMPD por aspectos legales y financieros, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

**Llamó en garantía a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**, pretendiendo se declare que al no obrar con diligencia y cuidado en el suministro de la información al momento de propiciar el traslado de régimen pensional de la demandante, produjeron un desequilibrio en el Sistema General de Pensiones y un perjuicio para COLPENSIONES, al recibir un afiliado por fuera de los periodos de carencia, con alteración del cálculo actuarial por ausencia de permanencia mínima en el Régimen De Prima Media Con Prestación Definida, generándole la eventual obligación de reconocer pensión de vejez bajo los parámetros del régimen que administra y con el potencial deber de inclusión de un subsidio estatal que no se encontraba dentro de las proyecciones del fondo común; debiendo las AFP resarcir los perjuicios presentes y futuros que se causen a COLPENSIONES; así mismo, para que PORVENIR S.A. traslade el capital ahorrado, junto con sus rendimientos y de su propio peculio lo gastos de administración, seguros previsionales y al fondo de solidaridad pensional, debidamente indexados; así mismo, para que COLFONDOS S.A. traslade de su propio peculio lo gastos de administración, seguros previsionales y al fondo de solidaridad pensional, debidamente indexados; todos los valores que hagan falta para de cubrir la pensión de vejez de la demandante, con base en un estudio actuarial que determine la satisfacción integral de la prestación, en los términos previstos para el régimen administrado por COLPENSIONES; se les condene a título de indemnización de perjuicios, a reconocer y pagar a favor de COLPENSIONES, todos los costos administrativos y de representación judicial, en los que debe incurrir con ocasión del presente proceso; costas procesales.

Como fundamentos de derecho refiere a que conforme al artículo 64 del Código General del Proceso, existe la posibilidad de que un demandado llame en garantía a otro demandado; alude al deber de información frente al afiliado, a las características del

RPMPD, prohibición de traslado entre regímenes pensionales, cuando los afiliados se encuentren a diez años o menos de arribar a la edad mínima pensional, responsabilidad civil de las AFP.

**Decisión del Juzgado frente al llamamiento en garantía realizado:**

**El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín,** mediante Auto del 26 de enero de 2022, **negó el llamamiento en garantía efectuado por COLPENSIONES frente a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.,** indicando que no se observa una obligación entre los fondos que les permita llamarse como garante, para cubrir el posible perjuicio que nazca de la sentencia; obligación que debe estipularse previamente, en un título contractual o por disposición de Ley y por tanto no se cumplen los requisitos previstos por los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso (archivo 16 primera instancia).

**Recurso de Apelación:**

El apoderado de **COLPENSIONES**, sostiene que para efectos de la formulación del llamamiento en garantía, basta con afirmar tener derecho legal o contractual a ser indemnizado, que su presentación debe cumplir con los requisitos exigidos para la demanda y que verificados estos, es deber del juez admitir el llamamiento, ordenar su notificación y correr traslado al convocado para su pronunciamiento; ya sobre la relación sustancial, se deberá decidir en la Sentencia; ya que lo contrario, implicaría tomar partido en la fase inicial del proceso, estando reservada esta decisión sustancial para la Sentencia; agrega que siendo una demanda de coparte, se hace necesario decidir la

relación jurídica principal y únicamente, ante su prosperidad, deberá ser evaluada la relación sustancial entre llamante y llamado. Mediante Providencia del 26 de abril de 2022, el Juzgado concedió el Recurso de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto mediante el cual se negó el llamamiento en garantía efectuado por COLPENSIONES frente a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.; analizándose si dicho llamamiento solo procede previa estipulación en un contrato o por disposición de Ley, tal como lo señaló el Juzgado.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia,** por las siguientes razones:

**La figura del llamamiento en garantía** se encuentra prevista en el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; norma que **faculta a quien considere tener un derecho legal o contractual frente a un tercero, para reclamar de aquel el pago total o parcial, de lo**

**que deba efectuar en virtud de Sentencia, vinculándolo para que en el mismo proceso se resuelva tal relación;** veamos el contenido de la norma:

*“...ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, **podrá pedir**, en la demanda o dentro del término para contestarla, **que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación...**”. (Negritas fuera de texto).*

**Sobre su trámite, el inciso 3° del artículo 66 ibídem, contempla que en la Sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía; en los siguientes términos:**

*“...ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

***En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía...**”. (Negritas fuera de texto).*

Con base en lo anterior, es procedente señalar que **la figura del llamamiento en garantía, tiene como finalidad permitirle, en este caso, a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. -como Administradora del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y con las cuales la demandante tuvo o mantiene la afiliación cuya ineficacia se pretende-, que intervengan en el proceso, ejerciendo su derecho de contradicción y defensa.**

Es de anotarse que, **para admitir el llamamiento en garantía, no es requisito que previamente esa posibilidad**

**estuviera plasmada en un título contractual**, como lo indicó el Juzgado; por cuanto se trata precisamente del asunto objeto de debate en este proceso y será en la Sentencia, donde se resolverá sobre la relación invocada entre llamante y las llamadas en garantía; debiéndose tener en cuenta, que es precisamente el **artículo 64 del Código General del Proceso**, el fundamento legal que habilita en este caso a COLPENSIONES para efectuar el llamamiento; **dicha norma versa sobre la exigibilidad a un tercero, de indemnización de perjuicio que se llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia**, esto es, sobre una situación que eventualmente podría ocurrir, hacia futuro; por lo tanto, esa condición no tiene que estar cumplida en la actualidad. Téngase en cuenta además, que **el llamamiento lo “podrá pedir” “... Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir ...”**; esto es, para admitir el llamamiento no es exigible formalidad adicional a la afirmación contemplada en la citada norma.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se denegó el llamamiento en garantía efectuado por COLPENSIONES frente a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**; ordenándose al Juzgado de origen, efectuar el respectivo estudio de admisión, según lo establecido en el artículo 64 y siguientes del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE


**PRIMERO:** Se **REVOCA** el Auto de fecha y procedencia conocidos, mediante el cual, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, negó el llamamiento en garantía efectuado por **COLPENSIONES**, frente a **COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**; ordenándose al Juzgado de origen, efectuar el respectivo estudio de admisión, según lo establecido en el artículo 64 y siguientes del Código General del Proceso; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, se ordena devolver el proceso al Despacho de origen y en constancia se firma por quienes en ella intervinieron.


Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **112 del 29 de junio de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>