



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	<b>ADRIANA SALAZAR RUIZ</b>
DEMANDADO:	<b>PROMOTORA DE PROYECTOS RINCONES DE LLANOGRANDE S.A.S</b>
TIPO DE PROCESO:	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
DECISIÓN:	<b>REVOCA-DECRETA</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada por el apoderado de la parte demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **ADRIANA SALAZAR RUIZ** en contra de **PROMOTORA DE PROYECTOS RINCONES DE LLANOGRANDE S.A.S**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de conocimiento en Auto proferido el 07 de diciembre de 2021, mediante el cual se negó la Medida Cautelar.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

**PARTE DEMANDANTE:** En resumen manifiesta que se debe decretar la medida cautelar innominada que permita la constitución de la caución que oscile entre el 30% y 50% de las pretensiones de la demanda, en aras de garantizar los derechos que se podrían originar en caso que se termine el litigio mediante una sentencia estimatoria.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA.**

**ANTECEDENTES:**

**PRETENSIONES**

Se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido entre el 03/02/2014 y el 21/09/2017, el cual finalizó por despido indirecto. Consecuencialmente se condene al

pago del salario insoluto, comisiones, prestaciones sociales, la sanción del artículo 99 de la ley 50 de 1990, la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, la indemnización por despido sin justa causa y la indexación.

Y como Medida Cautelar, solicita se ordene a la parte demandada prestar caución que oscile entre el 30% y 50% del valor de las pretensiones, y el embargo del establecimiento de comercio y de las cuentas Bancarias de la demandada en una cuantía estimada de \$300 millones de pesos.

2

Sustenta su solicitud en que:

- Según el Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Medellín, la Sociedad demandada tiene embargado el establecimiento de comercio por la empresa “Ménsula S.A” por orden del Juzgado Civil del Circuito de Medellín.
- Que la entidad demandada presenta 4 Procesos judiciales por obligaciones tanto de carácter civil como laboral, por ende es claro que se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones.
- Y que la empresa demandada no ha renovado la Matrícula Mercantil, lo que genera inseguridad y desconfianza en los negocios.

### TRAMITE PROCESAL

El Despacho de instancia negó la Medida Cautelar argumentando que de conformidad con el artículo 85 A del C.P.T. y de la S.S., la parte demandante no demostró las graves y serias dificultades presentadas por la empresa demandada para el cumplimiento de sus obligaciones.

Inconformes con esta decisión, el apoderado judicial de la Parte Demandante interpuso **RECURSO DE APELACIÓN** en los siguientes términos:

Sostiene que hay suficientes elementos para determinar que la empresa demandada está presentando graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones en general, toda vez que están en curso varios Procesos judiciales en su contra, como consecuencia de lo cual se encuentra embargado el Establecimiento de Comercio que es la constitución de todos sus bienes, aunado a que la empresa demandada ha creado un patrimonio autónomo, lo que deja sin bienes las resultas de los Procesos judiciales; elementos éstos que indudablemente permiten inferir la gravedad de la situación del empleador para el cumplimiento de sus obligaciones, siendo entonces procedente la caución solicitada.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

- Competencia: Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el A-quo en negar la Medida Cautelar de embargo solicitada; y en tal caso, establecer en qué porcentaje procede la pretendida caución. Veamos:

El artículo 37 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su artículo 85 A, al regular la Medida Cautelar en el Proceso Ordinario Laboral, señala lo siguiente:

“MEDIDA CAUTELAR EN PROCESO ORDINARIO. <Artículo modificado por el artículo 37-A de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.

...

Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.”.

Se tiene que esta disposición normativa tiene como objeto, ordenar la constitución de una caución, entre otros, cuando estime que el accionado se encuentre en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones laborales, exigiendo para su imposición a la parte que la solicita, que indique los motivos por los que pretende la constitución de dicha garantía, debiendo acreditarlos en el proceso mediante pruebas suficientes que acrediten la situación alegada.

Frente a este asunto, la Corte Constitucional en Sentencia C-379 de 2004, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra, sostuvo:

“(…) Aquí no se desconoce el derecho de acceso a la administración de justicia, pues como se ve, la decisión se toma después de una valoración y un análisis de las pruebas y sólo cuando el juez considere que las resultas del proceso pueden ser desconocidas, previsión que se justifica en favor del trabajador.

La carga procesal que se impone al demandado no agrava su situación, simplemente cuando el juez considere que se encuentra en serias dificultades para el cumplimiento de sus obligaciones, y en aras de proteger al trabajador decreta la medida, con el fin de hacer efectiva la orden dada en la sentencia”.

Y en Sentencia C 043 del 25 de febrero de 2021, la misma Corporación declaró exequible de manera condicionada el artículo objeto de estudio, en los siguientes términos:

“La Sala evidencia entonces que el régimen cautelar contemplado para el procedimiento civil, específicamente el previsto para los procesos declarativos (art. 590, CGP), es más ventajoso para sus justiciables, si se compara con el disponible en el proceso laboral para los justiciables de esta especialidad. Efectivamente, el primero goza de un estándar de protección más alto puesto que su régimen cautelar permite adoptar medidas con diferente alcance para proteger preventivamente el derecho reclamado, mientras que el segundo cuenta únicamente con la caución como herramienta para garantizar provisionalmente los derechos que allí se exigen, sin más alternativas.

....”.

En el caso a estudio, encuentra la Sala que los pilares de la Medida Cautelar aquí solicitada, son:

- El Certificado de Existencia y Representación Legal de fecha 06/12/2021, en el que se puede evidenciar un embargo al Establecimiento de Comercio de propiedad de la Sociedad demandada efectuado el 30/05/2019 (fls. 627 a 635 anexo 1 y del anexo 14 del expediente digital).

- Copia de 4 Procesos judiciales en contra de la entidad demandada: 1 Ordinario Laboral radicado el 13/09/2016 y 3 de carácter civil (1 Declarativo y 2 Ejecutivos) radicados el 07/01, el 22/04 y el 27/09 todos del 2019 (anexo 16), es decir, en fecha posterior a la presentación de la presente demanda que lo fue el 05/05/2018.

- La entidad demandada no actualizó o renovó su Matrícula Mercantil (fl 1 anexo 14).

El anterior material probatorio obrante al interior del proceso, en criterio de la Sala evidencia de manera clara que la entidad demandada viene presentado dificultades de tipo económico que en un determinado momento pueden incidir en el cumplimiento de sus obligaciones laborales, y concretamente en las derivadas de una eventual condena en este proceso en favor de la trabajadora aquí demandante.

En consecuencia, se **REVOCARÁ** el Auto proferido el 07 de diciembre de 2021 (anexo 18), en cuanto negó la Medida Cautelar solicitada, para en su lugar, Ordenar que la parte demandada establezca caución en un porcentaje igual al 30% de las pretensiones de la demanda (\$319.194.230, con base en los hechos y pretensiones de la demanda folios 1 a 9 anexo 1 del expediente digital), lo cual arroja una suma igual a \$95.758.271.

**Sin COSTAS PROCESALES de 2da Instancia**, al prosperar el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 07 de diciembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **ADRIANA SALAZAR RUIZ** en contra de **PROMOTORA DE PROYECTOS RINCONES DE LLANOGRANDE S.A.S**, para en su lugar, **ORDENAR** que la parte demandada establezca Caución en un porcentaje igual al 30% de las pretensiones de la demanda, lo cual arroja una suma igual a \$95.758.271, según lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: sin COSTAS PROCESALES de 2da Instancia.**

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS** virtuales.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**

**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó  
por estados N ° 112 del 29/06/2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>