

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Respecto a la petición de impulso formulada por la parte demandante, se dice lo siguiente:

La Corte Constitucional en la sentencia de tutela 311 de 2013, expediente T-3.768.635 precisó que al tenor de lo previsto en el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, es obligación “...dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal...”.

A juicio de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, los Jueces están en la obligación de respetar los turnos establecidos para fallar los procesos, y obrar en contrario conlleva el quebrantamiento del derecho a la igualdad de los demás usuarios de la administración de justicia que se encuentran en las mismas o peores condiciones, sin que pueda imponer al colegiado decidir los asuntos a su cargo contraviniendo el orden establecido para tal fin. (Sentencia de Tutela de 18 de diciembre de 2012, MP. Margarita Cabellos Blanco)

Sin embargo, le ley permite modificar el orden predeterminado en el que se deben fallar los procesos por razones de descongestión o cuando las condiciones particulares del demandante obligan a darle prelación respecto a los demás casos que se adelantan en el despacho.

Así mismo, como medida legal de descongestión se autoriza que se puedan decidir los procesos por unidades temáticas de acuerdo al objeto del litigio.

Ahora, este proceso fue repartido a este despacho el 1° de noviembre de 2017, mediante auto de 6 de mayo de 2019 se admitió el recurso de apelación y se asumió el estudio del proceso por el grado jurisdiccional de consulta y por auto de 22 de abril de 2021 se dio traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión.

Si bien el despacho ha venido, en términos generales respetando los turnos de ingreso al mismo, ha debido también de forma obligatoria atender situaciones encontradas como lo es dar evacuar la gran cantidad de autos que tenía los procesos suspendidos en primera instancia mientras eran decididos y de los cuales se hallaron ingresos a 2017 sin resolución, peor situación se encontró con temas tan sensibles y complejos como lo son las pensiones de sobrevivientes e invalidez, muchas de las cuales contaban con ingresos anteriores a la anualidad antes citada.

Dentro de las medidas de descongestión, que reitero más que una idea del titular del despacho se constituye en un deber, adicional de informar sobre dicha situación al Honorable Consejo Superior de la Judicatura, como al Consejo Seccional de la Judicatura, se programa por temporadas el proferir sentencias por unidades temáticas, lo cual no es una invención, sino que tiene pleno respaldo justificativo en el volumen de negocios.

El proferir sentencias por unidades temáticas no es una medida exclusiva de esta judicatura, sino que ha sido adoptada por varios despachos a nivel nacional y no solo en la especialidad laboral.

Reflejo del trabajo que ha adelantado el despacho, es que en el reporte de estadística del trimestre enero – marzo de 2022, se registra un total de 640 procesos vigentes a mi cargo, lográndose una reducción importante en el inventario (124 procesos), para lo cual ha de tenerse en cuenta que el reparto de procesos y acciones constitucionales continua día a día hasta la fecha, lo que significa que la evacuación ha sido mucho mayor a la diferencia de inventario antes expuesta, y se denota considerablemente la disminución en el número de procesos en el reporte de estadística de trimestres pasados.

Los procesos abordan temas diferentes, un 90% de ellos contienen pretensiones relativas a la seguridad social, que en su mayoría y específicamente, los que se recibieron de la Sala de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, son complejos y no

permiten una decisión exprés, demandan tiempo para su estudio y para la elaboración de la ponencia.

Adicionalmente, el suscrito debe realizar el estudio de los procesos de los demás integrantes de la Sala para su aprobación.

Quiere decir lo anterior, que el motivo por el cual no se ha proferido la decisión de segunda instancia dentro del proceso de la referencia, es la congestión judicial y el cúmulo de trabajo.

No obstante, en esta instancia se evaluarán las condiciones particulares de la demandante; y de ser posible, se inaplicará la regla general de turnos consagrada en el artículo 18 de la Ley 446 de 1998.

Es importante poner en conocimiento que el suscrito tomo posesión como Magistrado de la Sala Laboral de la Corporación el 2 de diciembre de 2019, con un inventario a dicha calenda de 749 procesos.

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

Magistrado

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 112 de 29 de Junio de 2022  
**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f54c800a9a8fd503ad91860f9f6224f71284135e8aedd4425e6e640aa609de**

Documento generado en 28/06/2022 03:18:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**