

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JAIME BLANCO SÁNCHEZ** en contra de **CRISTALERÍA PELDAR S.A.**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la compañía demandada.

La parte demandante solicitó que se declare nulo el procedimiento disciplinario convencional adelantado por la demandada, para terminar el contrato de trabajo a partir del 3 de mayo de 2016, de manera ilegal y sin justa causa; se condene a reintegrarlo, en el mismo oficio e iguales condiciones que desempeñaba al momento de la terminación del contrato de trabajo; el pago de todos y cada uno de los derechos laborales desde la fecha de terminación del contrato de trabajo hasta el reintegro, tales como: salarios, incrementos anuales, prestaciones sociales legales y extralegales causadas y las que sigan causando, primas de servicio, vacaciones causadas, intereses a las cesantías doblados por la mora, derechos convencionales causados y los que se sigan causando, prima de vacaciones y de antigüedad, prima de junio y navidad, depósito del auxilio de cesantía en uno de los fondos y sanción por la falta de depósito de tales derechos, aportes a la seguridad social en pensiones mediante cálculo actuarial. En subsidio, solicita la indemnización convencional o la legal indexada; perjuicios morales y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante fallo del 09 de octubre de 2019, **CONDENÓ** a **CRISTALERÍA PELDAR S.A.** a cancelar al demandante, la suma de \$119.909.791 por concepto de indemnización por despido injusto liquidada con la norma convencional; **ABSOLVIÓ** a la

accionada de las demás pretensiones. Y finalmente **CONDENÓ** en costas a **PELDAR S.A.** fijando como agencias en derecho, la suma de \$0.393.685.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 29 de marzo de 2022, **MODIFICÓ** la Sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, y en su lugar **CONDENÓ** a la demandada a reintegrar al señor **BLANCO SANCHEZ**, al cargo que desempeñaba al momento de la terminación del contrato de trabajo o a uno de mejores condiciones, con el pago de salarios, prestaciones sociales, derechos laborales legales y extralegales que correspondan; con el pago de los aportes al sistema general de seguridad social y los intereses a que haya lugar por este concepto; desde la fecha de terminación del contrato de trabajo el 3 de mayo de 2016 hasta cuando se haga efectivo el reintegro. Y **CONDENÓ** en costas en esta instancia a la demandada, fijando agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'00.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del **demandado**, *como en el caso de estudio*, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de

segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada en el monto de las condenas impuestas en primera instancia y modificadas en esta sede, relacionadas con el reintegro, el que calculado sólo con los salarios dejados de percibir, desde la fecha de la terminación de la relación laboral el 3 de mayo de 2016 hasta la fecha de sentencia de segunda instancia el 29 de marzo de 2022, teniendo en cuenta el salario diario devengado de \$127.955 (último salario devengado de \$3.838.649) utilizado para efectos de la liquidación de indemnización por el A quo en la sentencia de primera instancia, asciende a **\$272.160.285**. cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por **la demandada CRISTALERÍA PELDAR S.A.**, contra el fallo proferido el 29 de marzo de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados,

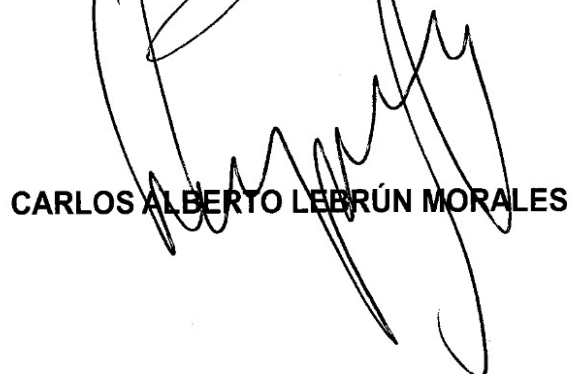
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. **112**
del **29 de junio de 2022.**

consultable

aquí: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>