

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, dentro del proceso promovido por **CARLOS ALBERTO VIANA TABORDA** representado por la señora **OLGA LUCIA GIRALDO GIRALDO** en calidad de curadora, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

La parte demandante, solicita se declare la nulidad del dictamen N° 3589193 emanado de la AFP PROTECCIÓN S.A. solo en lo relativo a la fecha de estructuración del estado de invalidez por no ser coherente con la historia clínica y la evolución de la enfermedad del señor VIANA TABORDA, debiendo ser la estructuración a partir del 6 de marzo de 2013, conforme a lo establecido por la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia. En consecuencia, se condene a la AFP a pagar la suma de \$8.948.500 como retroactivo pensional causado entre el 6 de marzo de 2013 y el 28 de marzo de 2014; los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pretendido, a partir del 24 de mayo de 2014; los causados sobre el retroactivo pensional reconocido por la demandada; en subsidio de los intereses, la indexación de las condenas y las costas de proceso.

La primera instancia culminó con sentencia proferida del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en la que **DECLARÓ** que **PROTECCIÓN S.A.** está obligada a reconocer el retroactivo pensional al señor **CARLOS ALBERTO VIANA TABORDA** en cabeza de su curadora. **CONDENÓ** al pago de \$2.437.500 por retroactivo causado de diciembre de 2013 a marzo de 2014 y **ORDENÓ** su indexación. **CONDENÓ** a **PROTECCIÓN S.A.** a reconocer y pagar intereses moratorios a partir del mes de mayo de 2014 a septiembre del mismo año, a la suma de \$140.010 y a la indexación de ese valor a partir del mes de septiembre de 2014 hasta el momento de

la cancelación efectiva. **ABSOLVIÓ** a **PROTECCIÓN S.A.** al reconocimiento de intereses moratorios sobre sobre retroactivo pensional. **DECLARÓ** probada parcialmente la excepción de inexistencia de la obligación de pagar el retroactivo de marzo de 2013 a noviembre 30 de 2013. Finalmente, **CONDENÓ** en costas a la demandada, fijando como agencias en derecho la suma de \$414.000 a favor de parte demandante.

Esta sala de decisión **MODIFICÓ** la sentencia de primera instancia, en cuanto al valor del retroactivo reconocido, el cual se estableció en la suma de \$8.172.641 por el período comprendido entre el 6 de marzo de 2013 y el 27 de marzo de 2014. Y **CONFIRMÓ** la decisión en todo lo demás. **CONDENÓ** en costas a **PROTECCIÓN S.A.** fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 a favor del señor **VIANA TABORDA**.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$120.000.000, para el 2022, año de emisión de la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, *como en el caso en estudio*, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

En este sentido, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada, en las cuantías de las condenas impuestas en primera instancia y confirmadas en esta sede, que aun teniendo en cuenta en lo relacionado al valor del retroactivo, el cual ascendió a \$8.172.641 y su indexación a marzo de 2022 fecha de fallo de segunda instancia, da un valor de \$3.767.594, sumado a \$140.010 por concepto de intereses moratorios, y su indexación desde septiembre de 2014 hasta la fecha del fallo de segunda instancia por valor de \$60.607, sumas que arrojan un

total de **\$12.140.852**, cifra que no alcanza a superar la cuantía exigida, por lo tanto, **PROTECCIÓN S.A.** carece de interés jurídico para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANDA PROTECCIÓN S.A.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

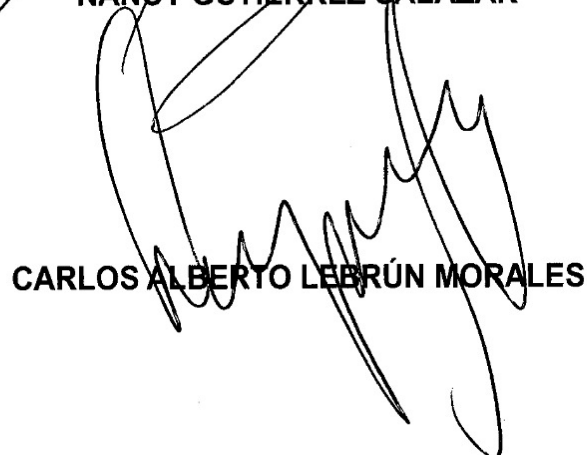
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS
No. **112** del **29 de junio de 2022**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral