



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

INTERLOCUTORIO N° 042

(Mediante el cual resuelve solicitud de corrección)

Proceso : Ordinario Laboral
Demandante : IVÁN DARÍO BOLÍVAR MORALES
Demandado : COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS,
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado : 05001 31 05 017 2020 00411 02

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver solicitud de corrección de la Sentencia de Segunda Instancia, presentada por el apoderado de COLPENSIONES.

ANTECEDENTES

Esta Sala de Decisión Laboral, conoció del proceso de la referencia en Apelación formulada por la apoderada de COLFONDOS S.A., profiriéndose Sentencia el 25 de marzo de 2022, mediante la cual se confirmó la decisión condenatoria de Primera Instancia.

El Juzgado remitió el expediente, para que se resuelva sobre memorial presentado por el apoderado de COLPENSIONES, solicitando corrección del radicado en el acta de segunda instancia,

¹ Conformada por los Magistrados NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ como Ponente.

el cual quedó como 05001310501720210021501, siendo el radicado correcto 05001310501720200041101.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 286 del Código General del Proceso - aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, que la corrección de una providencia por error puramente aritmético tiene lugar en “**...los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...**”; veamos:

“...ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...” (Negrillas fuera de texto).

En el asunto debatido, encuentra esta Sala de Decisión Laboral, que el proceso debe estar bien identificado y en la referencia que identifica las partes, al iniciar el acta de la Sentencia de Segunda Instancia, por error se digitó como radicado 05001310501720210021501 y en los encabezados de cada página quedó como 05001310501720210041101, debiendo ser 05001310501720200041101; por tanto, hay lugar a la corrección solicitada.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CORRIGE** el **radicado** contenido en la Sentencia de Segunda Instancia proferida el veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022), **quedando para todos sus efectos con el No 05001310501720200041101**; conforme lo indicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

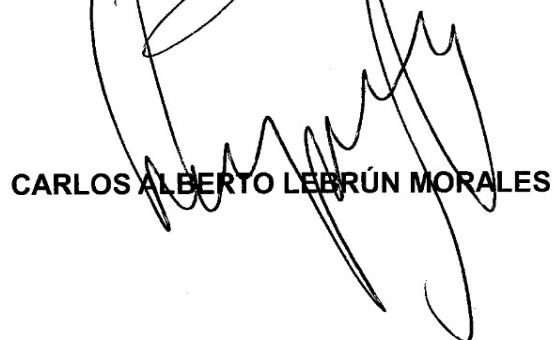
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **112** del **29 de junio de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>