

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada ponente

CONFLICTO DE COMPETENCIA ENTRE JUZGADOS DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN	
Juez que declara su incompetencia	Juez 7ª Laboral del Circuito de Medellín
Juez que recibe el expediente, se declara incompetente y propone el conflicto	Juez 8ª Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín
RADICADO	05001-41-05-008-2022-00517-00
TEMA	CONFLICTO DE COMPETENCIA POR FACTOR CUANTÍA
DECISIÓN	ASIGNA COMPETENCIA A LA JUEZ SÉPTIMA LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se decide el conflicto negativo de competencia para conocer del proceso ordinario laboral instaurado por el señor **JESÚS AMED ROA CÓRDOBA** contra de la empresa **COMPUSER SAS y Otros**, el cual enfrenta a los juzgados **SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y **OCTAVO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**.

## ANTECEDENTES

Mediante demanda ordinaria laboral, el señor JESÚS AMED ROA CÓRDOBA accionó en contra de la empresa COMPUSER SAS y Otros, la cual dirigió a reparto de los jueces laborales del circuito de Medellín, elevando las siguientes pretensiones, sustentadas en las respectivas causas fácticas:

- Invocó una relación laboral entre el 16 de enero y el 6 de febrero de 2020, regida por contrato de trabajo a término indefinido, finalizada de manera unilateral e injusta por parte del empleador.
- Precisó que fue contratado para desempeñar el cargo de Pilero, realizando actividades de excavación, así como movimiento de tierras y de bases para levantar edificios.
- Refirió que cumplía un horario de trabajo que le era asignado por ingenieros y maestros de la empresa DJ PERFORACIONES S.A.S.
- Informó que devengaba un salario diario de \$4.000.000 mensuales.
- Manifestó que, durante la existencia de la relación laboral no fue afiliado al sistema de seguridad social integral.
- Refirió que, pese a que el contrato finalizó de manera unilateral e injusta por parte de su empleador, no le fue pagada la liquidación final de prestaciones sociales, auxilio de transporte, suministro de dotación, ni le consignaron las cesantías a un fondo administrador y además, le quedaron adeudando los últimos 6 días de salario.
- La activa cuantificó el monto de las sumas adeudadas en la suma total de **\$12.982.221**, resultante de la sumatoria de los siguientes rubros:
  - **\$222.222** a título de cesantías adeudadas; - **\$26.666** correspondientes a intereses a las cesantías; - **\$222.222** por primas de servicio; - **\$111.111** a título de vacaciones adeudadas; - **\$4.000.000** como indemnización por despido injusto; - **\$400.000** por horas extras no pagadas; - **\$4.000.000** a título de indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, y; - **\$4.000.000** por indemnización moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

## **ACTUACIONES DE LOS JUZGADOS 7º LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN y 8º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN.**

La demanda ordinaria laboral referida fue inicialmente repartida al Juzgado 7º Laboral del Circuito de Medellín, según acta de reparto del 18 de marzo de 2022 (PDF 2 del expediente digital), agencia judicial que, mediante proveído del 16 de junio de 2022 (PDF 4 del expediente digital) rechazó dicha demanda por falta de competencia factor cuantía, al considerar que, de conformidad al artículo 12 del Código procesal del Trabajo y la Seguridad Social, las pretensiones de la demanda ascendían a la suma de \$12.982.221 a la fecha de presentación de la demanda, concluyendo que la competencia correspondía a los juzgados municipales de pequeñas causas laborales de la ciudad, por ser un rubro inferior a veinte (20) salarios mínimo legales mensuales vigentes.

A su turno, el Juzgado 8º Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, juzgado al que se repartió el proceso, según acta de reparto del 24 de junio de 2022 (PDF 6 del expediente digital), mediante proveído del 5 de julio de 2022 (PDF 7 del expediente digital), decidió que no era competente para conocer del asunto, con fundamento en la misma norma determinadora de la cuantía citada por la Juez del Circuito, argumentando que *“el valor total de las pretensiones de la demanda, entre ellas, la sanción moratoria prevista en el artículo 65 del C.S. del T. por el no pago de la liquidación de prestaciones sociales, que calculada teniendo en los hechos de la demanda, esto es, el salario percibido por el actor de \$4.000.000, la terminación de la relación laboral el 6 de febrero de 2020, la fecha de presentación de la demanda el 18 de marzo del año en curso; asciende a la suma de \$97.333.333, lo que impide tramitar el proceso por el procedimiento de única instancia...”*.

## CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Repartido el referido conflicto a esta Sala de decisión, mediante acta del 11 de julio de 2022, de conformidad al artículo 139 del Código General del Proceso, al tratarse de la sala de decisión superior funcional de ambos juzgados inmersos en el conflicto, por pertenecer ambos al Distrito Judicial de Medellín, y por sobre dos juzgados de la misma especialidad (artículo 18 Ley 270 de 1996), es pertinente dirimir la controversia competencial.

Conflicto Negativo de Competencia: Este se origina cuando dos Despachos Judiciales, respectivamente, reniegan de la competencia (uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto).

Para resolver lo pertinente debemos remitirnos al artículo 12 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece:

**“ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA.** <Artículo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.*

En el presente asunto, como se advirtió en precedencia, si bien la parte demandante estimó que el monto de las pretensiones adeudadas ascendía a la suma de **\$12.982.221**, resultante de sumar los conceptos que estima no le ha pagado su empleador, incluida la indemnización moratoria de los

artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990, cada una de ellas por un valor de \$4.000.000, indudablemente nos encontramos frente a una cuantificación que es equivocada y que indujo a la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín a considerar que las pretensiones económicas de la demanda no superaban los veinte salarios mínimos para la fecha de presentación de la demanda, lo cual es errado, según pasa a detallarse:

La demanda fue presentada el 18 de marzo de 2022, lo que implica que deba tomarse el **salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022, que asciende a la suma de \$1.000.000**, por lo que el límite de los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes equivale a **\$20.000.000**.

Ahora, es importante reseñar que, conforme al numeral 5° del artículo 42 del Código General del Proceso, el juez tiene el deber de interpretar la demanda bajo el principio de congruencia y, si bien no puede incurrir en prejuzgamiento, sí debe razonadamente revisar el monto de las pretensiones para concluir que efectivamente se ajustan a la situación fáctica que sustenta las mismas.

Esta sala advierte que le asiste razón a la Juez Octava Municipal de Pequeñas Causas Laborales, como quiera que, en virtud de la facultad interpretadora de la demanda y el ejercicio aritmético a que está llamado a realizar el operador jurídico para concluir si es o no competente, las pretensiones de esta demanda no ascienden a la suma de **\$12.982.221**, sino a una suma cercana o aproximada de **\$100.000.000=**, como quiera que, con fundamento en un salario mensual de \$4.000.000 y una indemnización moratoria contabilizada por un máximo de 720 días equivalente a dos años, al tratarse de un salario superior al mínimo, la sola indemnización moratoria es cercana a la suma de \$96.000.000, sin contabilizar la moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y las otras pretensiones de la demanda.

Obviamente estas operaciones aritméticas solo fungen como criterios matemáticos para determinar la cuantía, sin que se pueda afirmar que correspondan a aspectos determinados o probados, ya que será al interior del proceso donde se deberán probar la existencia del vínculo laboral invocado, el impago de los conceptos prestacionales e indemnizatorios reclamados, el monto del salario, y demás aspectos.

Así las cosas, es la propia causa fáctica del líbello introductor el que aporta elementos que permite concluir, sin incurrir en prejuzgamiento, que el presente proceso es de doble instancia.

Consecuencia de lo anterior, es que a la Juez 8ª Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín le asiste razón al haberse separado del conocimiento del asunto y haber propuesto el conflicto negativo de competencia, como quiera que es indudable que este asunto supera ampliamente los veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la demanda y, por ende, la competencia se radica en cabeza de la Juez 7ª Laboral del Circuito de Medellín, a quien se remitirá este proceso para que asuma su conocimiento.

## **V. D E C I S I Ó N**

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

### **R E S U E L V E:**

**Primero. - DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, y el, Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, en el sentido de definir la competencia para conocer del presente proceso ordinario laboral, en cabeza del **JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE MEDELLÍN**, quien debe continuar con el trámite procesal, de conformidad a lo expuesto.

**Segundo. - REMITASE** el expediente al juzgado antedicho, para que imparta al proceso el trámite del procedimiento correspondiente.

Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Para constancia se firma por los Magistrados de la Sala Tercera de decisión Laboral del tribunal Superior de Medellín,

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 124 del 18 de julio de 2022.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>