

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

APELACIÓN AUTO	
EJECUTANTE	WILSON ALBERTO PULGARIN MARÍN
EJECUTADO	CERVECERÍA UNIÓN S.A.
RADICADO	05360-31-05-001-2020-00037-01
TEMA	Excepción Previa – Cosa Juzgada
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **WILSON ALBERTO PULGARIN MARÍN** contra la **SOCIEDAD CERVECERÍA UNIÓN S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 031**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, el señor WILSON ALBERTO PULGARIN MARÍN solicita lo siguiente:

DECLARACIONES

Que se declare que el señor **WILSON ALBERTO PULGARIN MARIN** identificado con cédula de ciudadanía No. 98.487.771 tiene derecho a que sea indemnizado como consecuencia de haber terminado la relación laboral sin autorización del Ministerio de trabajo a pesar de estar protegido por la figura de la estabilidad laboral reforzada.

CONDENAS

1. Que se condene a la entidad denominada CERVECERIA UNION S.A. a **pagar la indemnización correspondiente a 180 días de salario por haber terminado la relación laboral con el señor WILSON ALBERTO PULGARIN MARIN sin autorización del Ministerio del trabajo.**
2. Que se condene a CERVECERIA UNION S.A. al pago de las costas del proceso.

Admitida la demanda, y encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente la sociedad CERVECERÍA UNIÓN S.A., dio respuesta oportuna al libelo genitor, a través de su apoderado judicial, según se advierte en el archivo PDF N° 08 del expediente digital, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda. Y para enervar las pretensiones formuladas, propuso las siguientes excepciones:

Como excepción **PREVIA** formuló la de “COSA JUZGADA”, argumentando que en desarrollo de lo previsto en los arts. 15 del C.S.T. y 2483 del Código Civil y la cual se soporta en el acuerdo transaccional suscrito con el demandante, en virtud del cual se le reconoció a este último una suma adicional al valor de las acreencias laborales legales y extralegales a las que tenía derecho, conviniéndose expresamente que con el reconocimiento de esta suma adicional, se transaba cualquier reclamo del trabajador que pudiera surgir del desarrollo y terminación de la relación laboral.

Y como excepciones de **MÉRITO** propuso las de: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; COSA JUZGADA; BUENA FE; ABUSO DEL DERECHO, y la INNOMINADA”*.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, celebrada el 20 de abril de 2022 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, DECLARÓ no probada la EXCEPCIÓN PREVIA de COSA JUZGADA, propuesta por la sociedad CERVECERÍA UNIÓN S.A.

Como fundamento de su decisión, consideró la juez de primer grado que, para llegar a una de decisión categórica de una eventual procedencia o no de este medio exceptivo, deben dilucidarse muchos interrogantes al interior del amplio debate probatorio, y por tanto, no es posible, declarar terminado el proceso, pues en su sentir la excepción propuesta no puede ser resuelta como previa, sino que debe ser resulta como una excepción mixta y decidirla como perentoria al momento de la emisión de la sentencia que ponga fin a la instancia, una vez se hayan recaudado la totalidad de las pruebas presentadas por las partes, pues el demandante está aduciendo desde el escrito introductorio la existencia de un despido indirecto, que compromete la validez del acto jurídico denominado acuerdo transaccional.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en reposición y apelación por el apoderado judicial de la sociedad Cervecería Unión S.A., quien expresó su inconformismo frente a la no declaratoria de esta excepción como previa, exponiendo en su alzada que en las pretensiones dela demanda no está incluida la pretensión de declaratoria de despido indirecto, la activa solamente pidió el reconocimiento y pago de la indemnización de 180 días de salario, por haberse

desvinculado al trabajador encontrándose en una presunta estabilidad laboral reforzada, en los términos del art. 26 de la Ley 361 de 1997.

Y que al ser ello así, no era necesario analizar lo concerniente al despido indirecto, pues lo pretendido en la presente acción no guarda relación alguna con este tópico, toda vez que las causales de terminación del vínculo laboral no tienen nada que ver con las condiciones de salud del demandante.

La juez de primer grado negó el recurso de reposición, y concedió la apelación ante este Tribunal de Distrito Judicial, al estimar que desde el hecho decimo de la demanda, la activa está sustentado y anunciando cuales serían las consecuencias jurídicas que recaerían sobre el acuerdo transaccional celebrado entre las partes, en el eventual caso de demostrarse la ocurrencia de un despido indirecto, es decir, la ineficacia del acto jurídico que hizo tránsito a cosa juzgada, en el que se afinca la excepción previa propuesta.

Alegatos de conclusión:

El apoderado judicial de la parte demandada, insistió en la prosperidad de la excepción previa de cosa juzgada propuesta, con fundamento en los siguientes puntos:

Expone que el demandante tenía pleno conocimiento que contaba con una condición de salud, la cual le daba una especial protección legal y, aun así, manifestó lo siguiente: *“es consciente de que podrá haber permanecido en el cargo en razón de la protección constitucional y legal que le brinda su condición de salud, pero su decisión soberana es la de desvincularse para dedicarse a otras actividades que a su juicio le permita, con el apoyo inicial de los recursos que obtendrá con esta transacción, dedicarse a alguna actividad diferente que redundaría en beneficio de su condición.”*

Que al interior del contrato celebrado entre las partes no solo se tuvo en cuenta el estado de salud del demandante, sino también, que dentro de las sumas

canceladas se incluyeron todas las indemnizaciones que pudiese reclamar el demandante, siendo la indemnización contemplada en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 una de ellas, por lo que es palmario que resulta procedente declarar probada la excepción de cosa juzgada, teniendo en cuenta que existe identidad de partes, identidad de objeto e identidad de causa.

El hecho de que el despacho considere que la forma en la que se terminó el contrato puede llevar consigo otras pretensiones, atenta contra el principio de consonancia, habida cuenta que dentro de las mismas en ningún momento se indicó que se buscara la nulidad del acta de terminación del contrato por mutuo acuerdo o del contrato de transacción y, por ende, se trata de un documento plenamente válido y que, tal y como se indicó en el mismo, hace tránsito a cosa juzgada, debiendo resaltar que, si bien se incluyen circunstancias fácticas no relacionadas en los documentos bajo estudio, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido enfática en señalar que no se requiere una equiparación matemática, sino que basta con que las pretensiones sean conexas o complementarias, como en el caso particular, para que pueda deprecarse la cosa juzgada.

Finalmente, señala la parte demandada que si en gracia de discusión se considera que hay elementos que generan dudas, a partir de lo que extrae de los hechos de la demanda, la excepción de cosa juzgada no debió haberse declarado como no probada, sino haber diferido su estudio al fondo de la sentencia.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la parte demandada, en contra del auto interlocutorio dictado por la *A Quo*, el 20 de abril de 2022, a través del cual declaró no probada la excepción previa de COSA JUZGADA

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3º del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Ahora bien, la controversia suscitada estriba en dilucidar, si en el sub lite se dan los presupuestos procesales para declarar probada como previa, la excepción de COSA JUZGADA derivada de un contrato de transacción celebrado entre las partes.

LA COSA JUZGADA

Como bien se sabe doctrinaria y jurisprudencialmente, la cosa juzgada se ha estructurado alrededor de la triple identidad: sujetos (partes), objeto (pretensiones) y causa (hechos), que permite determinar los eventos en los que la jurisdicción debe rechazar aquellas acciones dirigidas contra un asunto ya resuelto, pues de permitirse un nuevo juzgamiento se dejaría sin respaldo la confianza de quienes participaron en un acuerdo transaccional, así como la depositada por la colectividad en sus autoridades judiciales para la solución regular, eficaz y definitiva de los conflictos sometidos a su consideración. La cosa juzgada va a determinar que, dentro de unos límites, no sea posible volver a conocer sobre aquello que ya fue objeto de resolución, fueren los que fueren los motivos para decidir, de modo que tarde o temprano la sentencia o acuerdo transaccional adquiere las notas de irrevocabilidad e inmutabilidad, características que no pueden ser desconocidas por ninguna de las partes.

En efecto, “...la firmeza de las decisiones es condición necesaria para la seguridad jurídica. Si los litigios concluyen definitivamente un día, y tanto las partes implicadas en él como el resto de la comunidad, tienen certeza de que a partir de ese momento la decisión judicial es inalterable, el proceso cumple un papel eficaz en la solución de los conflictos. Este es el sentido de la cosa juzgada, en relación con la cual la Corte ha reconocido que hace parte de las garantías del debido proceso, consagradas en el artículo 29 de la Constitución, y está implícita en el concepto de administrar justicia...” (Corte Constitucional sentencia C-548 de 1997).

CASO CONCRETO

Le corresponde a la Sala determinar si las pretensiones del presente proceso judicial, corresponden a un asunto ya discutido y acordado por las mismas partes al interior de un acuerdo denominado: “ACTA TERMINACIÓN CONTRATO POR MUTUO ACUERDO”.

Pues bien, en el proceso que hoy se tramita, el señor WILSON ALBERTO PULGARIN MARIN eleva demanda ordinaria laboral contra la sociedad CERVECERÍA UNIÓN S.A. y se lee textualmente que las pretensiones de la misma buscan que se declare que le asiste derecho a la indemnización correspondiente a 180 días de salario, por haberse terminado su vinculación laboral, encontrándose en estabilidad laboral reforzada, y sin autorización del Ministerio de Trabajo.

Ahora bien, ambas partes, en sus escritos de demanda y replica, aportaron copia de un “ACTA TERMINACIÓN CONTRATO POR MUTUO ACUERDO” de fecha 29 de mayo de 2018, y copia de un documento denominado “CONTRATO DE TRANSACCIÓN ENTRE CERVECERÍA UNIÓN S.A. y WILSON ALBERTO PULGARIN MARIN” de fecha 18 de junio de 2018.

En los parágrafos 1° y 2° CLÁUSULA PRIMERA del ACTA TERMINACIÓN CONTRATO POR MUTUO ACUERDO, las partes acordaron lo siguiente:

PRIMERO: *Que las partes decidieron en forma libre y voluntaria dar por terminado por mutuo acuerdo y consentimiento el contrato de trabajo con efectividad al veintiseis (29) de mayo del dos mil dieciocho (2018), contrato que tenía vigencia desde el seis (6) de febrero del mil novecientos ochenta y cuatro (1984). Que la decisión de EL TRABAJADOR fue tomada libremente sin presiones ni coacciones de ninguna clase, y con ocasión del cambio de control de LA COMPAÑIA, en pleno uso de sus facultades mentales y corporales, a sabiendas de no tener restricción ni limitación laboral alguna, consultado su propio beneficio, y con pleno conocimiento de sus derechos y facultades legales y constitucionales sin que con esta decisión se esté vulnerando ninguno de sus derechos porque en ejercicio de sus libertades y derechos él ha tomado esta determinación, que además declara irreversible e irrevocable.*

PARÁGRAFO 1: *No obstante la situación anteriormente relatada de la decisión individual de EL TRABAJADOR y aceptación consiguiente de LA COMPAÑÍA, las partes convinieron celebrar un acuerdo transaccional con el cual precaven cualquier acción que en un futuro pudiese instaurar el ex empleado, sus beneficiarios, o cualquier ente que se crea con derecho a cuestionar la validez de la terminación del contrato, teniendo en cuenta que EL TRABAJADOR tiene una condición de salud la cual le da una especial protección legal.*

PARÁGRAFO 2: *EL TRABAJADOR hace constar que es consciente de que podrá haber permanecido en el cargo en razón de la protección constitucional y legal que le brinda su condición de salud, pero su decisión soberana es la de desvincularse para dedicarse a otras actividades que a su juicio le permita, con el apoyo inicial de los recursos que*

obtendrá con esta transacción, dedicarse a alguna actividad diferente que redundaría en beneficio de su condición.

Allí se hace saber que el trabajador renuncia a la eventual estabilidad laboral reforzada, que le podría conferir sus condiciones de salud, pues es su intención realizar un acuerdo transaccional con la empresa, y dedicarse a otras actividades.

Y luego en el acuerdo transaccional que sucedió a la terminación del contrato de trabajo por mutuo acuerdo, las partes convinieron lo siguiente, veamos:

CUARTO: Las partes manifiestan que con el ánimo de resolver las diferencias provenientes de la prestación de servicios cumplida mediante contrato de trabajo, su terminación, las obligaciones anteriores que hayan podido quedar insolutas como aquellas que pudieren resultar posteriormente, se transigen tales discrepancias pues resultan esencialmente inciertas y discutibles como derechos y obligaciones en relación con todas las diferencias laborales reales o eventuales que pudieran haber existido durante la vigencia del contrato de trabajo, tales como los asuntos relacionados con el pago del salario, prestaciones sociales, horas extras, recargos, dominicales, festivos, el pago de sumas adicionales al salario por diversos conceptos tales como auxilios y beneficios, primas extralegales, bonos y bonificaciones, gastos de viaje, préstamo de vivienda, seguro de vida, entre otros, liquidación del incentivo de corto plazo (STI) o cualquier otra bonificación y reconocimientos en especie, que pudieren corresponderle, sumas que no obstante no ser salario, unas por consagración legal y otras porque así o acordaron las partes, pudieran considerarse como salario y por lo tanto susceptibles de generar prestaciones sociales, descansos y otros derechos legales a cargo de la empresa o a cargo de terceros; aspectos relacionados con descuentos indebidos sobre el salario y cobro de intereses por prestamos diferentes a los de vivienda, aumentos salariales, las indemnizaciones materiales, morales o fisiológicas que pudieran ocasionarse por la ocurrencia de riesgos profesionales por culpa del empleador; todos los derechos pendientes de reconocimiento total o parcial emanados del Pacto Colectivo de conformidad con la ley y o de cualquier otro tipo de acuerdo suscrito entre las partes; todos los derechos relacionados con la terminación del contrato de trabajo como indemnizaciones morales y materiales, e igualmente todos los derechos en dinero y en especie relacionados con la ejecución del contrato de trabajo por parte de EL EXTRABAJADOR, la existencia de remuneraciones adicionales o independientes y en fin cualquier otro derecho laboral que pudiera adeudarse y que fuera incierto y discutible, porque el arreglo es total y definitivo, LA EMPRESA acepta reconocerle a EL EXTRABAJADOR, la suma de **TRESCIENTOS DOCE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTITRES PESOS CON CERO CENTAVOS (\$312.449.823,00)**, para cuya configuración se ha tenido en cuenta entre otros, el valor de la posible indemnización que le hubiera podido corresponder en el caso de que el contrato

hubiera terminado sin justa causa, valor reconocido que se denomina **suma transaccional** para efectos del acta de transacción, suma que se reconoce por una sola vez y que por expreso acuerdo entre las partes no constituye salario para ningún efecto.

Analizados los documentos suscritos por las partes, observa la Sala que, en el primero de ellos, las partes dejaron en claro que el demandante y ex trabajador WILSON ALBERTO PULGARIN MARIN tenía para ese entonces una condición de salud que le confería una protección legal, y que este mismo trabajador a sabiendas de su situación, optó por retirarse de la empresa en forma libre y voluntaria, para dedicarse a otras actividades.

También observa la Sala que la EXCEPCIÓN PREVIA de COSA JUZGADA está cimentada en el ACUERDO TRANSACCIONAL de fecha 18 de junio de 2018, mas no en el ACTA DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO DE MUTUO ACUERDO de fecha 29 de mayo de 2018, que es donde está inmersa la supuesta renuncia del demandante a su derecho a la estabilidad laboral reforzada por condiciones de salud, de la que depende la indemnización de 180 días de salario reclamada con la presente Litis, veamos:

COSA JUZGADA.- En desarrollo de lo previsto en los arts. 15 del C.S.T. y 2483 del Código Civil y la cual se soporta en el acuerdo transaccional suscrito con el demandante, acuerdo en virtud del cual se le reconoció una suma adicional al valor de las acreencias laborales legales y extralegales a las que tenía derecho, conviniendo las partes expresamente que con el reconocimiento de esta suma adicional transaban cualquier reclamo del trabajador que pudiera surgir del desarrollo y terminación de la relación laboral.

Así las cosas, no existe la claridad suficiente para declarar como previa la excepción de cosa juzgada, ya sea de manera parcial o total, pues es indispensable practicar las pruebas que el fallador de instancia considere útiles y necesarias para resolver la litis, máxime que la parte demandante está alegando la ocurrencia de un DESPIDO INDIRECTO, que así no este expresamente contenido en el petitum, sí deberá ser objeto de análisis y estudio al resolver la instancia, teniendo muy presente lo narrado por la activa en los hechos OCTAVO, NOVENO, y DÉCIMO del escrito introductorio, en los cuales se aduce que el empleador CERVECERÍA UNIÓN S.A., tenía pleno conocimiento de la estabilidad laboral reforzada que detentaba el demandante PULGARIN MARIN, pero que aun así aceptó suscribir el acta de terminación del contrato de trabajo, sin contar con la

autorización del Ministerio de Trabajo, circunstancia que en criterio del demandante configura un despido indirecto, veamos:

8. A pesar que de el empleador tenía pleno conocimiento de la estabilidad laboral reforzada que tenía el actor en el momento de su retiro de la entidad, acepto suscribir el acta de terminación del contrato de trabajo.
9. Lo anterior significa que el ente accionado hizo caso omiso de la autorización que se requiere del Ministerio de trabajo para dar por terminado un contrato de trabajo cuando el trabajador está protegido por la institución de la estabilidad laboral reforzada.
10. A pesar de que el acta de transacción constituye una forma de terminar de mutuo acuerdo la relación laboral, entre las partes, en este caso se constituye en un despido indirecto dado que al actor, no le quedaba mas alternativa que aceptar la transacción porque de lo contrario sería despedido por la entidad accionada.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el sub lite no resulta viable acceder a la excepción previa propuesta, pues la identidad de objeto y causa, indispensables para que se configure la referida excepción, no están del todo claros en la Litis.

Tampoco puede perderse de vista el carácter mixto de la excepción de Cosa Juzgada, el cual se explica desde dos aristas: una que se afina en lo estrictamente formal, amén de lo cual, una vez constatado que ya existe una decisión que haya hecho tránsito a cosa juzgada, con identidad de partes, de objeto y de petitum, ha de llevar al operador jurídico a resolverla como previa, simplemente constatando que exista dicha identidad formal entre lo resuelto y lo pedido en relación a la nueva controversia planteada. Y otra arista, que se aparta del carácter estrictamente formal de la excepción, y que comprende su trasfondo y contenido sustancial, respecto del cual eventualmente el Juez requiere ahondar en el debate probatorio y en etapas definitivas del juicio, para resolver si en efecto se presentó en la esfera jurídica el efecto definitivo de la Cosa Juzgada; aspecto que no podría resolver de manera preliminar en el juicio.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia –autoridad que se ha pronunciado al respecto, teniendo en cuenta que es la regulación de

procedimiento general la que regula las excepciones previas-, dijo en sentencia radicado 21.824 de 2017, que “...la tarea de verificación que entraña la cosa juzgada, exige hallar en la sentencia pasada las cuestiones que ciertamente constituyeron la materia del fallo, pues en ellas se centra su fuerza vinculante...”.

En dicho criterio jurisprudencial encuentra explicación el carácter mixto que caracteriza la excepción de Cosa Juzgada, y explica el carácter potestativo del juez de conocimiento, para resolverla como previa o como excepción de fondo, conforme a las particularidades de cada caso.

Motivos por los cuales se confirmará lo resuelto en primera instancia, esto es, que la excepción de cosa juzgada, deberá resolverse como excepción perentoria.

Costas en esta instancia a cargo de la sociedad CERVECERÍA UNIÓN S.A., y a favor de la parte demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$500.000, equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2022.

V. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

Primero: CONFIRMAR el auto interlocutorio objeto de apelación de fecha 20 de abril de 2022, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, según lo expuesto en precedencia.

Segundo: COSTAS en esta instancia a cargo de la SOCIEDAD CERVECERÍA UNIÓN S.A., y a favor de la parte demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$500.000, equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2022.

Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 124 del 18 de julio de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>