



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 163

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir la decisión correspondiente dentro del proceso ordinario promovido por **GLORIA STELLA AGUIRRE GONZÁLEZ** en calidad de curadora de **CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ AGUIRRE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, identificado con numero de radicado **05001-31-05-013-2021-00060-01**.

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 042 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES.

1.-El señor CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ AGUIRRE, representado por su señora madre, quien a la vez es su curadora, presentó demanda con el fin de que se reconociera y ordenara el pago del retroactivo pensional a cargo de COLPENSIONES, dentro del marco histórico del 05-04-2013 - fecha de estructuración de la invalidez y el 30-09-2016.

La demanda fue admitida mediante auto de fecha 18-03-2021 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

2.- Al contestarse la demanda, la accionada propuso la excepción previa de cosa juzgada; la cual fue resuelta por el A-quo el día 24-05-2022, declarándola probada.

Contra la providencia anotada la parte actora interpuso recurso de apelación, argumentando, que, si bien es cierto, hubo un proceso donde se debatió el retroactivo pensional entre las mismas partes, en ese asunto, cuando se surtió la apelación, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín afirmó que el tema de las cotizaciones era un hecho nuevo.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandante, presentó alegaciones reiterando en términos generales los argumentos del recurso de alzada.

3. CONSIDERACIONES

Análisis jurídico.

1. Quid Juris: El recurso de apelación va dirigido a que se revoque el auto del a-quo, por no existir la cosa juzgada en el presente asunto, ya que existe un hecho nuevo que permite avivar nuevamente la acción; sobre este telón, la Sala examinará si en efecto existe un hecho nuevo que sirva de causa para la acción pretendida.

2. La Cosa Juzgada, como institución procesal está reglada por el art. 303 del CGP ante la usencia de norma que lo regule en lo laboral, integrándose entonces en base al art. 145 del CPT y SS al presente asunto.

Regla esta norma, *“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso*

verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes."

2.1. La excepción en estudio conforme lo dispone el art. 32 del Adjetivo laboral y Seguridad Social, es viable estudiarse como previa y tramitarse en la audiencia del art. 77 de la legislación seguidamente anotada.

2.2. La Corte Constitucional, sostiene en la **C-100/19**, lo siguiente:

"COSA JUZGADA-Efectos

*En primer lugar, los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación, y en segundo lugar, **el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico.** Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio.*

COSA JUZGADA-Funciones negativa y positiva

La cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico."

En cuanto a los elementos a cotejar, esto señaló:

"Para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere:

- **Identidad de objeto**, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. **Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica.** Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.

- **Identidad de causa petendi**, esto es, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener **los mismos fundamentos o hechos como sustento.** Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, **solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos**, caso en el cual, el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa.

- **Identidad de partes**, lo que implica que al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.”

2.3. Sobre este tema, la Sala laboral de la Corte, descongestión en la **SL 13012019** del 12-03-2019, al respecto consideró, que, para que se predique el fenómeno de la Cosa Juzgada, es necesario que exista identidad entre dos procesos que conocen del mismo tema, cuya identidad esté relacionada:

- i) Con las personas o sujetos-**eadem personae**-, es decir demandante y demandado;
- ii) Objeto o cosa pedida-**eadem res**-, esto es el beneficio jurídico que se solicita o reclama y no el beneficio material;
- iii) Causa de pedir-**eadem causa petendi**-, es decir, el hecho material que sirve de fundamento al derecho reclamado o la razón por la que se demanda.”

La **SL 4717 de 2018**, en cuanto al *fin* que persigue la institución estudiada, sostiene:

- i) La Cosa Juzgada constituye una garantía al debido proceso, cuya estricta observación configura la materialización del derecho.
- ii) Atiende y respeta el principio de Inmutabilidad de una sentencia judicial.
- iii) Todo proceso está llamado a ser solucionado de manera definitiva, no puede permanecer una controversia indefinidamente.”

3.-CASO CONCRETO.

3.1. Al examinarse el presente asunto, el despacho desde ya anuncia que no fue allegado al expediente las sentencias de primera y segunda instancia emanada del Juzgado 15 laboral del Circuito y el Tribunal Superior de Justicia de Medellín, Sala Laboral; sin embargo, de las confesiones voluntarias de las partes, tanto en la demanda como en la contestación; asimismo, de los autos proferidos por la Sala laboral y obrantes en el cuaderno digitalizado (01), como son los del 14-01-2020 (admite la alzada), el del 25-02-2020 (fija fecha para fallo) y el auto de cúmplase lo resuelto por el superior de fecha 24-09-2020 (fol. 90), se llega a la conclusión acerca de la existencia del proceso radicado 2017-00860, la cual se encuentra ejecutoriada; con base en lo expuesto, se examinará a quien le asiste la razón en este debate.

3.2. Como no existe incertidumbre que los dos procesos aquí examinados tienen identidad en cuanto a las partes en el juicio y el objeto del debate-retroactivos pensional desde la fecha de la calificación de la invalidez, es decir, 05-04-2013-, sólo se hará un examen de la causa petendi.

En lo que concierne con el presente asunto y conforme al hecho 5° de la demanda, *el hecho nuevo* que genera el derecho a accionar nuevamente, lo plasma así el actor:

*"Me permito indicar al despacho que, si bien fue tramitada demanda laboral contra la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES para el reconocimiento y pago del retroactivo pensional e intereses moratorios, bajo el radicado 2017-00860, la cual fue adversa a los intereses de la parte demandante, **en dicho proceso no se tuvo en cuenta que las semanas cotizadas al sistema con posterioridad a la fecha de estructuración, fueron realizadas por la señora GLORIA STELLA AGUIRRE GONZALEZ, madre y curadora de CARLOS ANDRES SANCHEZ AGUIRRE, debido a la necesidad de éste último tener cobertura de salud...**, situación que fue ventilada en la Sala Tercera Laboral del Tribunal Superior de Medellín...decisión en la cual se indicó que fue un hecho nuevo que fue debatido dentro de dicho proceso."*

Ahora, al examinarse la demanda que obra en el proceso digitalizado, si bien no encuentra un hecho a que haga referencia al fundamento fáctico expuesto en el punto 5° de la demanda actual; no es menos cierto, que en el hecho 5° de la demanda iniciadora del primer proceso ya decidido, el actor sólo expone como hecho, el no reconocimiento en legítima forma las mesadas pensionales, sin hacerse una exposición concreta sobre un hecho que generara dicha demanda.

Sobre el escenario planteado, se precisa, que para la fecha de presentación de la demanda de la cual se deprecia la cosa juzgada, es decir, desde el 24 de enero del año 2017, ya se había gestado el hecho que hoy se trae como fundamento de la presente acción; basta con observar, que las referidas cotizaciones se realizaron con posterioridad a la calificación de la PCL que lo fue 05-04-2013, por lo que se llega a la conclusión que no es un hecho que se haya generado con posterioridad al primer proceso, amén de lo anterior, no es cualquier hecho que se debe

considerar novedoso con el fin de plantear un nuevo proceso entre las mismas partes y lo pretendido; a hora, para evadir los efectos de la cosa juzgada no se pueden estar iniciando proceso, por acciones u omisiones de las partes al momento de incoar la acción de la cual se plantea la cosa juzgada, si así fuera, se estaría desconociendo la inmutabilidad de la sentencia y la imposibilidad de la materialización del derecho para las partes, quedando en manos de las partes o las autoridades la solución definitiva afrontando una clara violación al derecho constitucional del debido proceso art. 29.

Antes de concluir, la Sala deja en claro, que lo manifestado por el apoderado del actor, en cuanto a la manifestación de la sala, no amerita pronunciamiento alguno, se desconoce el contexto de lo afirmado.

Para la colegiatura, le asiste razón a la juez de primera instancia, al considerar que hubo identidad de los tres elementos exigidos por la ley para que se configure la cosa juzgada, por lo tanto se confirmará el auto apelado.

Costas en esta instancia a cargo de recurrente. De conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 las agencias en derecho se fijan en un salario mínimo legal mensual vigente, esto es \$1.000.000

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE la decisión proferida el día 24 de mayo de 2022, por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual se declaró la excepción previa de cosa juzgada, por los argumentos expuestos en la parte considerativa.

SEGUNDA: Costas en esta instancia a cargo de parte demandante. De conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 las agencias en derecho se fijan en un salario mínimo legal mensual vigente, esto es \$1.000.000.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **124**
del 18 de julio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>