

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede esta Sala a determinar si es procedente surtir el grado jurisdiccional de consulta, de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora **Geraldine Marín Gómez** contra la **Corporación Nacional para el Trabajo, Salud y Educación –Corponal-** y la **ESE Hospital Marco Fidel Suarez**, en virtud de la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

ANTECEDENTES

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del **6 de mayo de 2022**, declaró que la **ESE Hospital Marco Fidel Suarez** es responsable el pago de los dineros que **Corponal** quedó adeudando a la demandante en virtud de la solidaridad, por lo que le impuso el pago de la indemnización por despido injusto, el reajuste de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, salarios insolutos y prestaciones sociales causadas para el año de 2016 y la sanción por no pago de salarios y prestaciones al terminación del contrato de trabajo.

Frente a esta decisión los apoderados de las partes no interpusieron recurso, por lo que el juez al considerar que su sentencia afecta el patrimonio público concedió el grado jurisdiccional de consulta en favor de la **ESE Hospital Marco Fidel Suarez**.

CONSIDERACIONES

El artículo 69 del CPT y SS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, prevé el grado jurisdiccional de consulta frente a las sentencias de primera instancia en los siguientes eventos:

1. cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario si no fueren apeladas.
2. cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio.
3. cuando fueren adversas aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante.

El alcance de ésta disposición, fue aclarado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela STL-7392-2015, en la que expreso:

“(…) En ese orden, una conclusión surge diáfana: las normas en su primer inciso contienen unas reglas diferentes a las consagradas en el segundo, así:

i) Para la procedencia de la consulta conforme el primer inciso se requiere: (a) que la sentencia sea totalmente adversa al trabajador, beneficiario o afiliado y (b) que no sea apelada por éste.

ii) Para la tramitación del referido grado jurisdiccional en los términos establecidos en el segundo inciso, basta con que la sentencia del a quo sea condenatoria -siendo indiferente si lo fue total o parcialmente-, e independientemente de que el fallo haya o no sido apelado -frente a todas o algunas de las condenas impuestas-, pues en todo caso opera la consulta, en tanto el colegiado de segundo grado tiene el deber de revisar, sin límites, la totalidad de las decisiones que le fueren adversas a La Nación, a las entidades territoriales, y descentralizadas en las que aquélla sea garante”

Una vez leídos los supuestos contenidos en la norma y la precisión realizada por la jurisprudencia se encuentra que existen dos tipos de sujetos públicos integrados por las entidades territoriales (Nación, Departamento y Municipio) en cuyo caso la consulta proceso sin restricción y las entidades descentralizadas en las que la consulta solo se activa cuando la Nación actúe como garante.

Lo anterior implica que cuando estemos ante entidades descentralizadas para que se active la consulta deben en estado de liquidación y que exista una norma en la que sus pasivos son asumidos por la Nación, puesto que, de lo contrario se debe recordar que en casos como el de las ESE, su naturaleza jurídica les permite gozar de “...*personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa*... (Artículo 1° del Decreto 1876 de 1994, recopilado por el Decreto 780 de 2106), y ello tiene una implicación y es que su actuar es independiente al de la Nación o el Ente Territorial que las creo.

Este aspecto fue bien explicado por la Sala de Descongestión Laboral en sentencia SL-3520-2019, en la que expresó:

La revisión en el grado jurisdiccional de consulta, opera por ministerio de ley, sin lugar a considerar que esta institución jurídica se puede extender a otros sujetos, destinatarios o entidades, por la sola circunstancia de recibir recursos de la nación, como es el caso de la aquí accionada, dada su naturaleza jurídica pública de empresa social del Estado en virtud de su actividad relacionada con la prestación de servicios en salud, pues para tales efectos, así debe estar regulado legalmente.

En virtud de lo anterior, la Sala encuentra que no procede el grado jurisdiccional, razón por la cual se abstendrá de tramitarlo y resolverlo, disponiendo la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín,

R E S U E L V E

PRIMERO: ABSTENERSE de tramitar y resolver el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida el **6 de mayo de 2022**, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por la señora **Geraldine Marín Gómez** contra la **Corporación Nacional para el Trabajo, Salud y Educación –Corponal-** y la **ESE Hospital Marco Fidel Suarez**, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.

Radicado: 05001-31-05-009-2018-00115-01

Radicado Interno: A1292222

Asunto: Se abstiene de conocer consulta

SEGUNDO: Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 124 del 18 de julio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>