

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

Resuelve la Sala la solicitud de aclaración/adición presentada por el apoderado judicial del señor **HUGO ORLANDO RODRÍGUEZ VIGOYA** en el proceso ordinario laboral que promovió contra **COLPENSIONES**.

**I. ANTECEDENTES**

**1. De la solicitud del memorialista**

El día **31 de mayo de 2022**, el apoderado judicial del demandante en el proceso de la referencia allega memorial en el que solicita que se aclare o adicione la sentencia proferida el 27 de dicho mes, por considerar que no se resolvió lo solicitado en la demanda.

En ese sentido expreso, que: *“...las pretensiones se edificaron desde el principio de favorabilidad y es precisamente bajo este postulado que se atacó en apelación la sentencia proferida por el aquo, para efectos de demostrar que el actor sí puede solicitar la aplicación de otro régimen normativo pensional diferente al que le fue reconocido al momento de causar el derecho, en el sub examine para que se reliquidara la pensión de vejez con una tasa de remplazo del 85% o del 90%, ésta última consagrada en el decreto 758 de 1990, que de ninguna manera procuraban escindir la norma, sino que se predicaba que de aplicarse sería en forma integral, ya que la pensión se reconocería a partir de los 60 años de edad y con una tasa de remplazo de hasta el 90%, eso sí, descontando o compensando la mesadas pensionales que venía percibiendo desde el año 2010 dado que la misma se le había reconocido con ley 33 de 1985, esto es con 55 años de edad, pero que empezó a disfrutar desde octubre*

*de 2010, situación que de suyo impone que el Tribunal liquide la pensión en los escenarios planteados, esto con el 85% y con el 90%, sumando tiempo público y privado, para determinar cuál de las dos normas sería más favorable al actor, habida cuenta que las pretensiones, se insiste, jurídicamente están fundamentadas en la aplicación del principio de favorabilidad, pues no se pierda de vista que en el acápite de PRETENSIONES contenido en el escrito genitor, puede apreciarse que no se estaba solicitando exclusivamente una reliquidación con tasa de reemplazo hasta del 85%, sino también de manera alternativa “(...) bajo otro mecanismo en caso de que le resultare más favorable al pensionado.” Con los respectivos intereses moratorios y/o indexación.”*

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Según lo establecido en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicables al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, corresponde al juez que profirió la sentencia su **aclaración** cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan duda y la **adición** cuando omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento

### 2. Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar si existe en la decisión de segunda instancia, algún concepto o frase que deba ser motivo de aclaración u si existe omisión con respecto a los extremos de la litis o cualquier otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento.

### 3. Aclaración de providencias

El artículo 285 del Código General del proceso establece que:

La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En el caso de autos, aunque el memorialista cita en su solicitud la norma que

hace referencia a la aclaración, no expresa en su escrito cual es el concepto o frase contenido en la sentencia que genere duda e influya en la parte resolutive, sin que se advierta por parte de esta Sala en dicha providencia algún aspecto que deba sea motivo de aclaración por lo que en este aspecto se negará la misma.

#### **4. Adición de providencias**

El artículo 287 del Código General del proceso establece que:

Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

Con respecto a la interpretación y finalidad de esta norma es importante recordar lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte en Auto AL-1730 de 2021, en donde se dijo:

Respecto de los alcances de dicha norma, es preciso reiterar que la facultad de adicionar la sentencia parte del hecho evidente de que se hubiera dejado de resolver respecto de alguno de los extremos de la litis o «[...] sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento [...]» Por ello, en iguales condiciones que la aclaración, este no es un recurso al alcance de las partes para lograr, de manera subrepticia, un nuevo estudio de las razones de hecho y de derecho que tuvo en cuenta el juzgador para adoptar su decisión.

De lo señalado, es claro que las decisiones judiciales son susceptibles de adición en aquellos eventos en que se hayan dejado de resolver aspectos esenciales de la litis, circunstancia que no se configura en este caso, puesto que, revisado el texto de la reclamación administrativa, la demanda y el planteamiento del problema jurídico realizado por el a-quo en la sentencia, la discusión se centró en determinar si al demandante beneficiario de la Ley 33 de 1985 se le podía aplicar otra norma pensional diferente para efecto de la tasa y eso fue lo resuelto por la primera y segunda instancia.

La anterior situación es tan clara que en el texto de la demanda al describir los fundamentos de hecho, se afirma que la primera mesada del actor debió ser de **\$1'504.321** teniendo en cuenta una tasa del 85% y no de **\$1'327.226** como la reconoció **Colpensiones** (02/pág.2), lo que se corrobora con el cálculo

aportado con los anexos (02/pág.61/63).

En ese orden, atendiendo a la forma en que se planteó el litigio, el problema jurídico a resolver era determinar si al demandante desde la primera mesada le era aplicable una tasa superior a la consagrada en la norma pensional que se le aplicó, aspecto que fue el resuelto por el juez a-quo y estudiado por esta Sala al conocer del recurso de apelación, explicándole al actor de forma clara que al haber elegido un régimen pensional del cuyas prerrogativas se benefició no le es posible con posterioridad invocar la aplicación de otras normas so pretexto de favorabilidad para mejorar su derecho, lo que se conoce como principio de inescindibilidad.

En este punto es fundamental, indicar que si bien, al escucharse las alegaciones y el recurso del demandante, en estos se introduce una nueva pretensión en la que plantea la renuncia a la pensión de la que disfruta el actor para que se haga una análisis de cumplimiento de los requisitos del Decreto 758 de 1990 y la Ley 100 de 1993- normas que considera más favorables-, esta situación implica una variación en el litigio que desconoce el principio de congruencia, pues abandona la pretensión que fue reclamada por vía administrativa y la planteada en la demandada, aspecto que no está permitido por el artículo 289 del Código General del Proceso que se invoca, puesto que, esta norma es clara en indicar que la sentencia se sujeta a lo pretendido en la demanda, admitiendo variaciones respecto del sustento fáctico de la misma cuando este varía en el transcurso del proceso.

Así las cosas, no encuentra la Sala que exista incongruencia en la sentencia de segunda instancia, así como tampoco se advierte aspecto que haya sido dejado por resolver por lo que se negará la solicitud presentada.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

#### **RESUELVE**

**NEGAR** la solicitud de aclaración/adición de la sentencia proferida el día **27 de mayo de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **HUGO ORLANDO RODRÍGUEZ VIGOYA** contra **COLPENSIONES**.

Radicado 05001-31-010-2017-00514-01  
Radicado interno: A0552222  
Asunto: Niega Aclaración. Niega Adición

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 124 del 18 de julio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>