

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada ponente

Auto - Ordinario	
DEMANDANTES	JUAN CARLOS TURIZO MÁRMOL
DEMANDADOS	COLPENSIONES y OTRO
RADICADO	05001-31-05-016-2020-00309-01
TEMA	Llamamiento en Garantía
DECISIÓN	Revoca

*Medellín, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)*

*Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JUAN CARLOS TURIZO MÁRMOL** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PORVENIR SA**, resolviendo la apelación propuesta por la pasiva en contra del auto del 23 de septiembre de 2021 dictado por el juez de primera instancia, mediante el cual negó dar trámite al llamamiento en garantía solicitado por COLPENSIONES.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 029**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I.- ANTECEDENTES**

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, el señor JUAN CARLOS TURIZO MÁRMOL demandó a través de apoderada judicial, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y a la AFP PORVENIR S.A, pretendiendo la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del acto jurídico de traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se entienda válidamente afiliado sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida administrado en la actualidad por COLPENSIONES, debiéndose ordenar a PORVENIR S.A., trasladar a COLPENSIONES todos y cada uno de los aportes que el demandante efectuó al régimen de ahorro individual, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración, y que las costas procesales se asuman por las codemandadas.

La demanda fue admitida mediante auto del 28 de junio de 2021 (PDF 6 del expediente digital), y concurrieron a contestar la demanda: *i*) COLPENSIONES, a través de escrito visible en el PDF 10 del expediente digital, y; *ii*) la AFP PORVENIR S.A. (PDF 9 del expediente digital).

COLPENSIONES, en escrito separado (PDF 11 del expediente digital) formuló el llamamiento en garantía a la AFP PORVENIR S.A., y lo sustentó, en los siguientes términos:

*“OCTAVO: El traslado de régimen pensional desde el de prima media con prestación definida, hacia el de ahorro individual con solidaridad promovido por la AFP Porvenir S.A.; el posterior retorno del actor ante la administradora pensional publica, debido a declaratoria judicial de*

*ineficacia del acto jurídico de traslado; y el eventual reconocimiento de una pensión de vejez, produce un rompimiento en el equilibrio del Sistema General de Pensiones, que se traduce en grave perjuicio para Colpensiones, ya que se trasgreden los periodos mínimos de permanencia o carencia, se altera el calculo actuarial que se debe elaborar con base en la permanencia mínima del afiliado y se produce una mayor descapitalización del Régimen de Prima Media con Prestación Definida...”.*

## **II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

### **OBJETO DE ALZADA:**

En providencia del 23 de septiembre de 2021 (PDF 14 del expediente digital), el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín decidió negar el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA solicitado por la codemandada COLPENSIONES, bajo las siguientes argumentaciones:

*“...El Despacho no observa que exista una obligación entre los fondos que les permita llamarse como garante, para cubrir el posible perjuicio que nazca de la sentencia; pus es bien sabido que dicha obligación debe estar estipulada previamente, bien en un contrato o por disposición de ley, de donde se deduce que no se llenan los requisitos por los artículos 64 y 65 del C.G del Proceso, en concordancia con los Arts. 82 y 83 ibidem...”.*

## **III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

En contra de dicha decisión, el apoderado judicial de COLPENSIONES, interpuso recurso de apelación (PDF 15), insistiendo en la procedencia del llamamiento en garantía solicitado, pues considera que la administradora pública de pensiones, es un tercero en el acto jurídico de traslado entre regímenes pensionales cuya declaratoria de ineficacia se persigue con la presente acción judicial, y no tiene por qué soportar el menoscabo económico que implica el retorno de un afiliado con menos de 10 años para arribar a la edad pensional.

### **Alegatos de conclusión:**

Si bien se dio la oportunidad a las partes de presentar alegatos de conclusión, las mismas se abstuvieron de hacerlo.

## **IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:**

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la parte codemandada COLPENSIONES, en contra del auto interlocutorio, dictado por el A quo, el 23 de septiembre de 2021, a través del cual no se accedió al llamamiento en garantía frente a la codemandada PORVENIR S.A.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 2° del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

El llamamiento en garantía, se encuentra regulado en el artículo 64 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.*** (Negrillas y subrayas de la Sala).

El juez de primer grado, indicó que como presupuesto para que proceda esta figura jurídica dentro de un proceso judicial, se requiere que se allegue la prueba del nexo jurídico en que se apoya el llamamiento en garantía, o la fuente de la obligación legal o contractual que permita convocarlo como garante de la obligación.

Sin embargo, estima la Sala que ese derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización de un eventual perjuicio, no tiene por qué

acreditarse con la solicitud o el simple escrito del llamamiento en garantía, como si ocurría en vigencia del art. 57 del Código de Procedimiento Civil.

***“ARTÍCULO 57. LLAMAMIENTO EN GARANTIA. Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamamiento se sujetará a lo dispuesto en los dos artículos anteriores.***

Pues esta figura procesal del llamamiento en garantía fue revaluada por el legislador (Ley 1564 de 2012), y por ello, bajo la actual óptica del Código General del Proceso, solo se requiere de una simple afirmación de tener un derecho legal o contractual de exigir de “OTRO” la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia,

Significa lo anterior, que la parte que solicita la aplicación de esta figura jurídica, quedó facultada para llamar en garantía no solo a un tercero sino también a otra de las partes ya convocadas al proceso, sin tener que aportar con la solicitud de llamamiento, la prueba de ese supuesto derecho, contrato, póliza, etc., únicamente debe acreditar los requisitos formales a los que aluden los arts. 65 y 66 del Código General del Proceso, veamos:

***“ARTÍCULO 65. REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.***

*El convocado podrá a su vez llamar en garantía.”*

***“ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.***

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

**PARÁGRAFO.** *No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.*

Este nuevo paradigma procesal, permite la utilización de la figura denominada “*demanda de coparte*”, que conlleva a la resolución de varios conflictos en un mismo trámite judicial, garantizando así los principios de celeridad y economía procesal, máxime si se tiene en cuenta que ya no se requiere efectuar notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía, cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes, que es precisamente lo que ocurre en la presente litis con la AFP PORVENIR S.A., quien ya dio respuesta a la demanda formulada por el señor TURIZO MÁRMOL.

Así las cosas, al administrador de justicia solo le corresponde determinar si la solicitud de llamamiento en garantía, reúne o no los requisitos formales para su admisión y trámite, dejando en claro la Sala, que serán las pruebas decretadas y practicas en la litis, las que más adelante permitirán llegar a un convencimiento acerca de la procedencia o no del llamamiento en garantía como tal, cuya finalidad, no es otra distinta que el resarcimiento de perjuicios.

La Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC-13042018 de 27 de abril de 2018, M.P Dra. Margarita Cabello Blanco, avaló la posibilidad de llamar en garantía a otras de las partes procesales, así: “*que un demandado llame en garantía a otro demandado, figura denominada coparte*”.

Criterio jurisprudencial que ha compartido esta misma Sala, como puede verse en providencia de fecha 15 de febrero de 2022, con ponencia de la Dra. Luz

Amparo Gómez Aristizábal, al interior del proceso ordinario laboral con radicación 05001-31-05-016-2021-00012-01, precedente horizontal que continua vigente, pues no se avizoran razones jurídicas o jurisprudenciales que ameriten un cambio frente a esta problemática, resaltando que este precedente se predica de la sala de decisión que conoce del asunto, no de otras salas que hagan parte de un determinado tribunal.

En consecuencia, se revocará la negativa al llamamiento en garantía adoptada por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante proveído del 23 de septiembre de 2021, y en su lugar se ordenará al a quo a realizar el estudio formal sobre la admisión o no del llamamiento en garantía solicitado por Colpensiones.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de COLPENSIONES.

## **V. DECISIÓN**

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

### **RESUELVE:**

**Primero. - REVOCAR** parcialmente el auto de fecha 23 de septiembre de 2021 proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto rechazó el llamamiento en garantía solicitado por COLPENSIONES, para en su lugar, ordenar al a quo a realizar el estudio formal sobre la admisión o no del llamamiento en garantía, confirmando en todo lo demás la citada providencia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.** - Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 115 del 5 de julio de 2022.

**Consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>