



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No 50

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: EJECUTIVO
Ejecutante	: LUCELLY DE JESÚS PINEDA JARAMILLO
Ejecutado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 009 2020 00459 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Ejecutivo Laboral, apelación Auto que libró mandamiento de pago en forma parcial –ingreso a nómina de pensionados, indexación, perjuicios–
Decisión	: Modifica decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹, procede a resolver sobre **Recurso de Apelación formulado por el apoderado de la parte ejecutante, contra el Auto que libró parcialmente el Mandamiento de Pago**. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicitó se libre mandamiento de pago, entre otros conceptos, por las siguientes sumas y conceptos:

¹ Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

* **\$19.742.286 por retroactivo pensional, causado entre el 1° de junio de 2019 y el 30 de diciembre de 2020.**

* Las **mesadas pensionales** y las adicionales de junio y diciembre causadas **a partir del 1° de enero de 2021**, hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación

* **indexación** sobre mesadas pensionales **desde el 1° de junio de 2019**, hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación.

* **\$100.000 diarios a título de indemnización de perjuicios**, desde el 1° de junio de 2019, hasta el cumplimiento efectivo de la obligación.

* Por la obligación de hacer, consistente en que **se le ordene a COLPENSIONES, ingresar en la nómina de pensionados a la demandante** y le continúe reconociendo y pagando la pensión de sobreviviente, en la forma reconocida en el proceso ordinario.

* Costas del proceso ejecutivo (archivo 01).

Hechos relevantes:

Se afirma que mediante **Sentencia del 30 de julio de 2010** proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, se **condenó** al I.S.S. hoy COLPENSIONES, a **reconocer y pagar** a la señora Lucelly de Jesús Pineda Jaramillo la **pensión de sobrevivientes** causada por el fallecimiento de su compañero permanente, **a partir del 4 de julio de 2004**; la suma de \$34.913.000.00 por concepto de mesadas pensionales entre el 4 de julio de 2004 y el 30 de julio de 2010; **continuar pagando la mesada a partir del mes de agosto de 2010** en cuantía equivalente a \$515.000, con las mesadas adicionales de junio y diciembre, sin perjuicio de los incrementos legales; **indexación** sobre el retroactivo pensional desde el 1° de julio de 2004, hasta el pago total de la obligación; decisión que fue confirmada por la Sala Segunda de

Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en providencia del 16 de mayo de 2011; emitiéndose Sentencia por la Corte Suprema de Justicia el día 2 de octubre de 2018, en la que decidió no casar la de Segunda Instancia.

Expone que **radicó cuenta de cobro** ante COLPENSIONES **el 24 de enero de 2019**, sin que la **ejecutante fuera ingresada a la nómina de pensionados**. Promovió proceso ejecutivo, en cuyo trámite **se le reconoció** la suma de **\$116.341.076 por concepto de retroactivo pensional** causado **entre el 4 de julio de 2004 y el 30 de mayo de 2019** y por **indexación** la suma de **\$38.685.101 causada hasta diciembre de 2019**.

Agrega que la negligencia por parte de COLPENSIONES para dar cumplimiento a la sentencia judicial, le ha causado graves perjuicios a la actora, estimados en la suma de \$100.000 diarios.

Auto que libró mandamiento de pago parcial:

Mediante Auto de fecha 19 de octubre de 2021, **el Juzgado Noveno Laboral del Circuito del Medellín, libró mandamiento de pago** en contra de COLPENSIONES, por la suma de **\$29.736.072**, por concepto de **retroactivo pensional** **causado entre el 1 de junio de 2019 y el 30 de octubre de 2021** y su **indexación desde el 1 de enero de 2020 hasta el pago efectivo** de la obligación (archivo 04).

Recurso de reposición y en subsidio apelación
apoderado de la ejecutante:

Solicita **se libre mandamiento de pago** también por las **mesadas pensionales con posterioridad al 30 de mayo de 2019 hasta la fecha en que se cancele la totalidad de la obligación**; se opone a la orden de pagar la **indexación** sobre el retroactivo pensional sólo desde el 1° de enero de 2020, ya que no se ha cancelado en su totalidad el retroactivo pensional adeudado, siendo la única manera de actualizar la deuda a valor presente; **se ordene ingresar a la demandante en la nómina de pensionados**, ya que si bien no se ordenó de manera expresa en la Sentencia del proceso ordinario, ésta es una consecuencia lógica, expresa y necesaria para dar cumplimiento a la condena a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes; así mismo, se libre mandamiento de pago **por la suma de \$100.000 diarios a título de indemnización de perjuicios**, causados desde 1° de junio de 2019, hasta el cumplimiento efectivo de la obligación.

A través de Auto del 15 de diciembre de 2021, **el Juzgado repuso la decisión**, quedando el mandamiento de pago en los siguientes términos: “...por la suma **\$29.736.072**, por concepto de **retroactivo pensional** causado **entre el 01 de junio de 2019 y el 30 de octubre de 2021 y las mesadas que continúen generándose incluidas las adicionales de junio y diciembre, hasta que se verifique su pago; la INDEXACIÓN de la sumas previamente descritas y sobre las mesadas que continúen causándose, desde el 01 de enero de 2020 hasta el pago efectivo de la obligación...**” (archivo 05); sin variación sobre los demás aspectos solicitados.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que

invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente adicionar el Auto que libró parcialmente mandamiento de pago, ordenándose la inclusión de la demandante en nómina de pensionados, con el pago de indexación sobre mesadas pensionales a partir del 1º de junio de 2019 y hasta el día del pago y la suma de \$100.000 diarios por concepto de indemnización de perjuicios a partir de la misma fecha.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Como título ejecutivo se invoca la Sentencia de fecha 30 de julio de 2010, proferida por el Juzgado Primero Adjunto al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, donde se dispuso lo siguiente:

“...PRIMERO: CONDENASE al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES a reconocer y pagar a la señora LUCELLY DE JESUS PINEDA JARAMILLO la suma de TREINTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TRECE MIL PESOS (\$34,913,000) por concepto de mesadas vencidas o causadas de la pensión de sobrevivientes, incluidas las adicionales de junio y diciembre, según lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: **La entidad demandada deberá seguir reconociendo y pagando a la demandante a partir del mes de agosto de 2010 una mesada pensional a título de Pensión de sobrevivientes por valor de \$515.00,00.**

TERCERO: CONDENASE a la entidad demandada a la **indexación** de las anteriores condenas desde el mes de julio de 2004 **hasta que se haga efectivo el pago de la obligación**, de conformidad con lo expuesto en la parte motive.

CUARTO: Declarase parcialmente probada la excepción de PRESCRIPCIÓN. Las demás quedan resueltas de manera implícita en la sentencia...” (Negritas fuera de texto, folios 58 a 71 archivo 03).

Decisión confirmada por la Sala Segunda de Descongestión Laboral de este Tribunal, mediante Sentencia del 16 de mayo de 2011, revocándose en cuanto condenó en Costas al I.S.S. (folios 91 a 104 archivo 03).

Sobre lo que es materia de apelación tenemos que:

1. Se solicita se libre mandamiento de pago por las mesadas pensionales con posterioridad al 30 de mayo de 2019 hasta la fecha en que se cancele la totalidad de la obligación; aspecto sobre el cual no hay lugar a emitir pronunciamiento, toda vez que **tal pretensión fue atendida por el Juzgado de Primera Instancia al resolver el recurso de reposición** formulado contra el mandamiento de pago, ya que mediante Auto del 19 de octubre de 2021, ordenó el pago del retroactivo pensional causado entre el 1 de junio de 2019 y el 30 de octubre de 2021; decisión que adicionó **mediante providencia del 15 de diciembre 2021, incluyendo “y las mesadas que continúen generándose incluidas las adicionales de junio y diciembre, hasta que se verifique su pago”**, con lo que se

satisface lo pedido en la demanda ejecutiva; por tanto, se confirmará la decisión de Primera Instancia en este aspecto.

2. El apoderado de la ejecutante se opone a la orden de pagar la indexación sobre el retroactivo pensional sólo desde el 1° de enero de 2020, afirmando que no se ha cancelado en su totalidad el retroactivo pensional, siendo la única manera de actualizar la deuda a valor presente.

Sobre este tema, el Juzgado explicó que el pago de la indexación se ordena a partir del 1° de enero de 2020, ya que, conforme al **Auto del 29 de enero de 2020**, se modificó, líquido y aprobó el crédito, incluyendo la **indexación hasta el día 31 de diciembre de 2019**; declarándose el pago total de la obligación y terminado el proceso, según Auto del 27 de agosto de 2020 (folios 249 y 266 archivo 03).

Frente a lo anterior, **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que le asiste razón al apoderado recurrente**, toda vez que, en el anterior proceso ejecutivo, se reconocieron y pagaron mesadas pensionales hasta el 30 de mayo de 2019, con indexación hasta el 31 de diciembre de 2019, esto es, mes anterior a la fecha en que se emitió la providencia que aprobó el crédito -29 de enero de 2020-.

Y en este nuevo proceso ejecutivo, se están cobrando las mesadas posteriores, a partir del 1° de junio de 2019 y hasta el día de su pago, siendo procedente el pago de la indexación causada sobre cada mesada de manera individual, desde la fecha de causación y hasta el día del pago de la obligación. Por tanto, **hay lugar a modificar el mandamiento**

de pago, en cuanto al extremo inicial de causación de la indexación, que será a partir del 1° de julio de 2019, cuando debió pagarse la primera mesada pensional, cuyo pago se está ordenando.

3. Respecto a que se ordene ingresar a la demandante en la nómina de pensionados, se confirmará lo decidido en Primera Instancia, toda vez que ello no fue ordenado expresamente en la Sentencia y corresponde a un trámite administrativo interno en la entidad de seguridad social; además, como se explicó en acápite anterior, el Juzgado adicionó el mandamiento de pago, ordenando la cancelación de las mesadas pensionales que se continúen generando hasta cuando se verifique su pago.

4. En cuanto a que se libre mandamiento de pago por la suma de \$100.000 diarios a título de indemnización de perjuicios, causados desde 1° de junio de 2019, hasta el cumplimiento efectivo de la obligación; debe indicarse que en la Sentencia objeto de ejecución, no se impuso al entonces I.S.S. hoy COLPENSIONES, ninguna condena referente al pago de indemnización de perjuicios; por tanto, no existe título ejecutivo que sirva de fundamento para elevar tal pretensión y en caso de insistir el recurrente en que su representada tiene derecho al reconocimiento de dicha indemnización, le corresponderá acudir ante el Juez competente, haciendo uso de las acciones ordinarias establecidas en el ordenamiento jurídico, para que allí se defina si la entidad de seguridad social tiene tal responsabilidad a su cargo.

COSTAS:

No se condenará en costas en Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado, de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Providencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **en cuanto al extremo inicial de causación de la indexación cuyo pago se ordenó, que será a partir del 1° de julio de 2019, CONFIRMÁNDOSE** en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: **No se condena en Costas en Segunda Instancia**, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

En constancia se firma el Acta por quienes intervinieron,

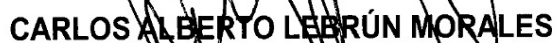
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **119 del 11 de julio de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>