



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Natalia María Uribe Restrepo
DEMANDADOS	ADCAP Colombia S.A. Comisionista de Bolsa
VINCULADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-007-2020-00199-01
TEMA	Excepción de cosa juzgada
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA 171 de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **NATALIA MARÍA URIBE RESTREPO** contra **ADCAP COLOMBIA S.A. COMISIONISTA DE BOLSA** y como vinculada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, con radicado 05-001-31-05-007-2020-00199-01.

- **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 24 de mayo de 2022, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín resolvió como previa la excepción de cosa juzgada promovida por la demandada, declarándola probada. Como consecuencia dio por finalizado el proceso. Se condenó en costas procesales a la demandante.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue apelada por la demandante, quien a través de su mandataria judicial la sustentó en los siguientes términos: que en el acuerdo transaccional nada se dijo respecto a la nivelación reclamada en el presente litigio, por lo que no es viable declarar probada la excepción de cosa juzgada. Que el acuerdo debe ser claro respecto de los conceptos que se pretenden transigir, los cuales, para el caso particular, según lo expresado en el numeral 5° están relacionados a las indemnizaciones. Solicitó como consecuencia la revocatoria del auto recurrido.

- **ALEGATOS:**

Adcap Colombia S.A. Comisionista de Bolsa: *“En primera medida, es imprescindible manifestar al despacho que tal y como lo declaró el A quo, en el proceso de la referencia se probó la excepción de cosa juzgada, de conformidad a que una vez finalizó la relación laboral, se le pagaron todas y cada una de las acreencias laborales a la demandante NATALIA MARÍA URIBE RESTREPO, por parte del demandado ASESORES EN VALORES S.A. hoy ADCAP COLOMBIA S.A. COMISIONISTA DE BOLSA y posteriormente, se suscribió un acuerdo de transacción entre las partes de fecha del 2 de mayo de 2018, en el que se estableció claramente que versaría sobre cualquier derecho incierto y discutible de naturaleza laboral, por un valor de TREINTA Y UN MILLONES NUEVE MIL CUATROCIENTOS SIETE PESOS M/CTE (\$31.009.407). (...) De conformidad con lo anterior, es claro que las pretensiones de la demandante del pago de nivelación y reajuste del salario, de las cesantías, intereses de las cesantías, cotizaciones por invalidez, vejez y muerte, intereses moratorios y sanción moratoria fueron objeto de la transacción de fecha del 2 de mayo de 2018 y en tal sentido no hubo yerro de parte del Juzgador de primera instancia, pues entre las partes ya se transigieron todos los derechos inciertos y discutibles que versaron sobre la relación laboral, por lo cual hubo tránsito a cosa juzgada. (...) Por otra parte, de conformidad con las pretensiones de la demanda, es importante destacar que durante la vinculación de la señora Natalia María Uribe Restrepo con la compañía ASESORES EN VALORES S.A. hoy ADCAP COLOMBIA S.A. COMISIONISTA DE BOLSA, no concurrieron los elementos estructurales del trabajo igual, salario igual establecidos en el artículo 143 del código sustantivo del trabajo que indican que se debe tener igualdad de cargo o posición, igual jornada e iguales condiciones de eficiencia en el desempeño de la labor. (...) De conformidad con lo anterior, es imprescindible destacar que mi poderdante siempre actuó de buena fe, pagando todas y cada una de las acreencias derivadas de la relación laboral hasta el fin de su contrato a la demandante, e incluso suscribiendo un contrato de transacción por todos los derechos inciertos y discutibles*

que pudieron derivarse del contrato de trabajo. Por lo cual, mal haría el despacho en revocar la decisión de primera instancia que declaró probada la excepción de cosa juzgada, cuando es claro que por medio del acuerdo de transacción de fecha del 2 de mayo de 2018 entre la demandante y mi poderdante se transigieron todos los derechos que pretende la señora Natalia Uribe Restrepo en la demanda.”

Colpensiones: *“Conforme al precepto citada se tiene que la transacción extrajudicial suscrita entre las partes del presente proceso, efectivamente y conforme a lo dicho por la juez de instancia, produce los efectos de cosa juzgada, ello si se tiene que entre los efectos que genera el contrato de transacción se encuentra la extinción de las obligaciones que habían asumido de manera previa los suscribientes de este, esto es, las obligaciones propias de un contrato laboral y los efectos patrimoniales que este genera, por tanto, las partes que llegan al acuerdo transaccional no podrán exigir aquellos derechos que fueron objeto de renuncia mediante un proceso litigioso. Por lo tanto, si alguna de estas llegase a efectuar un cobro o iniciar proceso judicial sobre las obligaciones que se extinguieron en virtud del contrato de transacción, podrá entenderse tan conducta como un enriqueciendo sin justa causa, en tanto que las obligaciones propias del contrato fueron negociadas de forma total. En consecuencia solicito a los honorables magistrados confirmen la decisión recurrida y por tanto declararse la cosa juzgada para el presente litigio, ello si se tiene que tal institución jurídica supone un bien para la sociedad, pues reduce la incertidumbre sobre la situación jurídica de un asunto, por motivos de orden público y de justicia, pues si los conflictos humanos no pudieran dirimirse de manera definitiva, difícilmente podría alcanzarse “un orden jurídico, económico y social justo”, como lo exige el Preámbulo de Nuestra Carta Política.”*

CONSIDERACIONES:

Atendiendo a la apelación formulada por la demandante, el problema jurídico para resolver por esta Sala se circunscribe en determinar si hay lugar o no a declarar probada la excepción de cosa juzgada promovida por la demandada.

Precisar esta Sala que, si bien el proceso es un conjunto de actos concatenados, observados por las partes y por el juez para la solución de un litigio, buscando la efectividad de los derechos subjetivos, no puede prolongarse indefinidamente en el tiempo y, por tanto, extenderse a perpetuidad.

Como respuesta a este imperativo surge entonces la institución procesal de la cosa juzgada, la cual hace referencia a los efectos jurídicos de las sentencias en virtud de los cuales estas adquieren carácter de inmutables, definitivas, vinculantes y coercitivas, de tal manera que sobre aquellos asuntos tratados y decididos en ellas, no resulta admisible plantear otra vez el litigio, ni emitir un nuevo pronunciamiento.

Con respecto a este tema cabe precisar que, para que una actuación alcance el valor de cosa juzgada se requiere que concurren ciertos elementos, los cuales se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, que exige para su declaratoria que “...*el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes*”.

Explicando de una manera más comprensible los 3 elementos esenciales para que se declare la cosa juzgada, la identidad de partes, hace relación a que en un proceso judicial anterior debieron haber concurrido las mismas partes vinculadas y obligadas por la decisión. En la identidad de objeto, la demanda tuvo que referirse sobre la misma pretensión, es decir, cuando sobre lo pretendido ya hay un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Y frente a la identidad de causa, la demanda o la decisión debió tener los mismos fundamentos como sustento.

En el caso objeto de estudio ADCAP Colombia S.A. Comisionista de Bolsa promovió como previa la excepción de cosa juzgada, al señalar puntualmente:

“Las pretensiones de la demanda se encuentran encaminadas a que se ordene la nivelación salarial de la señora Natalia María Uribe Restrepo con el consecuente reajuste del salario y de las prestaciones a que haya lugar, por considerar la accionante que Adcap Colombia S.A. Comisionista de Bolsa, le pagó injustificadamente un salario inferior al que devengan compañeros de trabajo que desempeñaban funciones en las mismas condiciones en cuanto a cargo, jornada y eficiencia, sin existir factores de diferenciación.

Con relación a lo expuesto, es preciso señalar que el día 2 de mayo de 2018 se suscribió acuerdo de transacción en virtud del cual las partes acordaron transigir cualquier eventual derecho y beneficio de naturaleza laboral que fuera de carácter incierto y discutible, tales como indemnización moratoria, indemnización por la terminación del contrato, entre otros, por la suma de \$31.009.407. De acuerdo con lo anterior, la aquí demandante manifestó de forma libre y voluntaria estar de acuerdo con los términos, conceptos y pagos allí estipulados, declarando a paz y salvo a Adcap Colombia S.A. Comisionista de Bolsa, no solo por los derechos mencionados sino por cualquier otro de carácter laboral incierto y discutible nacido de la relación de las partes, sin importar nombre, naturaleza y forma, pues tal y como

se indicó era deseo de las partes que el arreglo al que llegaron fuera total y definitivo. Finalmente, se indicó en el referido acuerdo que éste hacia tránsito a cosa juzgada de acuerdo con lo expuesto en el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 2483 del Código Civil.”

Pues bien, entre la demandante y la demandada se suscribió contrato de transacción el 18 de mayo de 2018¹, en el que se lee lo siguiente:

“Los citadas partes, EMPLEADO y EMPLEADOR, de común acuerdo manifestamos que hemos llegado a un acuerdo de transacción de carácter laboral como a continuación se indica:

(...)

5°. Las partes acuerdan TRANSAR cualquier eventual derecho y beneficio que teniendo naturaleza LABORAL sea de carácter incierto y discutible, tales como indemnización moratoria, indemnización por la terminación del contrato e indemnización de perjuicios, sanción por no consignación oportuna y completa de las cesantías al fondo de cesantías, por la suma de 31.009.407oo

(...)

7°. Por todo lo anterior el ex trabajador manifiesta estar de acuerdo con todos los términos, planteamientos, conceptos, cuantías y pagos aquí estipulados declarando a PAZ Y SALVO a la Empresa AdCap Colombia S.A. Comisionista de Bolsa, no sólo por los derechos aquí mencionados sino por cualquier otro de carácter laboral incierto y discutible nacido de la relación de las partes, sin importar su nombre naturaleza y forma, pues es deseo evidente que éste sea un arreglo total y definitivo.

(...)

9°. Las partes manifiestan que conocen, saben y aceptan expresamente que con el anterior acuerdo de transacción no se lesionan derechos ciertos e indiscutibles del ex trabajador, de conformidad con lo previsto en los artículos 19 y 78 del Código de Procedimiento Laboral y el 28 de la ley 640.

10°. El presente documento hace tránsito a cosa juzgada según el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo y al artículo 2483 del Código Civil.”

De otro lado, son pretensiones de la demanda, las siguientes:

“I. DECLARATIVAS:

A. Declarará que ADCAP COLOMBIA S.A. COMISIONISTA DE BOLSA incumplió con lo dispuesto en el artículo 143 del Código Sustantivo del Trabajo, por cuanto injustificadamente le pagó a la señora NATALIA MARIA URIBE RESTREPO un salario inferior al devengado por compañeros de trabajo que desempeñaban funciones en las mismas condiciones en cuanto a cargo, jornada y eficiencia, sin existir factores objetivos de diferenciación.

II. CONDENATORIAS

¹ Folios 61 y 62 PDF “03 demanda URIBE RESTREPO NATALIA MARIA VS ADCAP COLOMBIA S.A. demanda y anexos”

- A. Condenará a la sociedad ADCAP COLOMBIA S.A. COMISIONISTA DE BOLSA al pago de la nivelación salarial, y al reajuste salarial que dicha nivelación implica, con base en la remuneración que percibían los trabajadores que desempeñaron las mismas funciones en la sociedad demandada, en el cargo que se denominó Asesor de Inversiones, durante el tiempo de duración de la relación laboral, esto es desde el 17 de septiembre de 2007 y hasta el 02 de mayo de 2018.
- B. Condenará al reajuste de las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, y vacaciones desde el 17 de septiembre del 2007, hasta el 02 de mayo de 2018, con base en el salario que realmente debió devengar la señora NATALIA MARIA URIBE RESTREPO.
- C. Condenará al reajuste de las cotizaciones por los riesgos de invalidez, vejez y muerte cancelados deficitariamente durante toda la relación laboral, y ordenará su pago a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-.
- D. Condenará al pago de los intereses moratorias por el pago deficitario de los aportes solicitados en el numeral anterior, con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
- E. Condenará al pago de la sanción moratoria establecida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, por el pago deficitario de prestaciones sociales desde el 17 de septiembre de 2007 y hasta el 02 de mayo de 2018.
- F. Condenará al pago de la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1.990, por la consignación deficitaria de las cesantías causadas desde el 17 de septiembre de 2007 y hasta el 02 de mayo de 2018.
- G. Condenará al pago de las costas procesales.”

Pasa entonces esta Sala del Tribunal al estudio de los elementos de que trata el artículo 303 del Código General del Proceso, respecto de la cosa juzgada.

i) Identidad de partes:

El acuerdo transaccional realizado el 2 de mayo de 2018 y la presente demandan cuentan con las mismas partes, esto es, la demandada AdCap Colombia S.A. Comisionista de Bolsa y la demandante Natalia María Uribe Restrepo. Se cumple este elemento.

ii) Identidad de objeto:

Las pretensiones de la demanda están dirigidas al reajuste de salarios bajo la figura de nivelación salarial, con el consecuente pago de reajuste de las prestaciones sociales, vacaciones, aportes a la seguridad social y sanciones moratorias de los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99.3 de la ley 50 de 1990. De otro lado, con el acuerdo transaccional se zanjó toda aquella diferencia relacionada con cualquier derecho laboral incierto y discutible nacido de la relación de las partes, sin importar su nombre, naturaleza y forma. Se aprecia entonces identidad de objeto, debido a que la nivelación salarial pretendida se considera un derecho incierto y discutible.

Y es que, para que se predique una nivelación salarial con base en la igualdad, debe probarse que dos trabajadores comparten varios elementos comunes entre sí, hecho que no se encuentra demostrado en el presente asunto. Esta situación enmarca el reclamo de la demandante como un derecho incierto y discutible, el cual es objeto de transacción. Con ello, se cumple el elemento identidad de objeto.

iii) Identidad de causa

Tanto el acuerdo transaccional como el presente proceso judicial guardan identidad de causa, ya que ambos tienen fundamento en la relación laboral que vinculó a las partes y su ánimo de acordar cualquier diferencia relacionada con reclamaciones sobre derechos inciertos y discutibles que se hubieren causado con ocasión de dicho vínculo.

De lo anterior se desprende que se encuentran configurados los elementos de que trata el artículo 303 del Código General del Proceso para declarar la cosa juzgada, ya que, con el presente asunto se pretende el pago de una nivelación salarial, concepto que fue objeto de transacción. Es de resaltar que con el proceso judicial no se ataca la validez del acuerdo conciliatorio, lo que conlleva a que este tenga un carácter de inmutable y haga tránsito a cosa juzgada. No es de recibo entonces, que a través de nuevos procesos judiciales se desconozca un acuerdo transaccional, toda vez que ello conllevaría que los asuntos debatidos pudieran prolongarse indefinidamente en el tiempo.

Asimismo, para que la transacción se considere válida, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL1359-2022 indicó que deben cumplirse con los siguientes presupuestos: que “*(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador*”

En el caso de autos se presenta entre las partes **i)** un derecho litigioso pendiente de resolver; **ii)** como se ha venido indicando, lo reclamado en el proceso judicial no tiene la connotación de derecho cierto e indiscutible; **iii)** se lee del acuerdo transaccional que el mismo fue suscrito de manera libre y

voluntaria por las partes, sin que se advierta o alegue algún vicio en el consentimiento de alguna de ellas; y, **vi)** existen concesiones recíprocas entre las partes.

Corolario de todo lo dicho, el auto recurrido, por medio del cual se declaró probada la excepción de cosa juzgada merece ser **CONFIRMADO**.

Con los argumentos anteriores esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por la demandada y la vinculada.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por la demandante, son de su cargo y en favor de la demandada. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 119 del 11 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>