

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Dentro del proceso ordinario laboral de **SEBASTIAN LOPEZ OSSA** contra **PROTECCION S.A.** y **MARIA LILIANA OLAYA RESTREPO**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte Interviniente **Maria Liliana Olaya Restrepo**.

Se solicitó con la demanda inicial, se condene a **Protección S.A.**, a declarar la inexistencia de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento del señor José Duván López Villa, ocurrida el 23 de julio de 2018. Que se condene a la entidad a reconocer a favor del demandante las sumas existentes en la cuenta de ahorro individual del causante, en calidad de hijo y único heredero de dicho señor, el bono pensional, intereses de mora o indexación de las condenas.

Por su parte **Maria Liliana Olaya Restrepo**, en su calidad de compañera permanente del señor José Duvan López Villa, presentó demanda de reconvención solicitando se condene a **PROTECCION S.A.** al pago de la pensión vitalicia de sobreviviente.

El Juzgado de conocimiento, Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 9 de marzo de 2022, **CONDENÓ** a **PROTECCIÓN S.A.**, a reconocer y pagar a **SEBASTIÁN LÓPEZ OSSA**, la devolución de saldos por el fallecimiento de su padre **JOSÉ DUVÁN LÓPEZ VILLA**; y a realizar la devolución de saldos de la cuenta de cuenta de ahorro individual del señor **JOSÉ DUVÁN LÓPEZ VILLA**, incluyendo el valor del bono pensional- rendimientos.

**ABSOLVIÓ** a **PROTECCIÓN S.A.** del resto de las suplicas de la demanda interpuesta por el señor **SEBASTIÁN LÓPEZ OSSA**; y de todas las suplicas de la demanda interpuesta por la señora **MARIA LILIANA OLAYA RESTREPO**. No hubo condena en costa

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 17 de mayo de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia, en cuanto absolvió de la pensión de sobrevivientes y condenó a la devolución de saldos.

**REVOCÓ** la absolución de la indexación de las condenas y en su lugar ordenó a **PROTECCIÓN S.A.**, que cuando realice el pago ordenado por devolución de saldos, esas sumas sean debidamente indexadas.

**CONFIRMÓ** la absolución de costas en primera instancia, pero condenó en costas en esta instancia a cargo de la señora Liliana María Olaya Restrepo, fijando las agencias en derecho en la suma de \$500.000, a favor del actor.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la Interviniente ad excludendum, en las pretensiones impetradas en la demanda de reconvención, dejadas de reconocer en ambas instancias, donde la relacionada con la pensión de sobrevivientes, calculada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora **María Liliana Olaya Restrepo** (28,8 años), una mesada pensional para el 2022 (\$1'000.000), multiplicado por 13 mesadas, asciende a la suma de **\$374'400.000**. Cifra que sin más cálculos supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la señora **MARÍA LILIANA OLAYA RESTREPO**,

**Interviniente ad excludendum**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**Los Magistrados,**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N **119** del **11 de julio de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Geny