



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, julio 7 2022

Radicado: 05001 31 05 015 2020 00159 02
Accionantes: GILBERTO ORREGO GUERRA Y LUZ MERY RESTREPO
LONDOÑO
Accionados: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES en adelante
UGPP.
Asunto: PROCESO EJECUTIVO – EXCEPCIÓN DE PAGO

La Sala Sexta de Decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, la que se expone en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La activa acude al trámite ejecutivo a efectos de obtener el cumplimiento de las condenas impuestas dentro del proceso ordinario laboral de radicado 05001-31-05-015-2015-00731 pretendiendo además del pago del retroactivo pensional generado desde el 6 de marzo de 2012 (sic), los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley

100 de 1993 causados desde el 13 de octubre de 2015, las costas procesales, y además solicita se disponga el ingreso en nómina de los accionantes (pretensión 1 del escrito de ejecución).

En providencia del 13 de mayo de 2022 se resolvieron las excepciones propuestas por la accionada, donde atendiendo a la resolución de inclusión en nómina de pensionados y transferencia de recursos se declaró el pago parcial de la obligación, ya que respecto a las costas del trámite declarativo se adeuda la suma de \$3'118.166, por la que se ordenó continuar el trámite de ejecución (archivo N° 26).

Decisión recurrida por la ejecutada expresando que las condenas fueron satisfechas en su totalidad y que si bien respecto al señor Gilberto Orrego no se ha cancelado unas sumas esto se debe a dificultades administrativas con la cuenta de bancaria que este proporcionó, siendo requerido para corregirla, pero aún no ha atendido el llamado de la accionada (archivo N° 27) decisión que no fue modificada por la falladora de instancia, por lo que procedió a la remisión del expediente (archivo N° 28)

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 **la activa** presentó escrito donde expresa que no existe constancia de pago directo o a órdenes del juzgado de la suma de \$3'118.166 que corresponde al 50% de las costas procesales.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver sobre los reparos propuestos contra la providencia que resolvió las excepciones propuestas en el trámite ejecutivo, aspecto que de cara al numeral 9 del artículo 65 del CPTSS es competencia de esta corporación, recurso que atendiendo a los argumentos de réplica se restringen a la satisfacción total

de la obligación, en particular el reconocimiento de las costas procesales del trámite declarativo.

Fue así que la falladora de instancia, tras validar los soportes de pago y determinar que por concepto de costas procesales se asignó la suma de \$6'263.332 de esta solo se satisfizo la mitad, pagada a la señora Restrepo Londoño, adeudando la suma de \$3'118.166 que corresponde al porcentaje en favor de Gilberto Orrego Guerra, sin que obre consignación en el portal de depósitos judiciales (archivo N° 26)

La pasiva, pese a insistir en la satisfacción del crédito, aceptó que no ha pagado la porción que por costas procesales corresponde al señor Orrego Guerra, exponiendo argumentos de carácter administrativo y dificultades de transferencia de los recursos a una determinada entidad bancaria.

Con estas premisas, en particular a partir de la aceptación de la entidad accionada de omisión en el pago, resulta palmario que subsistía en la entidad accionada el deber de satisfacer las obligaciones por las que se adelanta la ejecución, sin que argumentos como la voluntad o gestión en el pago tengan un efecto liberador, no solo porque para transferir las sumas debidas existen múltiples vías, entre ellas el depósito judicial, pero además porque la esencia del pago es el cumplimiento puro y simple de lo debido, así lo enseña el artículo 1626 del Código Civil que indica: *“El pago efectivo es la prestación de lo que se debe”*.

Empero con posterioridad a la presentación del recurso de alzada la entidad ejecutada remitió a esta corporación escrito que demuestra el pago que se acusa de omiso, adosando imagen de indica que al señor Gilberto Orrego y por intermedio de la firma de asesores jurídicos en el mes de abril de 2022 de transfirió la suma de \$3'118.166, que corresponde al monto que se acusaba de insoluto y por la cual se ordenó seguir adelante en el trámite de ejecución.

Así las cosas, atendiendo a las reglas del artículo 281 del CGP que ordena que el funcionario judicial habrá de tener en cuenta cualquier hecho generado después de propuesta la demanda, se declarará la satisfacción de la obligación ejecutada por pago.

Dado el sentido de la presente decisión no se emitirá condena en costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, **LA SALA SEXTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, de cara a los hechos sobrevinientes, revoca la providencia recurrida y en su lugar declara la satisfacción de la obligación ejecutada por pago.

Costas en primera instancia como dispuso la A quo, sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 11 de julio de 2022