

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Dentro del proceso ordinario laboral de **TITER ANTONIO SANCHEZ VALENCIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se reconozca pensión de sobrevivientes al señor Titer Antonio Sánchez valencia, bajo el principio de la condición más beneficiosa, con ocasión del fallecimiento de su compañera permanente Susana Montoya Ochoa, los intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio, indexación de las condenas y costas del proceso.

En subsidio que conceda la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes.

El Juzgado de conocimiento, Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 29 de octubre de 2021, **Condenó** a Colpensiones a reconocer pensión de sobrevivientes bajo el principio de la condición más beneficiosa, en razón a que era posible el salto normativo de la ley 797 de 2003 al Decreto 758 de 1990, toda vez que el actor cumplía con las exigencias de la Corte Constitucional.

**Ordenó** pagar un retroactivo en la suma de \$44.590.536, liquidado entre 21 de septiembre de 2017 y octubre de 2021 y a continuar reconociendo una mesada pensional en cuantía de un salario mínimo legal mensual a partir del 1° de noviembre de noviembre de 2021.

Así mismo **condenó** a pagar intereses de mora desde el 26 de enero de 2018 y el momento del pago de la obligación.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 31 de marzo de la presente anualidad, **REVOCÓ** la sentencia de primera instancia y en su lugar **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de la pretensión de pensión de sobrevivientes.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES, a pagar al demandante la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, para lo cual ordenó que sea Colpensiones quien proceda con la respectiva liquidación en los términos señalados y con los salarios debidamente actualizados.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer al demandante la indemnización sustitutiva debidamente indexada al momento del pago de la obligación.

No hubo condena en costas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en la pretensión impetrada en la demanda, dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionada con la pensión de sobrevivientes, calculada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del señor **TITER ANTONIO SANCHEZ VALENCIA** (19,7 años), una mesada pensional para el 2022 (\$1'000.000), multiplicado por 13 mesadas, asciende a la suma de **\$256'100.000**. Cifra que sin más cálculos supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

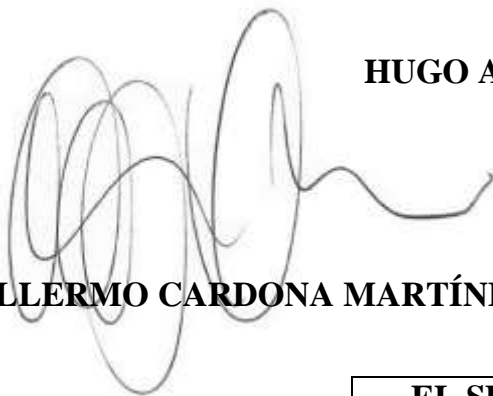
**Los Magistrados,**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N **119 del 11 de julio de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Geny