



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Carolina Arroyave Estrada
DEMANDADOS	Protección S.A. Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-019-2021-00232-03
TEMA	Decreto de prueba
DECISIÓN	Revoca el auto recurrido

El ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 173** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **CAROLINA ARROYAVE ESTRADA** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-019-2021-00232-03**, procede a resolver la apelación interpuesta por la demandante.

• **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 10 de junio de 2022, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín resolvió no decretar el interrogatorio para que fuese absuelto por el representante legal de la demandada Protección S.A., el cual fue solicitado por la demandante, al señalar que con la prueba que reposa en el expediente se puede resolver de fondo. Además, que con el auto admisorio se distribuyó la carga de la prueba, estando la misma en cabeza de protección S.A.

• **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por la demandante, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos: que considera pertinente el interrogatorio del representante legal de la demandada Protección S.A., ya que cuando se observa la contestación de la demanda se observa que dentro de los hechos 3 en adelante afirma el cumplimiento de todos los preceptos y obligaciones de la entidad en cuanto a la debida información de una asesoría integral y completa, hecho que considera falso y que dentro del curso del proceso se ha demostrado la omisión de información clara, sin manifestar las situaciones ventajosas o desventajosas que podría acarrearle el traslado; por el contrario, afirma, se podría demostrar con la declaración de parte solicitada que existió elementos que permiten visualizar vicios en el consentimiento. Dicho interrogatorio busca que la representante rinda informe de cuáles fueron los medios de notificación, qué información fue la presentada y demás.

- **ALEGATOS:**

Colpensiones: *“Para iniciar; señores magistrados es importante hablar acerca de la inoponibilidad (mecanismo protector), entendida como la ineficacia de un acto o la ineficacia de una nulidad frente a terceros. Es decir, que la ineficacia o nulidad, resultaría inoponible frente a terceros de buena fe como en este caso Colpensiones, a la par que la figura de la inoponibilidad constituye un mecanismo protector del derecho a la seguridad jurídica, que en el caso de Colpensiones se consolida por el tiempo en que aquellos afiliados permanecieron en el RAIS, aunado a que la seguridad jurídica que se deriva de la inoponibilidad pretende proteger intereses patrimoniales de terceros, que en este caso, tienen alcance frente al principio de sostenibilidad financiera del sistema y planeación de la reserva pensional (...) Así pues, en caso de no aceptarse la tesis de la inoponibilidad, se debe evaluar por los jueces la proporcionalidad de la medida que se adopta con la ineficacia del traslado, y ponderar los bienes jurídicos en tensión, para adoptar otra medida, consistente en que sea la AFP quien asuma las cargas económica, o que los dineros que se trasladen al RAIS, los devuelva conforme a un estudio actuarial que determine que con ellos se cubre en su integridad la prestación en los términos actuariales previstos para el RPM. (ii) Se pone en riesgo el derecho a la seguridad social de un mayor número de afiliados y pensionados, por estas y otras razones solicito se absuelva a Colpensiones de las pretensiones de la demanda.”*

CONSIDERACIONES:

Conforme a la apelación formulada por la demandante, el problema jurídico a resolver en esta instancia será establecer si actuó el juez de primera instancia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social o si por contrario negó el decreto de prueba que resulta pertinente y conducente para el desarrollo del proceso.

Interrogatorio de parte

Se contrae el asunto a establecer si resulta acertada la decisión del a quo al negar el decreto del interrogatorio de parte del representante legal de protección S.A., que tienen por objeto demostrar las condiciones en las que se dio la afiliación de la demandante al RAIS.

Con el fin de resolver lo anterior, vale la pena recordar que el contenido del artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que en su literalidad dispone:

“El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.”

Con este mandato pretendió el legislador dar una delimitación clara del objeto del litigio, para salvar los costos del proceso en materia de tiempo, trabajo y dinero y evitar que sean traídos elementos que no prestaran ningún servicio al debate.

Por manera que, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y sea útil para el proceso (utilidad).

En lo que refiere al caso de autos, el juez de primera instancia rechaza el pretendido interrogatorio de parte, por considerar que con la prueba que obra en el expediente se puede resolver de fondo, además de que la carga de la prueba recae en el fondo privado de pensiones, argumento que no comparte la Sala, por lo que se pasa a explicar:

La actividad de valoración de la prueba y la imposición de la carga de la prueba son dos aspectos que necesariamente se deben deslindar; y, es que, en la primera de conformidad con los medios probatorios oportunamente allegados por las partes, el juez puede establecer una verdad procesal, en tanto, la segunda, opera ante la falta de prueba, puesto que, en este evento el ordenamiento atribuye sus consecuencias a una de las partes.

Esta diferenciación es tratada en la doctrina por Leo Rosenberg, que en su obra “La carga de la prueba”, señala:

“La apreciación libre de la prueba y la carga de la prueba dominan dos terrenos que, si bien están situados muy cerca uno del otro, están separados claramente por límites fijos. La apreciación libre de la prueba enseña al juez a obtener libremente la convicción de la verdad o falsedad de las afirmaciones sostenidas y discutidas, en el proceso, del conjunto de los debates, a base de sus conocimientos de la vida y de los hombres; la carga de la prueba le enseña a hallar la solución cuando la libre apreciación de la prueba no ha dado ningún resultado. El dominio de la carga de la prueba comienza allí donde termina el dominio de la libre apreciación de la prueba; si el juez atravesó este último sin poder encontrar la solución, la carga de la prueba le da lo que la libre apreciación de la prueba le negó”.

A partir de lo discurrido, encuentra la Sala que resulta conducente, pertinente y útil en el caso de autos el interrogatorio de parte del representante legal de protección S.A., pues con esta se busca su confesión, por lo que **REVOCARÁ** la decisión de instancia, y, en consecuencia, se **DECRETARÁ** el interrogatorio solicitado con el fin de determinar las condiciones en que la demandante se afilió al RAIS, **ordenándosele** al Juez Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín que disponga las condiciones para su práctica.

Por proceder la apelación formulada por la demandante, en esta instancia no se impondrán costas procesales.

Esta Sala no se pronunciará frente a los alegatos presentados por Colpensiones, pues estos van dirigidos a la oponibilidad de las pretensiones de la demanda y no en relación al auto por medio del cual no decretó la prueba solicitada por el demandante.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

Se **REVOCA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia mencionada. En consecuencia, se **DECRETA** el interrogatorio del representante legal de la demandada Protección S.A., estando a cargo del juzgado del conocimiento la disposición de las condiciones para su práctica.

Sin costas procesales en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 119 del 11 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>