

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Dentro del proceso ordinario laboral de **MARGARITA MENESES DE CORREA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su cónyuge el señor **Carlos Enrique Correa Córdoba**, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y en subsidio la indexación.

El Juzgado de conocimiento, Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 8 de febrero de 2022, **condenó a Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes, por encontrar que si bien se presenta un error en las autoliquidaciones de aportes diligenciadas por el empleador **Luis Enrique Soto**, se advierte que el cupo numérico 709.996 pertenece al señor **Carlos Enrique Correa Córdoba**, y que su cónyuge adelantó actuaciones administrativas tendientes a la corrección de la historia laboral sin que la misma fuera atendida por la entidad demandada.

Además de lo anterior, expresa que conforme se advierte en consulta realizada en el RUAF el causante aparece como afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **24 de marzo de 1998** y como lo informan los testigos pese a su avanzada edad se encontraba laborando como electricista, porque existen elementos que permiten establecer que las cotizaciones realizadas en los meses mayo y junio de 2000 corresponden al afiliado **Carlos Enrique Correa Córdoba**.

Así las cosas, tratándose de un afiliado activo para la fecha de su muerte los requisitos para dejar causada la pensión de sobrevivientes es de 26 semanas en cualquier tiempo, condición que se cumple con creces, toda vez que a las semanas cotizadas deben sumarse aquellas prestadas al servicio del **Departamento de Antioquia** y el **Municipio de Segovia**.

En lo que toca con el requisito de convivencia encontró que el mismo fue probado con la prueba testimonial, por lo que procede el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes desde el 11 de junio de 2000, sin embargo, por efecto de la prescripción se encuentran afectadas las mesadas causadas con anterioridad al **29 de agosto de 2015**, por lo que reconoció la pensión a partir de esta fecha en cuantía del SMMLV y a razón de 13 mesadas por anualidad.

Finalmente, impuso el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 30 de octubre de 2018 y hasta la fecha en que se efectuó el pago de las mesadas adeudadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 2 de junio de la presente anualidad, **REVOCÓ** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **ABSOLVER** a Colpensiones de las pretensiones presentadas en su contra.

Condenó en costas en esta instancia a cargo de la demandante, fijó Las agencias en derecho en la suma de \$250.000, y las de primera instancia las revocó para imponerlas a cargo de la demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, y negadas en ambas instancias, relacionada con el retroactivo pensional, a favor de la señora **MARGARITA MENESES DE CORREA**, que calculado desde el 11 de junio de 2000 hasta la fecha del fallo de segundo grado, teniendo en cuenta los salarios mensuales vigentes de cada año, arroja la suma de **\$179'713.712**; cifra que sin más cálculos supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**Los Magistrados,**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL  
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N  
del **119 del 11 de julio de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>