



AUTO INTERLOCUTORIO

| | |
|-------------------|--------------------------------|
| PROCESO | Ordinario |
| DEMANDANTE | José Alberto Zuluaga Ocampo |
| DEMANDADOS | Sonoco de Colombia Ltda |
| RADICADO | 05-360-31-05-001-2021-00027-01 |
| TEMA | Excepción de cosa juzgada |
| DECISIÓN | Confirma el auto recurrido |

El ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 170** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **JOSÉ ALBERTO ZULUAGA OCAMPO** contra **SONOCO DE COLOMBIA LTDA**, con radicado 05-360-31-05-001-2021-00027-01.

- **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 18 de agosto de 2021, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí resolvió como previa la excepción de cosa juzgada promovida por la demandada, declarándola no probada. Se condenó en costas procesales a la demandada.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue apelada por la demandada, quien a través de su mandataria judicial la sustentó en los siguientes términos: que la excepción de cosa juzgada propuesta tiene sustento fáctico en la existencia del acuerdo de

transacción suscrito por las partes, el cual tiene plena vigencia y no ha sido ni tachado ni desconocido por la parte demandante. Al estar el documento reconocido por el demandante desde los mismos hechos y no haberse desconocido el mismo ni su contenido, no haber sido tachado de ninguna forma, este documento no ha perdido validez. Tal y como lo dijo la juez de instancia, lo que se pretende en el presente asunto es la declaratoria no de la nulidad de este sino de su ineficacia. Erradamente se solicita que a raíz de esa ineficacia se realice un reintegro de la parte demandante. Esta pretensión de reintegro es considerada un derecho incierto y discutible. En el acta de transacción se reconocen y se dan por transados y desistidos todos los derechos inciertos y discutibles en cabeza del trabajador, por lo que considera que la presente acción está cobijada por la cosa juzgada y como consecuencia debe darse por terminado el proceso.

- **ALEGATOS:**

Demandante: *“La sociedad demandada interpuso recurso de apelación, a pesar de que ni siquiera se le resolvió desfavorablemente la excepción previa propuesta porque, reiteramos, la juez de primer grado pospuso el pronunciamiento para la sentencia. Alega la demandada, básicamente, que se debe declarar la cosa juzgada en virtud del contrato de transacción suscrito por las partes, precisamente lo que es objeto de debate. Así las cosas, es claro que, por un lado, la juez de primer grado ni siquiera resolvió de fondo la excepción por lo cual el recurso sería improcedente y, por otro lado, tampoco es procedente estudiarla como previa. Es que precisamente el objeto del proceso es determinar si el acuerdo al que llegaron las partes es válido y produce efectos jurídicos.”*

Demandada: *“La excepción alegada tiene pleno respaldo en el hecho que entre demandante y demandada se suscribió un ACUERDO DE TERMINACIÓN CON EFECTOS DE TRANSACCIÓN el 29 de SEPTIEMBRE de 2020, el cual NO fue tachado ni desconocido por la parte activa, teniendo así total valor probatorio. La transacción suscrita entre las partes conforme al artículo 2483 del Código Civil tiene efectos de cosa juzgada los cuales debieron ser valorados por el Juzgado de primera instancia, pues es un documento revestido por la presunción de legalidad. En este documento el extrabajador aceptó expresamente transar todas sus pretensiones laborales, declarando a SONOCO DE COLOMBIA LTDA a paz y salvo por cualquier*

derecho que se hubiere causado a su favor durante la vigencia del contrato de trabajo, manifestando no tener nada pendiente por reclamar a esta empresa ahora y en el futuro, por lo cual esta demanda debió ser descartada desde la oportunidad debida, es decir, la audiencia de conciliación, decisión de expresiones previas, saneamiento y fijación del litigio. Dejo constancia que en el presente proceso ni siquiera se discute un eventual fuero de salud, ni circunstancia alguna que genere estabilidad laboral reforzada.”

CONSIDERACIONES:

Atendiendo a la apelación formulada por la demandada, el problema jurídico para resolver por esta Sala se circunscribe en determinar si hay lugar o no a declarar probada la excepción de cosa juzgada por ella promovida.

Precisa esta Sala que, si bien el proceso es un conjunto de actos concatenados, observados por las partes y por el juez para la solución de un litigio, buscando la efectividad de los derechos subjetivos, no puede prolongarse indefinidamente en el tiempo y, por tanto, extenderse a perpetuidad.

Como respuesta a este imperativo surge entonces la institución procesal de la cosa juzgada, la cual hace referencia a los efectos jurídicos de las sentencias en virtud de los cuales estas adquieren carácter de inmutables, definitivas, vinculantes y coercitivas, de tal manera que sobre aquellos asuntos tratados y decididos en ellas, no resulta admisible plantear otra vez el litigio, ni emitir un nuevo pronunciamiento.

Con respecto a este tema cabe precisar que, para que una actuación alcance el valor de cosa juzgada se requiere que concurren ciertos elementos, los cuales se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, que exige para su declaratoria que “...*el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes*”.

Son pretensiones de la demanda las que a continuación se relacionan:

“1. DECLARATIVAS:

1.1. Que se declare que, en realidad, la terminación del contrato de trabajo que mi mandante tuvo con SONOCO DE COLOMBIA LTDA. se dio por el cierre del establecimiento de comercio que esa sociedad tenía ubicado en el municipio de Itagüí, Antioquia, y que era donde él prestaba servicios.

2. Que se declare la ineficacia de la terminación por mutuo acuerdo del contrato de trabajo que tuvo mi mandante con SONOCO DE COLOMBIA LTDA. y que se materializó en documento suscrito el 29 de septiembre de 2020, por cuanto la sociedad demandada cerró el establecimiento de comercio que tenía ubicado en el municipio de Itagüí, Antioquia, sin cumplir con las exigencias legales consagradas en el numeral 2 del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo en concordancia con el artículo 67 de la Ley 50 de 1990, esto es, no solicitó permiso al Ministerio del Trabajo y no informó a los trabajadores de dicha decisión.

2. CONDENATORIAS:

2.1. Que se ordene a la sociedad demandada a reintegrar a mi mandante, sin solución de continuidad, al cargo que desempeñaba al momento de la terminación del contrato de trabajo, o a un puesto de trabajo de igual o superior jerarquía.

2.2. Que se condene a la sociedad demandada a pagarle a mi mandante los salarios, las prestaciones sociales legales (cesantías, intereses a las cesantías y primas de servicios) y extralegales, los auxilios de transporte, las vacaciones y los demás conceptos laborales, causados entre la fecha de la inconstitucional e ilegal terminación del contrato de trabajo y hasta que sea efectivamente reintegrado a su puesto de trabajo.

2.3. Que se condene a la sociedad-demandada a pagar los intereses legales sobre la anterior pretensión o, en subsidio, a pagar la indexación.

2.4. Que se condene a la sociedad demandada a afiliarse nuevamente a mi mandante al Sistema Integral de la Seguridad Social y a pagar las cotizaciones causadas desde la fecha de ilegal terminación del contrato de trabajo, y hasta que sea efectivamente reintegrado a su puesto de trabajo.

2.5. Que se condene a la sociedad demandada a pagar las costas procesales causadas en el juicio.”

Pues bien, para que la transacción se considere válida, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL1359-2022 indicó que deben cumplirse con los siguientes presupuestos: que “(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador”

Con las pretensiones de la demanda se busca la declaratoria de ineficacia del acuerdo transaccional suscrito entre las partes y como consecuencia, el pago de salarios, prestaciones sociales, aportes a la seguridad social, intereses e indexación. Tales súplicas tienen fundamento en la forma cómo se llevó a cabo la suscripción de tal acuerdo, al considerarse que se le dio al trabajador información que no correspondía a la realidad para que lo firmara.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y atendiendo a que está en discusión la eficacia o no del acuerdo transaccional, pues a criterio del demandante este no fue producto de la voluntad libre, la excepción de cosa juzgada no podrá resolverse como previa, lo que conlleva a que su pronunciamiento se realice en la sentencia de fondo. En tal sentido se **CONFIRMARÁ** el auto recurrido.

Con los argumentos anteriores esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por las partes.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por la demandada, son de su cargo y en favor del demandante. De conformidad con lo señalado en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 119 del 11 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>