



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022)

INTERLOCUTORIO N° 48
(Mediante el cual resuelve solicitud de corrección)

Proceso : **Ordinario Laboral**
Demandante : **SERGIO ALBERTO ROMÁN JARAMILLO**
Demandado : **PROTECCION S.A., COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 002 2020 00416 01**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹, procede a resolver solicitud de corrección de la Sentencia de Segunda Instancia, presentada por la apoderada del demandante.

ANTECEDENTES

Esta Sala de Decisión Laboral, conoció del proceso de la referencia en Apelación formulada contra el Fallo de Primera Instancia, profiriéndose Sentencia el 30 de junio de 2022, mediante la cual se modificó la decisión condenatoria recurrida.

La apoderada de la demandante solicita corrección del nombre de la parte actora en el acta de segunda instancia, donde en algunos apartes quedó como *Jaime Alberto Román Jaramillo*, siendo el nombre correcto *Sergio Alberto Román Jaramillo*.

¹ Conformada por los Magistrados NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ como Ponente.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 286 del Código General del Proceso - aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, que la corrección de una providencia por error puramente aritmético tiene lugar en “**...los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...**”; veamos:

“...ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...” (Negrillas fuera de texto).

En el asunto debatido, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que en el proceso deben estar bien identificadas las partes y en la parte resolutive de la Sentencia de Segunda Instancia, por error se digitó como demandante *Jaime Alberto Román Jaramillo*, debiendo ser *Sergio Alberto Román Jaramillo*, tal como aparece en copia de cédula de ciudadanía que obra a folio 14 de la demanda archivo 01 de primera instancia; por tanto, hay lugar a la corrección solicitada.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CORRIGE** el **nombre del demandante**, contenido en la Sentencia de Segunda Instancia proferida el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), **quedando para todos sus efectos SERGIO ALBERTO ROMÁN JARAMILLO** (no Jaime Alberto); conforme lo indicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

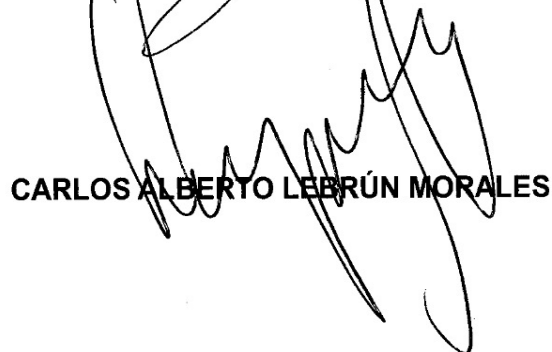
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **119 del 11 de julio de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>