



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Edgar Orlando Perea Reyes
DEMANDADOS	Departamento de Antioquia Concesión Túnel Aburrá Oriente S.A. Constructora Túnel del Oriente S.A.S.
RADICADO	05-001-31-05-001-2018-00409-02
TEMA	Decreto de pruebas
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **172** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **EDGAR ORLANDO PEREA REYES** contra el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, CONCESIÓN TÚNEL ABURRÁ ORIENTE S.A.** y **CONSTRUCTORA TÚNEL DEL ORIENTE S.A.S.**, con radicado 05-001-31-05-001-2018-00409-02, procede a resolver la apelación formulada por la parte demandante.

• **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 3 de junio de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín resolvió no decretar las siguientes pruebas: **i)** a través de correo electrónico dirigido al juzgado de origen el 9 de mayo de la corriente anualidad, la demandante aporta dictamen pericial realizado por el Centro de Estudios en Derecho y Salud -Cendes- el 22 de marzo hogaño, el cual hace parte del proceso ordinario promovido por el señor Edgar Orlando Perea Reyes en contra de la Junta Regional de Calificación de Invalidez y otros, tramitado en el Juzgado Vigésimo Laboral del Circuito de Medellín con radicado 2020-00126; el juzgado del conocimiento negó el decreto del

dictamen al considerar que esta no es la oportunidad procesal para aportarlo, debido a que ello debió darse con la demanda y que en caso de que no se pudiera aportar con esta, debía indicarse que se incorporaría posteriormente, lo cual no ocurrió; *ii*) la primera vez que subió el expediente a este Tribunal para resolver la apelación de auto (falta de jurisdicción y competencia), surtiéndose la etapa de alegatos el mandatario judicial de las codemandadas CONCESIÓN TÚNEL ABURRÁ ORIENTE S.A. y CONSTRUCTORA TÚNEL DEL ORIENTE S.A.S. el 6 de agosto de 2021 anexó como prueba documental acta de terminación de contrato de trabajo y contrato de transacción con el trabajador, certificado laboral y liquidación de contrato de trabajo. La a quo negó el decreto de la prueba por su extemporaneidad.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el demandante, quien a través de su mandataria judicial la sustentó en los siguientes términos: que no está de acuerdo que el no decreto del dictamen y de los documentos aportados por las codemandadas, al señalar que dichas pruebas son importantes para el desarrollo del proceso. Respecto del dictamen indicó que es una prueba sobreviniente, la cual tuvo su origen en el Juzgado Vigésimo Laboral del Circuito de Medellín y que se requiere para efectos de la liquidación por perjuicios; frente a la documental, si bien no fue quien la aportó, advierte que se hace necesaria para la liquidación de las eventuales condenas, toda vez que de ellas se da cuenta cuándo dejó de laborar para las demandadas. Pretende como consecuencia se revoque el auto recurrido y en su lugar se decrete la prueba aportada.

- **ALEGATOS:**

Demandante: *“El primer recurso de Apelación que formule fue en relación con la decisión de la señora Juez de no incorporar al proceso y no dar ningún valor probatorio al dictamen de Calificación de Pérdida de la Capacidad Laboral del demandante, realizado por el CENDES y que obra en proceso ordinario laboral que se adelanta ante el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, bajo el radicado 2020-126, dictamen que aporte al presente proceso desde el 09 de mayo de 2022. Honorables magistrados, con todo respeto considero que no se puede hablar en este caso de pruebas extemporáneas y que no tengan relación con el*

objeto de la Litis, como lo manifiesta la señora Juez, no es extemporánea la prueba porque para la fecha en que se presentó la demanda (19-07-2018), dicho dictamen aún no se había practicado y es por ello que se trata de una prueba sobreviniente, además de ser una prueba muy importante a ser tomada en cuenta dentro del proceso que hoy nos convoca. Véase que al proceso con la demanda se aportaron los dictámenes practicados por la ARL SURA, por la Junta Regional de Calificación de la invalidez de Antioquia y por la Junta Nacional de Calificación de la invalidez, entidad esta última que calificó al señor Perea Reyes con una pérdida de la capacidad laboral del 44.6%, de origen profesional y con fecha de estructuración del 30 de julio de 2015, entonces si dichos dictámenes fueron objeto de controversia ante la justicia ordinaria, por considerarse que la pérdida de la capacidad laboral del señor Perea Reyes es superior, en mi concepto no existe ningún inconveniente en que ese nuevo dictamen obre dentro del presente proceso, máxime que las pretensiones que acá se persiguen son precisamente derivadas del mismo accidente de trabajo que le produjo la pérdida de la capacidad al demandante. Ahora bien, frente al argumento de que el dictamen se practicó dentro de otro proceso donde no intervienen las mismas partes, con todo respeto considero que no puede ser este el motivo para no valorar el dictamen, porque como se dijo, es un dictamen que se practicó para revisar posibles errores en los dictámenes existentes, un dictamen en donde se revisan las verdaderas consecuencias dejadas por el accidente, un dictamen que fue realizado por orden de una autoridad judicial y que además fue realizado por una entidad competente en la materia como es el Centro de Estudio en derecho y Salud de la Universidad CES - CENDES. En cuanto a la autenticidad del dictamen emitido por el CENDES y el cual fue aportado al proceso, tal y como lo manifesté al Despacho de conocimiento, se puede oficiar al Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín para que envíen con destino al proceso copia auténtica del referido dictamen. El segundo recurso de apelación que formule fue en contra de la decisión de la señora Juez en el sentido de no incorporar al proceso y no dar ningún valor probatorio a los documentos allegados por las demandadas CONSTRUCTORA TÚNEL DEL ORIENTE S.A.S. y CONCESIÓN TÚNEL ABURRÁ ORIENTE S.A. con los alegatos presentados dentro del recurso de apelación frente al auto que resolvió de manera negativa las excepciones previas, esto es el acta de terminación del contrato laboral suscrito entre las partes el 4 de junio de 2021 y la respectiva liquidación de prestaciones sociales. Con todo respeto le solicito a los honorables magistrados modificar la decisión asumida por la señora Juez y ordenar que dicho documento sea tenido en cuenta y valorado como una prueba dentro del presente trámite, lo anterior toda vez que dicha prueba ya fue incorporada válidamente al presente proceso por la parte demandada, esto es, en instancia de alegaciones y cuando el expediente se encontraba en el Tribunal Superior de Medellín, resolviéndose el recurso de apelación contra la decisión de excepciones y como el mismo apoderado de las demandadas lo informó, se trata de una prueba sobreviniente toda vez que la terminación del contrato de trabajo se dio en junio de 2021 y el proceso que ahora nos convoca inició desde el año 2018. Honorables magistrados, la prueba que ahora niega la señora Juez, no solamente ya fue aportada válidamente al presente proceso, sino que tiene relación con el objeto de la Litis, motivo por el cual se insiste debe ser valorada.”

CONSIDERACIONES:

El juzgado del conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Medellín, negó el decreto del dictamen aportado por la demandante el 9 de mayo de 2022, proferido por el Cendes; asimismo, negó el decreto de la documental allegada por las codemandadas Concesión Túnel Aburrá Oriente S.A. y Constructora Túnel del Oriente S.A.S. el 6 de agosto de 2021 al señalar que estas son extemporáneas.

Conforme a lo anterior, el problema jurídico para resolver se centrará en determinar si es procedente o no el decreto de las pruebas anexadas al expediente por la demandante y las codemandadas de forma extemporánea.

Pues bien, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y sea útil para el proceso (utilidad).

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo 25 numeral 9° refiere que la demanda deberá contener *“La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”*. Por su parte, el numeral 3° del artículo 26 advierte que la demanda deberá ir acompañada de *“Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante”*; ahora, en relación con la contestación de la demanda, de conformidad con lo regulado en el artículo 31 numeral 5° esta deberá contener *“La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”*. De otro lado, los numerales 2 al 4 indican que la contestación deberá ir acompañada de los siguientes anexos *“2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder; 3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y; 4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado”*

En el caso de autos se observa que con la demanda únicamente se solicitó el decreto del dictamen de pérdida de la capacidad laboral realizado por la ARL SURATEP y los dictámenes de la Junta Regional y Nacional de Calificación de Invalidez.

Si bien el dictamen rendido por el Cendes fue un hecho sobreviniente, toda vez que este tiene fecha del 22 de marzo de 2022, mientras que la demanda

fue presentada el 18 de julio de 2018, no se puede desconocer que con esta última no se solicitó o anunció dicha prueba, considerándose entonces como extemporánea. Pretender tal decreto probatorio vulnera el derecho de defensa de las demandadas, debido a que es con la contestación de la demandada que se opone a tal dictamen. Además, esta prueba no fue aportada como trasladada del proceso que se tramita en el Juzgado Vigésimo Laboral del mismo circuito, ya que, únicamente se aportó como copia del dictamen emitido por el Cendes, lo cual permite concluir que esta prueba no cumple con las exigencias hechas por el artículo 226 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral conforme a la remisión normativa de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, referido a la idoneidad y experiencia del perito que suscribió el dictamen y los métodos y procedimientos mediante los cuales se arribó a las conclusiones allí plasmadas, pues nótese que tal documento no fue acompañado de soporte alguno que acredite tales exigencias.

En relación a lo documentos allegados por las codemandadas Concesión Túnel Aburrá Oriente S.A. y Constructora Túnel del Oriente S.A.S. el 6 de agosto de 2021, es la misma parte actora quien apela la decisión de su no decreto. Al respecto, se debe advertir nuevamente que tales documentos fueron allegados de manera extemporánea, lo que hace inviable su decreto en aras de garantizar el debido proceso de las partes. Además, la demandante carece de legitimación en la causa para alegar el decreto de una prueba que no fue aportada por ella misma, toda vez que el único interés en que tales documentos se incorporaran al expediente recayó en las codemandadas, siendo estas últimas las legitimadas para oponerse a la decisión de la juez de su no decreto.

En este mismo sentido se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de tutela STL5827-2022, en la que manifestó respecto de la oportunidad para aportar y solicitar pruebas:

(...)

Con esa reseña, cabe recordar, que el procedimiento laboral tiene definidos los momentos en los cuales se solicitan y se aportan los medios de prueba. De ello es clara muestra el numeral 9° del artículo 25 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que prevé expresamente que, con la demanda se debe presentar la petición de los medios de prueba en forma individualizada y concreta, así como anexar las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en su poder, tal como lo señala el numeral 3° del artículo 26 ibidem; incluso con la posibilidad de

peticionar o aportar nuevas pruebas en el término que la ley concede para la reforma o adición de la demanda, pues es claro que ante hechos que se modifican o se agregan habrá de valerse de nuevos u otros medios de convicción para acreditar las modificaciones introducidas.

También, el artículo 31 consagra para el convocado al juicio, la oportunidad de que en la contestación solicite en la misma forma los medios de prueba, así como la necesidad de que acompañe las pruebas documentales pedidas y los documentos relacionados en la demanda que se encuentren en su poder y las anticipadas.

Debe señalarse, además, que la normatividad referida, exige el cumplimiento de este requisito como presupuesto fundamental para la admisión de dichos actos procesales, lo que significa que, en el procedimiento laboral, las únicas oportunidades para solicitar y presentar pruebas son la demanda, su reforma o adición y la contestación de la demanda.

La limitación de la petición y aportación de pruebas a esos actos procesales, establece un punto de equilibrio procesal en el cual, una vez trabada la litis, se deberán decretar y avalar, única y exclusivamente esos medios solicitados y los aportados en los escritos de acción y de defensa, para fijar el tema y los puntos a debatir entre los contendientes, lo cual resulta de una concepción correcta de direccionamiento del litigio, para que, luego las partes no se sorprendan entre ellas con nuevas pruebas, afectando el curso de la actuación y desequilibrando las oportunidades que tuvieron para mostrar a la contraparte sus argumentos y los hechos que pretenden hacer valer.

*La imposibilidad de decretar pruebas por fuera de esas oportunidades, se soporta en los principios de lealtad y economía procesal, pues solamente con la indicación completa de los medios de prueba que se pretendan hacer valer en el proceso, la accionada puede desarrollar de forma integral su derecho de defensa; además, de ser admisible la solicitud o aportación de pruebas en momentos procesales diferentes, equivaldría a permitir dilaciones en el proceso cada vez que cualquiera de las partes haga uso de esa posibilidad, y haya que otorgar la oportunidad a la contraparte para que ejerza su derecho a controvertirlas.
(...)*

Corolario de todo lo dicho, no puede pasarse por alto que la a quo decretó las pruebas que oportunamente solicitaron las partes; no obstante, negó las que fueron pretendidas de forma extemporánea, por lo que el auto que se revisa por vía de apelación merece ser **CONFIRMADO**.

Con los argumentos anteriores esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por el demandante.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por el demandante, las costas procesales de la segunda instancia son de su cargo y en favor de las demandadas Departamento de Antioquia, Concesión Túnel Aburrá Oriente S.A. y Constructora Túnel del Oriente S.A.S. De conformidad

con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$600.000, valor que se dividirá entre las 3 entidades, correspondiéndole a cada una \$200.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 119 del 11 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>