



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022)

INTERLOCUTORIO N° 49
(Mediante el cual resuelve solicitud de corrección)

Proceso : **Ordinario Laboral**
Demandante : **MARGARITA DÍAZ OTERO**
Demandado : **PORVENIR S.A., COLPENSIONES**
Radicado : **05360 31 05 002 2021 00237 01**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹, procede a resolver solicitud de corrección de la Sentencia de Segunda Instancia, presentada por la apoderada de la demandante.

ANTECEDENTES

Esta Sala de Decisión Laboral, conoció del proceso de la referencia en Apelación formulada contra el Fallo de Primera Instancia, profiriéndose Sentencia el 21 de junio de 2022, mediante la cual se confirmó y adicionó la decisión condenatoria recurrida.

La apoderada de la demandante solicita corrección del nombre de la parte actora en el acta de segunda instancia, el cual quedó como *Margarita Díez Otero*, siendo el nombre correcto *Margarita Díaz Otero*.

¹ Conformada por los Magistrados NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ como Ponente.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 286 del Código General del Proceso - aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, que la corrección de una providencia por error puramente aritmético tiene lugar en “**...los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...**”; veamos:

“...ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...” (Negritas fuera de texto).

En el asunto debatido, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que en el proceso deben estar bien identificadas las partes y en la referencia al iniciar el acta de la Sentencia de Segunda Instancia, por error se digitó como demandante *Margarita Díez Otero*, debiendo ser *Margarita Díaz Otero*, tal como aparece en copia de cédula de ciudadanía que obra a folio 21 de la demanda archivo 03 de primera instancia; por tanto, hay lugar a la corrección solicitada.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CORRIGE** el **nombre de la demandante**, contenido en la Sentencia de Segunda Instancia proferida el veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022), **quedando para todos sus efectos MARGARITA DÍAZ OTERO** (no Díez); conforme lo indicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

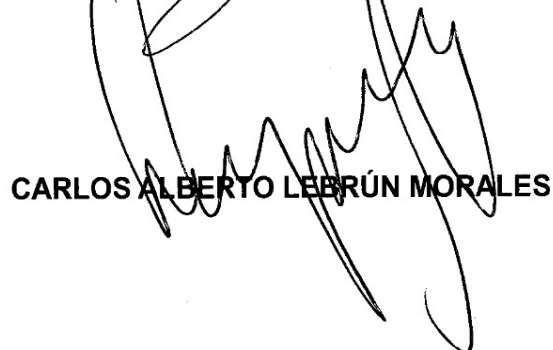
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **119 del 11 de julio de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>