



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
AUDIENCIA

Medellín, julio 7 de 2022

Radicado: 05001- 31- 05-007-2021-00326-01

Demandante: JUAN DE DIOS ÁLVAREZ CÓRDOBA

Demandado: COLPENSIONES

Asunto: EXCEPCIÓN PREVIA DE COSA JUZGADA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir la providencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

A través de este trámite el actor convoca a juicio a Colpensiones pretendiendo se ordene la reliquidación de la pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición pensional en los términos del Decreto 758 de 1990 teniendo en cuenta el tiempo de servicio en el sector público sin cotizaciones al sistema pensional.

Admitida la demanda y presentadas las respuestas, la accionada Colpensiones expuso sus argumentos de disenso, presentando como excepciones previas la de falta de agotamiento de reclamación administrativa y de cosa juzgada. Frente a esta última adujo que el actor por los mismos hechos y con idénticas pretensiones elevó una acción judicial previa, que terminó por desistimiento del actor y tal actuación impide que se adelante una actuación idéntica.

Dentro de la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS en la etapa de decisión de excepciones previas la A quo declaró la prosperidad del medio exceptivo de cosa juzgada, indicando que se satisfacen los exigencias de que trata el artículo 303 del CGP, a saber: **identidad de partes** ya que la acción se adelanta entre los mismos sujetos, también existe **identidad de objeto o de pretensión** en tanto, pese a que en ambas acciones contienen una redacción disímil la esencia es la misma y por efectos del desistimiento se genera una inmutabilidad de la situación sin que pudiese adelantarse acción posterior persiguiendo las mismas condenas.

Inconforme con la decisión fue **apelada por la activa** al considerar que no se predicen los elementos de identidad de factores, en particular existe un sustento diferente en la acción actual, en tanto se invoca el cambio jurisprudencial que asumió la Sala de Casación Laboral de la CSJ, condición que en providencias emitidas por la Sala Laboral del TSM ha sido considerada como un factor diferenciador, una variación en la causa que permite que, pese a tratarse de la misma pretensión sea objeto de un análisis judicial posterior.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 la activa presentó escrito donde ratifica los argumentos de apelación y por tanto insiste en la continuidad del trámite dada la inoperancia de la excepción previa. A su turno Colpensiones reiteró los argumentos por los cuales considera se ha configurado el medio exceptivo de cosa juzgada.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación pronunciarse sobre la configuración de la excepción previa de cosa juzgada, asunto de que de cara al numeral 3 del artículo 65 del CPTSS es susceptible del recurso de alzada.

Como presupuesto jurídico es relevante el artículo 303 del C.G.P según el cual la sentencia proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, sin que pueda emitirse otra decisión en un nuevo proceso que verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa, aspecto que al ser analizado en los procesos que acá se comparan permiten concluir que:

- **No existe identidad de causa**, los fundamentos o hechos sustento del presente proceso refieren cambios jurisprudenciales de la Corte Constitucional sobre la posibilidad de cálculo de la pensión de vejez bajo la égida del Decreto 758 de 1990 permitiendo la sumatoria de tiempo de servicio en el sector público durante el cual no se realizaron aportes al sistema pensional, posición jurisprudencial que no existía al momento en que se tramitó el proceso de radicado 05001-31-05-021-2018-006418.

Es así que no es viable declarar próspera la excepción de cosa juzgada, esto, porque si bien es cierto el demandante al interior del proceso 05001-31-05-021-2018-00648 intentó el reajuste de la pensión de vejez por sumatoria de tiempo público (pretensión idéntica a la que se surte en este trámite), también lo es que en esta oportunidad el sustento jurídico emana precisamente del cambio jurisprudencial en torno a este tema suscitado, entre otras, a partir de las sentencias de la Corte Constitucional SU 769 de 2014, lo que debe tomarse como un hecho nuevo que impide la configuración de la cosa juzgada.

Así se adoctrinó en la Sentencia T-954 de 2013 reiterada en la T-534 de 2015, donde la Corte Constitucional consideró que la autoridad judicial que declara la excepción

procesal de la cosa juzgada sin que se produzca la identidad de objeto, de causa y de partes incurre en un defecto sustantivo **cuando desconoce nuevos hechos jurídicos relevantes, por ejemplo, sentencias de constitucionalidad o de tutela que delimiten el contenido de un derecho**. Línea similar esbozada por la Sala de Casación Laboral en la sentencia STL14196-2019.

De lo expuesto se concluye que, aunque ambos procesos comparten elementos comunes, difieren en su causa, lo que permite establecer que no concurren los elementos para declarar la prosperidad de la excepción de cosa juzgada.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, REVOCA LA PROVIDENCIA RECURRIDA**, en su lugar, se declara no probada la excepción previa de cosa juzgada.

Sin costas en ambas instancias.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para la continuación del trámite. Lo resuelto se notifica a las partes por Estados.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 11 de julio de 2022