



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: ANA MARIA PASTAS DUARTE.
DEMANDADOS: EPS SAVIA SALUD Y OTRO.
TIPO DE PROCESO: SUMARIO – SUPERINTENDENCIA DE SALUD.
DECISIÓN: DECLARA NULIDAD.

En la fecha, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar y Carlos Alberto Lebrún Morales, teniendo en cuenta que la Magistrada María Eugenia Gómez Velásquez, se encuentra impedida para conocer de la presente acción al incurrir en la causal 6ª del artículo 141 del C.G.P., en tanto promovió demanda ordinaria laboral en contra de la EPS SURA –archivo 02 y 03, Segunda Instancia-, previo a resolver el recurso de apelación interpuesto por la referida EPS frente a la decisión proferida por la Superintendencia Delegada para la Función Pública en el Proceso jurisdiccional sumario instaurado por la señora **ANA MARIA PASTAS DUARTE**, en contra de las **EPS SAVIA SALUD** y **SURAMERICANA S.A. –EPS SURA-**, se considera necesario declarar la **NULIDAD** de lo actuado a partir de la Sentencia de Primera Instancia proferida el 13 de febrero de 2020 -fls. 126 a 139, archivo 01, Primera instancia-, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La Corte Constitucional en Sentencia C-341 de 2014, con ponencia del Dr. Mauricio González Cuervo, definió el Debido Proceso, como “el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. (...)”.

El Inciso 1º del Art. 61 del Código General del Proceso prevé:

“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, **haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos**, la

demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)"

Al respecto es válido reseñar lo dispuesto frente al tema por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en Sentencia del 21 de febrero de 2006, Rad. 24.954, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez:

2

"Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos ..."

Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29), y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L, la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración".

Ahora bien, en el tema de la Seguridad Social, por tratarse de Derechos Fundamentales de raigambre constitucional, la integración de **todas** las partes intervinientes en el conflicto que incidan en la decisión final, se hace **necesaria**, en la búsqueda de la aplicación correcta de la justicia, y de la eficacia de la actividad jurisdiccional.

De otro lado, el artículo 47 del Decreto 2353 de 2015, "por el cual se unifican y actualizan las reglas de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud, se crea el Sistema de Afiliación Transaccional y se definen los instrumentos para garantizar la continuidad en la afiliación y el goce efectivo del derecho a la salud", establece que los pensionados en su condición de cotizantes al régimen contributivo, son responsables de registrar directamente la novedad de su condición de pensionados, y que en caso de no estar inscrito en una EPS, le corresponde a la Administradora de pensiones efectuar tal inscripción. Tal norma es del siguiente tenor literal:

"Reporte de novedades de los pensionados. Los pensionados o el cabeza de los beneficiarios cuando se trate de pensión sustitutiva, en su condición de cotizantes al régimen contributivo, son responsables de registrar directamente la novedad de su condición de pensionados, así como las novedades de traslado, inclusión o exclusión de beneficiarios, actualización de datos y las demás que defina el Ministerio de salud y Protección Social.

Si el pensionado no aparece inscrito en alguna EPS o afiliado a un régimen exceptuado o especial y dentro del término de ejecutoria del acto de reconocimiento de la pensión no manifiesta el nombre de la entidad en la cual desea inscribirse, **corresponderá a la administradora de pensiones**, al efectuar la inscripción, registrar tal circunstancia y el Sistema de Afiliación Transaccional asignará la EPS en la cual quedará inscrito como mínimo por el término de (3) meses.

Parágrafo. Hasta tanto entre en operación el sistema de Afiliación Transaccional, los pensionados adelantarán la afiliación y reporte de las novedades directamente a la EPS en el formulario físico que adopte el Ministerio de Salud y Protección Social directamente a las EPS y éstas las reportarán a la Base de datos de Afiliados del Sistema conforme a la normativa vigente. Cuando hubiere lugar a la selección de EPS por la ausencia de información del pensionado, la efectuará la administradora de pensiones, para lo cual deberá consultar la base de datos de afiliados vigente”.

En el caso de autos, se tiene que la demandante solicita el reconocimiento económico de la suma de \$5.403.860, por concepto de gastos médicos generados por la atención médica que recibió su madre Ana Ofelia Duarte de Pastas (hoy fenecida), por parte de la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul, entre el 18 de noviembre de 2016 y el 25 de noviembre de 2016 –fls. 22 y 35 del archivo 01 digital-, dando a conocer que esta última estuvo afiliada a la EPS Savia Salud -régimen subsidiado- en diferentes periodos de tiempo, presuntamente hasta el mes de julio de 2016 –certificaciones de fls. 9 a 12, 37 y 160 ibidem -; al igual que estaba registrada como pensionada a cargo de COLPENSIONES, y que en virtud de tal reconocimiento, había sido afiliada a la EPS Sura desde el año 2011 -Resolución 21634 del 16 de agosto de 2011, fls. 17 a 19 ibíd.-; negándole ambas EPS demandadas el reembolso de tales dineros, argumentando que para el momento de la atención médica, la señora Duarte de Pastas no se encontraba afiliada a ninguna de estas.

En vista de lo expuesto, considera la Sala que para resolver uniformemente el conflicto jurídico planteado, se requiere de la integración necesaria por pasiva de COLPENSIONES y de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL, pues la primera en calidad de Administradora de pensiones tiene unas obligaciones legales a su cargo relacionadas con la afiliación e información de sus pensionados, mientras que la segunda intervino en el acto de la atención médica y es la entidad a la cual se le deben los dineros que se pretende cobrar; por lo que ambas entidades podrían verse afectadas con la decisión que llegue a tomarse en caso de ordenarse el reembolso de los mismos. Y es que lo contrario podría vulnerar los derechos de defensa y contradicción que les asiste a tales entidades.

Así las cosas, se **DECLARARÁ** la **Nulidad** de todo lo actuado en el presente Proceso a partir de la Sentencia proferida por la Superintendencia Delegada para la Función Pública el 13 de febrero de 2020, disponiéndose la vinculación al Proceso de las referidas entidades como Litisconsortes Necesarias por pasiva.

Sin Costas Procesales en esta instancia al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **Nulidad** de todo lo actuado a partir de la Sentencia proferida por la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, el 13 de febrero de 2020, dentro del presente Proceso Jurisdiccional Sumario instaurado por la señora **ANA MARIA PASTAS DUARTE**, en contra de las **EPS SAVIA SALUD** y **SURAMERICANA S.A. –EPS SURA-**; disponiéndose la vinculación al mismo de COLPENSIONES y de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL como Litisconsortes necesarios por pasiva, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **128** de julio 25 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>