

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 056**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: <b>ORDINARIO</b>
<b>Demandante</b>	: <b>HÉCTOR MARIO ACEVEDO HERNÁNDEZ</b>
<b>Demandado</b>	: <b>MUNICIPIO DE CALDAS</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05129 31 03 001 2018 00234 01</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación de Auto – Declara nulidad y ordena adecuar demanda al trámite de proceso especial de Fuero Sindical-.
<b>Decisión</b>	: Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

## **ANTECEDENTES**

La demanda fue presentada ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siendo repartida el 4 de septiembre de 2017 al Juzgado Catorce Administrativo Oral de Medellín, Despacho Judicial que mediante decisión del 1º de agosto de 2018, declaró falta de jurisdicción para conocer el asunto y ordenó remitir las diligencias ante el Juzgado Civil del Circuito de Caldas con conocimiento de procesos laborales (fl 132 archivo 01); éste último avocó conocimiento mediante Auto del 10 de septiembre de 2018, convalidando todo lo actuado (fl 139 archivo 01). En audiencia del 2 de julio de 2019, el Juzgado de Primera Instancia agotó las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas (fl 149 archivo 01).

### **Auto que declaró nulidad y ordenó adecuar la demanda al trámite de un proceso especial de Fuero Sindical:**

Mediante providencia del 1º de junio de 2021, **el Juzgado Civil del Circuito de Caldas**, indicó que encontraba necesario implementar una medida de saneamiento, consistente en retrotraer toda la actuación surtida en el plenario hasta el Auto del 10 de septiembre de 2018 mediante el cual se avocó conocimiento, inclusive, declarando la nulidad por *trámite inadecuado*; ordenó adecuar la demanda al trámite de un proceso especial de Fuero Sindical, vinculándose a la organización sindical SINTRASEMA CENTRAL, para lo cual concedió el termino de cinco

(5) días, conforme lo estipulado en el artículo 118 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (archivo 06).

### **Recurso de Apelación apoderado la demandada:**

**El apoderado del Municipio de Caldas solicitó se revoque la decisión** anterior, afirmando que no se cumple con el principio de taxatividad, dado que la causal de nulidad por *trámite inadecuado* no está consagrada en el Código General del Proceso, como si ocurría en el Código de Procedimiento Civil. Respecto a que la demandada no está formulada en debida forma, tampoco está regulado como causal de nulidad; si bien se formulan reparos respecto a un fuero sindical, el Juez tiene el deber de interpretar la demanda e integrar el contradictorio en debida forma, para decidir el asunto. Frente a la necesidad de vincular a la Organización Sindical, puede darse como Litisconsorte Necesario, sin necesidad de disponer nulidad procesal alguna, ya que puede integrarse de oficio o a petición de parte mientras no se haya emitido Sentencia de Primera Instancia; sin que en la etapa de saneamiento se propusiera nulidad alguna.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto mediante el cual el Juzgado de Primera Instancia declaró la nulidad de lo actuado desde el Auto que avocó conocimiento, inclusive; analizándose si hay lugar a exigir la adecuación de la demanda al trámite del proceso especial de Fuero Sindical, por haberse dirigido en principio ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siendo remitida por competencia a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:**

### **En lo referente a la adecuación de la demanda:**

**La forma y los requisitos para la presentación de la demanda, se encuentran regulados en el artículo 25 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, debiendo contener, entre otros, la designación del Juez al que se dirige, la clase de proceso, lo que se pretenda con precisión y claridad, formulando las pretensiones por separado, enumerando y clasificando los hechos y omisiones en que se fundamentan, así como la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba.**

En lo referente a la necesidad de adecuar la demanda a un proceso específico, la **Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia de Tutela con Radicado 11001 22 03 000 2012 01383 02 del 17 de enero de 2013** M.P. doctor Ariel Salazar Ramírez, indicó que esta exigencia no existe en el sistema normativo, por lo que **la inadmisión del trámite debe corresponder a las causas legales, debiéndose admitir la demanda que cumple con tales requisitos**, dándole el trámite que legalmente corresponda, aunque el demandante indicara una vía procesal inadecuada; en los siguientes términos:

*“...Naturalmente que **no es cualquier descuido por parte del actor el que da lugar a la inadmisión de la demanda, pues en materia laboral esto último solo es viable cuando no se reúnen los requisitos de forma que exige el artículo 25 del estatuto procesal del trabajo, dentro de los cuales no se encuentra “que la demanda se adecue al procedimiento laboral”. La inadmisión del libelo, por tanto, debe consultar las causas legales y no puede sustentarse en el simple capricho del juzgador...**”.*

*(...)*  
*“...Cosa distinta es la adecuación del trámite (no prevista en la norma procesal laboral pero sí en el rito civil), **que ordena al juez admitir la demanda que reúna los requisitos legales y darle “el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada” (artículo 86 ibidem)...**” (Negritas fuera de texto).*

De otro lado, debe indicarse que **el Juez se encuentra facultado para interpretar la demanda y calificar jurídicamente los hechos allí planteados, buscándose garantizar el derecho de acceso a la administración de Justicia**, esto es, que se ofrezca una solución efectiva y de fondo frente a los conflictos puestos a consideración de la jurisdicción; al respecto veamos lo indicado por la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL5482-2014 Radicación No 51667** del 30 de abril de 2014:

“...1. Pues bien, para comenzar importa precisar que **conforme a la Constitución y la Ley, los jueces se encuentran investidos de la facultad de interpretar la demanda y calificar jurídicamente los hechos debatidos en el proceso** (iura novit curia).

(...)

Lo expuesto significa que, en procura de materializar el derecho a la justicia, los jueces no se encuentran atados a las normas jurídicas invocadas por las partes, en tanto que, como conocedores del Derecho y con miras a resolver de fondo la litis, deben investigar y aplicar las normas que según su saber y ciencia estimen que regulan el caso...” (Negritas fuera de texto).

De conformidad con lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Política, prevalece el derecho sustancial sobre las formas. Así mismo, los artículos 228 y 229 ibídem, garantizan el derecho de acceso a la administración de justicia, señalando que las decisiones serán adoptadas con prevalencia del derecho sustancial; así:

**“... Artículo 228. La Administración de Justicia es función pública.** Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial.

Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

**Artículo 229. Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia.** La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado...”.

En el asunto bajo estudio, en general, se cumplen los requisitos formales para la presentación de la demanda, exigidos en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y pese a que en principio se redactara en los términos de una Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y estuviera dirigida ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, es deber del Juez interpretar la demanda, de manera que permita

decidir el fondo del asunto, tal como lo dispone el numeral 5° del artículo 42 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica en material laboral por disposición del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Téngase en cuenta además, que ya mediante Auto del 10 de septiembre de 2018, el Juzgado de Primera Instancia había avocado conocimiento del trámite procedente de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, convalidando todo lo actuado y sin proponer conflicto o requerir en esa oportunidad al demandante para que subsanara alguna falencia (ver folio 139 archivo 01).

Si bien es cierto, el Juez tiene el deber de adoptar medidas para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos; también lo es que, tiene a su cargo procurar una pronta solución del conflicto sometido a la Administración de Justicia, impidiendo su dilación del proceso y buscando la mayor economía procesal; lo que en criterio de esta Sala de Decisión Laboral, no se lograría retrotrayendo la actuación hasta el Auto que avocó conocimiento; pues como se explicó, el Juez tiene el deber de interpretar lo planteado en la demanda y si considera necesaria la vinculación de la organización sindical a la cual se encuentra afiliado el señor Héctor Mario Acevedo Hernández, también puede hacer uso de las facultades otorgadas en el artículo 61 del Código General del Proceso, para conformar el litisconsorcio necesario e integrar el contradictorio, lo cual puede disponer mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, tal como ocurre en este caso, asistiéndole razón el apoderado recurrente en sus planteamientos.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual el Juzgado declaró la nulidad de lo actuado a partir del Auto que avocó conocimiento, inclusive, y ordenó adecuar la demanda al trámite de un proceso especial de Fuero Sindical; ordenándose al Juzgado de origen continuar con su trámite, adoptando las medidas a que haya lugar para adecuarlo al de un proceso especial si así lo encuentra procedente y conformar el litisconsorcio necesario, interpretando la demanda al momento de adoptar la decisión de fondo.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

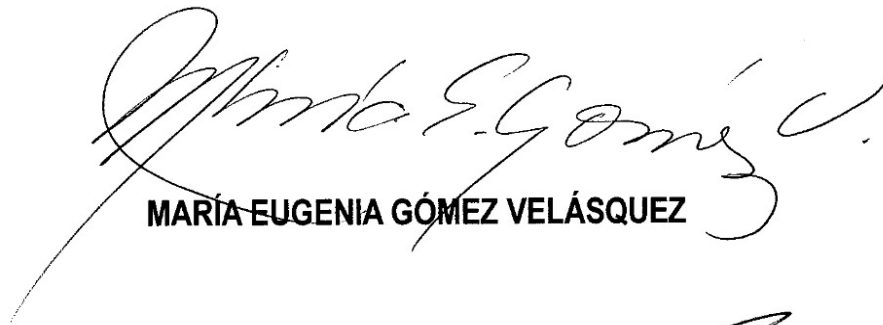
## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** el Auto de fecha y procedencia conocidas, ordenándose al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALDAS**, continuar con el trámite, adoptando las medidas a que haya lugar para adecuarlo al de un proceso especial si así lo encuentra procedente y conformar el litisconsorcio necesario, interpretando la demanda al momento de adoptar la decisión de fondo; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.



**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**, se ordena devolver el proceso al Despacho de origen y en constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

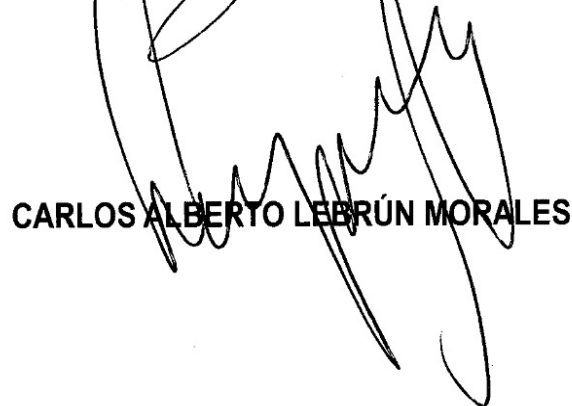
**Los Magistrados,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 128 del 25 de julio de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>