

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022)

Exp. 05001-31-05-004-2020-00155-01

La Sala Cuarta de Decisión Laboral, vencido el traslado que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, contra el auto que dispuso su no contestación, en este proceso que instauró ALVARO LEÓN GUERRA ZAPATA a la citada administradora y a PROTECCIÓN S.A.

ANTECEDENTES:

El promotor de este juicio presentó demanda ordinaria laboral en contra de Colpensiones y Protección S.A., tendiente en lo fundamental a que se reconozca la ineficacia del traslado de régimen pensional. Revisado este escrito el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 11 de noviembre de 2020 admitió la demanda y ordenó su notificación y traslado a las demandadas.

Con tal propósito la parte demandante, de conformidad con las reglas establecidas en el decreto 806 de 2020, adelantó todas las diligencias para que se dieran tales actos de comunicación procesal.

Atendiendo a ello, el *a quo* mediante auto del 1 de febrero de 2022 tuvo por contestada la demanda por parte de Protección S.A., mas no por parte de Colpensiones, no obstante estimar debida y correctamente realizada la notificación del auto admisorio de la demanda y entrega de la demanda y sus anexos. A renglón seguido fijó fecha y hora para realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio (expediente digital, archivo 08).

Inconforme con esta decisión, la apoderada de Colpensiones presentó dos escritos, uno tendiente a la nulidad de la notificación (expediente digital, archivo 9), y otro interponiendo los recursos de reposición y apelación en contra del auto que tuvo por no contestada la demanda (expediente digital, archivo 10).

La nulidad buscada, así como el cuestionamiento a la decisión de dar por no contestada la demanda, fue exactamente el mismo. En efecto, luego de hacer referencia a normas del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y al Decreto 806 de 2020, dijo:

En primer lugar, solo hasta el 27 de enero del año 2022 mi representada se entera de la existencia del proceso, tal y como se prueba en el Sticker de notificación.

Aunado a lo anterior, los documentos que reposan en dicha plataforma no son suficientes para atender la defensa efectiva de COLPENSIONES, pues solo consta de 11 folios correspondiente al escrito de demanda situación contraria a lo exigido en el artículo 8 de la Ley 806 de 2020.

Por otro lado, considerando que la fecha de radicación del proceso fue el 13 DE MARZO DE 2020, es decir, antes de declararse el estado de emergencia sanitaria, la notificación de este proceso debió adelantarse en su totalidad a las luces del Código procesal del trabajo artículo 41 ...

Mediante auto del 3 de marzo de 2022, el juez de primera instancia negó la nulidad pedida y no repuso la decisión de no dar por contestada la demanda por parte de Colpensiones. Atendiendo a esto último, concedió el recurso de apelación. En la parte resolutive expresó:

***Primero:** No decretar la nulidad del acto de notificación de la demanda a la Administradora Colombiana de Pensiones.*

***Segundo:** No reponer el auto de 01 de febrero de 2022 por medio del cual se tuvo por no contestada la demanda por la Administradora Colombiana de Pensiones en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPT y SS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.*

***Tercero:** Conceder el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria contra el auto 01 de febrero de 2022, por medio del cual se tuvo por no contestada la demanda por la Administradora Colombiana de Pensiones en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPT y SS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.*

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

El problema jurídico consiste en determinar si se realizó o no en debida forma la notificación del auto admisorio de la demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, de lo que dependerá la confirmación o no de lo resuelto al respecto en primera instancia.

Pues bien, según el artículo 29 Superior, ningún ciudadano puede ser sometido a un juicio que no se adelante según las formas propias que para cada especialidad ha previsto el legislador. A esa formulación se le conoce como el debido proceso, que en trámites judiciales se concreta en dos facetas: i) enterarse de las decisiones del operador judicial, garantizándose la posibilidad de cuestionarlas si a ello hay lugar, bajo previsiones claras y precisas que pueden provenir de la ley o del juez; y ii) acudir al proceso en términos de igualdad, esto es, que todos los intervinientes pueden interactuar en el proceso con las mismas garantías, pueden ser oídas por el juez y debatir las pruebas allegadas al plenario bajo las mismas oportunidades.

El numeral 8 del artículo 133 del CGP es una clara aplicación del debido proceso, pues establece como causal de nulidad la indebida notificación del auto admisorio de la demanda, providencia judicial que es esencial para dar por trabada la relación jurídico procesal en un proceso contencioso.

En el presente caso, el *a quo* estimó que no se había violado el debido proceso, por cuanto afirmó que el auto admisorio de la demanda había sido notificado en los términos de ley, y con mayor razón no le dio cabida a la reposición que buscaba dejar sin efectos la decisión de dar por no contestada la demanda. Textualmente dijo:

Sobre el particular, el despacho teniendo en cuenta las nuevas formas de trabajo con la implementación del Decreto 806 de 2020, en el auto admisorio de demanda ordenó la notificación de la demanda de conformidad a la norma ibídem, por lo que tal como está acreditado en el expediente digital, la parte actora procedió a realizar la notificación de la demanda vía correo electrónico el 24 de noviembre de 2020 (archivo "06ConstanciaNotificaciónDemanda" folio 3 expediente digital, por lo que sorprende a esta dependencia judicial lo enrostrado por la apoderada de la codemandada en el memorial de solicitud de nulidad, en el sentido de indicar que la demanda fue notificada el 27 de enero de 2022 aportando, como antes se indicó, una copia del auto admisorio de demanda con un sticker de la demandada, circunstancia que además, contraria lo normado en el último inciso del artículo 8° de Decreto 806 de 2020.

Este planteamiento lo encuentra la Sala debida y cabalmente ajustado a derecho, no solo porque cuando se admitió la demanda, 11 de noviembre de 2020, ya estaba vigente el Decreto 806 de 2020, sino porque en esta misma providencia se dejó claro la aplicación de lo dispuesto en el artículo 8 (expediente digital, archivo 02), norma que dice:

Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades Públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.

Siendo ello así, a la luz de los documentos obrantes en el archivo 06 del expediente digital, es claro no solo que a Colpensiones el 24 de noviembre de 2020 se le envió copia del auto admisorio de la demanda, la demanda y sus anexos, sino que la recibió y para el efecto asignó un radicado. De ahí que carezca de todo sentido afirmar que la notificación solo se hizo el 27 de enero de 2022, con fundamento en el sticker que obra en las páginas 30 y 6 del expediente digital archivos 9 y 10, respectivamente.

Si ello fue así, como ninguna duda le queda a la Sala, sobran razones para concluir que la entidad recurrente no contestó la demanda, no existió nulidad alguna y, en consecuencia, estuvo bien que se hubiere tenido por no contestada la misma. Así se dispondrá en la parte resolutive de esta decisión.

Costas de la instancia a cargo de Colpensiones. Como agencias en derecho se fija la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.


DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto que tuvo por no contestada la demanda por parte de COLPENSIONES, en el proceso que le inició el señor ALVARO LEÓN GUERRA ZAPATA.

Costas de la instancia a cargo de la parte recurrente y a favor del demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.

Por Secretaría envíese la actuación al juzgado de origen para lo que corresponde. Se ordena notificar por ESTADOS ELECTRÓNICOS lo resuelto.

Los Magistrados



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 128 fijados el 25 de julio de 2022
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario