

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, dentro del proceso promovido por **JAIME GUILLERMO BEDOYA HENAO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

La parte demandante solicita se CONDENE a Colpensiones al reconocimiento y pago de 192 semanas dejadas de cobrar a la empresa DISCOS ONDINA LTDA (liquidada) e ingresen a su historia laboral. Al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 29 de diciembre de 2014; al pago de los intereses moratorios; la indexación de la condena; y las costas procesales.

La primera instancia culminó con sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, CONDENÓ a Colpensiones a incorporar en la historia laboral del demandante, como semanas efectivamente cotizadas en pensiones, las comprendidas entre octubre de 1995 y diciembre de 1997, para un total de 115.71 adicionales a las 857,86 reconocidas por la accionada, teniendo como base de cotización un salario mínimo legal para cada época.

Esta sala de decisión REVOCÓ PARCIALMENTE la sentencia de primera instancia, en su lugar ABSOLVIÓ a Colpensiones de incorporar

en la historia laboral del demandante, como semanas efectivamente cotizadas en pensiones, las comprendidas entre octubre de 1995 y diciembre de 1997, correspondientes a 115.71 adicionales a las 857,86 reconocidas por la accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose de los demandados, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, , *como en el caso en estudio*, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico del demandante, en pretensiones que hubieren sido negadas, concretamente en lo relacionado a la pensión de vejez, sobre por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento demandante	29/12/1954
Fecha del fallo de segunda instancia	21/04/2022
Edad de la recurrente (al momento sentencia)	67
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	21
Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2022	\$1.000.000

TOTAL pensión	\$273.000.000
---------------	---------------

Teniendo en cuenta como vida probable de la actora a la fecha de emisión del fallo de 21 años y aplicando una mesada mínima para 2022 (\$1.000.000), por 13 mesadas, ascendería la proyección a **\$273.000.000** monto que concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 129 del  
26 de julio de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>