



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-002-2019-00094-02 (O2-22-153)  
**Demandante:** ELIANA MARÍA URIBE URIBE  
**Demandadas:** AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Procedencia:** JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO No.045 DEL 25 DE JULIO DE 2022  
**Asunto:** LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los veintiocho (25) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-002-2019-00094-02 (O2-22-153), instaurado por **ELIANA MARÍA URIBE URIBE** en contra de la **AFP PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES E.I.C.E.**, en punto a resolver el Recurso de Apelación propuesto por la AFP PORVENIR S.A., respecto de la liquidación de costas aprobada el 28 de julio de 2021 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

### 1. ANTECEDENTES

La señora ELIANA MARÍA URIBE URIBE, actuando por intermedio de apoderada judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., con el fin de que se dejara sin efecto o declarara la ineficacia de su afiliación al RAIS, se ordenara la a AFP PORVENIR S.A. trasladar al RPMPD los aportes efectuados al RAIS, se ordenara a COLPENSIONES E.I.C.E. recibir los aportes trasladados del RAIS, y se condenara en costas a las codemandadas.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 20 de noviembre de 2019 (págs.136-138, doc.03, doc.04, subcarp.01, carp.01), por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, sentencia en la que se declaró la ineficacia del traslado de régimen; se ordenó a la AFP PORVENIR S.A. trasladar al RPMPD todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, con todos sus frutos e intereses, con excepción de los

dineros descontados por concepto de administración; se ordenó a COLPENSIONES E.I.C.E. reactivar la afiliación de la actora, recibir los dineros trasladados desde el RAIS, y actualizar la historia laboral de la demandante; se declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración; y se condenó en costas a la AFP PORVENIR S.A., en favor de la señora ELIANA MARÍA URIBE URIBE, fijándose como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

Los recursos de apelación formulados por la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., y el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la entidad pública accionada, se desataron el 06 de julio de 2020 (págs.168-175, doc.03, carp.01), por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, sentencia en la que se modificó la decisión de primer grado en el sentido de declarar no probadas las excepciones propuestas por la AFP PORVENIR S.A., y ordenarle al precitado fondo privado que además de los conceptos que se ordenaron devolver en la sentencia de primera instancia, traslade lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima y los gastos o comisiones de administración, sin que haya lugar a deducir alguna comisión, o realizar descuentos a las cotizaciones. Las costas de la segunda instancia fueron impuestas a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y en favor de la señora ELIANA MARÍA URIBE URIBE, fijándose como agencias en derecho la suma de \$877.803, equivalente a un (1) SMMLV.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 28 de julio de 2022 (doc.05, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la Secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y en favor de la señora ELIANA MARÍA URIBE URIBE, por valor de \$2.877.803, discriminadas en \$2.000.000 para la primera instancia, y \$877.803 para la segunda instancia, liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

### **1.2. Recurso de Apelación**

Inconforme de la decisión antes descrita, la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A. (doc.06), interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, solicitando que se modifique la tasación de las agencias en derecho, considerando que la única obligación que se le impuso fue la de trasladar el valor de la cuenta de ahorro individual, que durante el trámite del proceso la entidad actuó conforme a las previsiones legales, y porque el monto de las agencias no puede exceder los límites establecidos para tal fin.

El recurso de reposición se resolvió el 04 de mayo de 2022 (doc.08, carp.01), por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dependencia judicial que desestimó los argumentos esbozados por la recurrente, y en su lugar, sostuvo que la suma fijada como agencias en derecho está ajustada a derecho porque se enmarcan dentro de los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

### **1.3. Trámite de Segunda Instancia**

El recurso de apelación se admitió el 16 de mayo de 2022 (doc.02, carp.02), y mediante proveído del día 23 del mismo mes y año (doc.03, carp.02), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo necesario, sin que ninguno de los extremos de la relación procesal hubiere alegado.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la AFP PORVENIR S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

### **2.1. Problema Jurídico**

El punto neural del debate se contrae en determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por ELIANA MARÍA URIBE URIBE en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta o no a la normativa que regula la materia.

### **2.2. Tesis de la Sala**

La Sala modificará la decisión de primer grado, bajo el argumento axial de que la tasación de las agencias en derecho aprobadas de primera instancia no se ajusta con estrictez a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, siendo que el monto fijado debe ajustarse a criterios más razonables y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad, baja complejidad y la duración de la gestión desplegada.

### 2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

La Corte Constitucional ha entendido que las costas corresponden a aquellos gastos en que incurren las partes en razón del proceso, noción que comprende tanto las expensas como las agencias en derecho [C-043 de 2004]. En esta materia el ordenamiento procesal adoptó un criterio objetivo, no solo para la imposición de la condena, en tanto se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso, independientemente de las causas del vencimiento [C-480 de 1995], sino también para la tasación de aquellas, en cada uno de sus componentes, siguiendo en este punto la teoría moderna procesal, pues, como lo ha señalado la doctrina “... la característica moderna del principio de condena en costas consiste precisamente en hallarse condicionada al vencimiento puro y simple, y no a la intención ni al comportamiento del vencido (mala fe o culpa)” [José Chiovenda, La Condena en Costas, trad. Juan de la Puente y Quijano, Tijnana, B.C, 1985, pág. 220].

En relación con la condena en costas, el artículo 365 del CGP, aplica el *dictum romano*, según el cual, quien ha sido vencido en un proceso judicial, debe pagar al vencedor los gastos o costas del juicio, y justo en ese sentido, ha dicho la doctrina que las costas equivalen a “... la carga económica que debe afrontar quien no tenía razón [en el juicio] motivo por el cual obtuvo decisión desfavorable y comprende, a más de las expensas erogadas por la otra parte, las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de abogado que la parte gananciosa efectuó, y a la que deben ser entregados” [Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil, Tomo I, p. 1032].

Desde esta perspectiva, el artículo 365 del CGP prevé lo siguiente:

“Artículo 365. CONDENAS EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, nulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.
5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.
6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.
7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.
8. Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.
9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo, podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción" (Subrayas de la Sala)

Ahora bien, las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, tales como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, el transporte, alimentación y alojamiento del personal que intervenga en las diligencias que se practiquen por fuera del despacho judicial, y los aranceles, entre otros, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles, y correspondan a actuaciones autorizadas por la Ley (artículo 364 del CGP). Por su parte, las agencias en derecho corresponden a los gastos que se generan por concepto de apoderamiento, los cuales el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora, atendiendo a los criterios sentados en el artículo 366 del CGP, y que no necesariamente deben corresponder a los honorarios reconocidos y pagados por dicha parte a su abogado [C-539 de 1999].

En torno de la liquidación de dichos conceptos, en el artículo 366 del CGP se estatuye:

"Artículo 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto suspensivo" (subrayas de la Sala)

Para los efectos antes descritos, el Consejo Superior de la Judicatura expidió el **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

"Artículo 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

#### 1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

- |                      |  |
|----------------------|--|
| En única instancia   | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. |
|                      | b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.               |
| En primera instancia | a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario                        |
|                      | (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido  |
|                      | (ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.   |

*b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv. (subrayas de la Sala)*

*En segunda instancia Entre 1 y 6 smlmv".*

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

Una vez revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 18 de febrero de 2019 (doc.02, subcarp.01, carp.01), se admitió el 29 de marzo de 2019 (pág.42, doc.01, subcarp.01, carp.01), se notificó a la AFP PORVENIR S.A. el 02 de septiembre de 2019 (pág.78, doc.01, subcarp.01, carp.01), y se dirimió en primera instancia el 20 de noviembre de 2019 (pág.4133-140, doc.01, doc.04, subcarp.01, carp.01).

También se constató que la actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora, consistió en la presentación de la demanda (págs.01-13, doc.01, subcarp.01, carp.01), el envío de la citación para la notificación personal (págs.43-47, doc.01, subcarp.01, carp.01), el envío de la citación por aviso para la notificación personal (págs.52-55, doc.01, subcarp.01, carp.01), la solicitud de emplazamiento para la AFP PORVENIR S.A. (págs.74-75, doc.01, subcarp.01, carp.01), y la comparecencia a la audiencia concentrada de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (pág.4133-140, doc.01, doc.04, subcarp.01, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso referido es de naturaleza ordinaria, y de baja complejidad, en razón de los claros e iterativos lineamientos emitidos por la jurisprudencia del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas; y que **la primera instancia se surtió en 275 días, esto es, en menos de un año**, pese a las contingencias que trajo consigo la Pandemia del Covid-19.

Así las cosas, la Sala modificará las agencias en derecho fijadas para la primera instancia, tasándolas en la suma de \$1.656.232, que equivale a dos veces el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de instancia (2019 = \$828.116 \* 2 = \$1.656.232), cifra que se considera más equitativa, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión profesional desplegada, a sabiendas de que los topes mínimo y máximo autorizados, ondean entre 1 y 10 SMLMV.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 8, artículo 365 del CGP, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

### 4. RESUELVE

**SEGUNDO:** MODIFICAR la liquidación de costas aprobada el 28 de julio de 2022 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por ELIANA MARÍA URIBE URIBE en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., fijando las agencias en derecho de primera instancia la suma de \$1.656.232, a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y a favor de la señora LIANA MARÍA URIBE URIBE, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.





VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES  
Magistrado



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Única de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.129**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **26 de junio de 2022** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario