



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: MARTHA ONEIRA PÉREZ.
DEMANDADO: COLFONDOS S.A.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: **DECLARA MAL DENEGADO RECURSO DE APELACIÓN.**

EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar y Carlos Alberto Lebrun Morales, dado que la Dra. María Eugenia Gómez Velásquez, se encuentra en permiso, procede a resolver el **RECURSO DE QUEJA** propuesto por la parte demandada dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **MARTHA ONEIRA PÉREZ** en contra de **COLFONDOS S.A.**

Sin **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

ANTECEDENTES

En Audiencia del 10 de febrero de 2022, en la etapa de saneamiento del Proceso, la demandada solicitó la vinculación al mismo del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, lo cual fue negado por el Juzgado del conocimiento, considerando que tal entidad no tiene la calidad de litisconsorte necesario, y que la demandada no propuesto como Excepción Previa la falta de integración, además de que el trámite ante tal Ministerio es netamente administrativo, correspondiéndole a la AFP realizar el mismo, sin que la decisión que se adopte tenga trascendencia directa frente a dicho Ministerio, ya que este solo reconocerá el capital necesario para garantizar la prestación solicitada.

La apoderada de la demandada interpuso los recursos de reposición y apelación contra tal decisión, los cuales fueron negados por la Juez del conocimiento argumentando frente al primero, que no se cumplen los requisitos para configurar un litis consorcio necesario,

al tratarse de un derecho prestacional que está a cargo de la entidad administradora de pensiones; y frente al segundo, al considerar que la decisión adoptada lo fue en el marco del saneamiento del proceso y no de una Excepción previa, la cual no fue formulada.

En virtud de lo anterior, la apoderada de la demandada solicitó la reposición de tal decisión, y en subsidio interpuso el recurso de queja, reiterando sus argumentos.

Decisión que no repuso la Juez de instancia, argumentando que el Art. 65 del C.P.T y de la S.S. consagra taxativamente cuales Autos son apelables y no enlista dentro de ellos, la decisión de no integrar el contradictorio con una entidad que no fue citada al trámite, presentándose la solicitud en la etapa de saneamiento, no como Excepción Previa, y procedió a conceder el recurso de queja.

En vista de lo anterior, esta Sala entrará a pronunciarse frente a la procedencia o improcedencia del Recurso de Apelación contra la decisión proferida el 10 de febrero de 2022, que negó el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES:

- **Competencia:** Artículo 68 del C.P.T y de la S.S., que establece: “procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación...”.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, fue bien denegado o no el Recurso de Apelación formulado por la apoderada de la demandada, frente a la decisión que negó la vinculación al Proceso del Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Veamos:

RECURSO DE APELACIÓN.

Para lo que interesa al caso, el artículo 65 del C.P.T y de la S.S. establece en forma taxativa, cuáles son los Autos susceptibles de tal recurso en materia laboral. Así:

“Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. ...
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros...”.

En el presente caso, la parte actora interpuso recurso de Apelación frente a la decisión por medio de la cual la Juez de instancia negó la vinculación al Proceso del Ministerio de

Hacienda y Crédito Público, en calidad de Litisconsorte necesario por pasiva; providencia que en criterio de esta Sala de decisión, sí está prevista dentro de los Autos susceptibles del recurso de apelación, pues en los términos del numeral 2 del transcrito artículo 65, el Auto que rechaza la intervención de terceros, es apelable, como lo es en este Proceso, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y si bien tal decisión se adoptó por el Juzgado en la etapa de Saneamiento del Proceso, ello en criterio de La Sala no tiene incidencia pues en cualquier caso lo que aconteció fue el rechazo de la intervención de un tercero.

Así las cosas, concluye la Sala que estuvo mal denegado el recurso de apelación interpuesto contra el Auto proferido por el A-quo el 10 de febrero de 2022, resolviéndose el recurso de Queja de manera favorable a la recurrente.

Consecuente con lo anterior, es procedente el recurso de apelación, en el efecto suspensivo.

Ahora, toda vez que en el link del expediente digital que se envió para surtir el presente recurso, se evidencia la totalidad del Expediente, se dispone que por la Secretaría de la Sala se comunique la presente decisión al Juzgado de origen, y se remita el Proceso a la oficina de apoyo judicial de este Tribunal, para la radicación del referido recurso de apelación.

Sin Costas Procesales en esta instancia, dado que prosperó el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR MAL DENEGADO el recurso de apelación interpuesto por la demandada, contra la decisión proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, el 10 de febrero de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MARTHA ONEIRA PÉREZ** en contra de **COLFONDOS S.A.**; para en su lugar, **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto frente a la referida decisión, según lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: COMUNICAR la presente decisión al Juzgado de origen, y **REQUERIR** a la oficina de apoyo judicial de este Tribunal, para que radique el referido recurso de apelación.

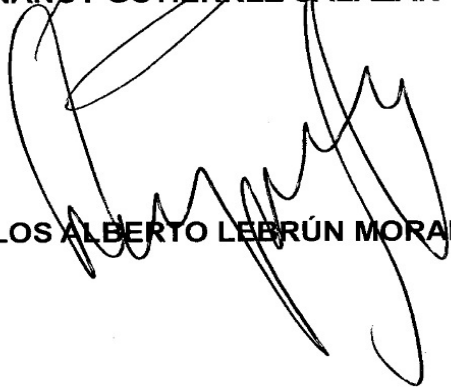
TERCERO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

(EN PERMISO)

MARIA EUGENIA GOMEZ VELASQUEZ.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 130 de julio 27 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>