



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, julio 26 de 2022

Radicado: 05001 31 05 018 2021-00049 01  
Accionante: LUIS FERNANDO DE SAN JOSÉ VELEZ BETANCUR  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: PROCESO EJECUTIVO – MANDAMIENTO DE PAGO

La Sala Sexta de Decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, la que se expone en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se genera la decisión,

**ANTECEDENTES**

Dentro del proceso ejecutivo laboral, la parte accionante pretende la satisfacción de las condenas emitidas en el proceso ordinario laboral de radicado 05001-31-05-018-2015-00534, donde se estableció el deber de Colpensiones de pagar la pensión de vejez efectiva a partir de 1° de diciembre de 2012, se calculó el retroactivo pensional causado hasta el 31 de octubre de 2019 en la suma de \$71'968.427, se ordenó a la accionada

el deber de seguir reconociendo la prestación a razón de 14 mesadas anuales, donde la mesada del año 2019 equivalía a \$853.717. De igual forma impuso el reconocimiento de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, con génesis desde el 23 de septiembre de 2015.

Inicialmente la parte presentó escrito de ejecución en el que señala como insoluto lo referente a costas procesales por valor de \$9'223.023, por la que se libró mandamiento de pago en providencia del 17 de junio de 2021 (archivo N° 4), empero se modificó la demanda para que fuese incluida la suma \$33'429.544 como saldo adeudado por concepto de intereses de mora (archivo N° 3).

La falladora de instancia negó la adición al mandamiento de pago argumentando que, *“...de la escucha detenida de la sentencia de segunda instancia, se verifica que en modo alguno la condena en intereses moratorios se extendió por todo el retroactivo objeto de condena, sino a partir del día 23 de noviembre de 2015 y hasta el momento del pago, es decir, 01 de octubre de 2020, arrojando un monto de intereses moratorios de \$31.486.860, advertido que COLPENSIONES, incluyo (sic) pagó por dicho concepto un mayor valor...”* (archivo N° 15)

Inconforme con la decisión **la activa presentó recurso de apelación** reclamando la existencia de saldos insolutos por concepto de intereses de mora, teniendo en cuenta que para efectos de su cómputo debe incluirse el capital acumulado desde el 1° de diciembre de 2012 y que para el mes de septiembre de 2015 corresponde a \$27'412.006, por lo que pide la revocatoria de la decisión (archivo N° 18). Decisión que no varió la falladora de instancia indicando que la interpretación realizada respeta el sentido de la sentencia que se ejecuta (archivo N° 22)

## CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver sobre los reparos propuestos contra la decisión emitida por el ad quo, aspecto que de cara al numeral 8 del artículo 65 del CPTSS es competencia de esta corporación, recurso que atendiendo a los argumentos de réplica se restringen a determinar si para efectos de calcular los intereses de mora ha de tenerse en cuenta o no el capital acumulado al 23 de septiembre de 2015, esto de cara al título base de recaudo que lo fue la sentencia emitida por esta corporación el 20 de noviembre de 2019.

Pues bien, al respecto resulta necesario detenerse en las premisas legales que ilustran este caso, a saber; el artículo 100 del CPTSS y del artículo 422 del Código General del Proceso.

El artículo 100 del CPTSS refiere que es exigible a través del trámite ejecutivo *“toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”* a su turno, el artículo 422 del CGP indica como presupuestos de la acción ejecutiva, la existencia de *“obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él...”*

Descripción que revela los elementos mínimos que debe contener aquel documento o acto que se pretenda para cumplimiento a través del proceso ejecutivo laboral y que se sintetizan en tres aspectos primordiales a saber: 1) una obligación expresa, 2) clara y 3) actualmente exigible.

Se trata de requisitos que han de reunirse de forma conjunta y suficiente y a través de los cuales se decantan aquellos reclamos donde no se discute la existencia de una

obligación, tampoco está en duda los sujetos obligado (s) y beneficiario (s), se tiene certeza del monto adeudado y/o obligación debida, así como la fecha de exigibilidad. Reclamación donde es inane la discusión sobre la configuración de la obligación, pues tales elementos se establecieron con suficiencia en un documento que se presenta como base de recaudo.

Ahora bien, respecto a los requisitos expuestos, ilustrativa es la decisión de la Sala de Casación Civil de la CSJ del 24 de junio de 2021, donde se describió el contenido de los presupuestos del título valor, indicando que una **obligación es clara** cuando su contenido es inequívoco, no es oscuro y por tanto no es susceptible de interpretaciones disímiles. Define la **expresividad de la obligación** como la suficiencia de los términos en que se consigna, sin que sea menester acudir a teorías o hipótesis, sino que es diáfana la manifestación del deudor en favor del acreedor. Y en cuanto a la **exigibilidad**, consiste en la posibilidad de reclamar la satisfacción de la obligación dada la expiración del plazo o cumplimiento de la condición que mediaba para obtener su cumplimiento.

Por otra parte, pertinente es mencionar que el carácter de obligatorio y vinculante de las decisiones judiciales no solo se contiene en su parte resolutive, en tanto la providencia comporta el escenario de exposición de premisas fácticas y jurídicas, así como su valoración y aplicación al caso concreto, con lo cual se construye una respuesta a las súplicas y argumentos de defensa de las partes, por tanto, el sentido de la decisión se desarrolla a lo largo de la providencia, no se halla exclusivamente en la parte motiva, ni puede restringirse a las expresiones que se utilicen, como un límite rígido que impida realizar interpretaciones que consulten el sentido de lo decidido.

Con estas premisas se descende al **caso concreto** donde se objeta el mandamiento de pago para que sea adicionado con los intereses de mora que se reclaman como insolutos.

Pues bien, esta corporación dentro del trámite ordinario laboral al desatar el recuro de apelación, referente a los intereses de mora tras advertir que con ocasión de la acción ordinaria laboral Colpensiones tuvo pleno conocimiento de la intención del actor de acceder a la pensión de vejez, asumió la notificación de la acción como reclamación que activó el plazo de que trata el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, por lo que tomó tal momento (22 de mayo de 2015) como el hito de inicio de los 4 meses de que trata la norma y dispuso el pago de los intereses de mora desde el 23 de septiembre de 2015.

Ahora bien, este cuerpo colegiado en aquella oportunidad no aclaró que el capital a incluir en la liquidación de intereses de mora se restringía al causado a partir del 23 de septiembre de 2015, destacando que si ese fuese el sentido que hubiera querido dar a la decisión, expresamente lo hubiera indicado, en tanto la consagración literal del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, enseña que los intereses se computan sobre las sumas adeudadas, así:

*“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.*

En síntesis, teniendo presente que la sentencia que ahora se ejecuta estableció el pago de intereses de mora y fijó como hito inicial de cómputo de los intereses el 23 de septiembre de 2015, pero no estableció esta data como restrictiva del monto sobre el que se generaría el resarcimiento moratorio, prístino es el carácter de título ejecutivo de la sentencia respecto a la obligación que reclama el ejecutante, por tanto se revocará la decisión confutada.

Calculados los intereses de mora iniciados desde el 23 de septiembre de 2015, momento en que ha de tenerse en cuenta el acumulado por retroactivo causado desde el 1º de diciembre de 2012 que hasta el mes de septiembre de 2015, asciende a

\$26'525.861 y calculados hasta el mes de agosto de 2020 (fecha de liquidación del retroactivo pensional que refleja la resolución SUB 175278 de agosto 14 de 2020), que reconoce un gran total de \$82'504.991 (sin tener en cuenta los descuentos de porcentajes para el sistema de salud) se generan intereses de mora por valor de \$65'217.817, donde la accionada demuestra haber pagado por este mismo concepto \$31'525.817, **con un saldo insoluto de \$33'691.472.**

Desde	Hasta	Fecha mora	Días	# mesadas	Valor pensión	Intereses sub-total
1-sep-15	23-sep-15	23-sep-15	1.835	Acumulado desde 01/12/2012	\$ 26.525.861	\$ 32.338.441
1-oct-15	31-oct-15	1-nov-15	1.796	1	\$ 704.012	\$ 840.040
1-nov-15	30-nov-15	1-dic-15	1.766	2	\$ 1.408.023	\$ 1.652.015
1-dic-15	31-dic-15	1-ene-16	1.735	1	\$ 704.012	\$ 811.508
1-ene-16	31-ene-16	1-feb-16	1.704	1	\$ 751.673	\$ 850.966
1-feb-16	29-feb-16	1-mar-16	1.675	1	\$ 751.673	\$ 836.484
1-mar-16	31-mar-16	1-abr-16	1.644	1	\$ 751.673	\$ 821.002
1-abr-16	30-abr-16	1-may-16	1.614	1	\$ 751.673	\$ 806.021
1-may-16	31-may-16	1-jun-16	1.583	1	\$ 751.673	\$ 790.540
1-jun-16	30-jun-16	1-jul-16	1.553	2	\$ 1.503.347	\$ 1.551.115
1-jul-16	31-jul-16	1-ago-16	1.522	1	\$ 751.673	\$ 760.077
1-ago-16	31-ago-16	1-sep-16	1.491	1	\$ 751.673	\$ 744.595
1-sep-16	30-sep-16	1-oct-16	1.461	1	\$ 751.673	\$ 729.614
1-oct-16	31-oct-16	1-nov-16	1.430	1	\$ 751.673	\$ 714.132
1-nov-16	30-nov-16	1-dic-16	1.400	2	\$ 1.503.347	\$ 1.398.301
1-dic-16	31-dic-16	1-ene-17	1.369	1	\$ 751.673	\$ 683.669
1-ene-17	31-ene-17	1-feb-17	1.338	1	\$ 794.895	\$ 706.609
1-feb-17	28-feb-17	1-mar-17	1.310	1	\$ 794.895	\$ 691.822
1-mar-17	31-mar-17	1-abr-17	1.279	1	\$ 794.895	\$ 675.451
1-abr-17	30-abr-17	1-may-17	1.249	1	\$ 794.895	\$ 659.607
1-may-17	31-may-17	1-jun-17	1.218	1	\$ 794.895	\$ 643.236
1-jun-17	30-jun-17	1-jul-17	1.188	2	\$ 1.589.789	\$ 1.254.785
1-jul-17	31-jul-17	1-ago-17	1.157	1	\$ 794.895	\$ 611.021
1-ago-17	31-ago-17	1-sep-17	1.126	1	\$ 794.895	\$ 594.650
1-sep-17	30-sep-17	1-oct-17	1.096	1	\$ 794.895	\$ 578.807
1-oct-17	31-oct-17	1-nov-17	1.065	1	\$ 794.895	\$ 562.435
1-nov-17	30-nov-17	1-dic-17	1.035	2	\$ 1.589.789	\$ 1.093.184
1-dic-17	31-dic-17	1-ene-18	1.004	1	\$ 794.895	\$ 530.221
1-ene-18	31-ene-18	1-feb-18	973	1	\$ 827.406	\$ 534.866
1-feb-18	28-feb-18	1-mar-18	945	1	\$ 827.406	\$ 519.474
1-mar-18	31-mar-18	1-abr-18	914	1	\$ 827.406	\$ 502.433
1-abr-18	30-abr-18	1-may-18	884	1	\$ 827.406	\$ 485.942
1-may-18	31-may-18	1-jun-18	853	1	\$ 827.406	\$ 468.901
1-jun-18	30-jun-18	1-jul-18	823	2	\$ 1.654.811	\$ 904.819
1-jul-18	31-jul-18	1-ago-18	792	1	\$ 827.406	\$ 435.369
1-ago-18	31-ago-18	1-sep-18	761	1	\$ 827.406	\$ 418.328
1-sep-18	30-sep-18	1-oct-18	731	1	\$ 827.406	\$ 401.837
1-oct-18	31-oct-18	1-nov-18	700	1	\$ 827.406	\$ 384.796
1-nov-18	30-nov-18	1-dic-18	670	2	\$ 1.654.811	\$ 736.609
1-dic-18	31-dic-18	1-ene-19	639	1	\$ 827.406	\$ 351.263

1-ene-19	31-ene-19	1-feb-19	608	1	\$ 853.717	\$ 344.851
1-feb-19	28-feb-19	1-mar-19	580	1	\$ 853.717	\$ 328.969
1-mar-19	31-mar-19	1-abr-19	549	1	\$ 853.717	\$ 311.387
1-abr-19	30-abr-19	1-may-19	519	1	\$ 853.717	\$ 294.371
1-may-19	31-may-19	1-jun-19	488	1	\$ 853.717	\$ 276.788
1-jun-19	30-jun-19	1-jul-19	458	2	\$ 1.707.434	\$ 519.545
1-jul-19	31-jul-19	1-ago-19	427	1	\$ 853.717	\$ 242.190
1-ago-19	31-ago-19	1-sep-19	396	1	\$ 853.717	\$ 224.607
1-sep-19	30-sep-19	1-oct-19	366	1	\$ 853.717	\$ 207.591
1-oct-19	31-oct-19	1-nov-19	335	1	\$ 853.717	\$ 190.008
1-nov-19	30-nov-19	1-dic-19	305	2	\$ 1.707.434	\$ 345.985
1-dic-19	31-dic-19	1-ene-20	274	1	\$ 853.717	\$ 155.410
1-ene-20	31-ene-20	1-feb-20	243	1	\$ 886.158	\$ 143.064
1-feb-20	29-feb-20	1-mar-20	214	1	\$ 886.158	\$ 125.991
1-mar-20	31-mar-20	1-abr-20	183	1	\$ 886.158	\$ 107.740
1-abr-20	30-abr-20	1-may-20	153	1	\$ 886.158	\$ 90.078
1-may-20	31-may-20	1-jun-20	122	1	\$ 886.158	\$ 71.827
1-jun-20	30-jun-20	1-jul-20	92	2	\$ 1.772.317	\$ 108.329
1-jul-20	31-jul-20	1-ago-20	61	1	\$ 886.158	\$ 35.913
1-ago-20	31-ago-20	1-sep-20	30	1	\$ 886.158	\$ 17.662
					<b>\$ 82.505.006</b> Retroactivo	<b>\$ 65.217.289</b> Intereses

Con estos cálculos se establece que Colpensiones no ha satisfecho plenamente las condenas que ahora se ejecutan, cuyos elementos de cuantificación se encuentran dentro de la sentencia que se presenta como elemento base de recaudo, por lo que es posible perseguir su cobro a través del trámite ejecutivo, razón suficiente para revocar la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia en tanto el recurso se presentó por una réplica de la activa frente a las consideraciones del despacho y no como por un acto de resistencia a la posición de la parte contraria.

En mérito de lo expuesto, **LA SALA SEXTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, REVOCA** la providencia recurrida, en el sentido de indicar que para efectos de adelantar el trámite de ejecución es viable la inclusión de los intereses de mora que se reclaman como insolutos, en los términos expuestos en la parte motiva.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes en estados. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

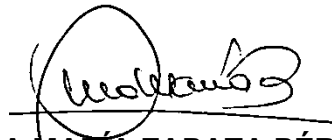
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 27 de julio de 2022