

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE : MARTA CECILIA YUSTI PEREZ
DEMANDADO : COLPENSIONES, PROTECCION S.A Y COLFONDOS S.A
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-013-2020-00211-02
RADICADO INTERNO : 147-22
DECISIÓN : CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO : 182

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022) el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas de la siguiente manera:

A CARGO DE PROTECCIÓN S.A., EN FAVOR DE MARTA CECILIA YUSTI PÉREZ	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia ..	\$0
Agencias en Derecho en 2ª Instancia ..	\$908.526
Casación ..	\$0
TOTAL ..	\$908.526

A CARGO DE COLFONDOS S.A., EN FAVOR DE MARTA CECILIA YUSTI PÉREZ	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia ..	\$1.900.000
Agencias en Derecho en 2ª Instancia ..	\$0
Casación ..	\$0
TOTAL ..	\$1.900.000

Posteriormente mediante auto del 29 de marzo de 2022, el juzgado indicó que el auto anterior que liquidó y aprobó las costas y que fue emitido el día 22 de febrero de 2022, presentó una inconsistencia debido a un lapsus calami, al liquidar las costas de primera instancia a cargo de Colfondos S.A. y PROTECCIÓN S.A., pues quedó especificado el valor de \$1.900.000, siendo el valor correcto \$908.526 a cargo de cada una de ellas, por lo que procedió a corregir dicho auto, aclarando que el valor de las agencias en derecho en primera instancia a cargo de Protección S.A. y Colfondos S.A. es de \$908.526, las cuales quedarían así:

A CARGO DE PROTECCIÓN S.A., EN FAVOR DE MARTA CECILIA YUSTI PÉREZ	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia ..	\$908.526
Agencias en Derecho en 2ª Instancia ..	\$908.526
Casación ..	\$0
TOTAL ..	\$1.817.052

A CARGO DE COLFONDOS S.A., EN FAVOR DE MARTA CECILIA YUSTI PÉREZ	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia ..	\$908.526
Agencias en Derecho en 2ª Instancia ..	\$0
Casación ..	\$0
TOTAL ..	\$908.526

Mas adelante mediante auto del 03 de mayo de 2022 el juzgado corrigió nuevamente el auto que liquidó y aprobó la liquidación de costas indicando que se presentó una inconsistencia debido a un lapsus calami, al liquidar las costas de primera instancia a cargo de Colfondos S.A. y PROTECCIÓN S.A., pues quedó especificado el valor de \$908.526, siendo el valor correcto \$950.000 a cargo de cada una de ellas, procediendo a corregir la liquidación de costas de la siguiente manera.

A CARGO DE PROTECCIÓN S.A., EN FAVOR DE MARTA CECILIA YUSTI PÉREZ	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia ..	\$950.000
Agencias en Derecho en 2ª Instancia ..	\$908.526
Casación ..	\$0
TOTAL ..	\$1.858.526

A CARGO DE COLFONDOS S.A., EN FAVOR DE MARTA CECILIA YUSTI PÉREZ	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia ..	\$950.000
Agencias en Derecho en 2ª Instancia ..	\$0
Casación ..	\$0
TOTAL ..	\$950.000

Frente a lo anterior, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando que las costas liquidadas, esto es, \$1.858.526 a cargo de PORTECCIÓN S.A. y \$950.000 a cargo de COLFONDOS S.A, resultan insuficientes en la medida en que, de conformidad con el Acuerdo N° 1887 de 2003, donde para realizar la liquidación de costas

en los procesos sin cuantía se realiza “(...) *En primera instancia: b) Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 SMMLV*”

Que en el proceso se formularon pretensiones sin cuantía, las cuales fueron resueltas de manera favorable en su totalidad a los intereses de la demandante en primera y segunda instancia, mediante sentencia de primera instancia del 09 de septiembre del 2021, la cual fue confirmada por la Sala Segunda de Decisión Laboral de Honorable Tribunal Superior de Medellín mediante fallo del 08 de noviembre del 2021. Que según el acuerdo mencionado, establece que, en primera instancia en procesos sin cuantía, como es el que nos atañe, el valor de las agencias en derecho será hasta de 10 SMMLV por lo que el juzgado está en posibilidad de condenar hasta por el valor de \$ 10.000.000, por lo que considera que las agencias en derecho liquidadas deberían ser sobre un valor superior, pues de conformidad con las normas previamente citadas, el juzgado debe tener en cuenta factores como el tipo de proceso adelantado, la gestión realizada por el apoderado y el tiempo que se tardó en impartir justicia.

Que extraña el valor fijado en la medida en que el proceso se radicó desde julio del 2020, tardándose casi dos años en resarcir la justicia, teniendo en cuenta además los daños causados a la demandante por las autoridades, periodo de tiempo en el cual nunca faltó la diligencia y cuidado del apoderado en las diferentes etapas del proceso.

Que, si bien el monto fijado se encuentra dentro de los valores señalados por la norma, no se compadece con la gestión desplegada, la duración del trámite, atención y diligencia al encargo, pues si bien, el asunto no ofrece mayor complejidad, la vocera judicial ejerció su defensa durante 19 meses con diligencia, atendiendo los requerimientos del Despacho, asistiendo a las audiencias y ejerciendo la defensa con completa premura.

Por lo anterior solicita como reposición y en subsidio apelación se fijen fije las agencias en derecho en PRIMERA INSTANCIA Y SEGUNDA INSTANCIA como parte integrante de las costas, sean liquidadas sobre \$ 5.000.000 a cargo de cada una de las partes vencidas de forma separada.

Al respecto el Juez de primera instancia, en auto del veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022), resolvió el recurso de reposición de forma desfavorable y en su lugar concedió el recurso de apelación interpuesto.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a cargo de las demandadas, fijando una suma superior a la dispuesta en primera instancia.

En primer término, debe precisarse que para la Sala es claro que para el presente asunto se aplica es el acuerdo PSAA 16-10554 de agosto de 2016 y no el acuerdo 1887 de 2003, toda vez que el primero de estos se circunscribe para demandas presentadas con posterioridad al **5 de agosto de 2016**, y en el presente caso la demanda fue interpuesta con posterioridad a dicha fecha.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

*“**ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

*“**ARTÍCULO 5º.** Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra que las pretensiones de la parte demandante dentro del proceso ordinario versan en que se DECLARE la ineficacia del traslado realizado al RAIS y se ordene la inmersión en el RPM como válida, vigente y sin solución de continuidad, se DECLARE que COLPENSIONES debe aceptar el traslado de régimen y en consecuencia se CONDENE a COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A a trasladar a COLPENSIONES el 100% de las cotizaciones, bonos pensionales con los rendimientos que se hubieren causado y se CONDENE a COLFONDOS S.A Y PROTECCIÓN S.A para que al momento del traslado paguen con su propio patrimonio los dineros que por concepto de los descuentos del artículo 20 de la ley 100 de 1993 se hayan realizado, se CONDENE a COLPENSIONES a recibir las cotizaciones y dineros trasladados del RAIS.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe CONFIRMARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- Se presentó demanda desde el **6 de agosto de 2020.**
- En la demanda se pretendió la ineficacia del traslado, donde las demandadas dieron respuesta efectiva a la demanda, y donde los apoderados de las partes asistieron de forma efectiva a las audiencias de los artículos 77 y 80 del C.P.T llevada a cabo el 09 de septiembre de 2021 para defender los intereses de las partes a quienes representaban.

- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora, sin embargo, ante los recursos de apelación interpuestos dicha providencia fue adicionada en sentencia de segunda instancia del **08 de noviembre de 2021**, donde se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: ADICIONAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de ORDENARLE a las sociedades PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. además de trasladar a Colpensiones los gastos de administración constituidos por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” por el tiempo en que la demandante estuvo afiliada con cada uno de dichos fondos, lo deberá realizar de forma indexada. En todo lo demás se CONFIRMA la sentencia”.

De lo anterior recuento se concluye, que el proceso tuvo una duración aproximadamente año y 3 meses, realizándose las 2 audiencias, sin apelaciones de autos, los apoderados de las demandadas actuaron diligentemente en todas las audiencias y diligencias programadas asistiendo de esta forma los intereses de las accionadas, teniendo en cuenta además que los procesos de ineficacia del traslado es un asunto de poca complejidad que ya han sido ampliamente decantados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, por lo que, teniendo en cuenta “la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada y las demás circunstancias relevantes...”, considera la Sala que esta ajustado a la justicia y al derecho las agencias impuestas en primera instancia toda vez que se considera que la misma se encuentra conforme a derecho y a la gestión desplegada durante el proceso teniendo en cuenta además la naturaleza, calidad y duración del proceso que no amerita una alta complejidad.

Además, de que la suma total reconocida por agencias en derecho, se encuentra dentro de los extremos determinados por el literal b del art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554.

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 130 del 27 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>