

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente.

Apelación – Auto	
DEMANDANTE	LUIS ASDRUBAL HORTA AGUILAR
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y OTROS
RADICADO	05360-31-05-001-2020-00266-002
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Modifica valor fijado

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **LUIS ASDRUBAL HORTA AGUILAR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y las AFP'S **PORVENIR S.A.**, y **COLFONDOS S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 033, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

A N T E C E D E N T E S

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante, contra el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí – Ant., el día 29 de abril de 2022, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que el señor LUIS ASDRUBAL HORTA AGUILAR solicitó judicialmente la declaratoria de la ineficacia de su traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado accionadas, y que en consecuencia, se ordene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES los aportes realizados con sus respectivos rendimientos, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

En sentencia del 11 de octubre de 2021, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí – Ant., DECLARÓ la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través

de las administradoras PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., e impuso obligaciones conjuntas a dichas entidades.

A COLFONDOS S.A., como actual administradora pensional del demandante, le impuso la obligación de trasladar a COLPENSIONES, de manera inmediata, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos, sumas adicionales de la aseguradora y cuotas de administración debidamente indexadas.

A PORVENIR S.A., como la primera administradora del régimen a qué perteneció el demandante, le impuso la obligación de trasladar con destino a COLPENSIONES, de manera inmediata, si no lo hubiere hecho, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos, sumas adicionales de la aseguradora y cuotas de administración debidamente indexadas.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno del demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral.

Condenó en costas procesales a PORVENIR S.A. y a COLFONDOS S.A., absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES, y como agencias en derecho se fijó la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente para cada una de las Afp`s codemandadas.

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por los apoderados judiciales de la parte demandante, y PORVENIR S.A., e igualmente en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 18 de marzo de 2022, mediante la cual se ADICIONÓ la sentencia de primer grado, en el sentido de incluir dentro de la orden de traslado de recursos con destino a COLPENSIONES, el concepto relativo al porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, imponiéndoles a las afp's accionadas la obligación de indexar las cuotas de administración, las primas previsionales y la garantía de pensión mínima, dejando en claro que la referida actualización monetaria, debería ser calculada al momento del traslado de dichos recursos.

Asimismo, se ADICIONÓ la sentencia de primera instancia, en el sentido de advertir a PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A. que, al momento de cumplir la orden impartida, remitan a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Finalmente se confirmó la sentencia de primer grado en todo lo demás, absteniéndose la Sala de imponer costas procesales en la segunda instancia.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA

Una vez surtidos los recursos de apelación formulados, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, la *A Quo* mediante auto del 29 de abril de 2022, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

- AGENCIAS EN DERECHO en 1ª Instancia a cargo de las AFP'S COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., y a favor del señor LUIS ASDRUBAL HORTA AGUILAR la suma de **\$1.817.052.**
- AGENCIAS EN DERECHO en 2ª Instancia, **\$0.**

TOTAL, a pagar a cargo de COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., \$1.817.052.

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte de la *A Quo*.

El apoderado judicial del demandante recurrió en apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales.

FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

Sustentó su inconformismo con la tasación de costas procesales, argumentando que en el presente asunto las agencias en derecho en primera instancia debieron fijarse en una suma superior, pues en su sentir el valor liquidado por la *A Quo* no resulta acorde a la naturaleza del proceso, la duración, y actividad del apoderado judicial de la parte demandante, pues la intervención del profesional del derecho fue eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado, en la demanda describieron de manera clara y precisa

los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, y durante el trámite procesal la representación del demandante se dio de manera personal y directa, interviniendo activamente en la práctica de las pruebas, presentando alegatos de conclusión y recurso de apelación.

Que tampoco puede perderse de vista por parte de la Sala, que a pesar de todos los obstáculos que presentaron las AFP buscando que se negaran las pretensiones, finalmente fueron vencidas gracias a la estrategia jurídica emprendida, motivos por los cuales solicita la modificación de esta liquidación, y se imponga una condena equivalente 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes por la obligación de hacer y el 7.5% de las condenas por la obligación de dar.

Alegatos de conclusión

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de la AFP COLFONDOS S.A., presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, argumentando que la providencia recurrida en apelación debe confirmarse, al no existir mérito para acceder al aumento de las agencias en derecho solicitado por el apoderado judicial del demandante, pues en su consideración, la juez de primer grado al momento de efectuar la liquidación, tuvo en cuenta los principios de comprobación, utilidad, legalidad y razonabilidad, que prescribe la Corte Constitucional, teniendo en cuenta las circunstancias que rodearon el litigio, y la gestión del apoderado, en relación con el proceso, más aún si se tiene en cuenta que la pretensión principal consistente en la declaratoria de ineficacia del traslado, es un tema que ya está decantado por la Corte Suprema de Justicia – Sala de

Decisión Laboral, siendo un asunto de baja complejidad, y de bajo esfuerzo probatorio para la parte demandante.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4º del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2º los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

“ARTÍCULO 2°. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

PARÁGRAFO. Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

“ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

CASO CONCRETO

Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada en el mes de diciembre 2020 (archivo PDF N° 01 del expediente digital).

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de las AFP'S COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia fue de \$1.817.052, equivalente a 2 SMLMV para la anualidad 2020, que deberán asumir en partes iguales ambas codemandadas.

Sin embargo, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, no está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás

circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Y es que, si bien es cierto el asunto puesto a consideración de los estrados judiciales, no revestía ninguna complejidad jurídica y probatoria, por el contrario, la problemática de la nulidad y/o ineficacia del acto jurídico de traslado entre regímenes pensionales por falta de consentimiento informado del afiliado, es una postura ya pacífica en nuestra jurisprudencia nacional, esta sola circunstancia no podía ser la causa, para tasar agencias en derecho en primera instancia en suma equivalente a 2 SMLMV para el año 2020.

Lo anterior, por cuanto este proceso judicial también debió surtir las mismas instancias previstas en el procedimiento laboral, y satisfacer en igual medida, las exigencias formales y todo el rigor procesal de otro tipo de procesos de naturaleza más compleja.

El apoderado judicial del demandante, debió estar atento a todo el transcurso del proceso, asistir a las audiencias, y preparar los recursos y alegaciones que hicieren falta para la resolución oportuna y sin dilaciones de la litis, y toda esa gestión no se ve recompensada, cuando las agencias en derecho se tasan en casi el mínimo de la tarifa permitida por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Advirtiéndolo la Sala, que lo común del proceso, no puede ser el criterio que debe prevalecer al momento de la liquidación de las agencias en derecho, pues todo proceso judicial, independientemente de la facilidad de su trámite y resolución, conlleva unos costos para las partes que en él intervienen, como es el caso de los honorarios profesionales, que se causan a favor de los

profesionales del derecho que ejercen la representación de los contendientes.

Así las cosas, estima la Sala que una suma acorde a la gestión desplegada por el mandatario judicial, la complejidad del proceso, las excepciones formuladas, el tiempo transcurrido en las instancias, entre otros, sería aquella equivalente a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2020, en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/L (\$2.725.578), accediéndose así al aumento solicitado por el recurrente.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se MODIFICARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

Sin COSTAS en esta instancia.

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**,

R E S U E L V E:

Primero. MODIFICAR la providencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, en el sentido de AUMENTAR el valor de las costas y agencias en derecho en primera instancia, las cuales quedarán en la suma de DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/L (\$2.725.578), equivalentes a tres (3) SMLMV para el año 2020, que por mitades deberá ser asumida por las AFP'S COLFONDOS S.A., y

PORVENIR S.A., en favor del demandante LUIS ASDRUBAL HORTA AGUILAR, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

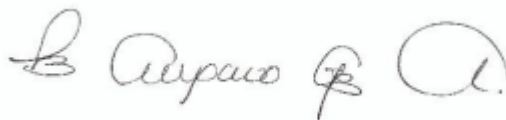
Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

(Sin firma por ausencia justificada)

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 130 del 27 de julio de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>