



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, julio veintiocho (28) de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS
DEMANDANTE: ANA ELENA ARISTIZABAL ARISTIZABAL
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PARQUE TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA S.A – EN
LIQUIDACIÓN-
RADICADO: 050013105 014 2013 00065 01
Acta No: 48

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de APELACIÓN interpuesto por la parte demandante frente al auto mediante el cual el Juzgado Catorce Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas en el proceso promovido por la señora **ANA ELENA ARISTIZABAL ARISTIZABAL** en contra de **COLPENSIONES y PARQUE TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA S.A.**

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 48** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la sentencia que puso fin a la primera instancia¹ se condenó a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, así como el retroactivo por valor de \$72.108.907. Se le condenó en costas por 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

¹ PDF 59 de la carpeta de primera instancia.

En segunda instancia se modificó la sentencia proferida por el JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN²:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes **MODIFICACIONES:**

- **AL NUMERAL SEGUNDO** porque se **CONDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** -al reconocimiento y pago de la PENSIÓN DE VEJEZ a favor de la señora **ANA ELENA ARISTIZABAL ARISTIZABAL** identificada con cédula de ciudadanía No. 21.907.431 por el cumplimiento de los requisitos consagrados en el **artículo 36 de la Ley 100 de 1993** y los del **artículo 12 del Decreto 758 de 1990** a partir del **1 de marzo de 2012** por el valor de un salario mínimo legal mensual vigente, 14 mesadas anuales y un retroactivo pensional **causado entre el 1 marzo de 2012 y mayo de 2022** que asciende a la suma de **CIENTO CUATRO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SEISCIENTOS DOCE PESOS (\$ 104.651.612)**.

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **ANA ELENA ARISTIZABAL ARISTIZABAL** una mesada pensional a partir del **01 de junio de 2022** por un valor de **un SMLMV** con los incrementos anuales consagrados en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 y 14 mesadas al año.

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud.

- Se revoca el **NUMERAL TERCERO** para en su lugar, **CONDENAR** a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de intereses moratorios del artículo **141 de la Ley 100 de 1993** a partir del **13 de enero de 2017** y hasta la fecha efectiva del pago de retroactivo objeto de condena.

SEGUNDO: No se causan costas en la segunda instancia

Con providencia del pasado **24 de junio de 2022**³ se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en primera instancia a cargo de COLPENSIONES en la suma de \$2.000.000, sin costas en segunda instancia, para un total **\$2.000.000** en favor de la parte demandante.

1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS.

Estando en la oportunidad procesal para ello, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas⁴, argumentando lo siguiente: **i)** El Acuerdo

² PDF 78 de la carpeta de primera instancia.

³ PDF 81 de la carpeta de primera instancia.

⁴ PDF 82 de la carpeta de primera instancia.

1887 de 2003 regula en el artículo 6, numeral 2.1 los parámetros para la fijación de costas y agencias en derecho, haciendo énfasis en que para primera instancia los parámetros permiten hasta el 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia y que si se trata de prestaciones periódicas es hasta 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes; **ii)** Que en primera instancia se condenó en costas por valor de 2 SMLMV y en sentencia de segunda instancia se confirmó y modificó la sentencia, siendo procedente la modificación del monto fijado al 25% de lo pedido, que arrojaría un valor de costas por la suma de \$26.162.903 a cargo de la vencida en juicio; **iii)** Que debe tenerse en cuenta que se trató de un proceso de más de 8 años, donde se debió hacer un control juicioso y permanente del proceso, asistir a audiencias y velar por el desarrollo del mismo.

1.3. LA DECISIÓN DE LA JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.

Mediante auto del pasado 8 de julio de 2022⁵ el juez decidió no reponer la decisión planteando: **i)** Que no puede otorgarse el 25% de lo reconocido en la sentencia, pues al tratarse de una prestación periódica las costas y agencias se tasan en SMLMV cuyo tope es de 20 SMLMV; **ii)** Que al fijarse la suma se tuvo en cuenta que se trató de una pensión, la duración y gestión desplegada por el apoderado de la demandante, resultando ajustada la suma de \$2.000.000 a los presupuestos de la norma. En consecuencia concedió el recurso de apelación.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, el apoderado del demandante controvierte el valor fijado por concepto de costas y agencias en derecho, argumentando que la suma fijada en contra de COLPENSIONES debió ser superior, atendiendo a la modificación de segunda instancia y a la larga duración del proceso.

La Sala MODIFICARÁ el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, por las siguientes razones:

- En primer lugar, porque en contra de COLPENSIONES se ordenó el pago de una pensión de vejez causada desde el 1 de marzo de 2012.

⁵ PDF 84 de la carpeta de primera instancia.

- Se trata de la condena a una prestación periódica, y por ello la norma aplicable es el **parágrafo del numeral 2.1.1. del Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003**, que consagra la posibilidad de fijar **hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes**.
- La Sala comparte los planteamientos y la solicitud de la recurrente cuando busca el aumento del monto de las agencias, que deben fijarse en un valor que consulte la realidad procesal objetiva que se vivió en el trámite del presente asunto, porque el valor fijado no resulta acorde a los parámetros legales.

Lo anterior en virtud de la naturaleza del proceso, el valor total de la condena y la intervención del apoderado judicial del demandante en el trámite: **i)** Cumplió con sus deberes de acuerdo con el proceso encomendado compareciendo a través de abogado sustituto a las audiencias celebradas⁶, diligencias en las cuales participó de manera activa, interrogando, contrainterrogando a los testigos, presentó alegatos de conclusión y recurso de apelación, obteniendo en segunda instancia la consecución de un mejor derecho a favor de su representada; **ii)** Y en todo caso debió enfrentar los obstáculos jurídicos que le formuló la entidad, logrando sacar adelante la tesis jurídica que planteó desde el libelo introductor; **iii)** Es un proceso que se encuentra en la jurisdicción desde el año 2013, requiriendo del profesional de derecho la atención del trámite durante más de 9 años.

Consecuente con lo expuesto, se incrementará el valor de las agencias en derecho de la primera instancia, para fijarlas en la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000)**, que corresponde a **10** salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022 (**\$1.000.000**). Al salir adelante el recurso de apelación no se causan costas, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

⁶ PDF 15 y 59 de la carpeta de primera instancia.

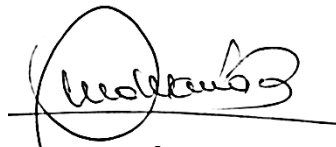
RADICADO 050013105 014 2013 00065 01

MODIFICAR el monto tasado por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito Judicial de Medellín por concepto de Agencias en Derecho en la primera instancia en contra de COLPENSIONES y a favor de **ANA ELENA ARISTIZABAL ARISTIZABAL** para tasarlas en la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000)**, atendiendo los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 132 del 29 de julio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

RADICADO: 050013105 014 2013 00065 01

Pág. 5

RADICADO 050013105 014 2013 00065 01



RADICADO: 050013105 014 2013 00065 01

AUTO del //28/07/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhNyhP2DsPJBgzaPpgzo3ulBqHXUJJ2TAFkzx-uEjsHSCg?e=6ukinb