



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
ASUNTO: ACLARACIÓN AUTO Y RESUELVE DESISTIMIENTO DEL  
RECURSO DE APELACIÓN  
DEMANDANTE: OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS  
LLAMADA EN MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.  
GARANTIA:  
RADICADO: 050013105 – 008-2021-00325 – 01  
ACTA N°: 48

Procede La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a resolver las solicitudes de aclaración de auto y de desistimiento del recurso de apelación de la llamada en garantía.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 48** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

#### 1. ANTECEDENTES

El señor **OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA** demandó a **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** buscando entre otros, que se DECLARE la INEFICACIA, dejando sin efecto jurídico su afiliación al RAIS, que realizó a través de los fondos de pensiones demandados<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01DemandaPoderAnexos Pág. 02

Posteriormente, con providencia que admite el llamamiento en garantía del 2 de septiembre de 2021<sup>2</sup> **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** fue vinculada al proceso por petición de SKANDIA S.A. y una vez conformado en debida y legal forma el contradictorio, mediante sentencia del **04 de marzo de 2022** se resolvió la controversia<sup>3</sup> en la se tomaron entre otros, las siguientes decisiones: Se DECLARÓ la INEFICACIA del acto jurídico del traslado que el DEMANDANTE hizo del RPM, administrado en su momento por el I.S.S., a DAVIVIR S.A. -hoy PROTECCIÓN S.A.- y luego a SKANDIA S.A.; se exoneró a la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. de las pretensiones de la demanda y en relación con las COSTAS se CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A y SKANDIA S.A en favor del actor.

El proceso fue remitido a este Tribunal en el grado jurisdiccional de consulta y en virtud de los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de SKANDIA, PROTECCIÓN y de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., quien planteó su inconformidad por no haberse proferido condena en costas a su favor y en contra de SKANDIA en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso. Pero el doctor GUILLERMO GARCÍA BETANCUR apoderado de la llamada en garantía con memorial radicado en esta instancia el **07 de julio de 2022** presenta **desistimiento del recurso de apelación**<sup>4</sup>.

Y con memorial del **22 de julio**<sup>5</sup> solicita aclaración de la providencia del 19 de julio en la que se expresó por error que MAPFRE había desistido de los alegatos, cuando en realidad lo fue del recurso.

## 2. CONSIDERACIONES

La facultad procesal de desistir del recurso de apelación se encuentra regulada en el Código General del Proceso, normatividad que se aplica al procedimiento laboral, en virtud de remisión analógica que consagra el Art. 145 del C. de P. Laboral y de la Seguridad Social, en los siguientes términos:

**“Artículo 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

---

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 10Admite respuestas, LLAMADO EN GARANTIA

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 34 Acta Audiencia artículo 12 ley 1149 de 2007

<sup>4</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 05DesisteRecursoMAPFRE

<sup>5</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 12MemorialAclaración

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

**El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió**, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas (...)." (negrilla intencional)

Así, se accederá a la petición impetrada por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** y se impondrá condena en costas a su cargo, lo que resulta acorde a lo previsto en esta disposición normativa porque fue presentado unilateralmente por sin que se acrediten ninguna de las causales para su exoneración en los términos previstos en la norma:

"(...) No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas".

Se fijan como agencias en derecho 1/3 parte del salario mínimo legal mensual vigente y a favor de SKANDIA

Finalmente, se advierte que en el auto del 19 de julio de 2022 se indicó por error que MAPFRE desistía de los alegatos, providencia que en esta oportunidad también se corrige en el primer párrafo, porque el **Doctor GUILLERMO GARCÍA BETANCUR** reasumió el poder para actuar en representación de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en virtud del **desistimiento del recurso de apelación** por él presentado.

En mérito de lo expuesto, y sin necesidad de otras consideraciones, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

**RESUELVE**

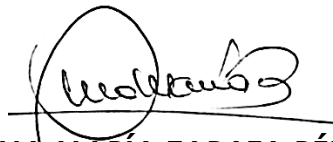
**PRIMERO: CORREGIR** el auto del 19 de julio de 2022, en el sentido que se entiende que el **Dr. GUILLERMO GARCÍA BETANCUR** reasume el poder para actuar en representación de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en virtud del **desistimiento del recurso de apelación.**

**SEGUNDO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**TERCERO:** Se CONDENa en COSTAS a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** y a favor de **SKANDIA S.A.** Se fijan como agencias en derecho 1/3 parte del salario mínimo legal mensual vigente.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 132 del 29 de julio de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

RADICADO 050013105 008 2021 00325 01



RADICADO: 050013105 008 2021 00325 01

AUTO del //28/07/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErXHllbAMIZJkBHRs0BnXbgBFpjdOgFqUBP2dZsSkESBbA?e=bo5zNz](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErXHllbAMIZJkBHRs0BnXbgBFpjdOgFqUBP2dZsSkESBbA?e=bo5zNz)