



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-011(024)-2016-001490
Demandante	Didier Andrés Rodríguez Jaramillo
Demandado	ESU, Municipio de Medellín, Misión Empresarial y Jiro S.A.
Asunto	Recurso de Queja
Procedencia	Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito
Magistrada	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Recurso de Queja- Falta de Jurisdicción

Medellín, julio veintiocho (28) de dos mil veintidós (2022)

En la fecha la Sala Quinta de Decisión Laboral integrada por los magistrados JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de queja interpuesto por el señor apoderado de la parte accionante, en contra el auto proferido el 15 de junio de 2022, por medio del cual se deniega el recurso de apelación en contra del auto del 02 de junio de 2022, que declara la falta de jurisdicción y ordena la remisión del expediente a los Juzgados Administrativo del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

Mediante auto del 02 de junio de 2022, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, declaró la falta de jurisdicción, y ordenó el envío del expediente electrónico y físico a los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín, lo anterior atendiendo la regla de competencia contenida en el núm. 3 del art. 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La decisión se sustenta en que la pretensión principal del proceso lo es que se declare la existencia de una relación laboral, en aplicación del principio de primacía de la realidad sobre las formalidades, de manera que, se trata de una pretensión contenciosa de carácter laboral, relativa a la celebración de contratos estatales que involucra a dos entidades de derecho público, como son el MUNICIPIO DE MEDELLÍN y la EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA - ESU-, que debe ser conocida y resuelta por el juez natural, es decir, el Juez Contencioso Administrativo.

El apoderado de la parte demandante., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra la decisión anterior, argumenta que en los términos del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, es la Jurisdicción Ordinaria Laboral la encargada de conocer y resolver el presente asunto, dado que la justicia del trabajo conoce de las acciones laborales derivadas de relaciones en que son parte una entidad estatal y un trabajador oficial vinculado a ella mediante contrato de trabajo, que es el caso que nos ocupa, refiere que la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en asuntos idénticos en sentencias SL4401-2021, SL4524-2021 y SL5046-2021, así como lo ha hecho la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

Decidido en forma desfavorable el recurso de reposición la a quo denegó por improcedente el de apelación, señalando que la providencia no es apelable, de conformidad con el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y el artículo 139 del Código General del Proceso, agregando que el Tribunal carece de competencia para dirimir un eventual conflicto de jurisdicción asignado a la Sala

Plena de la Corte Constitucional en el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, que modificó el artículo 241 de la Constitución Política de Colombia.

2. SUSTENTACION DEL RECURSO

El apoderado interpone recurso de reposición en subsidio al de queja, el cual sustenta en que, aunque la lista del artículo del 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, es en principio taxativa, el numeral 12, remite a aquellos autos que señale la ley y que en materia laboral son apelables los autos interlocutorios de primera instancia

La a quo, no repone la decisión y dispone remitir el expediente digital a esta Corporación para que dé trámite al recurso de queja y determine si el auto es susceptible del recurso de alzada.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Problema Jurídico

En los términos del recurso de queja interpuesto por la parte demandada, corresponde determinar a esta Sala de Decisión, si se encuentra correctamente denegado el recurso de apelación interpuesto por el recurrente contra el auto proferido el 15 de junio de del 2022, mediante el cual se deniega el recurso de apelación en contra del auto del 02 de junio de 2022, que declara la falta de jurisdicción para continuar conociendo del proceso y ordena remitir el expediente a los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín.

3.2. Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual el recurso de apelación fue correctamente denegado, toda vez que el auto que declara la falta de jurisdicción no es susceptible de apelación.

3.3. Recurso de Queja

El artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social dispone que el recurso de queja procederá para ante el inmediato superior contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.

En el caso que concita la atención de la Sala, el apoderado del accionante, interpuso recurso de apelación contra la decisión tomada por la a quo, mediante la cual deniega por improcedente el recurso de apelación en contra del auto que declara la falta de jurisdicción en este proceso.

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la S.S. establece cuales son los autos susceptibles del recurso de alzada así:

ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. *<Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*

8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley.*

Asimismo, se tiene que el artículo 321 del Código General del proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el canon 1 del Código General del Proceso, regula igualmente los autos que son susceptibles del recurso de apelación, en primera instancia, señalando:

Artículo 321. Procedencia. *Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. *El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
2. *El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
3. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
4. *El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
5. *El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
6. *El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
7. *El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
8. *El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
9. *El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que el rechace de plano.*
10. *Los demás expresamente señalados en este código.*

De acuerdo con ambas regulaciones el auto mediante el cual se declara la falta de jurisdicción no es apelable, resaltando que, tal y como lo sostuvo la cognoscente de primera instancia, el artículo 139 del Código General del Proceso,

expresamente prevé que la decisión no es recurrible, al disponer: “*Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.*”

En este sentido, se pronunció la Corte Constitucional en sentencia T685 del 2013:

“Contra el auto que decide la falta de jurisdicción no es procedente recurso judicial alguno. En primer lugar, porque así lo mandan las normas que regulan el conflicto de competencia por falta de competencia, aplicables analógicamente a este supuesto, y en segundo lugar, porque se estaría atribuyendo a un juez de segunda instancia una competencia que no tiene, cual es, la de definir la jurisdicción competente para el conocimiento de un determinado asunto. Así, se ha de ver que, en el ordenamiento procesal civil, aplicable al proceso laboral por remisión del artículo 145, existe norma especial que regula la adopción de la decisión de falta de competencia y la cual impone que ante esta situación se debe remitir el expediente al funcionario competente (artículo 85) y excluye de manera específica la procedencia del recurso de apelación (numeral 8° del artículo 99 y artículo 148).”

Ahora bien, incumbe al juez administrativo, a quien se remite por jurisdicción y el proceso, proponer el conflicto negativo de competencia, en el caso de no considerarse competente, el cual deberá ser resuelto por la Sala Plena de la Corte Constitucional, de conformidad con el numeral 11 del artículo 241 de la Carta Política que establece “*A la Corte Constitucional se le confía la guarda de la integridad y supremacía de la Constitución, en los estrictos y precisos términos de este artículo. Con tal fin, cumplirá las siguientes funciones: (...) 11. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.*”

En este contexto, la decisión final sobre la falta de jurisdicción declarada, escapa la competencia de este Juez plural.

Así las cosas, la providencia que se revisa en queja adoptada por la juez de primera instancia es acertada, encontrándose bien denegado el recurso de apelación.

4. DECISION

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE:

PRIMERO: ESTIMAR BIEN denegado el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandante en contra del auto proferido 15 de junio de 2022, por medio del cual se deniega el recurso de apelación en contra del auto del 02 de junio de 2022, que declara la falta de jurisdicción y ordena la remisión del expediente a los Juzgados Administrativo del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Remítanse las actuaciones al Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, para que se dé cumplimiento a la providencia.

Lo resuelto se notifica por estados, de conformidad con el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social,

Los Magistrates',


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No.132 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 29 de julio de 2022.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario