

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	John Fernando Arciza Olarte
DEMANDADA	Metroparques y otro
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 021 2010 00196 02
TIPO DE PROCESO	Ordinario laboral
DECISIÓN	Modifica agencias en derecho
ACTA DE DECISIÓN No.	142 de 2022

Medellín, veintiocho (28) de Julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO

Para representar a la parte demandante se le reconoce personería a la Sociedad Gómez A. Asesoría Jurídicas S.A.S., representada legalmente por Valentina Gómez Aguirre, identificada con cedula de ciudadanía No 1.152.467.004, y al Dr. Christian Daniel Mendoza Trillos, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.052.991.856 y T.P 305.209 del CSJ, profesional adscrito a dicha sociedad.

DESICIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación

interpuesta por el apoderado de la parte demandante, contra la decisión del 30 de marzo de 2022, que liquida y aprueba la liquidación de costas.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En sentencia de segunda instancia del **25 de noviembre de 2021** se revocó y confirmó la sentencia de primera instancia, declarándose la existencia de relación laboral, entre el señor John Fernando Areiza Olarte y el señor Miguel Pabón Gelves, del 8 de marzo de 2007 al 9 de mayo de 2007. Se condenó solidariamente a este y a las empresas Arquitectura y Concreto S.A., Magma S.A. y Engico Ltda. integrantes del Consorcio Obras Urbanas, a reconocer y pagar al demandante la suma de \$223.036 por concepto de prestaciones sociales y vacaciones, más los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, desde el 10 de mayo de 2007 hasta la fecha del pago de las prestaciones sociales, los cuales se liquidarán sobre la base de \$182.301, correspondiente al valor de las prestaciones sociales adeudadas.

Así mismo, se modificó la sentencia en relación con el valor de la indemnización por pérdida de capacidad laboral a cargo de ARL Positiva S.A. el cual corresponde a la suma de \$2.602.200, que deberá pagar dicha entidad al demandante.

Se dispuso que las costas en primera instancia serían a cargo de Miguel Pabón Gelves, Arquitectura y Concreto S.A., Magma S.A. y Engico Ltda. integrantes del Consorcio Obras Urbanas y ARL Positiva S.A., fijándose en esta instancia la “suma de UN SLMLV al año 2021, a cargo del Señor MIGUEL PABÓN GELVES, y UN SMLMV” a cargo de las compañías mencionadas como miembros del consorcio en mención, todo ello a título de agencias en derecho y

en favor del demandante”. No se impuso costas de segunda instancia a cargo de ARL Positiva S.A.

En auto del **25 de noviembre de 2021** se liquidaron las costas “incluyendo las agencias en derecho en primera instancia que se fijarán en la suma de \$423.785 (15% de las sumas reconocidas), a cargo de MIGUEL PABÓN GELVES, ARQUITECTURA Y CONCRETO SA, MAGMA SA y ENGICO LTDA (integrantes del CONSORCIO OBRAS URBANAS), y ARL POSITIVA SA y en favor del demandante; y las de segunda instancia fijadas en la suma de \$908.526 (1smlmv), a cargo de MIGUEL PABÓN GELVES y, de las compañías mencionadas como miembro del consorcio, y en favor del demandante”.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de las empresas Arquitectura y Concreto S.A., Magma S.A. y Engico Ltda. integrantes del Consorcio Obras Urbanas, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación citando el Numeral 2.1.1. del Título II del Artículo Sexto del Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.

Indica que, en la sentencia de segunda instancia no se reconocen obligaciones de hacer y, a cargo de sus mandantes sólo se impone la obligación de pagar \$223.036, por prestaciones sociales y vacaciones, más los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos con las precisiones anotadas en tal sentencia; todo lo cual, conforme al documento adjunto, liquidado al 31 de diciembre de 2021 ascendió a:

Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$223.036
Sanción sobre Prestaciones a Diciembre 31 de 2022	<u>\$687.657</u>
TOTAL	<u>\$910.693</u>

Valor que fue pagado el 23 de diciembre de 2021, por lo que la fijación de agencias en derecho, a cargo de sus mandantes, en primera instancia por \$1’271.355 (\$413.785 por cada una de ellas) y, en segunda instancia por \$908.526, supera ostensiblemente los máximos fijados. Resalta que terminarían pagando por agencias en derecho un valor superior al que tuvieron que pagar por la

condena como tal, lo cual no es loable. Solicita se fijen de manera equitativa y razonable que cumplan con los lineamientos legales.

En auto del **6 de mayo de 2022**, y conforme al Acuerdo 1887 del 2003, se repuso la decisión y procedió el *a quo* a “modificar las agencias en derecho en primera instancia, estableciéndolas en la suma de \$136.603, correspondiente al 15% de las condenas (\$910.693), a cargo de ARQUITECTURA Y CONCRETO SA, MAGMA SA y ENGICO LTDA, como integrantes del CONSORCIO OBRAS URBANAS y en favor del demandante”

No se ordenó el recurso de apelación por haberse accedido a la reposición del auto. Y en relación con el recurso de reposición por las costas fijadas en segunda instancia, ordenó remitir el expediente ante el H. Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral para lo de su competencia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de las empresas Arquitectura y Concreto S.A., Magma S.A. y Engico Ltda. integrantes del Consorcio Obras Urbanas, presentó alegatos de conclusión reiterando que, frente a sus mandantes solo se imponen obligaciones por \$910.693, como se probó ante el fallador de primera instancia, quien teniendo en cuenta todo ello, rebajó las agencias de primera instancia a \$136.603.

Insiste en que, la fijación de agencias en derecho de segunda instancia, a cargo de sus mandantes, en \$908.526, supera ostensiblemente los máximos fijados. Solicita fijar unas equitativas y razonables que cumplan con los lineamientos legales, que establecen un máximo para ésta instancia de \$45.535 (5%).

Así mismo, la parte demandante presentó alegatos de conclusión aludiendo al Numeral 4 del artículo 366 del C.G.P. y solicitando se confirme la providencia recurrida.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si el valor fijado en segunda instancia por agencias en derecho, se encuentra acorde con los parámetros establecidos por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso prescribe:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De acuerdo a esta norma, para la fijación de las agencias en derecho el Juez debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y tener en cuenta las circunstancias especiales que allí se señalan.

Toda vez que la acción judicial de la referencia, fue radicada el **9 de marzo de 2010**, la normatividad aplicable es el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme al artículo 7° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Según lo dispuesto en el referido Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, las agencias en derecho a favor del trabajador, en los procesos ordinarios laborales de segunda instancia, se tasan de la siguiente manera:

“2.1.1. A favor del trabajador:

(...)

Segunda instancia.

Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

Pues bien, en la sentencia de segunda instancia del 25 de noviembre de 2021 se fijaron como agencias en derecho “UN SMLMV” al año 2021, a cargo de Arquitectura y Concreto S.A., Magma S.A. y Engico Ltda. integrantes del Consorcio Obras Urbanas, y en favor del demandante.

Analizados los argumentos de la recurrente, encuentra esta Sala que le asiste razón, ello en consideración a que la acción judicial de la referencia, fue radicada el 9 de marzo de 2010, esto es, en vigencia del acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, y por tanto no pueden aplicarse las previsiones del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, corno erradamente se tomó.

Lo anterior, en razón a que el artículo 7 del antes citado acuerdo PSAA16-10554, dispuso que sus previsiones se aplicarán respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Dado lo anterior, atendiendo a las condenas proferidas en la sentencia de segunda instancia del 25 de noviembre de 2021, las cuales fueron consignadas el 23 de diciembre de 2021¹, y conforme al Acuerdo 1887 de 2003 numeral 2.1.1., se

¹ A órdenes del Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito, archivo 87 del expediente digital

MODIFICAN las agencias en derecho de segunda instancia, fijándose la suma de **\$45.535** a cargo de Arquitectura y Concreto S.A., Magma S.A. y Engico Ltda. integrantes del Consorcio Obras Urbanas.

El monto señalado está acorde con los parámetros fijados en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que, se considera procedente por esta superioridad modificar la tasación de costas, en materia de agencias en derecho fijadas a favor de la parte actora, en tanto el multicitado acuerdo del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, establece un mínimo y un máximo, bajo la acepción “*hasta*”, parámetro dentro del cual debe hacer las consideraciones el juzgador atendiendo a las particularidades del proceso.

Por lo tanto, se **MODIFICARÁ** la decisión que se revisa en apelación.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el monto de las agencias en derecho de segunda instancia, fijando por este concepto la suma de **\$45.535**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 132 de julio 29 de 2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **beed404ab73008d622e92f64636775e840eb7164faafb7d0abe3ec30ea555e1a**

Documento generado en 28/07/2022 01:47:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>