

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Jairo Alberto Villegas Gutiérrez
DEMANDADAS	i) Colpensiones ii) Porvenir S.A. iii) Protección S.A.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 006 2017 00679 02
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Modifica
ACTA DE DECISIÓN No.	143 de 2022

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante, contra la decisión del 28 de marzo de 2022, que liquida y aprueba la liquidación de costas.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante providencia del 30 de septiembre de 2020, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a las demandadas y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de las pretensiones de la demanda, y condenó al actor a pagar las costas del proceso.

La decisión fue revocada por esta Corporación en sentencia del 3 de febrero de 2022, declarando ineficaz el acto jurídico de traslado del demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado Colpensiones, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección S.A. y Porvenir S.A.

Se condenó a Protección y a Porvenir S.A., a trasladar con destino a Colpensiones la totalidad de los valores que recibió con motivo de la afiliación del demandante, y a Colpensiones a recibirlos e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral. Así mismo, se condenó a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez al demandante a partir de la fecha en que se acredite el retiro efectivo del Sistema General de Pensiones.

Se condenó en costas a Protección S.A. en ambas instancias, fijándose agencias en derecho de segunda instancia la suma \$1.000.00. Se absolvió a Colpensiones de costas y se confirmó en cuanto absolvió al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de las pretensiones de la demanda.

En auto del 28 de marzo de 2022 se liquidaron las costas y agencias en derecho, fijándose por agencias de primera instancia \$3.500.00 y \$1.000.000 en segunda instancia, a cargo Protección S.A. en favor del demandante, y se aprobó dicha liquidación.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de Protección S.A. presentó recurso de reposición y en subsidio apelación indicando que en primera instancia se absolvió a Protección S.A., por lo que la liquidación de costas que se debía realizar, era por el valor correspondiente a la suma impuesta por el Honorable Tribunal Superior de Medellín, esto es por \$1.000.000.

Cita el Acuerdo 10554 de 2016 indicando que, el traslado de sumas de dinero corresponde a una obligación de hacer y no existió cuantificación del valor de las pretensiones reconocidas en sentencia, que permitan calcular un porcentaje a título de agencias en derecho.

Alude a la naturaleza del proceso, indicando que al tratarse de ineficacia de la afiliación no debe fijarse agencias en derecho en una suma tan elevada como la que determinó el despacho, pues se trata de un proceso ordinario laboral de primera instancia donde el desgaste probatorio y procesal de la parte actora es de baja complejidad. Tesis que ha sido acogida por el Honorable Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral por los doctores Francisco Arango Torres, John Jairo Acosta Pérez y Hugo Alexander Bedoya Díaz, dentro del proceso con radicado No. 05001310500320150092400.

Alude también a la a calidad de la gestión del apoderado de la parte actora, duración del proceso, a las circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, y solicita modificar el monto de las costas, en el sentido de liquidarla solo por la suma ordenada por Tribunal en segunda instancia, habida cuenta que la suma fijada por concepto de agencias en derecho en primera instancia resulta desproporcionada y excede los límites establecidos en el Acuerdo No. 10554 de 2016.

En auto del **7 de julio de 2022** no se repuso la decisión y se concedió el recurso de apelación.

Preliminarmente se hace necesario exponer que, corrido el traslado para alegar, ninguna de las partes presentó alegaciones ante esta instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si el valor fijado en primera instancia por agencias en derecho, se encuentra acorde con los parámetros establecidos por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El numeral 4 del artículo 366 del CGP prescribe:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De acuerdo a esta norma, para la fijación de las agencias en derecho el Juez debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y tener en cuenta las circunstancias especiales que allí se señalan.

La norma aplicable en el presente asunto es el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, pues la demanda fue presentada el 16 agosto de 2017. Según dicha norma, las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.	a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.
En primera instancia.	a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.
En segunda instancia.	Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

De las anteriores normas se evidencia que el juez tiene discrecionalidad para fijar las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo permitido, considerando criterios como la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables, incluso, puede abstenerse de hacerlo cuando prospera parcialmente la demanda.

La *a quo* en el auto apelado, fijó como agencias en derecho de la primera instancia la suma de \$3.500.000, mientras que para la recurrente la liquidación de costas que se debía realizar, era por el valor correspondiente a la suma impuesta por el Honorable Tribunal Superior de Medellín, esto es por \$1.000.000. Considera que la suma fijada por concepto de agencias en derecho en primera instancia resulta desproporcionada y excede los límites establecidos en el Acuerdo No. 10554 de 2016.

Pues bien, en el sub judice las costas se impusieron a cargo de Protección S.A., a quien se le ordenó trasladar a Colpensiones, la totalidad de los valores que recibió con motivo de la afiliación de la demandante, esto es, los dineros que se encuentran en la cuenta de ahorro individual incluyendo los rendimientos

generados por éstos en dicho Fondo, así como las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, las sumas adicionales de la aseguradora y los gastos u cuotas de administración de la cuenta, por los periodos durante los cuales el accionante permaneció afiliado a cada uno de los Fondos Privados, a la administradora cuya afiliación es válida, y en caso de que no se hubiera hecho.

Así las cosas, conforme al literal b del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, las costas en primera instancia deben establecerse entre 1 y 10 SMMLV, por la naturaleza del asunto y por carecer este proceso de cuantía, de cara a la pretensión frente a Protección S.A.

Ahora, la Sala **MODIFICARÁ** la decisión y fijará las costas en 2 SMLMV, esto es, \$2.000.000, monto que está dentro del rango establecido en la norma, y además de resultar razonable, está acorde con los criterios necesarios para su tasación, pues consulta la naturaleza y duración del proceso, el cual fue presentado el 16 agosto de 2017, pretendiéndose de cara a Protección S.A. la ineficacia del traslado de régimen, con la consecuente devolución de todos los valores recibidos por motivo de la afiliación de la demandante.

Si bien en la demanda se pidió además pensión de vejez de frente a Colpensiones, no puede pasar por alta la Sala, sin ignorar la importancia y el respeto por el trabajo del profesional del derecho reclamante, que el caso que generó la fijación de costas discutidas frente a Protección S.A., se trata de un tipo de procesos de ocurrencia reiterada, dado por línea prácticamente uniforme de las decisiones judiciales del país, a más de la postura unificada de la Honorable Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, se constituye en un trámite judicial de los de más baja complejidad, lo que facilita en alguna medida el trabajo de los apoderados, y muy especialmente de los accionantes.

Se resalta que el valor acá fijado consultan la calidad de la gestión realizada por la parte demandante, quien presentó la demanda, asistió a las audiencias fijadas en el proceso en primera instancia y en general, cumplió con las cargas y deberes procesales que le incumbían con diligencia, empero no se puede desconocer que en procesos como el que ocupa la atención de la sala, le basta afirmar a

los accionantes que no se les brindó la debida asesoría al momento del traslado, para que conforme la jurisprudencia de la CSJ, toda la carga probatoria en contrario recaiga en las AFP demandadas.

Se insiste, el monto señalado está acorde con los parámetros fijados en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, evidenciándose que se trató de un proceso de baja complejidad en lo que a la pretensión de cara a Protección S.A. se refiere.

Corolario de lo anterior, es que se considera procedente por esta superioridad modificar la tasación de costas, en materia de agencias en derecho fijadas a favor de la parte actora, en tanto el multicitado acuerdo del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, establece un mínimo y un máximo, “entre 1 y 10 S.M.M.L.V” parámetro dentro del cual debe hacer las consideraciones el juzgador atendiendo a las particularidades del proceso.

Por lo tanto, se **MODIFICARÁ** la decisión que se revisa en apelación.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el monto de las agencias en derecho, fijando por este concepto la suma de **\$2.000.000**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 132 de julio 29 de 2022
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **067fb47a8886ebc301debb141eb6dc9b1a50bc7c6778ced69002fc58fa623552**

Documento generado en 28/07/2022 01:47:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>