



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO – SEGUNDA INSTANCIA – CONSULTA
ACCIONANTE:	ÁNGELA MARÍA HOYOS CASTRO
ACCIONADA:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
RADICADO:	05 001 – 31 – 05 – <u>006 – 2022 – 00139 - 02</u>
ACTA	Nº 047

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado por la señora **ÁNGELA MARÍA HOYOS CASTRO**, en el marco del proceso de tutela instaurado por este último en contra de **COLPENSIONES**, decisión adoptada por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.

El expediente llegó al Tribunal Superior de Medellín, por remisión que hizo el Juzgado del conocimiento para que se surtiera el trámite de la Consulta. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 047** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

La señora **ÁNGELA MARÍA HOYOS CASTRO** interpuso acción de tutela solicitando se ordenara a COLPENSIONES el amparo del derecho fundamental al reconocimiento de la pensión de vejez, seguridad social y vida digna, debiéndose corregir la historia laboral para tal efecto. El trámite tutelar concluyó con la sentencia en esta instancia proferida el 26 de mayo de 2022¹ que amparó el derecho fundamental del habeas data de la accionante y ordenó efectuar la

¹ Carpeta “01PrimerInstancia” Archivo PDF denominado “03SentenciaTribunal”

RADICADO 05001-31-05-006-2022-00139-02

corrección dentro de los 15 días siguientes a la fecha en la que la actora le presentara los soportes respectivos; según lo dispuesto:

“PRIMERO: REVOCAR la decisión adoptada por la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar tomar las siguientes decisiones:

- **Tutelar** el derecho fundamental de habeas data de la señora ANGELA MARIA HOYOS CASTRO y **ORDENAR** a COLPENSIONES la corrección de la HISTORIA LABORAL a partir de los soportes con los que se acreditan los pagos realizados por CÁLCULOS Y CONSTRUCCIONES EMPRESARIAL EU y por ANGELA MARIA HOYOS CASTRO.
- Para tal efecto, se **ordena** a COLPENSIONES efectuar la corrección dentro de los 15 días siguientes a la fecha en que la actora le presente los soportes de pago que tiene en su poder respecto a los ciclos en los que se presentan las inconsistencias, conforme el análisis efectuado en esta providencia.”

La señora HOYOS CASTRO impetró **incidente de desacato**² que ahora es objeto de análisis judicial, indicando que COLPENSIONES no ha dado cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de segunda instancia.

La Juez Laboral inició el trámite incidental y agotó el procedimiento establecido para ello³, el cual concluyó con una sanción en contra del doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, en su calidad de representante legal de la entidad accionada, consistente en **tres (3) días de arresto en el lugar que disponga la autoridad competente y una multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigente**.⁴

La Corte Constitucional ha señalado que, si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos⁵.

² Carpeta “01PrimeraInstancia” Archivo PDF denominado “04IncidenteDesacato”

³ Carpeta “01PrimeraInstancia” Archivos PDF denominados “05PrimerRequerimiento”, “06NotificaciónPrimerRequerimiento”, “07SegundoRequerimiento”, “08NotificaciónSegundoRequerimiento”, “10Tercer Requerimiento” y “NotificaciónTercerRequerimiento”.

⁴ Carpeta “01PrimeraInstancia” Archivo PDF denominado “12SancionPorDesacato”

⁵ Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009, T-171 de 2009 y T-123 de 2010**, entre otras.

RADICADO 05001-31-05-006-2022-00139-02

COLPENSIONES allegó al plenario **respuesta al incidente de desacato**⁶ en la que indica que existe una ausencia de responsabilidad subjetiva respecto del Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA y una ausencia de responsabilidad objetiva señalando lo siguiente:

“Mediante Oficio de fecha 26 de julio de 2021, la **Dirección de Historia Laboral**, emitió respuesta de fondo, frente a solicitud de corrección de historia laboral conforme las motivaciones del Ad quem, y lo cual fuera materia de inconformidad por el cual se inició incidente de desacato, la cual resuelve de fondo, así “Los ciclos que no se encontraban acreditados y que fueron solicitados, los mismos los podrá observar en su historia laboral acreditados con treinta (30) días, es decir, lo ciclos que se observaban con días en cero (0) 2007/03 a 2007/07 y 2008/11, fueron cargados y debidamente acreditados en su historia laboral mediante referencias de pago “93OJ” por orden judicial, tal como lo puede verificar en la Historia Laboral Unificada anexa al presente, en donde encontrará de manera detallada la información que la autoridad Judicial ordenó fuera actualizada conforme reporte de historia laboral de la AFP COLFONDOS y los ciclos que se encontraban con días inexactos 2000/04, 2000/05, 2004/03, 2004/06, 2004/10, 2005/02, 2005/06, 2005/10, 2006/01, 2006/05, 2006/09, 2007/01, 2007/03, 2007/04, 2007/05, 2007/06, 2007/07, 2007/08, 2007/10, 2007/11, 2007/12, 2008/01, 2008/02, 2008/03, 2008/11 al igual fueron cargados con treinta (30) días completos. Es necesario especificar, que para los períodos que presentan dos o más cotizaciones para un mismo ciclo, se evidencia con simultaneidad de pagos lo cual no genera incremento de semanas”.

La Entidad Accionada adujo además, que remitió el comunicado dirigido a la accionante a través del correo aangela4@hotmail.com a efectos de la notificación de la decisión de corrección de historia laboral ordenada aportando la comunicación remitida⁷ y la historia con las **correcciones** solicitadas⁸ en la que se reflejan con **30 días** los ciclos de **abril y mayo de 2000; marzo, junio, octubre de 2004; febrero, junio y octubre de 2005; enero, mayo, septiembre de 2006 y enero de 2007** anotándose en la casilla “{38} Fecha de Pago” **25/07/2022** y en la casilla “{46} Observación se reseña **“Nota Débito – Pago aplicado al período declarado”**. Observándose que igualmente, se reflejan **30 días** en los ciclos de **marzo a agosto y diciembre de 2007 y enero a febrero y noviembre de 2008** anotados en la respuesta dada a la accionante por parte de la entidad. Y en comunicación telefónica con el Despacho de la Magistrada Ponente, la señora HOYOS CASTRO manifestó que la historia fue efectivamente corregida.

Finalmente, y en relación con la intención de la parte accionante dirigida a que

⁶ Carpeta “02SegundaInstancia” Archivos PDF denominados
“04CorreoRespuestaIncidenteCumplimiento” **y**
“05RespuestaCumplimientoIncidenteDesacatoColpensiones”
⁷ Carpeta “02SegundaInstancia” Archivo PDF denominado
“06ComunicadoRemitidoAccionanteCedula42881386Colpensiones”
⁸ Carpeta “02SegundaInstancia” Archivo PDF denominado “07HistoriaLaboral”

RADICADO 05001-31-05-006-2022-00139-02

por medio del presente trámite se ordene a COLPENSIONES que resuelva la solicitud de dirigida al reconocimiento de la prestación, baste señalar lo siguiente: Este aspecto no fue objeto de amparo en la sentencia de tutela. El incidente de desacato es el instrumento por medio del cual se busca que la parte accionada cumpla con las ordenes contenidas en la decisión judicial, lo pretendido rebasa las competencias de la Sala y de acceder a ello, se generaría una flagrante violación al debido proceso.

De acuerdo con el análisis precedente, la decisión a adoptar será la de **REVOCAR** la sanción por desacato impuesta al Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA como representante legal de COLPENSIONES, al estar superada la situación de hecho que produjo la violación de los derechos fundamentales que se ampararon constitucionalmente con la decisión.

2. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

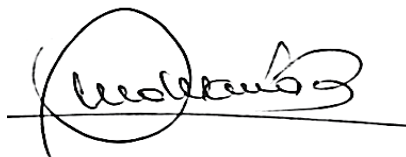
RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes la providencia proferida por la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín el pasado **19 de julio de 2022** ante el cumplimiento de lo ordenado en la providencia proferida el **26 de mayo de 2022**

SEGUNDO: NOTIFICAR lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ANA MARIA ZAPATA PEREZ

RADICADO 05001-31-05-006-2022-00139-02



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 132 del 29 de JULIO de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>