

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
Ejecutante	ROSA OMAIRA HERRERA ARANGO
Ejecutada	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 011 2021 00183 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro. 39 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Queja frente a auto que niega recurso de apelación contra la decisión que rechaza de plano demanda
DECISIÓN	Bien denegado recurso de apelación, se encontró extemporáneo

Medellín, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a resolver **el recurso queja formulado por la señora Rosa Omaira Herrera Arango** en contra del auto del 15 de junio del año en curso, por medio del cual se negó el recurso de apelación contra la providencia del 16 de septiembre del año 2021, a través de la cual se rechazó la demanda, proferido por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario laboral promovido por la referida en contra de **Colpensiones**, radicado número 05001 3105 **011 2021 00183** 01.

Antecedentes

Para lo que interese a este asunto, se tiene que el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en providencia del **16 de septiembre**

del año 2021, rechazó de plano la demanda presentada por la señora Herrera, argumentando:

"

Observa el despacho, que la accionante presenta demanda solicitando se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de vejez, asunto que por su naturaleza corresponde conocer a los Jueces Laborales del Circuito, no obstante, el artículo 24 del Decreto 196 de 1971, prohíbe litigar en causa propia o ajena sin ser abogado inscrito, salvo los eventos exceptuados en esa normativa. Y el artículo 28 enseña que se puede litigar en causa propia, sin ser abogado inscrito, en los procesos de mínima cuantía, que son aquellos de los que conoce regularmente el juez civil municipal, hoy también el de pequeñas causas y competencia múltiple.

*En este orden de ideas, teniendo en cuenta la pretensión de la demandante (pensión de vejez), es necesario que la señora **ROSA OMAIRA HERRERA ARANGO** otorgue poder a un profesional del derecho para que la represente ante los Jueces Laborales del Circuito.*

*En mérito de lo expuesto, el Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, **RESUELVE:***

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda promovida por la señora **ROSA OMAIRA HERRERA ARANGO** identificada con cédula de ciudadanía n.o. 42'868.752, quien actúa en nombre propio, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE**, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHÍVESE el expediente."

En desacuerdo con lo anterior, **el 1 de abril del cursante año**, la señora Rosa Omaira Herrera Arango formuló recurso de apelación al estimar que la demanda debía ser admitida señalando las siguientes razones:

"

1.- La Demanda se me debe Admitir, por lo siguiente:

- a) Que según el Decreto 758 de 1990, aprueba el Acuerdo 049 el 1 de febrero de 1990, que en su artículo 12 dispuso que en cuanto a las condiciones de la edad y densidad de semanas de cotización para pensionarse por vejez, lo siguiente:
 - b) Tener 55 años o más si se es mujer.
- b) Que el Régimen de Transición en Concordancia con el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (Decreto 758 de 1990), para tener derecho a la pensión de vejez, se requiere tener 55 años la mujer, ya que así lo establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.
- c) Que el Régimen de Transición, tiene el Principio de Favoralidad, que reconoce el beneficio solo a la edad, y suprime el tiempo de servicio y monto de cotizaciones,...

2.- Se me debe Notificar el Mandamiento de Pago, por lo demostrado a continuación:

- a) Que según el Artículo 90, del Código General del Proceso, expresa:
...En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante, el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso,...

- b) Que según el Artículo 612, del Código General del Proceso, el cual expresa:

Modifíquese el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 199: Notificación Personal del Auto Admisorio y del Mandamiento de Pago.

Se deben notificar personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico,...

"

Posteriormente, la señora Herrera, el 14 de junio del año en curso presenta **recurso de queja** que a la letra señala:

"

Yo Rosa Omaira Herrera Arango, con cédula N. 42.868.752 atuando en nombre propio, ante usted respetuosamente acudo para promover Recurso de Queja de conformidad con el Artículo 352 del Código General del Proceso, con el objeto de que ampare mi Derecho a la Pensión por Vejez que considero vulnerado por la omisión en la que incurre el juzgado 11 laboral.

Este Recurso se fundamenta en lo siguiente:

HECHOS

- 1.- Promoví una Demanda Laboral contra la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, la cual quedó radicada el juzgado 11 laboral el 7 de mayo de 2021.
- 2.- El 7 de abril de 2022, radique y (lo recibió) un Recurso de Apelación
- 3.- El juzgado recepciona mi Recurso de Apelación como un Memorial, más no me resuelve mi demanda, y por ende el Recurso de Apelación.

PETICION

Con fundamento en los hechos narrados, le solicito respetuosamente su Señoría Resolver el Recurso de Apelación de la demanda en mención.

En auto del pasado 15 de junio el A quo negó la alzada argumentando:

“

Dentro del proceso en referencia, en fecha 16 de septiembre de 2021, se profirió auto que rechaza demanda de plano, dicha providencia fue notificada en estado de fecha 17 de septiembre de 2021, teniendo la demandante cinco (5) días hábiles para interponer recurso, vencido el termino quedo en firme la decisión en fecha 24 de septiembre de 2021.

No obstante, la demandante vía correo electrónico allega en fecha 01 de abril de 2022, recurso de apelación 7 meses después de haber quedado en firme el auto que rechazaba la demanda, por lo tanto, se NIEGA dicho recurso.

En el mismo sentido, en fecha 14 de junio de 2022 la demandante allego vía correo electrónico recurso de queja, el cual es procedente, por lo tanto, se CONCEDE recurso de queja, se ordena remitir por primera vez el expediente digital al honorable Tribunal Superior de Medellín, para que se pronuncie frente al recurso interpuesto por la demandante.”

Luego del respectivo traslado secretarial, se remitió el asunto al despacho el 28 de junio del año en curso, por lo que siendo esta la oportunidad se procede a decidir, previas las siguientes,

Consideraciones

No existe discusión en que conforme al numeral 1º del artículo 65 del Estatuto Adjetivo Laboral el recurso de apelación procede contra el

auto que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.

La misma disposición señalada, en sus incisos finales prevé:

"El recurso de apelación se interpondrá:

- 1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.*
- 2. **Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado.** El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes..."*

A su turno, el artículo 68 del mismo estatuto dispone:

"PROCEDENCIA DEL RECURSO DE QUEJA. *Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación."*

Frente a la interposición y tramite de este recurso, por remisión expresa del artículo 145 del C.P.Y y de la S.S ha de seguirse lo dispuesto en el artículo 353 del Código General del Proceso que a la letra establece:

"INTERPOSICIÓN Y TRÁMITE. *El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

Pues bien, conforme a las disposiciones antes citadas, en el caso concreto se tiene que el recurso de queja interpuesto es improcedente y es que nótese, en primer término, que la interesada lo plantea incluso antes de haberse negado formalmente el recurso de apelación, y en su entender para que se le resuelva el mismo y se le conceda su pensión de vejez, aunado a ello éste debe interponerse en subsidio al de reposición, es decir, que como primera medida se pone ante el juez que negó el recurso de apelación la reconsideración para que cambie su auto, sin embargo, en este evento ello no se hizo.

Ahora, aunque como se dijo el recurso de queja desde el inicio fue improcedente pues se interpuso antes de existir una providencia que negara la apelación y sin agotar previamente la reposición respecto a la negativa, sí en gracia de discusión se aceptase tal situación, también se concluye que razón le asistió al juez de instancia al negarlo, pues claramente se superó el término legal establecido para su presentación, y es que como reza el artículo 65 del estatuto procesal laboral antes transcrito, para la interposición del recurso de apelación, cuando la providencia se notifica por estados, se tiene un plazo de 5 días siguientes a la publicación para su interposición, y en este evento la decisión que rechazó la demanda se emitió el 16 de septiembre de 2021, siendo notificada en estados 142 del día siguiente, según se aprecia en el micrositio web del juzgado (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-011-laboral-de-medellin/54>), teniendo entonces la demandante cinco días hábiles para interponerlo, esto fue, hasta el día viernes 24 de septiembre del año

2021, no obstante, la accionante remitió su impugnación a través de correo electrónico el 01 de abril del año en curso, es decir, 7 meses después de ya encontrarse en firme el auto que rechazó la demanda por falta de derecho de postulación y estar precluida la oportunidad procesal para impugnarla.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

Declarar improcedente el recurso de queja formulado por la señora Rosa Omaira Herrera Arango conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Por Secretaría devuélvase el expediente al despacho de origen para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 117 del 7 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>