

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL**

Medellín, 06 de julio de 2022

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA CONCEPCIÓN CARDONA MONTOYA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**

Solicitó la actora se declare la nulidad del traslado realizado a **PORVENIR S.A.**, por falta de los requisitos legales establecidos en el Código Civil y en la Ley 100 de 1993, careciendo de validez el mismo, al existir vicio en el consentimiento, por la omisión al deber de información; se declare válida, vigente y sin solución de continuidad, la afiliación de la actora a **COLPENSIONES**; se ordene a **PORVENIR S.A.**, trasladar a **COLPENSIONES** todos los aportes de la accionante, incluidos los rendimientos, sin descuentos por cuotas de administración, así mismo solicita se condene a lo ultra y extra petita, costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 09 de diciembre de 2021, negó las pretensiones de la demanda y no efectuó condena en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 29 de abril de 2022, revocó la sentencia proferida por el A quo, y en su lugar declaró la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por **PORVENIR S.A.**, declarando que la demandante se encuentra válidamente afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, condenó a **PORVENIR S.A.** a

trasladar a **COLPENSIONES**, la totalidad de los dineros de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluidas las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales, con la respectiva indexación. Ordenó a **COLPENSIONES** recibir dichos aportes y validar la afiliación de la demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad. No condenó en costas en esta instancia. Las de primera instancia están a cargo de **PORVENIR S.A.**, las agencias en derecho deben ser fijadas por la a quo.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$1'000.000), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$120'000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta en esta instancia, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por **COLPENSIONES**.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación*

*alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.*

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smmlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

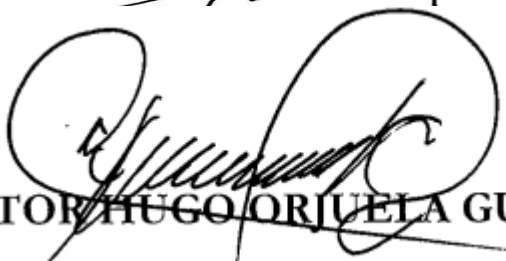
Los Magistrados,



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**



**JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
117 del 07 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>