



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, julio 7 del 2022

Radicado:	05001- 31- 05- 015-2016-01053-01
Demandantes	ELIZABETH VELÁSQUEZ OLARTE
Demandados	SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN, CAFESALUD EPS Y CRUZ BLANCA EPS
DECISIÓN	DECLARA NULIDAD

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se constituyó en audiencia pública en el presente proceso ordinario laboral de la referencia con el fin de dictar el auto correspondiente.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogíendose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS**.

ANTECEDENTES

A través de la acción judicial pretende la actora se declare que estuvo vinculada laboralmente para las tres entidades accionadas entre el mes de noviembre de 2010 al 17 de noviembre de 2015, momento en que aduce fue despedida sin justa causa por lo que pretende el reconocimiento de la respectiva indemnización. De igual forma aduce que debe reconocerse la nivelación salarial con el cargo de auxiliar de servicio al cliente, se declare que las bonificaciones extralegales de junio y diciembre eran constitutivas de salario, además pretenden la sanción de que trata el artículo 65 del CST por falta de pago de prestaciones sociales.

Pretensiones negadas en primera instancia, siendo emitida decisión por esta corporación el pasado 29 de junio del año en curso.

Luego, con memorial remitido por la apoderada de Saludcoop EPS en Liquidación expuso que no era posible emitir la decisión en tanto aún se hallaba en curso el término para presentar alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES

Para resolver el presente asunto resulta relevante indicar que el derecho fundamental al debido proceso incorpora una serie de garantías para el ciudadano y límites para la administración a efectos que los trámites y las decisiones judiciales o administrativas, se emitan conforme a unas pautas previamente establecidas, respetando la igualdad de las partes y de esta forma se logre la aplicación correcta de la justicia.

Dentro de este concepto se enmarca el derecho a la defensa que conforme a la Corte constitucional *“es una de las principales garantías del debido proceso y fue definida por esta Corporación como la “oportunidad reconocida a toda persona, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, de ser oída, de hacer valer las propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables, así como ejercitar los recursos que la (ley) otorga”* (sentencia T - 544 de 2015).

Ahora relativo al asunto esgrimido, establece el numeral 6° del artículo 133 del CGP una causal de nulidad referente a la omisión de la oportunidad para presentar alegatos de conclusión, misma que procura por el respeto al derecho de contradicción y defensa en tanto en aquella oportunidad se habilita a los litigantes para expresar su visión del caso, planteando cuál sería en su juicio la decisión que

debería adoptarse de cara a los elementos de prueba practicados, adosados y las premisas normativas aplicables.

Con estas precisiones se descende al **caso concreto** y se verifica que previo a la decisión de segunda instancia no se cumplió de forma plena la oportunidad para presentar alegatos de conclusión, lo que de forma clara vulneró el debido proceso en la modalidad de derecho de defensa, configurándose la causal de nulidad advertida, la que habrá de sanearse dejando sin efectos la decisión de segunda instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, por violación al debido proceso deja sin efectos la sentencia de segunda instancia proferida por esta corporación el 29 de junio de 2022, notificada por edicto del 5 de julio del mismo año, sin perjuicio del término ya concedido para presentar alegatos de conclusión el que no sufre ninguna modificación con esta providencia.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA

Sin firma por ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

La anterior providencia se notifica por
Estados virtuales del día 8 de julio de 2022