

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	MARIA CRISTINA GIL ÁNGEL
Demandado	COLPENSIONES y AFP Porvenir S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-360-31-05- 002-2021-00099 -02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio de 2022
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Modifica

Medellín, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados, Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 3 de junio de 2022, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **María Cristina Gil Ángel** en contra de la **AFP Porvenir S.A. y Colpensiones**, código radicado número 05360 3105 **002 2021 00099** 02.

Antecedentes

Mediante proveído del 3 de junio de 2022, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en los siguientes términos:

A cargo de PORVENIR S.A.

AGENCIAS EN DERECHO

- En 1ra Instancia \$ 1.000.000

- En 2da instancia \$ 1.000.000

TOTAL COSTAS: Dos millones de pesos (\$2.000.0000).

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado del demandante formuló recurso de apelación, en los siguientes términos:

“

*En vista de la normatividad anterior, es importante tener en cuenta lo siguiente:
(...)*

*• De acuerdo con lo anterior y con los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, para fijar las agencias en derecho, si bien el a quo no explica los parámetros que usó para hacerlo, en todo caso se observa que no respetó los respectivos topes: **i) el 7.5%** del valor de la condena y **ii) 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes** por la obligación de hacer. Lo anterior, porque el valor fijado por concepto de agencias fue de **\$1'000.000** en primera instancia para la AFP y debió ser de **\$10'000.000** que equivalen a 10 SMMLV para 2022 y a cargo de la demandada, y el 7.5% del valor de la condena por obligación de dar.*

Para el suscrito las sumas fijadas en las instancias no resultan acordes a la naturaleza del proceso, duración, y actividad del apoderado judicial de la parte demandante, pues la intervención del profesional del derecho fue eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado, en la demanda describieron de manera clara y precisa los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, se citaron las normas legales y jurisprudenciales que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción.

Con la Demanda se aportaron las pruebas que teníamos en nuestro poder, las que fueron conseguidas luego de una ardua labor extraprocesal en contra de las AFP y que en todo caso fueron fundamentales, conducentes y pertinentes para resolver el asunto. Además, la demandante en las audiencias que se celebraron estuvo representada por el apoderado de manera personal y directa quien intervino activamente en la práctica de las pruebas, presentando alegatos de conclusión y recurso de apelación. No puede perderse de vista que a pesar de todos los obstáculos que presentaron las AFP buscando que se negaran las pretensiones, finalmente fue vencida gracias a la estrategia jurídica emprendida por el abogado.”

Mediante proveído del 24 de junio del año 2022, el Juzgado de conocimiento, al encontrar debidamente sustentado el recurso de alzada, lo concedió disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad del recurrente radica en el valor por agencias en derecho fijado en primera instancia, al considerar en síntesis que las mismas se tasaron muy por debajo en comparación a lo pretendido y a

lo logrado en el proceso, sin atender lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

En dicho compendio, se regulan las tarifas en procesos declarativos en general, especificando que cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, **de mayor cuantía, en primera instancia**, se fijaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y en aquellos asuntos **que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV**.

En virtud de lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si las agencias en derecho que en su momento fijó la *A-quo*, encuadran en lo establecido en el precepto señalado o, en caso contrario, si deben ser modificadas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2º, al hacer alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para tasar las agencias en derecho, indica que:

"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior, que el juzgador cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente a las agencias en derecho y que lo hace de una manera discrecional pero dentro de los límites legales enunciados.

En primer lugar, debe advertirse que lo debatido **correspondió a un asunto sin cuantía**, en la medida que se trató de un proceso declarativo en lo que tuvo que ver con la condenada en costas, al

establecerse la ineficacia de la afiliación, imponiéndose como consecuencia de aquello a la codemandada Porvenir S.A. obligaciones de hacer, lo que permite al juez fijar un monto de **hasta 10 salarios mínimos legales por agencias en derecho**, sin que pueda aplicarse un 7.5% adicional como lo pretende el recurrente, pues este tope se asigna cuando se trata de proceso de **mayor cuantía, en primera instancia**, y como se indicó este asunto corresponde a un proceso sin cuantía respecto a la condenada en costas Porvenir S.A.

En ese orden de ideas, el tope máximo del valor de las agencias en derecho en este asunto en primera instancia equivalía a **\$10.000.000.00** (10 SMLMV – año 2022) y se estableció una suma de **\$1.000.000.00** a cargo de Porvenir AFP, monto que si bien se encuentra dentro del tope señalado en la norma para la época de emisión de la sentencia, a juicio de esta Corporación, no se compadece con la gestión desplegada por el apoderado judicial, la duración del trámite y atención y diligencia al encargo, pues si bien el asunto no ofrece mayor complejidad, **el vocero judicial ejerció su función durante 15 meses con diligencia, atendiendo los requerimientos del despacho, asistiendo a la audiencia programada y ejerciendo la defensa de su representado, incluso frente a esta Corporación, ante la apelación de la codemandada Porvenir**, aunado a que tampoco puede perderse de vista que la demandante se vio forzada a contratar los servicios del profesional del derecho para iniciar el proceso ordinario y lograr sus pedimentos, luego, no es dable **pauperizar** los esfuerzos del actor para acceder a la administración de justicia, **ni la labor de la abogada, por lo que habrá de modificarse la providencia revisada.**

Bajo estos postulados, se considera pertinente fijar las agencias en derecho en primera instancia **a cargo de la AFP Porvenir S.A., en el equivalente a 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes, esto es, \$4.000.000.00.**

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

Resuelve

MODIFICAR el auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual fijó las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Maria Cristina Gil Ángel** en contra de Colpensiones, y **AFP Porvenir S.A.** en el sentido de establecerlas en la suma de **\$4.000.000.oo.** a cargo de esta última sociedad, conforme se indicó en la parte motiva.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No. 118 del 8 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>