

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	CARLOS AUGUSTO MONTOYA MUÑOZ
Demandados	INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P - ISA-.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado	05-001-31-05-023-2021-00231-01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio Nro. 41 de 2022
Tema y subtema	Control de legalidad- falta de competencia por falta de agotamiento de reclamación administrativa
Decisión	Confirma

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante, contra el auto del 8 de abril de 2022, proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por **Carlos Augusto Montoya Muñoz** en contra de **Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P - ISA-**, radicado número 05001 3105 **023 2021 00231** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia, se tiene que la demandada **Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P –ISA-**, una vez notificada de la demanda, contestó el libelo introductor oponiéndose a las pretensiones, y formulando como excepción previa la **falta de competencia por el no agotamiento de reclamación administrativa**, señalando:

*"...De lo anterior se concluye que, el demandante no realizó la reclamación administrativa; y el derecho de petición de fecha del 26 de marzo del 2019, corresponde a una solicitud de información y documentación que no puede tomarse como reclamación administrativa; por lo cual la excepción planteada está llamada a prosperar, pues en ningún momento se solicitó o se hizo referencia a la solicitud particular a mí representada de reconocer con relación al demandante, un contrato de trabajo a término indefinido sin solución de continuidad, entre el 24 de enero de 1983 y el 31 de octubre de 2018, y como consecuencia se declare que mí representada finalizó el contrato sin justa causa al demandante a través de Viacotur S.A., condenando al pago de la indemnización por despido sin justa causa, convencional y, subsidiariamente, la legal."*

EL 8 de abril del año en curso, la juez de conocimiento, tomó la siguiente determinación:

“

*Del estudio de la contestación de la demanda visible a folios 243 y ss, se tiene que la accionada INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA E.S.P. propuso como excepción previa la de Falta de Competencia por ausencia agotamiento de reclamación administrativa. Ahora bien, en ejercicio del control de legalidad que ordena efectuar el artículo 132 del Código General del Proceso para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades, encuentra el Despacho que en el evento bajo examen se presenta una situación anómala que irremediablemente debe ser enmendada. En efecto...*

*(...)Debe indicarse que le asiste razón a la entidad accionada frente a dicho medio exceptivo, pues la entidad contra quien se acciona INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A.E.S.P. es una empresa de servicios públicos mixta, por lo que no se observa dentro del expediente la reclamación administrativa con antelación a la presente acción dirigida ante la misma, dado que, como lo menciona en su escrito de respuesta la apoderada de la accionada, la parte actora tan sólo envió un derecho de petición a aquella, solicitando allegar una serie de documentos, más no obra en escrito alguno petición que contenga las pretensiones incoadas en esta acción, situación que lleva al Incumplimiento de las exigencias del Art. 6 del CPTSS, así como los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia frente al principio de concordancia y/o consonancia de la reclamación administrativa.*

*Con base en lo anterior, este Despacho no puede continuar un trámite que es abiertamente ilegal e incurrir en una futura nulidad, en ese sentido el Art. 6º del Código Procesal del Trabajo, modificado por el artículo Cuarto de la Ley 712 del 2001, dispone que cuando se vaya a emprender una acción contenciosa contra la nación, las entidades territoriales y cualquier otra entidad de la administración pública, está solo podrá iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Figura que consiste en la simple solicitud por escrito del derecho que se pretende, la que se entiende finiquitada una vez se decida la misma o cuando transcurrido el término de un mes desde su presentación no ha sido resuelto.*

*(...)*

**RESUELVE**

**1º) DEJAR SIN VALOR** el auto interlocutorio No. 530 del 1º de julio de 2021, mediante el cual se admite la demanda dentro del proceso ordinario laboral incoado por **CARLOS AUGUSTO MONTOYA MUÑOZ** en contra de **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. – ISA E.S.P.**

**2º) RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda ordinaria laboral promovida por **CARLOS AUGUSTO MONTOYA MUÑOZ** frente al **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.** según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia."

3

En desacuerdo con la decisión, la apoderada judicial del demandante interpuso recurso **de apelación**, argumentando lo que a la letra se transcribe:

"En principio le asiste razón al despacho, cuando manifiesta que no se acreditó de manera formal la reclamación administrativa ante la demandada **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.**, previo a la presentación de la demanda.

Pese a lo anterior, debe tenerse presente que el día 10 de junio de 2021, la parte demandante envió al correo de notificaciones de la demandada **ISA**, el escrito de demanda, que posteriormente se presentó ante los juzgados laborales de Medellín, correspondiendo al Juzgado 23º Laboral del Circuito de Medellín.

Teniendo en cuenta lo anterior, con el envío del escrito de demanda a la demandada **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.** debe tenerse por agotada la reclamación administrativa consagrada en el artículo 6º del C.P.T. y la S.S., esto sumado al hecho, que desde el día en que se presentó la demanda, es decir, el 10 de junio de 2021, hasta el momento en que se notifica por estados el auto admisorio de la demanda, ya había transcurrido más de un mes, pues el auto admisorio se notificó por estado del 14 de julio de 2021, situación con la cual puede darse por superado el hecho de no haber realizado una reclamación formal a la demandada **ISA**, pues si bien es cierto se le envió el escrito de demanda, es claro que esta entidad con dicho escrito tuvo conocimiento de las pretensiones o reclamos que en su contra tiene el señor **CARLOS AUGUSTO MONTOYA MUÑOZ**.

Debe tenerse presente, que tal y como lo ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 13 de octubre de 1999 con Radicación No. 12221, el fin de la reclamación administrativa no es otro que la entidad pública tenga de la posibilidad de estudiar la procedencia o no de lo reclamado por el trabajador o el afiliado, previo a la intervención de la autoridad judicial, (...)

Así las cosas, es claro que al habersele puesto en conocimiento a la demandada el escrito de demanda el día 10 de junio de 2021 y haberse admitido la demanda un mes después, se cumplió con el postulado y fin de la reclamación

*administrativa consagrada en el artículo 6º del C.P.T. y la S.S., esto sumado al hecho que, en ningún momento, la accionada INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., efectuó al señor CARLOS AUGUSTO MONTOYA MUÑOZ un pronunciamiento sobre las pretensiones o reclamos que este tiene en su contra. Teniendo en cuenta lo expresado, se considera que incurre en error el despacho al rechazar la demanda, pues contrario a lo argumentado en el auto recurrido, para el caso que nos convoca si se encuentra satisfecho el requisito de procedibilidad, siendo competente el juez de conocimiento para dar trámite al proceso.”*

Por encontrarse debidamente sustentado y presentado en tiempo el recurso de alzada, el Juzgado procedió a concederlo ante esta Corporación.

Dentro del término para alegar el apoderado de la demandada solicitó confirmar la decisión inicial en la medida que el demandante no realizó la reclamación administrativa; y el derecho de petición de fecha del 26 de marzo del 2019, corresponde a una solicitud de información y documentación que no puede tomarse como reclamación administrativa; por lo cual la excepción planteada está llamada a prosperar, pues en ningún momento se solicitó a su representada o se le hizo referencia a la solicitud particular de reconocer con relación al actor, un contrato de trabajo a término indefinido sin solución de continuidad, entre el 24 de enero de 1983 y el 31 de octubre de 2018, y como consecuencia declarar que su poderdante finalizó el contrato sin justa causa a través de Viacotur S.A., condenando al pago de la indemnización por despido sin justa causa, convencional y, subsidiariamente, la legal.

En virtud del numeral 3º del artículo 42 del C. P. T. y de la S.S., se dicta la decisión por escrito, previas las siguientes,

## **Consideraciones**

Ante la inconformidad de la recurrente, habrá de establecerse si es o no procedente declarar la **falta de competencia por el no agotamiento de reclamación administrativa**, como lo consideró la primera instancia.

La reclamación a la que alude el art. 6 de CPTSS, **tiene como uno de los propósitos, la autotutela administrativa por parte de la administración pública**, tal como lo ha señalado el máximo órgano de cierre constitucional, lo que le permite conocer previamente las pretensiones del interesado y tomar la decisión directa y autónoma frente a las mismas; lo que se traduce en la posibilidad de reconocer el derecho y acceder a lo pedido y así enmendar el error cometido o pronunciarse sobre sus propios actos, sin necesidad de acudir a los estrados judiciales; constituyendo esta una oportunidad y privilegio de la entidad oficial (sentencia C-792 de 2006).

En el caso concreto, está demostrado que la demandada Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P., es una empresa Industrial y Comercial del Estado, del orden nacional, de origen indirecto, **constituida en forma de sociedad anónima con capital público y vinculada al Ministerio de Minas y Energía**, según certificado de existencia y representación obrante en el expediente digital, archivo 07. pdf.

De lo anterior se puede extraer, sin lugar a dudas, que la demandada al hacer parte de la administración pública, y estar constituida con capital público, por su naturaleza jurídica obligaba al demandante, previo a incoar la demanda laboral, **a que agotara frente a la misma la reclamación administrativa de que trata el aludido artículo 6º del Código Procesal del Trabajo, para activar la competencia del juez laboral**, tal como lo ha enseñado el órgano de cierre de esta

jurisdicción, entre otras, en sentencia SL1867 del 29 de mayo 2018 en la que se dijo:

*"Esta Corporación, repetidamente ha sostenido que la reclamación administrativa constituye un factor de competencia del juez del trabajo cuando la demandada sea la Nación, las entidades territoriales o **cualquiera otra entidad de la administración pública**, como lo son las encartadas en el sub lite. En sentencia CSJ SL8603-2015, se reiteró lo dicho en las sentencias CSJ SL, 13 oct 1999, rad. 12221 y CSJ SL, 23 feb 2000, rad. 12719, donde dijo:*

*Con todo, huelga resaltar que la demanda contra una entidad oficial, para su habilitación procesal y prosperidad, ha de guardar coherencia con el escrito de agotamiento de la vía gubernativa, de suerte que las pretensiones del libelo y su causa no resulten diferentes a las planteadas en forma directa a la empleadora, porque de lo contrario se afectaría el legítimo derecho de contradicción y defensa e, incluso, se violaría el principio de lealtad procesal. En este mismo sentido se ha pronunciado en anteriores oportunidades la Sala (cas. del 15/02/00, exp. 12767 y 22/10/98, exp. 11151).*

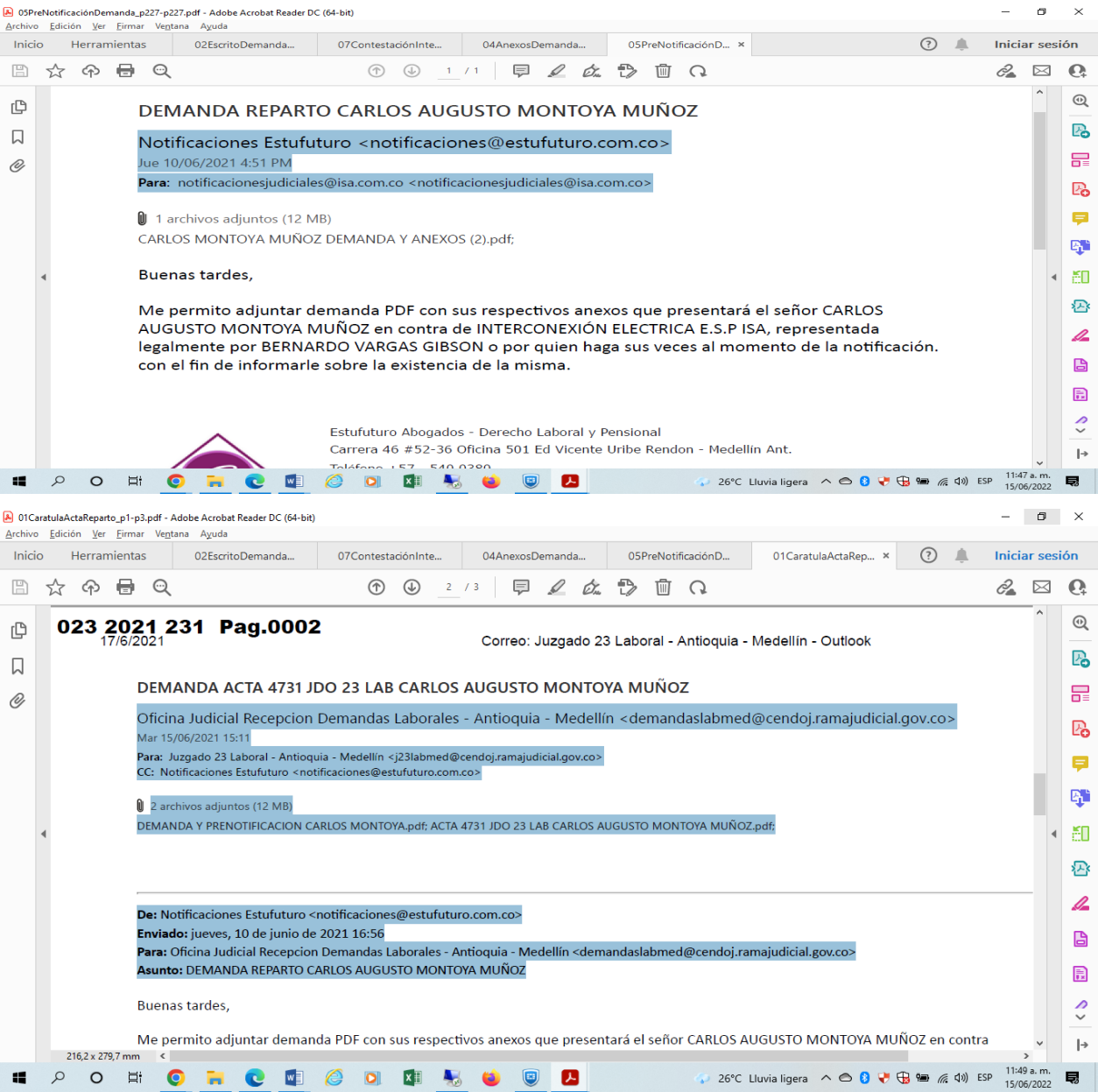
En esa misma providencia, puntualizó:

***Significa lo anterior que mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez del trabajo no adquiere competencia para conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción contenciosa radica en la posibilidad que la Ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable.***

En ese orden de ideas, a juicio de esta Sala, no es de recibo el argumento que presenta la recurrente, pretendiendo acomodar el sentido de las disposiciones normativas y desconociendo la jurisprudencia para justificar su omisión, respecto a que se debe tener como reclamación administrativa, ***el escrito de demanda que fue puesto en conocimiento de la sociedad accionada el 10 de junio del año 2021 y que al haberse admitido la acción un mes después se cumplió con el postulado y fin de la reclamación administrativa consagrada en el artículo 6º del C.P.T. y la S.S.***, y es que dicho artículo es claro cuando indica que: ***"las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y***



**cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa**” luego, no puede equipararse el escrito de demanda con la reclamación, **pues esta última tiene que ser anterior** al inició de la acción contenciosa, como lo reitera la jurisprudencia antes vista, y en este evento ello no ocurre, y es que nótese que si bien la apoderada remitió el escrito de demanda a Interconexión Eléctrica **el 10 de junio de 2021**, en la misma calenda también lo envió a la Oficina de Reparto para promover la acción contenciosa, siendo asignada al Juzgado 23 Laboral del Circuito, 3 días hábiles después, esto es, el 15 de junio del mismo año, tal y como se aprecia en los siguientes pantallazos:



**Y lo anterior precisamente,** dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, vigente para aquel momento, que sobre la presentación de la demanda, dispone:

"(...)

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** ... En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado."*

Sin que tal norma contemple modificación alguna al artículo 6º del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ya que lo que impulso con tal decreto fue la adopción **de medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica,** determinándose su objeto en el artículo 1º, en los siguientes términos:

***Este decreto tiene por objeto implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales, durante el término de vigencia del presente decreto. Adicionalmente, este decreto pretende flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y contribuir a la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de este.***



Luego, el escrito de demanda no cumpliría la finalidad de la reclamación administrativa, como se pretende hacer ver, pues el artículo 6º del C.P.T. y de la S.S., ni con el Decreto 806 de 2020, ni con la Ley 2213 de 2022 ha perdido vigencia, y como bien lo advierte la sentencia de vieja data que cita la propia apelante, proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el 13 de octubre de 1999 con Radicación No. 12221,

*“el anterior procedimiento gubernativo tiene por finalidad que las entidades de derecho público y social **con antelación a cualquier controversia ante los juzgados laborales**, tengan la oportunidad de establecer, previo el estudio fáctico y jurídico que sea del caso, la procedencia o no del derecho que se pretende por el peticionario, y que de ajustarse a la ley la respectiva reclamación, la misma sea reconocida directamente por el ente obligado, logrando así, sin la intervención del Juez Laboral, la solución de un conflicto en cierne.*  
(...)

*a través del instituto de la vía gubernativa se le da a dichas entidades, la oportunidad de ejercer una especie de justicia interna, **como que la misma ley les permite conocer de manera primigenia, es decir, antes que a los propios jueces del trabajo**, las inconformidades de orden laboral que tengan las personas legitimadas para formularles esta clase de cuestionamientos, para que sean tales organismos, actuando como juez de sus propias decisiones, los que definan la viabilidad de aquellas y puedan así corregir por sí mismas, cualquier error en que hayan podido incurrir en torno a las actuaciones que originaron tales desavenencias y evitar de esta manera los traumatismos propios de una controversia judicial.”*

Lo que no ocurre, pues si bien la admisión fue posterior al mes de haberse presentado, ya estaba iniciada la controversia ante los jueces del trabajo, luego, no se cumple con el objeto de la norma, pues se reitera, lo que ésta consagra es una prerrogativa a favor de la entidad pública, en el sentido de que es indispensable agotar una **reclamación previa** donde se exprese lo que se pretende **antes de acudir a la jurisdicción ordinaria laboral**, con el fin de que ésta pueda revisar la validez de sus propios actos y de esta manera corregir voluntariamente los yerros en que haya podido incurrir, razones por las que **se confirma**

**la decisión**, sin que haya lugar a imponer costas por no haberse causado, art. 365 – 8 del C.G. del P..

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**,

**Resuelve**

**CONFIRMAR** el auto de fecha, naturaleza y procedencia conocidas.

Sin costas por no haberse causado, art. 365 – 8 del C.G. del P..

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022

**Los magistrados, (firmas escaneadas)**

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL  
Magistrada

  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada

  
ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA  
Magistrado

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 123 del 15 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>