

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DEMANDANTE | Ernesto Pérez Varón |
| DEMANDADA | Porvenir |
| RADICADO UNICO NACIONAL | 05001-41-05-001-2021-00573 |
| TIPO DE PROCESO | Ordinario laboral |
| ASUNTO | Conflicto de competencia surgido entre los Juzgados Quinto Laboral del Circuito de Medellín y Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín |
| DECISIÓN | Atribuye al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín |
| ACTA DE DECISIÓN | 140 de 2022 |

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede en esta oportunidad a resolver el conflicto de competencia de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor Ernesto Pérez Varón demandó a Porvenir S.A. para que se le condene a la devolución de salados conforme al artículo 66 de la Ley 100 de 1993, y a liquidar el correspondiente bono pensional conforme lo establece el Decreto 1748 de 1995, indexación e intereses de mora.

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, quien en providencias del 14 de septiembre de 2021 la rechazó por carecer de competencia en tanto:

- La parte actora remitió la demanda el 3 de marzo de 2021 por medio de correo electrónico ante la oficina de apoyo judicial, con el asunto del correo “demanda ordinaria laboral juzgados de pequeñas causas laborales”.
- En el encabezado del escrito de la demanda se indica “juzgado laboral de pequeñas causas municipal (reparto)”, y en acápite de cuantía el apoderado la estimó en menos de 20 SMLMV.
- La oficina de apoyo judicial no solo desconoció el asunto del correo y el encabezado de la demanda, sino lo establecido en el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social –C. P. del T. y de la S.S.,

Remitió el proceso a los jueces de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

El asunto correspondió por Reparto al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales Medellín, quien en providencia del 11 de noviembre de 2021 admitió la demanda y ordenó la notificación, y en audiencia **del 5 de mayo de 2022** indicó que, conforme a la respuesta de la demanda y la oposición realizada a la tercera pretensión, la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público debe comparecer a la presente litis, atendiendo que el fondo de pensiones acusado, señala que es la responsable de la redención del bono pensional que se suplica por la parte demandante.

Concluyó que, conforme al Auto AL3289-2021 radicación 89745, no es competente para conocer de la presente controversia, por lo que al tratarse de un factor de competencia subjetivo, es necesario promover conflicto negativo de competencia.

CONSIDERACIONES

Los conflictos de competencia son aquéllos que se producen entre órganos jurisdiccionales o administrativos, por considerarse competentes o incompetentes para el conocimiento de determinado asunto; los que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial son conocidos por las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, de conformidad con el artículo 15 del Código Procesal del Trabajo de y la Seguridad Social.

En este caso la competencia para conocer del presente asunto es del Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales Medellín, por lo siguiente:

- El artículo 12 del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, señala los siguientes parámetros para determinar cuál procedimiento se debe aplicar en razón de la cuantía:

“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía (no) exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”

- Atendiendo a una interpretación histórica, lógica y sistemática, se infiere que el Juez Laboral del Circuito es competente para conocer de los procesos cuya cuantía exceda de veinte veces el salario mínimo legal más alto vigente, debiéndoles impartir el procedimiento de primera Instancia. Así mismo, según se advierte del inciso 3° del referido artículo 12, los Jueces Municipales de Pequeñas Causas conocen en única instancia los asuntos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 veces al salario mínimo legal mensual vigente.
- En el sub judice, el demandante pretende la devolución de saldos alegando haber cotizado 204 semanas en el ISS hoy Colpensiones y 30 semanas en Porvenir S.A., y en la demanda estimó la cuantía en menos de 20 SMLMV. No obstante, el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales Medellín indica que en atención a la providencia AL3289-2021 radicación 89745, la competencia es de los juzgados de circuito. Ahora, revisada dicha providencia allí se indicó:

“Los artículos 7.º y 8.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social previeron cierto privilegio a favor de La Nación y los Departamentos, en aras de proteger el interés público que representan. Así, cuandoquiera que estos funjan como sujeto pasivo de la litis, será competente el Juez Laboral con categoría de Circuito, «cualquiera que sea su cuantía».

(...)

En consecuencia, en los procesos que se sigan contra La Nación y los Departamentos conocerán los jueces laborales del circuito con jurisdicción territorial, indistintamente del factor cuantía, quienes decidirán en primera o única instancia, según sea el caso.

(...)

En el caso concreto, comoquiera que la demanda se dirigió contra La Nación – Policía Nacional, para determinar la competencia se ha de seguir la regla del artículo 7 del Código Procesal el Trabajo y de la Seguridad Social que señala: *«en los procesos que se sigan contra la Nación será competente el juez laboral del circuito del último lugar donde se haya prestado el servicio o el del domicilio del demandante a elección de éste, cualquiera que sea la cuantía».*”

- En este caso, a juicio de la Sala, para determinar la competencia, no debe seguirse la regla del artículo 7 del Código Procesal el Trabajo y de la Seguridad Social, en tanto la demanda fue dirigida solamente contra Porvenir S.A., y si bien se pretende la devolución de saldos y que se liquide el correspondiente bono pensional conforme al Decreto 1748 de 1995, las

pretensiones fueron dirigidas exclusivamente contra Porvenir S.A., debiéndose definir en la sentencia la procedencia o no de tales pretensiones de cara a esta.

Así las cosas, la competencia para el trámite del presente proceso concierne al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, debiéndose remitir a dicho juzgado para que realice el trámite correspondiente.

Comuníquese esta determinación al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y Quinto Laboral del Circuito de Medellín, atribuyendo al primero el conocimiento del presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REMITIR al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, el presente proceso, para lo pertinente.

TERCERO: DISPONER que por intermedio de la Secretaría de este Tribunal se notifique la presente decisión.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 123 de julio 15 de 2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **384e99d3b96c2c16257ea90f37ddbc39b19d2d4e661f3dd4d6cfbea965ef25**

Documento generado en 14/07/2022 02:52:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>