

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Eiver José Pérez Muñoz
DEMANDADAS	i) Metrollantas S.A.S
LLAMADA EN GARANTÍA	Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001-31-05-022-2016-00418 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario-Queja
DECISIÓN	Declara mal denegado recurso de apelación. Concede recurso.
ACTA DE DECISIÓN	135 de 2022

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a resolver el recurso de queja presentado por el apoderado de la parte demandante contra la decisión del 9 de mayo de 2022 que niega recurso de apelación.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En la audiencia del artículo 80 del CPT y de la S.S., indicó el *a quo* “hemos terminado la práctica de la prueba en esta causa, se precluye esta etapa probatoria, se notifica en estrados esta decisión”¹. Seguidamente la parte demandante solicitó i) se decrete como prueba sobreviniente dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez donde se pronunció sobre si fue o no accidente la muerte “del finado Rodrigo”, y ii) calificación de la PCL que tiene el demandante para determinar los presuntos perjuicios que corresponden a él y a la familia.

El *a quo* no encontró atendible, ni razonable la solicitud probatoria, y la rechazó “por no ser de forma oficiosa el decreto de pruebas, que entre otras cosas el Despacho podría haberlo hecho, pero no lo ha considerado, decretarlas en esta forma sería de manera indirecta admitir la solicitud probatoria extemporánea de la parte demandante”.

La parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, insistiendo en el decreto de las pruebas, con fundamento en el artículo 54 del CPT y de la S.S.

El *a quo* no repuso la decisión en tanto la parte demandante tiene la obligación de acreditar las pruebas con la demanda, en los términos del artículo 25 del CPT y de la S.S. y aportar las que tuviera en su poder, y sin tener esa en su poder debió advertirlo para cumplir con su carga probatoria en los términos del artículo 167 del CGP. Negó el recurso de apelación al considerar que se está atacando un auto de mero trámite, que es el auto que termina la etapa probatoria.

La parte demandante interpone recurso de reposición y subsidiariamente el recurso de queja, indicando que la prueba sobreviniente se hizo antes del cierre del periodo probatorio, y reitera los argumentos expuestos en la alzada frente al no decreto de pruebas.

¹Hora 2:09

El *a quo* no repuso la decisión que negó la apelación, indicando que su argumentación no fue rebatida y simplemente la parte demandante reiteró la solicitud realizada en dos ocasiones anteriores, luego de que se había dictado el auto de preclusión de la etapa probatoria. Sobre el recurso de queja aludió al artículo 68 del CPT y la S.S. indicando que la parte demandante deberá manifestar al H. Tribuna Superior de Medellín si presenta queja o no. Exigencia innecesaria, en tanto quedó claro en dicha diligencia que la parte demandante presentó recurso de reposición y subsidiariamente el recurso de queja frente a la decisión de negar recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

En principio ha de considerarse que la dinámica procesal impone a la parte, ante la no concesión del recurso de alzada, la carga de sustentar en reposición y queja las razones por las que considera que el auto que ataca si puede ser objeto de impugnación ante el superior funcional de quien adopta la decisión, y a pesar que en este caso, en su argumentación, la parte actora se limitó a defender la necesidad y procedencia de las pruebas negadas, la sala considera que ha de entenderse que al titular su reclamación como “*recurso de queja*”, está precisamente manifestando su inconformidad con la denegación del recurso de apelación, y ante ello el juzgador no puede sustraerse de tal claridad, en aras de garantizar el debido proceso.

Precisado lo anterior, una vez analizada la normatividad correspondiente, se observa que la decisión de negar el decreto de las pruebas solicitadas por la parte demandante, es apelable conforme al artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual indica:

(...)

ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.

2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.
 3. El que decida sobre excepciones previas.
 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
 6. El que decida sobre nulidades procesales.
 7. El que decida sobre medidas cautelares.
 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.
 12. Los demás que señale la ley.
- (...)"

De la norma anterior se advierte que, el numeral 4° es claro al regular que es apelable el auto que “niegue el decreto o la práctica de una prueba”, sin importar la etapa procesal en la que ello ocurra, pues la norma no hace tal limitación.

Dado lo anterior, deberá declararse mal denegado el recurso de apelación, pues al negarse las pruebas solicitadas por el apoderado de la parte demandante y ser recurrida la decisión, a juicio de la Sala debía concederse la alzada.

En consecuencia, la Sala concederá, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la decisión del 9 de mayo de 2022 que le niega el decreto de pruebas.

Toda vez que el expediente virtual ya fue remitido a esta corporación, ejecutoriada la presente decisión se correrá traslado a las partes para alegar, de conformidad con el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 1223 de 2022.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la decisión del 9 de mayo de 2022, que le niega el decreto de pruebas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente decisión se correrá traslado a las partes para alegar, de conformidad con el numeral 2º del artículo 13 de la Ley 1223 de 2022.

TERCERO: Sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N °123 de julio 15 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cf4db6abfc26ce75494cca8745234ff198d43ea754ac0a86da4e95b33e1142c**

Documento generado en 14/07/2022 02:52:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>