

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|-------------------------|---|
| DEMANDANTE | Jairo de Jesús Olarte Agudelo |
| DEMANDADAS | i) Aguascal S.A. E.S.P. ii) Departamento de Antioquia iii) Colpensiones |
| RADICADO UNICO NACIONAL | 05001-31-05-015-2018-00298 03 |
| TIPO DE PROCESO | Ordinario-Queja |
| DECISIÓN | Declara mal denegado recurso de apelación. Concede recurso. |
| ACTA DE DECISIÓN | 136 de 2022 |

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a resolver el recurso de queja presentado por el apoderado de la parte demandante, contra la decisión del 7 de junio de 2022 que niega recurso de apelación.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En la audiencia del artículo 77 del CPT y de la S.S., propiamente en la etapa de decreto de pruebas, el apoderado de la parte demandante solicitó se decreten exhortos y testimonios, para demostrar que el Consorcio Aguascal y Aguascal S.A., como se llama actualmente, son la misma entidad jurídica.

Prueba que fue negada por la *a quo* al no ser solicitada en la demanda, que es la oportunidad procesal oportunidad.

Ante tal negativa el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación, el cual fue negado por la *a quo* al no haberse solicitado la prueba en la demanda. Afirma que no hay negativa propiamente de la prueba, pues se decretó la solicitada en la demanda.

Ante la negativa del recurso de apelación, el apoderado de la parte demandante interpuso el **recurso de reposición y en subsidio el de queja**, indicando que, si bien la prueba no se solicitó en la demanda, las pruebas de oficio no son una facultad sino una obligación del juez laboral, y que, además, no es una prueba extemporánea, es un hecho sobreviniente y como tal el despacho debe darle la oportunidad a la parte demandante de defenderse.

La *a quo* no repuso la decisión y concedió el recurso de queja.

En principio ha de considerarse que la dinámica procesal impone a la parte, ante la no concesión del recurso de alzada, la carga de sustentar en reposición y queja las razones por las que considera que el auto que ataca si puede ser objeto de impugnación ante el superior funcional de quien adopta la decisión, y a pesar que en este caso, en su argumentación, la parte actora se limitó a defender la necesidad y procedencia de las pruebas negadas, la sala considera que ha de entenderse que al titular su reclamación como “*recurso de queja*”, está precisamente manifestando su inconformidad con la

denegación del recurso de apelación, y ante ello el juzgador no puede sustraerse de tal claridad, en aras de garantizar el debido proceso.

Precisado lo anterior, una vez analizada la normatividad correspondiente, se observa que la decisión de negar el decreto de las pruebas solicitadas por la parte demandante, es apelable conforme al artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual indica:

(...)

ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.
 2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.
 3. El que decida sobre excepciones previas.
 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
 6. El que decida sobre nulidades procesales.
 7. El que decida sobre medidas cautelares.
 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.
 12. Los demás que señale la ley.
- (...)”

De la norma anterior se advierte que, el numeral 4º no limita la procedencia del recurso de apelación únicamente a los casos en que se nieguen pruebas solicitadas en la demanda, sino que la norma es clara al regular que es apelable el auto que “niegue el decreto o la práctica de una prueba.”, sin limitación alguna en cuanto a las etapas procesales se refiere.

Dado lo anterior, deberá declararse mal denegado el recurso de apelación, pues al negarse las pruebas solicitadas por el apoderado de la parte demandante y ser recurrida la decisión, a juicio de la Sala debía concederse la alzada.

En consecuencia, la Sala concederá, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la decisión del 7 de junio de 2022 que le niega el decreto de pruebas.

Toda vez que el expediente virtual ya fue remitido a esta corporación, ejecutoriada la presente decisión se correrá traslado a las partes para alegar, de conformidad con el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 1223 de 2022.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la decisión del 7 de junio de 2022, que le niega el decreto de pruebas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente decisión se correrá traslado a las partes para alegar, de conformidad con el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 1223 de 2022.

TERCERO: Sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N °123 de julio 15 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>