



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-011-2016-00975-01 (O2-22-193)
Demandante: JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS
Demandada: PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A. Y
COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR
Procedencia: JUZGADO VEITICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.044 DEL 18 DE JULIO DE 2022
Asunto: GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

En Medellín, a los dieciocho (18) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-011-2016-00975-01 (O2-22-193), instaurado por **JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS** en contra de la **PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A.** y la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR**, en punto a resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS, respecto de la sentencia que selló la primera instancia, proferida el 26 de mayo de 2022 por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

El señor JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS, actuando por intermedio de apoderada judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A., en procura de que se declare que entre las partes existió una relación de trabajo, en la que la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR actuó como simple intermediaria; se ordene el reconocimiento y pago de las horas extras, cesantías, intereses sobre las cesantías, primas de servicio, y vacaciones causadas durante la vigencia del contrato de trabajo, así como el reconocimiento de las indemnizaciones por la falta de pago de las

prestaciones sociales y por la falta de consignación de las cesantías, los intereses moratorios a la tasa máxima permitida, la indexación de las condenas, y las costas procesales.

Como fundamento fáctico expuso que entre los años 1997 y 2001 laboró al servicio de la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A., bajo un contrato de trabajo escrito a término indefinido, el cual finalizó por despido sin justa causa, con el reconocimiento de la correspondiente indemnización; que entre el 20 de enero de 2004 y el 28 de febrero de 2016 fue contratado por la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR, para prestar sus servicios como supervisor de producción en la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A.; que el 08 de marzo de 2006 fue vinculado directamente por la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A., mediante contrato de trabajo escrito a término fijo a seis meses, el cual fue renovado en tres ocasiones, y modificado el 25 de marzo de 2008 con un término de duración de un año, y que la relación de trabajo finalmente terminó el 07 de marzo de 2016, por vencimiento del plazo pactado, preavisado el 28 de enero del mismo año.

Dijo que desde el año 2004 laboró en el mismo sitio de trabajo, desempeñó las mismas funciones, tuvo los mismos jefes o superiores jerárquicos, y cumplió los mismos horarios; que lo único que cambió fue la modalidad del contrato, que laboraba en turnos rotativos asignados por el señor Guillermo Suárez, gerente de la planta, vinculado a la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A. mediante contrato a término indefinido; que siempre utilizó dotación con los logos de la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A.; que durante el tiempo que laboró al servicio de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR recibió un salario superior al salario con el cual fue contratado por la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A., que nunca le cancelaron las horas extras laboradas, y añade que como trabajador vinculado por la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR no pudo beneficiarse del pacto colectivo de la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A..

1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió el 31 de agosto de 2016 (doc.03, carp.01), y se notificó a la PROCESADORA DE LECHE S.A. el 22 de marzo de 2018 (pág.25, doc.04, carp.01), sociedad que presentó contestación el 12 de abril de 2018 (doc.05, carp.01), misma en la que admitió que el señor JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS laboró para sus servicios, entre el 08 de marzo de 2006 y el 07 de marzo de 2016; que fue vinculado mediante contrato de trabajo escrito fijo a seis meses, el cual término por vencimiento del plazo pactado, con aviso de no prórroga del 19 de enero de 2016. Aseveró que desconoce las condiciones de modo, tiempo y lugar en las que el actor prestó sus servicios como trabajador de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO

GESTIONAR; sin embargo, afirmó que, durante dicho periodo, entre las partes no se generó un contrato realidad, considerando que el demandante estuvo subordinado a las directrices de la entidad cooperativa, con la que suscribió un contrato de prestación de servicios para apoyar la producción de la empresa, y que, previo a la presentación de la presente demanda, el accionante nunca reclamó el reconocimiento y pago de lo pretendido. Así las cosas, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso como excepciones previas la falta de integración del litisconsorcio necesario e indebida acumulación de pretensiones, y como excepciones de fondo, la inexistencia de la obligación, falta de causa para demandar, buena fe, inexistencia de la relación laboral, prescripción y pago.

El 22 de febrero de 2019 (doc.08, carp.01) se dispuso la integración del contradictorio con la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR como litisconsorte necesaria por pasiva; empero, se continuó con la actuación sin su comparecencia, por haberse acreditado que la misma fue disuelta el 09 de abril de 2019, y liquidada el 07 de enero de 2016 (doc.09, carp.01).

Finalmente, se advierte que el 19 de abril de 2021 (págs.03-04, doc.10, carp.01), con arreglo a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020, se ordenó la remisión del expediente al Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, mismo que avocó conocimiento el 05 de noviembre de 2021 (doc.12, carp.01)

1.2. Sentencia de Primera Instancia

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 26 de mayo de 2022 (doc.29, carp.01), por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia en la que se declaró que entre el señor JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS y la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A., existieron diferentes relaciones de trabajo así, la primera, entre el 21 de julio de 1997 y el 17 de julio de 2001, bajo un contrato de trabajo escrito a término indefinido; la segunda, entre el 20 de enero de 2004 y el 01 de marzo de 2006, bajo un contrato de trabajo realidad, en el que la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIONAR actuó como simple intermediaria, y la tercera, entre el 08 de marzo de 2006 y el 07 de marzo de 2016, bajo un contrato de trabajo escrito a término fijo, que finalizó por el vencimiento del plazo pactado; y en la que se declaró probada la excepción de prescripción sobre las pretensiones condenatorias referidas al pago de las prestaciones sociales e indemnizaciones.

1.3. Grado Jurisdiccional de Consulta

Contra la decisión antes descrita se concedió el Grado Jurisdiccional de Consulta, en favor del demandante, en la medida en que la sentencia fue totalmente adversa a las pretensiones incoadas, y no se interpuso el recurso de alzada.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

La consulta, como instituto procesal, no está consagrada como un medio de impugnación o recurso ordinario al alcance de las partes, opera como un mecanismo de revisión por ministerio de la ley, tanto desde su consagración original en el Decreto 2158 de 1948, como actualmente. *“La consulta, que no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, está destinada a que el superior revise oficiosamente las sentencias proferidas por el a quo, en determinados negocios y según la índole de la decisión tomada. Aunque la consulta procede en las hipótesis precedentes, no hay lugar a ella cuando la parte, en cuyo beneficio se ha consagrado, ha interpuesto el recurso de apelación contra la sentencia del a quo, porque si el objetivo de aquélla es dar origen a una segunda instancia, y obtener una revisión oficiosa del fallo, tal objetivo se cumple con la interposición del recurso de alzada”* (C-424 de 2015).

Pese a que la jurisprudencia ha considerado que el mecanismo de control jurisdiccional de consulta no es propiamente un medio de impugnación, cuenta con una estrecha relación con los principios de derecho de defensa, debido proceso y doble instancia, sin que a la misma le sean aplicables todos los principios y garantías de la apelación, tanto así, que el juez que asume conocimiento en grado de consulta no está limitado por el principio de *non reformatio in pejus*, sino que oficiosamente puede hacer una revisión del fallo. *“A diferencia de la apelación, la consulta no es un medio de impugnación sino una institución procesal en virtud de la cual el superior jerárquico del juez que ha dictado una providencia, en ejercicio de la competencia funcional de que está dotado, se encuentra habilitado para revisar o examinar oficiosamente, esto es, sin que medie petición o instancia de parte, la decisión adoptada en primera instancia, y de este modo corregir o enmendar los errores jurídicos de que ésta adolezca, con miras a lograr la certeza jurídica y el juzgamiento justo, lo cual significa que la competencia funcional del superior que conoce de la consulta es automática, porque no requiere para que pueda conocer de la revisión del asunto de una petición o de un acto procesal de la parte en cuyo favor ha sido instituida”* (C-968 de 2003).

El artículo 69 del CPTSS, establecía que *“Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal del Trabajo, si no fueren apeladas”* (Subraya intencional de la Sala), precepto normativo que fue modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, en el sentido de establecer que serían consultadas, *“Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario [...], y las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”* (Subraya intencional de la Sala), y condicionando su interpretación mediante la Sentencia C-424 de 2015, en el sentido de entenderse que *“... también serán consultadas [...] las sentencias de única instancia totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario”* (Subraya intencional de la Sala).

Tratándose de las sentencias adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha entendido que, para que proceda el Grado Jurisdiccional de Consulta, se requiere (i) que la sentencia sea “totalmente” adversa al trabajador, beneficiario o afiliado, y (ii) que el mismo no interponga el recurso de apelación (CSJ STL-738 del 09-06-2015, Radicado 40200; SL-4597 del 22-10-2019, Radicado 64988; SL-4998 del 29-09-2020, Radicado 75158; AL-2805 del 30-06-2021, Radicado 81823).

Sobre el alcance de la expresión *«totalmente adversas a las pretensiones del trabajador»*, la Alta Corporación precisó que *“... cuando el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social refiere la procedencia del grado jurisdiccional de consulta respecto de las sentencias de primera instancia que fueren ‘totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario’, no es dable entender como tales, aquellas que simplemente declaran la existencia de una relación laboral que no ha sido en manera alguna desconocida por quienes la conforman”* (CSJ SL del 18-09-2012, Radicado 41130; reiterada en la SL-3219 del 14-08-2019, Radicado 64163).

En consonancia con lo consignado, ya había dicho el extinguido Tribunal Supremo del Trabajo que *“Para que una sentencia reúna estas circunstancias exigidas para ser consultada, es preciso que sea definitiva, es decir, que verse sobre el fondo del litigio y en forma tal que nada de lo pedido por el trabajador sea concedido en ese fallo, porque así, de no ser consultada, sí se perjudicarían los derechos del actor que ya no podría demandar nuevamente por las mismas prestaciones (Auto de 30 de mayo de 1950). [...] Así las cosas, debe concluirse sobre este aspecto del proceso, que la expresión contenida en el artículo 69 del Código Procesal*

del Trabajo y de la Seguridad Social, en cuanto a la consulta de la sentencia del juzgado por haber sido 'totalmente' adversa a las pretensiones de la demanda del trabajador, afiliado o beneficiario, no es atinado entenderla desde una perspectiva eminentemente formal, habida cuenta de que, al fin y al cabo, no es la declaración de la existencia del contrato de trabajo una pretensión esencial del proceso que se surte ante los jueces del trabajo, atendida su naturaleza especial y regularmente condenatoria, salvo, eso sí, cuando precisamente esa es una de las diferencias que deba resolverse judicialmente, por no existir concertación a ese respecto entre las partes" (CSJ SL del 18-09-2012, Radicado 41130; reiterada en la SL-3219 del 14-08-2019, Radicado 64163).

De lo que viene dicho, puede extrapolarse para el caso en concreto que la sentencia proferida el 26 de mayo de 2022 por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín (doc.29, carp.01), no fue totalmente adversa a las pretensiones elevadas por el señor JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS en contra de la PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A., considerando que la súplica referida a la existencia de un verdadero contrato de trabajo (contrato realidad), entre el 20 de enero de 2004 y el 01 de marzo de 2006, fue acogida por la cognoscente de primer grado, pese a la oposición formulada por la sociedad demanda, quien sostenía que no había tenido ningún tipo de relación laboral con el demandante durante dicho periodo, controversia, que fue incluso contemplada explícitamente en la etapa de fijación del litigio, como problema jurídico por resolver, oportunidad en la que expresamente se dijo "... los problemas jurídicos a resolver van a ser los siguientes: el primero, será establecer si el vínculo laboral existente entre el demandante y Proleche S.A. inició el 20 de enero de 2004, en virtud de un contrato realidad..." (minuto 14:30, doc.18, carp.01).

Consiguientemente, el Grado Jurisdiccional de Consulta resulta improcedente respecto del asunto que convoca a la Sala, lo que determina que la Corporación debe abstenerse de efectuar cualquier pronunciamiento de fondo, y por contera, disponer la devolución del proceso al juzgador de instancia, para lo de su competencia.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los **artículos 365 y 366 del CGP**, no se impondrán costas en esta instancia, por no haberse causado en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

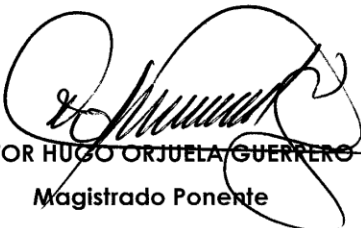
4. RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de consultar la sentencia proferida el 26 de mayo de 2022, por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JESÚS ALBERTO PENAGOS RÍOS en contra de PROCESADORA DE LECHE PROLECHE S.A.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia, por no haberse causado en la medida de su no comprobación.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.125, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **19 de julio de 2021** a las 08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario