

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de julio de dos mil veintidós (2022)

Exp. 05001-31-05-005-2019-00181-01

Resuelve la Sala la solicitud de aclaración o complementación, presentada por LUIS FERNANDO GARZÓN PÉREZ a través de su mandataria judicial, respecto de la sentencia de segunda instancia proferida el pasado 24 de mayo, en el proceso ordinario que adelantó en contra de la FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A como vocera y administradora del PAR FRONTINO GOLD MINES LTDA LIQUIDADO, con vinculación de GRAN COLOMBIA GOLD SEGOVIA SUCURSAL COLOMBIA y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- (Radicado 05001-31-05-005-2019-00181-01).

ANTECEDENTES:

En memorial virtual arribado el 08 de junio de la calenda que avanza, el polo activo de la litis pidió la **aclaración o complementación** de la providencia de segundo grado ya identificada, en el sentido que debe señalarse que la pensión otorgada no podrá ser inferior a la conmutada que en la actualidad devenga conforme a la Resolución N° 0425 del 11 de marzo de 2011,

aportando el cálculo de reservas actuariales y un certificado de pensión, ello a fin de no afectar negativamente su prestación pensional.

CONSIDERACIONES:

Conforme a los antecedentes, el problema jurídico a definir por este juez plural, consiste en determinar si hay lugar o no a adicionar o complementar la sentencia atrás identificada, conocida por apelación interpuesta por el demandante, la Fiduciaria de Occidente S.A y Gran Colombia Gold Segovia Sucursal Colombia.

Pues bien, el artículo 285 del Código General del Proceso indica respecto a la aclaración, lo siguiente:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.

A su turno, el artículo 287 del mismo estatuto procesal señala en lo que atañe a la adición por sentencia complementaria:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos sólo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”

Analizado el escrito contentivo de la solicitud de adición, encuentra esta Sala de Decisión que los asuntos por los cuales conoció esta Corporación y sobre los cuales podía decidir, fueron completamente abordados, analizados y resueltos a plenitud en la providencia dictada el pasado 24 de mayo 2022, lo que conlleva lógicamente a que no haya lugar a emitirse una sentencia complementaria.

No obstante, la parte demandante considera que debe hacerse claridad sobre el aparte de la cuantía a fin de no ver desmejorado el derecho pensional.

Sobre tal aspecto se tiene que dentro de la decisión que se profirió, se dispuso que la pensión sanción perseguida y debidamente causada debía ser cubierta por Colpensiones en virtud de la conmutación pensional surtida y pagada por la Frontino Gold Mines Limited liquidada, *“cuya cuantía corresponderá a la que hubiera tenido derecho en caso de reunir todos los requisitos para acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, siendo liquidado el IBL conforme a los parámetros del inciso 3° del artículo regulador de la prestación, esto es, con base en el promedio devengado en los últimos diez (10) años de servicios, teniendo en cuenta los valores estipulados y liquidados por Frontino Gold Mines de acuerdo a las certificaciones expedidas y que el ISS aceptó conservar en cada una de las carpetas de los trabajadores (Pág.67 resolución N° 425-2011) y que debieron pasar a*

Colpensiones una vez producida la extinción de aquella”, agregándose que “en el evento de resultar la mesada pensional en un valor superior a la conmutada y que se encuentra incluida en el cálculo actuarial que hace parte de la Resolución de conmutación pensional pero que no integró el material probatorio en este escenario judicial, tal diferencia será asumida por la Fiduciaria de Occidente S.A a través del PAR, tal y como fue estipulado en el plurimentado acto administrativo N° 425 de 2011”.

De tal modo, asiste razón a la memorialista cuando advierte la ausencia de pronunciamiento frente al tope mínimo de la mesada pensional a la que hay lugar, sin que ello implique la complementación de un punto no abordado; pero aun cuando para la decisión se partió del cálculo que la Frontino Gold Mines pagó en el que se incluyó la mesada del actor, si resulta procedente hacer uso de la figura de aclaración para que en futuro no se vea comprometido el derecho del actor, en el sentido de precisar que en efecto, la prestación por provenir de una conmutación pensional aceptada por el extinto ISS, siendo debidamente pagado el capital constitutivo para cubrir el valor de la mesada determinada para el caso específico del señor Luis Fernando Garzón Pérez y que se encuentra detallada en los anexos de la Resolución N° 0425 de 2011 sin que los mismos fueran arribados como prueba a este escenario judicial, debe reconocerse sin que el valor pueda ser inferior al que correspondió al integrado en el cálculo actuarial que finalmente fue surtido y pagado por el empleador con concepto favorable emitido por el Ministerio del Trabajo.

Se precisa, que la documental aportada como prueba no ha de tenerse en cuenta como tal, por sobrepasar los términos procesales que permitan basar cualquier determinación que se adopte en ella.

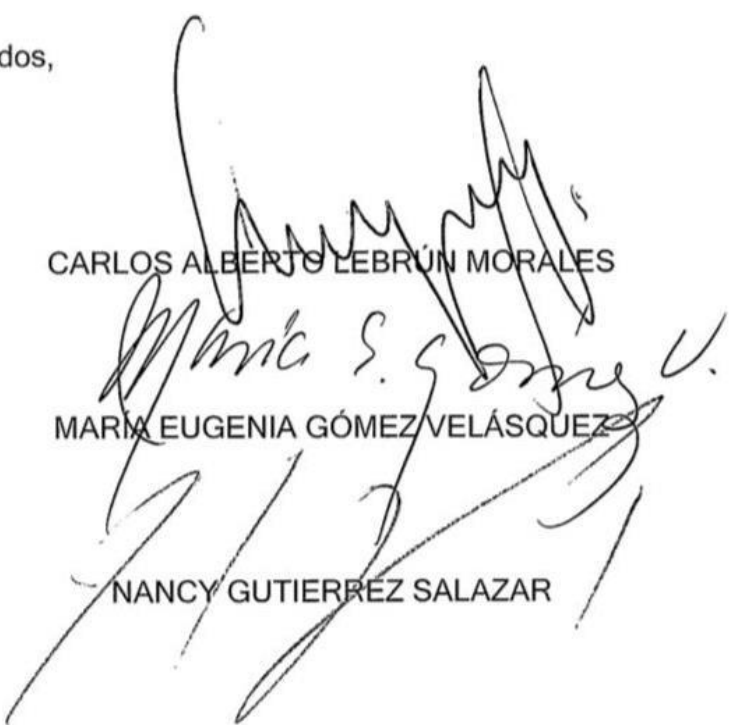
Por lo explicado, procede la aclaración de la providencia en los términos indicados.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **ACLARA** la sentencia de segunda instancia proferida el 24 de mayo de 2022, en el sentido de precisar que el valor de la pensión no podrá ser inferior al valor que por concepto pensional en favor del actor pagó la Frontino Gold Mines Ltda. liquidado, conforme a los anexos que integran la Resolución N° 0425 de 2011.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 125 fijados el 19 de julio de 2022 En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.