



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de julio de dos mil veintidós (2022).

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **HUMBERTO DE JESÚS CASTAÑO PARRA** contra **MINEROS S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por medio de auto proferido el 17 de marzo de 2022, notificado por estados del 18 de marzo del mismo año, la Sala Quinta de Decisión Laboral, NO CONCEDIÓ el recurso extraordinario de casación interpuesto por las partes demandante y demandada, por considerar que no se contaban con elementos probatorios suficientes para determinar la diferencia pensional frente al demandante y el valor del cálculo actuarial frente a la demandada.

Contra el auto en mención los abogados GLORIA FANNY RIOS BOTERO, en su calidad de apoderada de la parte demandante y la abogada MARCELA MONSALVE ACEVEDO, actuando en calidad la parte demandada presentan vía correo electrónico recurso de reposición y en subsidio de queja, recursos que fueron recibidos el día 23 de marzo del corriente.

CONSIDERACIONES:

En primer lugar, debe advertirse que los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de Reposición, específicamente, debe interponerse ante la misma autoridad que expidió la providencia, con el objeto de que esta la modifique o deje sin efecto si adolece de algún error; dicho recurso

aparece regulado en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; según el último precepto, "*procederá contra los autos, interlocutorios, **se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...***" (Negrilla de Sala, no del Texto).

De acuerdo a lo anterior, es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso dentro del término establecido en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así, al proceder la Sala a resolver el recurso de reposición, encuentra que el mismo no está llamado a prosperar, en tanto que, se reitera no se cuenta con los elementos necesarios para el cálculo. Sin embargo, en tratándose del interés de la parte demandante, en gracia de discusión se tomara el valor de la diferencia señalada por esta en el recurso, entre la pensión reconocida y la que se debió reconocer, es decir la suma de \$184.000, cuantificada hacia futuro nos da un valor de **\$29.113.638**, que sumado al retroactivo desde el año 2015 hasta la fecha del fallo de segunda instancia y sus respectivos intereses moratorios, nos arroja **\$34.969.117**, para un total de **\$64.082.755**, suma que a todas luces no alcanza la cuantía para acceder al recurso de casación y por ello se mantiene la decisión adoptada anteriormente.

Ahora, en cuanto a lo que depone la parte demandada, frente a que la "*condena impuesta no fue, como debería ser, en concreto y, por eso, hay serias dudas sobre la cuantía del interés de mineros para recurrir en casación*", es dable indicar que se realizó un reconocimiento prestacional, dirigido única y exclusivamente a que dentro del plenario no se contaba con la documentación que diera cuenta sobre los salarios base de cotización entre los extremos temporales del 14 de agosto de 1992 y el 31 de diciembre de 1994 de la que se pudiera desprender de manera concreta y precisa el cálculo de la reserva actuarial, para con ello calcular el interés jurídico para recurrir en casación como es del querer del recurrente; por lo que difícilmente se podrían atender los requerimientos de la solicitud del actor en tanto se basaría en meras suposiciones impuestas y libradas al capricho del hoy recurrente.

Sobre este punto la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, entre otras, ha sostenido que las condenas hipotéticas o eventuales, no pueden ser consideradas para cuantificar el interés jurídico para recurrir en casación. Cumple citar la providencia CSJ AL 22 jul, 2009, rad. 39483, donde precisó la Sala:

*"...La Corte Suprema de Justicia ha sostenido con profusión que el concepto de interés jurídico para recurrir en casación se traduce en el agravio o perjuicio que la sentencia le ocasiona al impugnante. Además, que el monto actual de la resolución desfavorable al recurrente -que determina aquel interés- se consolida en la calenda de la sentencia correspondiente; **y que es en la parte resolutive de ésta donde debe explorarse en perspectiva de encontrar dicha cuantía.***

También tiene asentado que la summa gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no sobre otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación. (Autos de 1º de julio de 1993 y 25 de enero de 2005, radicaciones 6183 y 25588..."

En igual sentido se pronunció esta Corporación en auto de 15 de febrero de 2011, radicado 47187, al señalar:

"... En este contexto, la Corte tiene definido que no es admisible el recurso extraordinario, pues al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, no es posible determinar el cálculo del interés económico para acudir en casación (Radicado 37399, del 28 de octubre de 2008"

Así mismo manifiesta la parte demandada que "frente a esta incertidumbre, solicita al Tribunal, acudir al Contador del que disponen y hacer los respectivos cálculos...", sin embargo, cuestiona esta Corporación la no presentación de los plurimencionados cálculos al momento de presentación del recurso aun encontrándose dentro de la oportunidad para hacerlo, resaltándose que la parte, solo se limitó a señalar que la sentencia proferida por esta corporación se basa en condenas en abstracto e indeterminables.

Para el caso concreto, mediante Auto AL- 3492 de 2019, Rad. 84729 del 20 de agosto de 2019. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, se indicó:

"...Pues bien, importa precisar que a la parte recurrente en queja le corresponde sustentar debidamente las razones en que funda su inconformidad y, si el reproche se circunscribe a la cuantía del interés jurídico para recurrir, deberá probar que las condenas en su contra sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación..."

En ese sentido, ha sostenido la Sala que es al recurrente en queja a quien pertenece la carga de demostrar que le asiste interés para recurrir en casación, tal como se observa en el auto CSJ AL, del 19 may. 2009, rad. 39486, en el que se dijo:

"...A la parte que formula el recurso de queja le corresponde sustentarlo debidamente y, si sus razones se circunscriben a la cuantía del proceso, deberá probar que sus pretensiones sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación..."

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado la Sala, los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a destruir los argumentos expuestos por la Sala en la primera oportunidad, por lo que se mantendrá en firme el auto del 17 de marzo de 2022, mediante el cual no se concedió el recurso de casación a la parte demandante y a la demandada, y en consecuencia se ordenará la expedición de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persiguen las partes.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 17 de marzo de 2022, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a las partes **DEMANDANTE** señor **HUMBERTO DE JESUS CASTAÑO** y **DEMANDADA MINEROS SA.**

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta

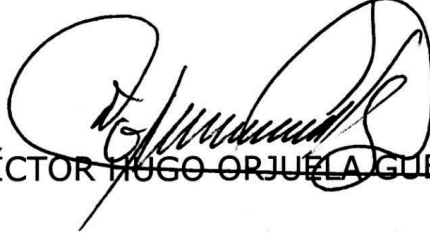
el recurso de queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se ordena el envío del archivo digital.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **125**
del 19 de julio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>