



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, dieciocho (18) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	FREDY AUGUSTO ZAPATA HERRERA.
DEMANDADOS:	TABLEMAC MDF S.A.S.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	CONFIRMA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por la Parte demandada, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **FREDY AUGUSTO ZAPATA HERRERA** en contra de **TABLEMAC MDF S.A.S.**, contra la decisión proferida por el Juzgado del conocimiento.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDADA.

Luego de reiterar los argumentos expuestos en el recurso, aduce que no se acreditó con suficiencia la notificación personal en los términos del inciso tercero del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; acreditando el demandante que se envió el mensaje de datos con el servicio E-entrega, pero no acreditó la entrega exitosa o apertura del mismo. Que no se registró la notificación de la demandada en el Sistema Siglo XXI para advertir oportunamente el inicio del traslado. Y Finalmente, manifiesta que aportó respuesta a la demanda el lunes 14 de febrero de 2022.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Declarar que entre las partes existe un contrato de trabajo a término indefinido y que su terminación unilateral y sin justa causa no produjo ningún efecto.
- Condenar a la demandada a reintegrar al demandante al mismo cargo que venía desempeñando al momento del despido sin justa causa; a pagarle los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde el momento del despido hasta que se produzca el reintegro, la indexación, y las cotizaciones en pensión.

TRÁMITE PROCESAL.

El Juzgado del conocimiento en Auto del 9 de diciembre de 2021 resolvió tener por no contestada la demanda, considerando que la demandada no presentó respuesta alguna.

APELACIÓN DEMANDADA.

Afirma no advertirse la recepción electrónica de la notificación que dice el demandante se surtió el 20 de octubre de 2021, contándose solo con el registro del correo de radicación de la demanda efectuado el 4 de febrero de 2021. Y que la demandada, bajo los principios de buena fe, celeridad y economía procesal, solicitó la notificación por conducta concluyente el 14 de diciembre de 2021, por lo que al no haberse recibido la notificación y traslado de la demanda, se debe abrir nuevamente la oportunidad procesal para responder al libelo demandatorio.

CONSIDERACIONES DE LA SALA.

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, hizo bien la juez de instancia en tener por no contestada la demanda, o si, por el contrario, hay lugar a reestablecer en favor de la demandada, el término de traslado para la contestación de la misma. Veamos:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

El artículo 31 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social establece las formalidades y requisitos que debe cumplir el escrito de contestación de la demanda; estableciendo, además que “la falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado”.

Frente al término del traslado para presentar la contestación a la demanda, el artículo 74 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 38 de la

Ley 712 de 2001, expresa que la parte demandada cuenta con un término común de **10 días** para el efecto. Así lo establece la norma:

“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.”

Y frente a la **notificación** de la demanda, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 –vigente para la fecha de la ocurrencia de los hechos objeto de debate- “por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, para lo que interesa al caso en estudio, consagra:

“Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

...

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos...”.

Norma que fue declarada EXEQUIBLE de manera condicionada por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, M.P: Richard S. Ramírez Grisales, “en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

Conforme a lo anterior, notificada la demanda a los demandados y en caso de ser necesario al Ministerio Público, comienza a correr para estos el traslado de 10 días con el que cuentan para dar contestación, con el cumplimiento de los requisitos previstos en el referido artículo 31, pues de lo contrario, la falta de contestación de la misma dentro del término legal se tiene como indicio grave en contra del demandado.

En el presente asunto, está acreditado que el demandante, al radicar la demanda el 4 de febrero de 2021 –fls. 5 y 6 archivo 01, Primera Instancia-, le envió copia de la misma a la demandada, a la dirección electrónica -notificaciones.judiciales@duratex.com.co-, registrada como dirección de notificación judicial en el Certificado de Existencia y Representación Legal –fls. 81 a 90 ibíd.-; demostrándose con las constancias de envío de correo certificado expedidas por Servientrega -archivos 04 y 06 ibíd.-, que el 8 de junio de 2021, en principio,

y luego el **20 de octubre de 2021**, respectivamente -por exigencia del Despacho de Instancia al no haberse indicado en la primera notificación el término con el que contaba la demandada para dar respuesta a la demanda ni la advertencia de entenderse surtida la misma pasados 2 días de su envío, archivo 05 ibíd.-, remitió el Auto admisorio de la demanda a la referida dirección electrónica, para notificación personal; acreditándose con la notificación electrónica obrante a fls. 3 y 4 del archivo 07 ibíd. expedida por la antes referida empresa de mensajería, el acuse de recibido de tal mensaje de datos, el 20 de octubre de 2021 a las 10:05.

Lo anterior permite concluir, que los 10 días hábiles de traslado con los que contaba la demandada desde la notificación personal de la demanda, que en los términos del referido artículo 8 se surtió el 22 de octubre de 2021 –esto es, dos días hábiles siguientes al envío del mensaje-, iniciaron el 25 del mismo mes y año –día hábil inmediatamente siguiente a dicha notificación- y vencieron el **8 de noviembre de 2021**; sin que dentro de tal lapso de tiempo se haya presentado respuesta alguna.

Consecuente con lo expuesto, se tiene por no contestada la demanda, tal como lo consideró la Juez del conocimiento, sin que sean de recibo los argumentos traídos por la apoderada recurrente en el sentido de que no se acreditó con suficiencia la notificación personal en los términos del inciso tercero del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; en primer lugar, porque si bien ésta estableció la permanencia del Decreto 806 de 2020, no era la norma procesal que regía para la fecha en que ocurrieron los hechos objeto de la presente decisión, pues la misma solo entró a regir en fecha posterior, esto es, el 13 de junio de 2022; y en segundo lugar, porque con la prueba aportada por el demandante, concretamente con la ya referida certificación obrante a fls. 3 y 4 del archivo 07 ibíd., se acredita por éste en calidad de iniciador o emisor del mensaje de datos, la recepción o acuse de recibo del mismo por parte de la demandada.

Aunado a lo anterior, no puede desconocerse que la demandada tiene conocimiento de la existencia de la presente demanda desde el 4 de febrero de 2021, dado que en tal fecha se le remitió copia de la misma y de sus anexos –fls. 5 y 6 archivo 1 ibíd.-, y que tal como lo dio a conocer la apoderada de la misma en el escrito por medio del cual pretendió la notificación por conducta concluyente –fl. 3, archivo 9 ibíd.-, y se registró por el Juzgado del conocimiento en el Sistema Siglo XXI –según consulta realizada por este Despacho en la página de la Rama Judicial-, conocía que el Proceso se había admitido desde el 24 de marzo de 2021 -archivo 03 ibíd.-, y que por Auto del 21 de julio de 2021 se le había requerido a la parte demandante para que repitiera la notificación personal, sin haber comparecido diligentemente al Proceso para su notificación.

Finalmente, si en gracia de discusión se admitiera con tal solicitud la notificación por conducta concluyente el 11 de enero de 2022, tampoco se aportó escrito de contestación alguno, ni siquiera dentro de los 10 días siguientes a tal fecha –del 12 al 25 del mismo mes y año-, pues solo allegó tal escrito el 14 de febrero de 2022, según lo dijo la parte demandada en los alegatos de conclusión presentados en esta instancia, sin aportar prueba de ello.

Así las cosas, no hay lugar a abrir nuevamente la oportunidad procesal para responder el libelo demandatorio, sin que ello implique una vulneración o limitación al ejercicio del derecho de defensa y contradicción de la Parte demandada, toda vez que si bien el referido Decreto 806, tenía por objeto agilizar y flexibilizar los Procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria, entre ellas la Laboral, -artículo 1º-, lo cierto es que tales propósitos no implican el desconocimiento del debido proceso ni de los términos y oportunidades previstos por la ley para el agotamiento de cada una de las etapas procesales.

Aunado a lo anterior, no se puede dejar de lado que el artículo 13 del C.G.P establece que “las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, sin que en ningún caso puedan ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley...”.

Así las cosas, se **CONFIRMARÁ** lo decidido por la Juez de Instancia al respecto.

Costas Procesales de segunda instancia a cargo de la demandada vencida en el recurso, y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito Judicial de Girardota el 9 de diciembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **FREDY AUGUSTO ZAPATA HERRERA** en contra de **TABLEMAC MDF S.A.S.**, según las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

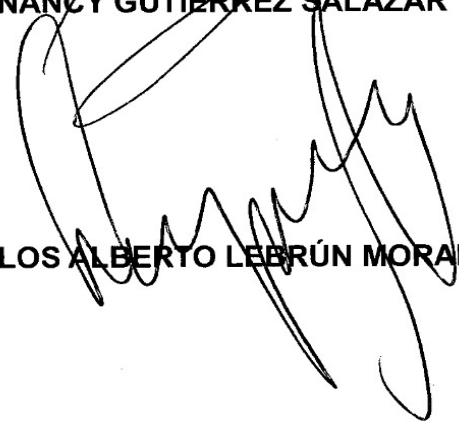
SEGUNDO: Costas Procesales de segunda instancia a cargo de la demandada, y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 125 de julio 19 de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>