



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022).

EJECUTANTE:	RODRIGO ANTONIO CADAVID MEJÍA
EJECUTADA:	COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO:	EJECUTIVO.
DECISIÓN:	AUTO- MODIFICA Y CONFIRMA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada por ambas Partes, en el Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por el señor **RODRIGO ANTONIO CADAVID MEJÍA** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

EJECUTANTE: Que las razones dadas por Colpensiones no justifican el incumplimiento total de la condena impuesta, pues si bien requirió al empleador para que enviara las certificaciones, también lo es que dicha entidad si tenía conocimiento de los salarios devengados por el ejecutante.

Y que debe ser modificada el Auto que liquido las agencias en derechos dado que las mismas deben ser calculadas de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

EJECUTADA: Que dentro del proceso ordinario base de la presente solicitud de ejecución, el juzgado el día 18/12/2015, profirió sentencia de instancia mediante la cual condenó al fondo hoy ejecutado y a Mineros a reconocer título pensional en favor del demandante dineros que debían ser pagados a Colpensiones a fin de ser tenidos en cuenta para la reliquidación de la pensión de vejez reconocida al demandante, circunstancia que como quedo dicho en audiencia de resolución de sentencia aún no había sido confirmada razón por la cual al momento de proferirse resolución de cumplimiento la entidad no tuvo en consideración dichos tiempos pues hasta tanto Mineros S.A en su calidad de empleado no cancela lo correspondiente al cálculo actuarial dichos tiempos no pueden ser imputados en la historia laboral del demandante.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

La parte Ejecutante solicita se libre Mandamiento de pago por el retroactivo pensional causado entre el 06/02/2012 y el 31/08/2015 por valor de \$46.873.002; por las mesadas pensionales causadas a partir del 01/09/2015, sobre 13 mesadas anuales y hasta que se efectúe el pago; por las agencias en derecho liquidadas en el Proceso Ordinario Laboral por valor de \$4.000.000, y las Costas que se causen en este Proceso Ejecutivo.

2

La Juez de instancia mediante Auto del 05/08/2021 (anexo 06), modificado en Auto del 21/09/2021 (anexo 17), libró Mandamiento de pago a cargo de Colpensiones por la suma de \$46.724.610 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 06/02/2012 y el 31/08/2015; por las mesadas pensionales causadas a partir del 01/09/2015, que iniciaron en cuantía de \$2.112.775, sobre 13 mesadas anuales y hasta que se acredite el ingreso a nómina del pensionado. Y por la suma de \$4.000.000 por concepto de Costas y Agencias en Derecho fijadas en Sentencia de primera Instancia.

En Audiencia de Resolución de Excepciones celebrada el 28/01/2022(anexo 32), se declararon no probadas las Excepciones de PAGO, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN formuladas por la apoderada de Colpensiones; se ordenó proseguir la Ejecución en los mismos términos proferidos en la orden de pago del 05/08/2021, modificada mediante Auto del 21/09/2021; se Condenó en Costas a la parte Ejecutada en el trámite del Proceso Ejecutivo, fijando como Agencias en derecho la suma de \$1.000.000; y se requirió a las Partes para que en un término no superior a 8 días hábiles contados a partir de ésta providencia, procedan a presentar la liquidación del crédito debidamente actualizada, so pena de ordenar el archivo del Proceso por inactivo.

APELACION

PARTE EJECUTANTE: Indica que se debe dar aplicación al contenido del Acuerdo PSAA16 de 2016, en la medida que se trata de un Proceso de mayor cuantía con suma fija determinada, por lo que las Agencias en derecho se deben tasar entre el 3% y el 7.5% del valor total adeudado, y no en un monto de \$1.000.000.

PARTE EJECUTADA: Afirma que Colpensiones con el fin de cumplir la sentencia que hoy se ejecuta, el 27/08/2021 requirió al empleador para que enviara las respectivas certificaciones salariales del actor por los tiempos de pago omitidos; esto es, entre el 03/01/1977 y el 15/07/1981, dado que hasta ese momento no se había demostrado el salario que percibía el mismo, por lo que la entidad no tenía certeza de este para proceder con la reliquidación pertinente; fue solo hasta el 27/12/2021 que Colpensiones pudo determinarlo, luego de verificar el pago que hizo Mineros S.A por concepto de cálculo actuarial, y procedió a aplicar a la historia laboral del actor esos tiempos que no aparecían por la omisión de pago, y por la misma razón, no había sido posible que la entidad emitiera la Res. de reconocimiento de la prestación de vejez al demandante.

CONSIDERACIONES:

- Competencia: Ppio. Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- Objeto: Objeto: Determinar si en el caso a estudio, la A quo le dio una correcta aplicación al Acuerdo PSAA 16 de 2015 en cuanto fijó las Agencias en derecho en el Proceso Ejecutivo en la suma de \$1.000.000. De igual forma, esta Sala analizará si el recurso de apelación interpuesto por la parte Ejecutada reúne los requisitos mínimos para su admisión y resolución. Veamos:

3

Se tiene que el Juzgado de instancia mediante Auto del 05/08/2021 (anexo 06) modificado mediante Auto del 21/09/2021 (anexo 17), libró Mandamiento de pago a cargo de Colpensiones por la suma de \$46.724.610 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 06/02/2012 y el 31/08/2015; por las mesadas pensionales causadas a partir del 01/09/2015, que iniciaron en cuantía de \$2.112.775, sobre 13 mesadas anuales y hasta que se acredite el ingreso a nómina. Y por la suma de \$4.000.000 por concepto de Costas y Agencias en derecho fijadas en la Sentencia Ordinaria Laboral de primera instancia; y mediante Audiencia de resolución de Excepciones celebrada el 28/01/2022 (anexo 32), declaró no probadas las Excepciones de PAGO, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN formuladas por la apoderada de Colpensiones; Condenando a ésta última en el trámite del Proceso Ejecutivo, en Costas procesales, fijando como Agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

Pues bien, el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, en la parte pertinente señala:

“ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

...

PARÁGRAFO 5º. De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cubija a las agencias en derecho”.

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

...

4. PROCESOS EJECUTIVOS.

...

c. De mayor cuantía.

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

- De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V”.

Aprueba la Sala que el presente Proceso Ejecutivo Laboral, por tratarse de uno en el cual se formularon pretensiones de índole pecuniario de mayor cuantía, las Agencias en derecho deben ser cuantificadas entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada; pero la A-quo fijó un valor único de \$1.000.000, sin aludir al porcentaje que le correspondía a la Parte Ejecutante.

Al respecto, considera la Sala que dada la naturaleza del Proceso, es procedente y razonable fijar un porcentaje del 4% de la suma determinada como debida en la liquidación del crédito del presente Proceso Ejecutivo Laboral. **MODIFICA.**

De otro lado, observa la Sala que la parte Ejecutada indica que carecía de las herramientas necesarias para proceder a resolver la solicitud de reliquidación pensional presentada por el actor, hasta tanto el respectivo empleador hizo el pago del cálculo actuarial; sin atacar de fondo la orden de seguir adelante con la Ejecución, que es la decisión objeto del Recurso, en razón a lo cual no se entrará a estudiar tal decisión.

Costas Procesales de Segunda instancia, a cargo de la Parte Ejecutada, vencida en el Recurso. Las Agencias en Derecho se fijan en la suma de 1 SMLV.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **TERCERO** del Auto proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el 28 de enero de 2022, dentro del Proceso Ejecutivo Laboral promovido por el Señor **RODRIGO ANTONIO CADAVID MEJÍA** en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto fijó como Agencias en derecho la suma de \$1.000.000; para en su lugar, fijar un porcentaje del 4% de la suma determinada como debida en la liquidación del crédito del presente Proceso Ejecutivo Laboral, según lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** en lo demás.

TERCERO: Costas Procesales de Segunda instancia, a cargo de la Parte Ejecutada. Las Agencias en Derecho se fijan en la suma de 1 SMLV.

Lo resuelto se notifica a las partes por Estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con la ley 2213 de 2022, y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que el presente Auto se notificó por
estados electrónicos N° 126 del
21/07/2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-medellin-sala-laboral/130>