



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

RADICADO: 017-2021-00176

DEMANDANTE: JUAN CARLOS NARANJO ARDILA

DEMANDADO: EUPHORIA CONFECCIONES SAS

ANTECEDENTES

Pretende la parte demandante se declare que entre las partes existió un contrato laboral, el cual finalizó de forma injusta e ilegal; consecuentemente se condene a la demandada al pago de las prestaciones sociales e indemnizaciones adeudadas (anexo 3).

Mediante Audiencia celebrada el 28/03/2022 el Juzgado de instancia negó la solicitud de nulidad por indebida notificación propuesta por la parte demandada y ordenó el envío del expediente para que se surta el recurso de apelación.

Sin embargo, previo a resolverse el recurso en esta instancia, la apoderada judicial de la parte demandante presentó personalmente desistimiento de la demanda, solicitando se dé por terminado el presente Proceso, disponiendo el archivo del expediente y absteniéndose de condenar en Costas procesales (anexo 06 segunda instancia).

Esta Sala, mediante Auto del 12/07/2022 (anexo 07) corrió traslado a la parte demandada de dicha solicitud, frente a lo cual ésta última mediante memorial presentado también personalmente el 14/07/2022 manifestó coadyuvar la petición formulada por la parte demandante, en la medida que entre las partes se llegó a un acuerdo de pago, en el que se dio por terminadas las diferencias económicas, estando a paz y salvo por todo concepto (anexo 08).

Al respecto, el artículo 314 del CGP consagra:

ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

...

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

...”

A su vez el artículo 316 de la norma en cita, señala:

“...

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas”.*

Dentro de las facultades que presentan ambos apoderados judiciales en sus respectivos poderes, aunado a que es el demandante quien suscribe el desistimiento de las pretensiones de la demanda, se observa la potestad que tiene este para dicha actuación conforme la norma en cita (anexo 27).

Por lo anterior, resulta procedente **ADMITIR** el desistimiento de la demanda y consecuencialmente de las pretensiones de la misma, propuestas por la parte demandante, y tácitamente el desistimiento del recurso interpuesto por la parte demandada, al no presentar desavenencia o desacuerdo alguno frente a dicha solicitud.

Finalmente, conforme al artículo 316 del CGP antes transcrito, no hay lugar a condenar en Costas a quien desiste, dado que la parte demandada no presentó oposición alguna.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el DESISTIMIENTO tanto de la demanda como del recurso de apelación interpuesto por ambos apoderados judiciales, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **JUAN CARLOS NARANJO ARDILA** en contra de **EUPHORIA CONFECCIONES SAS**, según los argumentos antes expuestos.

SEGUNDO: Sin condena en Costas procesales en esta instancia.

NOTIFÍQUESE,

La Magistrada,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados Nro.126 del 21/07/2022.

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/
web/tribunal-superior-de-
medellin-sala-laboral/130](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130)