

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)

**SENTENCIA**

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>MARIA ESPERANZA TRUJILLO RENDÓN</b>
<b>Demandado</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-</b>
	: <b>COLPENSIONES</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 010 2017 00019 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes compañera permanente afiliado– compatibilidad indemnización sustitutiva y pensión de sobrevivientes
<b>Decisión</b>	: Modifica la decisión condenatoria.
<b>Sentencia No</b>	: <b>146</b>

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### **Pretensiones:**

Se solicita se **condene a Colpensiones reconocer a la señora MARIA ESPERANZA TRUJILLO RENDÓN, pensión de sobrevivientes** derivada del fallecimiento de su compañero permanente RODRIGO ANTONIO RENDÓN QUINTERO; **pago de mesadas adicionales, intereses moratorios** o en subsidio **indexación y Costas del proceso.**

### **Hechos relevantes:**

Se indica que el 13 de julio de 2016, la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente señor Rodrigo Antonio Rendón Quintero ocurrido el 23 de junio de 2016, prestación negada mediante Resolución GNR 234671 del 29 de agosto del mismo año aduciendo que al haberse otorgado al causante una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, las cotizaciones realizadas con posterioridad no pueden ser tenidas en cuenta para el reconocimiento de otra prestación. Asevera que Colpensiones no cuestiona la condición de beneficiaria de la actora, lo que “...sugiere que la misma está relevada de prueba, pues la razón de la negación es el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva, no la ausencia de este elemento normativo...”.

Relata que la pareja comenzó su relación en el eje cafetero, desde el 29 de marzo de 1987 vivieron en el barrio la Milagrosa de Medellín; entre los años 1991 y 1992 tuvieron su residencia en

Buenaventura y posteriormente retornaron a esta ciudad; siempre vivieron bajo el mismo techo, sin llegarse a separar, excepto por situaciones en las que el señor Rendón Quintero se iba a laborar temporalmente a otros municipios sin que dejara de visitar el hogar; fruto de dicha relación nació su hija Gisselle Rendón Trujillo.

Añade que el causante padecía de *Cáncer* y previo a su fallecimiento estuvo hospitalizado en el Hospital Manuel Uribe Ángel de Envigado, en donde la demandante le brindó el acompañamiento y los cuidados necesarios; se encargó de los trámites para el sepelio y tramitó el reconocimiento y pago del *Auxilio Funerario* con ocasión de su fallecimiento.

### **Respuesta de la Parte Demandada:**

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de la demanda, **Colpensiones** dio respuesta a través de apoderado judicial<sup>1</sup>, dijo no constarle los hechos de la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y para su defensa formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales para el reconocimiento de lo solicitado, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, ausencia de causa para pedir, prescripción, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas y compensación.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado 10 Laboral del Circuito de Medellín**, declaró que **a la señora María Esperanza Trujillo Rendón, le asiste**

---

<sup>1</sup> Folios 53 del expediente digital.

**derecho a la pensión de sobrevivientes** por el fallecimiento de su compañero permanente Rodrigo Antonio Rendón Quintero, con efectos a partir del **24 de junio de 2016**, en cuantía equivalente al SMLMV, en razón de 13 mesadas al año. Condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora María Esperanza Trujillo Rendón, la suma de **\$39.888.048**, como **retroactivo pensional** causado entre el 24 de junio de 2016 y el 31 de mayo de 2020, autorizando **el descuento de aportes a salud indexados y compensar** el valor reconocido a título de **indemnización sustitutiva de pensión de vejez indexada. Absolvió de la condena a intereses moratorios**, ordenando la indexación. Declaró probadas las excepciones referentes a intereses moratorios y compensación. **Condenó en costas a Colpensiones**, fijó las agencias en derecho en el 4% de la condena impuesta por concepto de retroactivo pensional.

**Recurso de Apelación apoderada de la demandante:** respecto la **absolución de intereses moratorios**, indica que las sentencias de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional han reiterado que no existe incompatibilidad entre indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes; atendiendo el principio de favorabilidad era totalmente procedente que Colpensiones reconociera la prestación solicitada y la demandante se vio obligada a acudir a la Jurisdicción Ordinaria Laboral.

**Recurso de Apelación apoderada de Colpensiones:** solicita se revoque **el reconocimiento la pensión de sobrevivientes** por existir incompatibilidad en el reconocimiento de prestaciones; no resulta viable reconocer más de una prestación en la medida que una vez reconocida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez se excluye al beneficiario del sistema y no

podría afiliarse nuevamente a las entidades administradoras.

### **Alegatos de conclusión:**

**Los apoderados judiciales de la parte actora y de Colpensiones** reiteraron los argumentos expuestos en los Recursos de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

### **Conflicto Jurídico:**

**Radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia, analizándose si son compatibles la pensión**

**de sobrevivientes y la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez otorgada a un afiliado; si hay lugar a condenar al reconocimiento y pago de intereses moratorios. Se estudiará en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de Colpensiones.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

**1° Respecto a la compatibilidad de la pensión de sobrevivientes y la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez otorgada a un afiliado:**

No es motivo de discusión en esta Segunda Instancia que al causante Rodrigo Antonio Rendón Quintero le fue reconocida una indemnización sustitutiva mediante la Resolución GNR 231637 del 31 de julio de 2015<sup>2</sup>, siendo esta la razón que argumentó Colpensiones para negar a la demandante María Esperanza Trujillo Rendón el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, tal como se constata en la Resolución GNR 254671 del 29 de agosto de 2016<sup>3</sup>. En situaciones como la planteada, **la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral**, en las Sentencias SL191 del 2 de febrero de 2022, Radicado 87292; SL 1021 del 23 de marzo de 2022, Radicado 90062; SL3883 del 31 de agosto de 2021, Radicado 77995; SL 2843 del 23 de junio de 2021, Radicado 88688; SL 1416 del 20 de marzo de 2019, Radicado 65217; SL 3446 del 15 de agosto de 2018, Radicado 48726; SL 16169 del 24 de noviembre de 2015, Radicado 44791; entre otras,

---

<sup>2</sup> Folio 23 del Expediente Digital.

<sup>3</sup> Folios 13.

ha precisado que **no existe incompatibilidad alguna entre la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y las prestaciones periódicas que amparan las contingencias de la invalidez o la muerte, por tratarse de riesgos distintos y que cuando un afiliado recibe la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, se consolida su situación frente al sistema pero con relación a ese riesgo y no frente a otro, como lo es la pensión de sobrevivientes, al constituir una contingencia amparable diferente.** En la primera de las providencias, reiterando su jurisprudencia, indicó:

*“...Al examinar la sentencia impugnada, encuentra la Corte que, en primer lugar, **el Tribunal no incurrió en yerro jurídico al ordenar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante, no obstante haber encontrado acreditado que el causante en vida recibió la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, toda vez que esta Sala ha resaltado que, a la luz de la filosofía y los principios del Sistema General de Seguridad Social, el reconocimiento que se haga de dicha indemnización no afecta la causación de la prestación de sobrevivientes, por cuanto se trata de dos beneficios legales diversos, que buscan amparar riesgos disímiles y, por tanto, se soportan en exigencias legales diferentes,** por lo que nada se opone para que un afiliado, que no reunió en su momento los requisitos de la pensión de vejez y, por ello, se le cancele la citada indemnización, pueda seguir como asegurado del sistema pensional para otro tipo de contingencias y, con ello, genere las respectivas prestaciones económicas.... ”* (Negrillas fuera del texto).

Así las cosas, conforme a lo indicado en la jurisprudencia, no tiene incidencia alguna para el derecho a la pensión de sobrevivientes que pretende la demandante, el hecho que al causante se le hubiera reconocido la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; máxime en el presente continuó cotizando hasta el mes de junio de 2016, cumpliendo ampliamente con el mínimo de semanas requeridas para dejar causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, como se explica a continuación; procediendo **confirmar** la decisión.

**2° Se analizará en Consulta en favor de Colpensiones, el reconocimiento de la Pensión de Sobrevivientes a favor de la demandante:**

Al haber fallecido el causante afiliado Rodrigo Antonio Rendón Quintero, el 23 de junio de 2016, tal como se constata en el registro civil de defunción<sup>4</sup>, la normatividad a aplicar son los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, que establece que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes “...Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento...” y que son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes en forma vitalicia el cónyuge o la compañera (o) permanente supérstite, **siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad.**

**En lo relativo al requisito de cincuenta (50) semanas, en los tres (3) años anteriores al fallecimiento del causante, se encuentra plenamente demostradas**, toda vez que éste cotizó un total de 350.29 semanas, como se constata en su historia laboral<sup>5</sup>, de las cuales 152 lo fueron entre el 23 de junio de 2013 y el 23 de junio de 2016.

**En cuanto al requisito de convivencia exigido en la normatividad**, constituye la prueba de los lazos afectivos y de convivencia efectiva y la razón de ello es que la legislación

---

<sup>4</sup> Folio 22 del expediente digital

<sup>5</sup> Expediente Administrativo



colombiana adopta como factor determinante para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes el compromiso de apoyo afectivo y de comprensión mutua, existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes. **Al respecto, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencias SL 2090 del 17 de junio de 2020, Radicado 79182; SL 2488 del 7 de julio de 2020, Radicado 63783; SL 4263 del 7 de octubre de 2019, Radicado 64477 y la SL 2792 del 24 de julio de 2019, Radicado 70226, ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.**

Por su parte en **Sentencia SL 3813 del 23 de septiembre de 2020**, Radicado 84206, señaló que la noción de convivencia *“...no es el simple hecho de la residencia en una misma casa lo que la configura, sino otras circunstancias que tienen que ver con la continuidad consciente del vínculo, el apoyo moral, material y efectivo y en general el acompañamiento espiritual permanente...”*.

Y en **Sentencia SL1730 de 2020** Radicado 77327, indicó que la doctrina reiterada de la Corte había sido enfática en señalar, que **la convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **tanto para cónyuge como para compañero o compañera permanente, es de cinco (5) años**, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado (CSJ SL 32393 de 2008, CSJ SL 45600 de 2012, CSJ SL793-2013, CSJ SL1402-2015, CSJ SL14068-2016, CSJ SL347-2019); explicando que **como consecuencia de la**

**nueva integración de la Sala, consideró oportuno reevaluar la referida posición jurisprudencial, para sentar una nueva doctrina frente a la correcta interpretación de lo dispuesto en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que se armonice con los fines del Sistema Integral de Seguridad Social en general, y de la pensión de sobrevivientes en particular, así como con las razones que llevaron a establecer el requisito mínimo de convivencia allí previsto; concluyendo que a la luz del precepto constitucional de favorabilidad, *in dubio pro operario*, la convivencia mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, solo es exigible en caso de muerte del pensionado.**

Al conocer una Acción de Tutela contra la anterior providencia, **la H. Corte Constitucional en Sentencia SU 149 de 2021**, revocó la decisión que había proferido la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, reafirmando que la convivencia mínima requerida para **ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.**

**En el presente caso con la prueba testimonial se demostró que estos, convivieron por más de 28 años; veamos:**

Rindieron declaración la señora **Ruth del Socorro Toro Lopera** -empleadora de la demandante<sup>6</sup>- y la señora **Olga Patricia Zapata Rendón**, -vecina y sobrina del causante- quienes afirmaron

---

<sup>6</sup> en razón que la actora le ayuda con las labores domésticas en su hogar durante medio tiempo.

conocer a la señora María Esperanza Trujillo Rendón y al señor Rodrigo Antonio Rendón Quintero hace 28 años; afirman que éstos siempre vivieron bajo el mismo techo, nunca se separaron, de dicha unión tuvieron una hija; no le conocieron al señor Rendón Quintero una pareja diferente, ni hijos fruto de otra relación; señalaron que el causante estuvo vinculado laboralmente desempeñándose como latonero y mecánico hasta el momento en que se comenzó su enfermedad – aproximadamente 3 meses antes del fallecimiento-; durante el tiempo que estuvo hospitalizado fue acompañado por la señora María Esperanza Trujillo Rendón; asistieron a las honras fúnebres del causante y afirman que la señora María Esperanza era quien recibía las condolencias.

La segunda de las declarantes agregó que el causante estuvo vinculado laboralmente hasta el momento del fallecimiento y debido a la enfermedad que padecía se encontraba incapacitado; que la pareja siempre vivió en la milagrosa y durante un tiempo se fueron a vivir a otra ciudad por razones laborales del causante.

Aseveraciones que corroboran lo afirmado por la demandante en el interrogatorio de parte al sostener que convivió con el causante desde el año 1987, la mayor parte del tiempo tuvieron su residencia en el Barrio la Milagrosa de Medellín, entre los años 1991 y 1992 vivieron en Buenaventura y por razones de trabajo el causante a veces laboraba en otros municipios como San Rafael, Apartadó y Caldas, nunca se separaron, no le conoció ninguna otra pareja y fue quien acompañó al causante cuando estuvo hospitalizado.

**Analizado en su conjunto la prueba testimonial y documental anterior**, a la luz del artículo 61 del Código Procesal

del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra esta Sala de Decisión Laboral, **demonstrada una convivencia real y efectiva de la señora María Esperanza Trujillo Rendón con el causante Rodrigo Antonio Rendón Quintero**, tal como acertadamente lo concluyó la *a quo*, **procediendo confirmar la decisión de Primera Instancia, en cuanto condenó al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora María Esperanza Trujillo Rendón.**

De igual forma, **se confirmará la decisión, respecto a la fecha de disfrute de la pensión de sobrevivientes**, esto es, a partir del **24 de junio de 2016**; al **no haberse configurado el fenómeno jurídico de la prescripción**, toda vez que se efectuó reclamación el 13 de julio del mismo año y se presentó demanda el 13 de enero de 2017<sup>7</sup>, sin que por tanto transcurriera el término prescriptivo de tres (3) años establecido en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así mismo hay lugar a **confirmar** en cuanto al **valor de la mesada** pensional, que se estableció en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual de cada anualidad, a percibir **13 mesadas**, por cuanto la prestación se causó con posterioridad al 31 de julio de 2011, conforme el inciso 8 del párrafo transitorio 6 del Acto Legislativo 01 de 2005, así como el **retroactivo pensional** reconocido en cuantía de **\$39.888.048**.

**Se confirmará además**, la autorización a para **descontar** del valor del retroactivo pensional reconocido **las cotizaciones en salud de manera indexada**, atendiendo a que una vez surge el

---

<sup>7</sup> Folio 8 Expediente Digital

status de pensionado por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015.

Igualmente hay lugar a **confirmar** la autorización a Colpensiones para **compensar** el valor reconocido al causante título de **indemnización sustitutiva de pensión de vejez de manera indexada**, pues si bien en la historia laboral allegada se observa que éste efectuó cotizaciones hasta la fecha del fallecimiento, según Certificación expedida el **18 de febrero de 2020** por Colpensiones, se acredita al señor Rodrigo Antonio Rendón Quintero, le fue reconocido un **pago único por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez**, en cuantía de **\$5.715.964**, ingresada en nómina de pensionados en el mes de agosto de 2015. Además de ello, revisado el expediente administrativo allegado por Colpensiones se evidencia que el 26 de agosto de 2015, se le notificó personalmente al señor Rodrigo Antonio Rendón Quintero la Resolución GNR 231637 del 31 de julio de 2015, a través de la cual le fue reconocida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

**3. En cuanto a que se revoque la absolución de los intereses moratorios consagrados el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; tenemos que:**

Se causan en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales; no obstante, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de

Casación Laboral, ha precisado que no hay lugar a su imposición en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social o cuando el reconocimiento de la prestación obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever; al respecto ver las Sentencias SL 1388 del 13 de abril de 2021, Radiado 74463; SL 5181 del 2 de diciembre de 2020, Radicado 78558; SL 5172 del 4 de noviembre de 2020, Radicado 62728 y la 12018 del 27 de julio de 2016, Radicado 65746; entre muchas otras.

Y en el presente caso, como se indicó en precedencia de tiempo atrás la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que no existe incompatibilidad entre el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a los afiliados que han recibido la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y para la fecha en que se negó la prestación económica a la demandante, la Alta Corporación se había pronunciado en tal sentido en las sentencias SL11234-2015, SL 9769-2014 y CSJ SL, 25 mar. 2009, rad. 34014

Así las cosas, al haberse solicitado la pensión de sobrevivientes desde el 13 de julio de 2016, es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios desde el 13 de septiembre de 2016, fecha en la que se venció el plazo de 2 meses con que contaba la entidad para su reconocimiento; de conformidad

con lo establecido en el artículo 1° de la Ley 717 de 2001.

En consecuencia, se **revocará** la sentencia en cuanto se abstuvo de reconocer los mismos y se **condenará** a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora María Esperanza Trujillo Rendón los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 199, a partir del **13 de septiembre de 2016** sobre cada una de las mesadas pensionales reconocidas en esta sentencia, hasta el día de su pago efectivo, a la tasa máxima del interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.

#### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a la demandada Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) SMLMV (\$1.000.000) a favor de la demandante María Esperanza Trujillo Rendón; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del CGP y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: Se MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación y Consulta se revisa, **revocándose** en cuanto se **ABSOLVIÓ a COLPENSIONES** del reconocimiento y pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; en su lugar se CONDENA a COLPENSIONES a su reconocimiento y pago, intereses que se causan a partir del **13 de septiembre de 2016**; sobre cada una de las mesadas pensionales reconocidas en esta sentencia, hasta el día de su pago efectivo, a la tasa máxima del interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, como lo establece el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; **confirmándose** en todo lo demás; por las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a la demandada Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) SMLMV (\$1.000.000) a favor de la demandante María Esperanza Trujillo Rendón.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por EDICTO, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de



origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

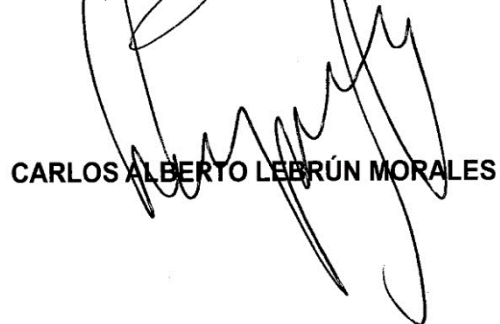
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>MARIA ESPERANZA TRUJILLO RENDÓN</b>
<b>Demandado</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-</b>
	: <b>COLPENSIONES</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 010 2017 00019 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes compañera : permanente afiliado– compatibilidad indemnización : sustitutiva y pensión de sobrevivientes
<b>Decisión</b>	: Modifica la decisión condenatoria.
<b>Sentencia No</b>	: <b>146</b>

**FECHA SENTENCIA:**

30 de junio de 2022

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 6 de julio de 2022 a las 8:00 Am    Desfijado hoy  
miércoles 6 de julio de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

  
**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO