

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)**

|                   |   |
|-------------------|---|
| DEMANDANTE        | : PEDRO JOSÉ JARAMILLO JARAMILLO                |
| DEMANDADO :       | : BIENESTAR IPS S.A.S<br>SU ALIADO TEMPORAL S.A |
| TIPO DE PROCESO   | : ORDINARIO                                     |
| RADICADO NACIONAL | : 05-001-31-05-020-2019-00055-01                |
| RADICADO INTERNO  | : 105-22  |
| DECISIÓN          | : CONFIRMA SENTENCIA                            |
| ACTA NÚMERO       | : 155   |

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, solicita se DECLARE la existencia de un contrato de obra o labor entre este y la empresa SU ALIADO TEMPORAL S.A y a BIENESTAR IPS de manera solidaria desde el 09 de octubre de 2017 hasta el 19 de abril de 2018, y se declare la ineficacia del aparte del contrato de trabajo celebrado entre el demandante y su SU ALIADO TEMPORAL S.A donde se estipuló “DURACIÓN DEL CONTRATO: El requerido para la realización de la obra contratada a juicio de la empresa usuaria”, y como consecuencia se declare ineficaz el despido del señor PEDRO JARAMILLO y se ordene el reintegro sin solución de continuidad, y como consecuencia del reintegro se ordene a SU ALIADO TEMPORAL y a BIENESTAR IPS de manera solidaria el pago de todos los salarios y prestaciones dejados de percibir hasta la fecha

del reintegro, y de manera subsidiaria solicita que en caso de no prosperar las pretensiones principales se declare la existencia del contrato de obra o labor suscrito entre el demandante y la empresa SU ALIADO TEMPORAL S.A y BIENESTAR IPS de manera solidaria desde el 09 de octubre de 2017 hasta el 19 de abril de 2018, y se declare que se presentó un despido sin justa causa por parte de los demandados, por cuanto la labor para la cual fue contratado no ha terminado y como consecuencia se ordene a SU ALIADO TEMPORAL S.A y a BIENESTAR IPS el pago de la indemnización por despido injusto por el término que faltare para la terminación del contrato comercial suscrito entre SU ALIADO TEMPORAL S.A y BIENESTAR IPS la cual estima en la suma de \$132.602.544.

Como fundamentos facticos se menciona que el señor PEDRO JARAMILLO JARAMILLO suscribió contrato por obra o labor con la empresa SU ALIADO TEMPORAL S.A el 09 de octubre de 2018 con el fin de desempeñar labores de atención médica para la empresa BIENESTAR IPS en la ciudad de Medellín, y según el contrato que suscribió las labores para las cuales fue contratado serian para las “actividades establecidas en la oferta comercial aceptada entre la empresa usuaria y la empresa de servicios temporales y que el trabajador manifiesta conocer”, y que en concreto el demandante desarrolló las labores de médico general del servicio de urgencias para usuarios de NUEVA EPS ubicado en el primer piso de la clínica León XIII de la ciudad de Medellín a través de la IPS BIENESTAR labor que desempeñó desde la firma del contrato. Que junto con el demandante aproximadamente otros 10 médicos generales desarrollaban las mismas actividades de médico general del servicio de urgencias de los usuarios de la NUEVA EPS con contratos de obra o labor. Que en el contrato se estableció la duración del mismo de la siguiente manera: “DURACIÓN DEL CONTRATO: El requerido para la realización de la obra contratada a juicio de la empresa usuaria. O en su defecto hasta por el término del contrato comercial suscrito entre esta y la empresa de servicios temporales, en consecuencia, TERMINARA EN EL MOMENTO EN QUE LA USUARIA LO COMUNIQUE AL EMPLEADOR, sin indemnización alguna por esta terminación legal”. Que el contrato mencionado inició el 09 de octubre de 2017 y se dio por terminado el 19 de abril de 2018 fecha en la cual fue despedido sin justa causa a través de comunicado enviado por SU ALIADO TEMPORAL S.A en donde se le informa lo siguiente:

“con la presente nos permitimos comunicarle que a partir del día 19 de abril de 2018, la empresa ha decidido terminar su contrato (...) en consideración que la obra para la cual usted fue contratado culminó el

19 de abril de 2018, terminando así su contrato por haber perdido objeto el origen de la contratación”

Que la relación contractual-comercial entre la empresa SU ALIADO TEMPORAL S.A y BIENESTAR IPS S.A.S a través de la cual se proveía la contratación médicos generales para el servicio de urgencias mencionado a través de la IPS BIENESTAR no había concluido al momento en que la empresa SU ALIADO TEMPORAL decidió dar por terminado el contrato sin justa causa pues indica que la entidad prestadora de salud siguió brindando atención al público y requiriendo los servicios de la salud suministrados por su ALIADO TEMPORAL S.A con idéntico perfil al del demandante, incluso, para entonces, su plaza fue ocupada por una nueva medica general de nombre Alejandra Correa, para realizar las mismas labores que él tenía a su cargo.

Que el 23 de abril de 2018 el demandante presentó a SU ALIADO TEMPORAL S.A derecho de petición en el que solicita copia del contrato celebrado entre dicha entidad y BIENESTAR IPS y la demandada no dio respuesta por cuanto nunca aportó el referido contrato comercial por lo que ante la negativa desconoce cuánto es el termino de duración del contrato comercial celebrado entre las entidades, sin embargo afirma que a la fecha de la presentación de la demanda aún se encuentra vigente, y que la labor para la cual fue contratado el demandante aún sigue vigente.

#### **RESPUESTA DE LA DEMANDADA BIENESTAR IPS S.A.S**

Esta entidad al dar respuesta a la demanda no admitió ninguno de los hechos mencionados por la parte actora relacionados con la responsabilidad de esta, al indicar que quien debe responder es su empleador SU ALIADO TEMPORAL S.A pues el actor fue enviado a trabajar en misión en su condición de médico general a dicha entidad, acepta que la fecha en la que inició sus labores como trabajador en misión fue el 09 de octubre de 2017. Se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación, carencia de acción, y excepción de carácter general.

#### **RESPUESTA DE LA DEMANDADA SU ALIADO TEMPORAL S.A**

Esta entidad al dar respuesta acepta que el demandante celebró contrato por duración de la obra desde el 09 de octubre de 2017, y que dicho contrato tuvo por objeto el suministro en misión del actor a BIENESTAR IPS S.AS para la atención de una necesidad temporal y extraordinaria que presentó la empresa usuaria en su área de urgencias la cual consistió en un aumento de

producción, precisando además que el suministro en misión del demandante se ajustó y fue acorde con las necesidades temporales previstas en los artículos 71 y ss de la ley 50/90, el decreto 4369 de 2006 compilado en el decreto 1072/15. Que la duración del contrato del demandante estaba sujeta no solo a la vigencia del contrato comercial celebrado entre SU ALIADO TEMPORAL S.A y BIENESTAR IPS S.A.S sino al tiempo en que durara el aumento de producción en el área de urgencias que dio origen al suministro en misión del demandante a la empresa usuaria, precisando frente a los otros 10 médicos que el actor indica fueron vinculados al mismo tiempo que este que los otros trabajadores suministrados en misión a la empresa usuaria no es relevante para la litis toda vez que dichos suministros corresponden a situaciones fácticas y jurídicas que no son objeto de debate en el proceso. Indico que la única que podía proveer cuando finalizaría la necesidad temporal y extraordinaria por la cual fue contratado el demandante es la empresa usuaria y que en el presente asunto de acuerdo con lo manifestado por dicha empresa el 09 de abril de 2018 se presentó una disminución en el flujo de usuarios que se prestaban el servicio de urgencias de BIENESTAR IPS y que por lo tanto el aumento de producción para dicha fecha ya había finalizado. Por lo anterior indica que la terminación del contrato obedeció a una causal objetiva precisando que el suministro en misión de la señora ALEJANDRA CORREA fue para la atención de una necesidad temporal y extraordinaria totalmente diferente a la que originó el suministro en misión del demandante por lo que no es relevante para la Litis. Frente a los demás hechos manifestó no ser ciertos, se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones y propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación, prescripción, compensación.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 23 de marzo de 2022, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, DECLARO que entre el señor PEDRO JOSÉ JARAMILLO JARAMILLO y la sociedad BIENESTAR IPS SAS existió una relación laboral entre el 09 de octubre de 2017 al 19 de abril de 2018; regida por un contrato de trabajo a término indefinido, que fue finalizado de manera injusta y unilateral. DECLARO que entre el 09 de octubre de 2017 al 19 de abril de 2018 la empresa de servicios temporales SU ALIADO TEMPORAL SAS actuó como intermediaria en el vínculo laboral del demandante con la codemandada IPS BIENESTAR IPS. CONDENO en forma solidaria a SU ALIADO TEMPORAL SAS y BIENESTAR IPS SAS a pagar al demandante la

indemnización por despido sin justa causa en la suma de \$ 6.378.538, la cual deberá ser indexada hasta el momento efectivo del pago, teniendo como IPC inicial el del mes de ABRIL de 2018. DECLARO probada la excepción de mérito formulada por SU ALIADO TEMPORAL Y BIENESTAR IPS SAS denominada INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN en lo que respecta al reintegro laboral. ABSOLVIÓ a las sociedades demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra. CONDENO en costas a SU ALIADO TEMPORAL SAS y BIENESTAR IPS SAS, y a favor de la parte demandante y fijó como agencias en derecho la suma de \$ 500.000 a cargo de cada uno de las codemandadas

### **RECURSO DE APELACION**

**El apoderado de la parte demandada SU ALIADO TEMPORAL S.A** interpone recurso de apelación manifestando que el despacho se equivoca al entender que existe una desnaturalización en la modalidad bajo la cual se contrató al demandante ya que de las pruebas aportadas y del interrogatorio de parte es claro que el contrato de trabajo terminó por una justa causal legal como lo fue la terminación de la obra pues se señaló que dicha labor estaría vigente hasta que se cumpliera con la necesidad del servicio que requería la IPS y esto fue determinado incluso por la misma entidad usuaria, ya que para el mes de abril de 2018 cuando se terminó la relación laboral el incremento de los pacientes en urgencias había disminuido y fue esa la razón para la terminación del contrato, motivo por el cual considera que no es dable entender el contrato bajo la modalidad de indefinido y en virtud de ello al demandante no le asiste razón a las pretensiones que se le reconocieron y que tampoco debe entenderse a dicha demandada como una intermediaria en la relación laboral soportando lo dicho en lo manifestado en el contrato de trabajo que en su objeto dice que el trabajador en misión desarrollaría actividades establecidas dentro de la oferta comercial aceptada entre la empresa usuaria y la empresa de servicios temporales, y que como tal el trabajador conocía de esa situación. Así mismo indica que en cuanto al clausulado relacionado con la duración del contrato este consagra que dicha duración iba a ser la requerida para la realización de la obra contratada a juicio de la empresa o en su defecto hasta el término del contrato comercial suscrito entre dicha IPS y la empresa de servicios temporales, y que por lo tanto el contrato terminaría en el momento en que la usuaria lo comunicara al empleador sin indemnización alguna por la terminación legal del contrato.

Que lo anterior no solo quedó consignado en el contrato sino también en la carta donde se dio la terminación del contrato al demandante.

**El apoderado de la parte demandada IPS BIENESTAR S.A.S**, interpone recurso de apelación manifestando que la realidad de los hechos en el conflicto jurídico se opone a las condenas proferidas por carecer de asidero legal, fundamentada en la circunstancia en que dicha IPS está exenta de asumir cualquier tipo de responsabilidad en lo pertinente a un supuesto vínculo laboral que jamás existió. Que la demandada no es contratante del demandante y mucho menos solidaria del otro demandado, porque conforme a la ley 50/90 las empresas de servicios temporales son unos verdaderos empresarios y como tal cumplen con sus obligaciones legales y contractuales individualmente consideradas. Que además las empresas de servicios temporales no son contratistas independientes para los efectos jurídicos denominados solidaridad. Que dicha IPS no es obligada solidaria de las obligaciones pactadas entre SU ALIADO TEMPORAL S.A porque está legalmente pactado y aportado y reconocido por el demandante, y por la demandada que existió un vínculo laboral legal con SU ALIADO TEMPORAL. Con respecto a la condena de la indemnización se opone toda vez que entre el demandante y dicha entidad no existió vínculo laboral alguno y por lo tanto no puede surgir a la vida jurídica obligaciones de pago de indemnizaciones por despido sin justa causa, es decir, que no hay daño emergente ni lucro cesante donde no hay un vínculo laboral. Respecto a las costas indica que como estas constituyen una secuela de la Litis, el juez las debe hacer valer si hay temeridad precisando que en el caso bajo análisis no se presenta. Por lo anterior solicita se revoque la sentencia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de SU ALIADO TEMPORAL S.A presenta alegatos manifestando que la Juez consideró que de la lectura del contrato de obra o labor suscrito entre el demandante y la empresa de servicios temporales SU ALIADO TEMPORAL S.A. no resultaba determinable establecer el objeto de la labor para la cual se le contrató al señor Pedro José Jaramillo, ni las condiciones pactadas para la duración del mismo, ni tampoco se hizo referencia al contrato comercial al cual se encontraba supeditado.

Que, además la a quo estableció de manera errada que al no determinar con suficiente especificidad la duración de la obra a contratar, conforme al artículo 47 del C.S.T y del principio de la primacía de la realidad sobre las

formas, el contrato suscrito entre las partes en realidad fue de duración indefinida. Que partiendo de lo anterior precisa que es importante mencionar las pruebas que no fueron valoradas por la juez:

- Relación de disminución de médicos para la época en la terminó el contrato de trabajo con respecto al número de pacientes, que llevó a la terminación del contrato, en la cual se observa que para el mes de abril de 2018 todo el proyecto de Medellín le fue finalizado su contrato, por haber fenecido la necesidad del cliente.
- En todo el proyecto a nivel nacional se retiraron 12 personas, en la ciudad de Medellín 6, como se evidencia en el cuadro:
- Para Medellín se retiró todo el equipo en misión por la disminución de la población.

Que el contrato de prestación que se encuentra en el expediente data de 2013, se ha renovado, pero es necesario preciar que lo que finalizó fue la necesidad para la cual fue contratado, de hecho, todo el personal del proyecto salió para la misma época. Que desde el momento en que el señor Pedro José Jaramillo fue contratado, conocía que la labor a desempeñar era en misión y que la duración dependía de la obra o labor contratada, es decir, tenía pleno conocimiento que el objeto y la vigencia se encontraba sujeta a la necesidad temporal y extraordinaria contratada. Hace referencia a la sentencia SL2600 de 2018, para indicar que el suministro en misión mencionado se ajustó y fue acorde a la necesidades temporales y extraordinarias previstas en los artículos 71 y subsiguientes de la Ley 50 de 1990 y del Decreto 4369 de 2006, y el que finalizó por disminución de flujo de la población de usuarios de atención de urgencias en la IPS BIENESTAR, por cuanto no se puede pretender supeditar la vigencia de la obra o labor a la duración del contrato comercial celebrado entre SU ALIADO TEMPORAL S.A y la IPS BIENESTAR. Que el contrato de obra o labor se dio por terminado pues finalizó la obra o labor para el cual fue contratado el demandante, siendo esta una causal objetiva prevista en el literal “d” del artículo 61 C.S.T., y en consecuencia se deberá revocar las condenas a despido sin justa causa, toda vez que se demostró que el proyecto en la ciudad de Medellín finalizó, razón por el cual se finalizó el contrato del demandante, junto con otros empleados por haberse fenecido la necesidad de su contratación.

Además de lo anterior indica que carece de todo fundamento legal y probatorio la supuesta ineficacia de la cláusula “duración del contrato” que alega el demandante, toda vez que el vínculo laboral se celebró de manera voluntaria y no adoleció de ningún vicio en su consentimiento, pues desde el principio el señor Jaramillo conocía que el objeto y la vigencia del contrato

estaba sujeto a la necesidad temporal y extraordinaria que motivó el suministro en misión del trabajador. Que, además, el demandante tampoco demuestra estar amparado en situaciones que lo hagan merecedor de una estabilidad laboral reforzada, por lo que siendo la terminación del contrato una causal objetiva en los términos del artículo 61 del C.S.T, no hay lugar a la indemnización por despido injusto ni al reintegro que pretende. Por todo lo anterior solicita REVOCAR la sentencia de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico de acuerdo a las apelaciones se centra en determinar si el contrato existente entre las partes fue de obra o labor contratada o si fue a través de un contrato a término indefinido y en consecuencia determinar si hay lugar a la indemnización por despido solicitada y que clase de indemnización teniendo en cuenta la clase de contrato, así mismo deberá determinarse si existe solidaridad con la sociedad SU ALIADO TEMPORAL S.A, y si debe o no condenarse en costas a esta última entidad.

Para el caso bajo estudio no existe discusión además de que se encuentra aceptado dentro del proceso que entre la empresa SU ALIADO TEMPORAL S.A y BIENESTAR IPS, existe desde el año 2013 y a la fecha se encuentra vigente un acuerdo de envío de personal en misión y que ese personal presta los servicios en materia de salud, según lo confesado en los interrogatorios de parte.

Que el demandante PEDRO JOSÉ JARAMILLO JARAMILLO fue vinculado por la sociedad SU ALIADO TEMPORAL S.A desde el **09 de octubre de 2017** a través de un contrato por obra o labor para desempeñar el cargo de médico general, como trabajador en misión en favor de la empresa IPS BIENESTAR, y que la sociedad SU ALIADO TEMPORAL S.A le terminó el contrato al demandante el **19 de abril de 2018**, alegando la finalización de la obra o labor para la cual fue contratado.

Por lo anterior, el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

#### **De la naturaleza de la relación laboral, modalidad contractual**

Con respecto al contrato de obra o labor determinada establece el artículo 45 del C.S.T que: “El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, **por el tiempo que dure la realización de una obra o labor**



**determinada**, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio”.

Y el artículo 47 ibidem establece que “el contrato de trabajo no estipulado a término fijo, **o cuya duración no esté determinada por la de la obra, o la naturaleza de la labor contratada**, o no se refiera a un trabajo ocasional o transitorio, será contrato a término indefinido”.

Respecto a los contratos de obra o labor determinada, la CSJ señaló en sentencia del 22 de octubre de 1954:

*“...cuando el contrato de trabajo tiene por objeto la realización de una obra o labor determinada, **es preciso que él se demuestre sin lugar a dudas por que invoca esa modalidad, pues ella determina fenómenos jurídicos de trascendencia en cuanto a su terminación.** Debe quedar clara la naturaleza misma de la labor y que el acuerdo se concluyó teniéndola en cuenta, pues de allí resulta que las partes entendieron que la duración del contrato quedaba condicionada a su ejecución, y aceptaron de antemano como plazo de la relación el que resultara de su cumplimiento...”*

Y en la sentencia 39.050 de 2013:

*“Ha de tomarse en cuenta, como de antaño lo ha sostenido esta Corporación, que la duración de estos contratos no depende de la voluntad o el capricho del empleador, sino que corresponde a la esencia misma del servicio prestado, habida cuenta que razonablemente la duración de una obra o labor especial depende de su naturaleza. Por ello cuando se echa mano de esta clase de contrato **la ley entiende que el convenio va a durar tanto tiempo cuanto se requiera para dar fin a las labores determinadas.**”*

Y en sentencia SL 2600 del 27 junio de 2018 radicado 69275 MP clara Cecilia dueñas se expresó que:

“Nuevamente, en el caso del contrato de trabajo por duración de la obra o labor contratada, la ley no impone la prueba del acto jurídico a través de un medio probatorio específico, de tal suerte que su existencia puede establecerse a través de cualquier elemento de convicción. A ello vale agregar que incluso el legislador permite inferir una estipulación en tal sentido de “la naturaleza de la labor contratada”, esto es, de las características de la actividad contratada.

En efecto, el numeral 01 del artículo 47 del C.S.T prevé:

- 1) El contrato de trabajo no estipulado a término fijo, o cuya duración no esté determinada por la obra, o la naturaleza de la labor contratada, o no se refería a un trabajo ocasional o transitorio, será contrato a término indefinido.

Hay que subrayar, desde luego, que la obra o labor contratada deber ser un aspecto claro, bien delimitado e identificado en el convenio, o que incontestablemente se desprenda de la “naturaleza de la labor contratada”, **pues de lo contrario el vínculo se entenderá comprendido en la modalidad residual a término indefinido**. En otras palabras, ante la ausencia de claridad frente a la obra o labor contratada, el contrato laboral se entiende suscrito a tiempo determinado”. (resalto intencional)

El anterior criterio ha sido reiterado en la sentencia SL 4936 de 2021, en la que se indicó:

“Cuando se pacta por duración de la obra, ha reiterado esta Corporación que no basta con esa denominación, **debe determinarse y delimitarse con claridad y especificidad la obra o labor contratada**, o que indiscutiblemente se desprenda de la naturaleza de la labor tal temporalidad, **de lo contrario, se entenderá de manera residual, que su duración es indefinida**”

Respecto a las empresas de servicios temporales debe decirse lo siguiente.

Según el artículo 74 de la ley 50 de 1990, *“es empresa de servicios temporales aquella que contrata la prestación de servicios con terceros beneficiarios para colaborar temporalmente en el desarrollo de sus actividades, mediante la labor desarrollada por personas naturales, contratadas directamente por la empresa de servicios temporales, la cual tiene con respecto de éstas el carácter de empleador”*, aspecto este reglamentado en el mismo sentido por el artículo 2.2.6.5.2 del decreto 1072 de 2015.

Ahora, el artículo 77 de la ley 50 de 1990, indica que los usuarios de las empresas de servicios temporales sólo podrán contratar con éstas en los siguientes casos:

- “1. Cuando se trate de las labores ocasionales, accidentales o transitorias a que se refiere el artículo 6o del Código Sustantivo del Trabajo.
2. Cuando se requiere reemplazar personal en vacaciones, en uso de licencia, en incapacidad por enfermedad o maternidad.
3. Para atender incrementos en la producción, el transporte, las ventas de productos o mercancías, los períodos estacionales de cosechas y en la prestación de servicios, por un término de seis (6) meses prorrogable hasta por seis (6) meses más”.

Lo anterior ha sido reiterado en el artículo 2.2.6.5.6. del decreto 1072 de 2015, en el que además de lo ya mencionado se indicó en el párrafo que

*“si cumplido el plazo de seis (6) meses más la prórroga a que se refiere el presente artículo, la causa originaria del servicio específico objeto del contrato subsiste en la empresa usuaria, esta no podrá prorrogar el contrato ni celebrar uno nuevo con la misma o con diferente Empresa de Servicios Temporales, para la prestación de dicho servicio”. (Decreto número 4369 de 2006, artículo 6°).*

Partiendo de lo anterior se observa entonces que la relación que vinculó a las partes por principio de realidad, si fue a través de un contrato a término indefinido y no por duración de la obra o labor contratada, tal y como se dijo en primera instancia luego que la obra para la cual fue contratado el demandante no resulta determinada ni determinable **con claridad y especificidad** y mucho menos las condiciones que se pactaron para la duración de la misma, dada la prueba testimonial y documental, como se pasa a demostrar:

Dentro del proceso declararon las siguientes personas:

El Demandante **PEDRO JOSÉ JARAMILLO JARAMILLO** manifestó que es médico general, cirujano, que fue contratado a través de un contrato de obra o labor en el servicio de urgencias de la clínica león XIII, y que firmó el contrato con SU ALIADO TEMPORAL S.A pero que el cuadro de turnos lo hacia la IPS BIENESTAR, acepta que fue afiliado a la seguridad social por su Aliado Temporal SA, y que era esta entidad la que le pagaba.

**DUBERLIS SANJUAN MARQUEZ**, representante legal de SU ALIADO TEMPORAL S.A, manifestó que es la jefe del área jurídica de dicha entidad, que ingresó el 05 de diciembre de 2017, como coordinadora jurídica. Que SU ALIADO TEMPORAL S.A tiene relación comercial con bienestar IPS desde el año 2013 aproximadamente, y suministra trabajadores en misión para la IPS BIENESTAR desde el año 2013, y que el envío de trabajadores se hace a través de ordenes de servicios. Que actualmente tienen relación comercial con la IPS bienestar y tienen varios trabajadores a nivel nacional, y que actualmente suministra trabajadores en misión para la IPS BIENESTAR, pero no para la ciudad de Medellín. Luego se le pregunta que para la fecha en que se contrató al demandante cuantos trabajadores en misión tenía para la IPS BIENESTAR EN LA LEON XIII, respondió: “esa respuesta no la tengo exacta ya que nosotros tenemos trabajadores a nivel nacional en diferentes ciudades y municipalidades y que indicar cuantos directamente al área de

urgencias tampoco tendría esa información ya que ellos hacen el envío de los trabajadores en misión y la operatividad interna como tal BIENESTAR IPS.

Posteriormente se le pregunta por el documento del contrato donde debe constar por escrito las funciones, de la siguiente manera: según el acuerdo el acuerdo mercantil refiere como una de las obligaciones de la usuaria, se obliga a informar por escrito el ingreso de cada trabajador, el cargo y las funciones que desarrollara. Se solicita que explique al despacho porque afirma que es una información que no pertenece a su aliado temporal si dice que hay informes escritos sobre el ingreso de cada trabajador a cargo y las funciones, a lo que responde: *“Nosotros cuando recibimos la requisición por parte de las empresas usuarias, nosotros recibimos la información del cargo, las funciones, el salario a devengar y cualquier otras novedades que tenga respecto a las modalidades salariales, esta información se recepciona en las requisiciones, para este caso en particular nosotros recibimos la orden de ingreso de los trabajadores a ingresar, el cargo, y el lugar en el que van a ejecutar sus actividades, cuando yo hacía referencia a que no tenemos la certeza de la información de cuantos trabajadores se encontraban en el área de urgencias **es porque a veces bienestar IPS como los puede asignar a áreas de urgencias también los puede asignar a actividades domiciliarias**, o los puede asignar a actividades de cubrimientos de vacaciones en la parte de médicos que atiendan puestos fijos”*.

Luego se le pregunta acerca de cómo se notifica por parte de bienestar el aumento de la producción para el suministro de trabajadores, a lo que manifestó: “nosotros recepcionamos como tal una orden de servicio para nosotros poder hacer el envío de los trabajadores en misión”., indicando más adelante que esa información es interna de la empresa bienestar IPS porque desconocen las cifras que ellos manejan y que solo remiten los trabajadores en misión con la requisición que les hace la IPS.

Luego se le pregunta hasta que fecha suministró trabajadores en misión para el servicio de urgencias de la clínica león XIII, a lo que respondió: “nosotros actualmente tenemos trabajadores ubicados en misión para la clínica bienestar, pero en ese momento no tenemos médicos para la IPS BIENESTAR en Medellín, y uno de los últimos médicos en ser desvinculados fue el demandante.

Así mismo indicó que la señora Alejandra Correa no fue un reemplazo del demandante, toda vez que su ingreso laboral se pudo haber dado por una necesidad diferente a la del demandante, por lo que se le pregunta que indique cual era la necesidad y en que se diferenció a las labores que prestaba el demandante en urgencias de la IPS bienestar, a lo que respondió: “En lo que respecta a actividades pudieron haber sido las mismas por su especialidad, por su profesionalismo y por la ejecución de las actividades, pero cual es la situación que tenemos que el señor pedro Jaramillo ingresó con otro grupo de trabajadores para en cumplimiento de una situación particular que empezó a generar una disminución y una finalización entre los meses de abril, mayo y junio de 2018. La Dra correa **pudo** haber ingresado para otra situación particular, sé que la IPS BIENESTAR maneja diferentes proyectos **y desconozco cual habrá sido la necesidad específica en estos momentos**”.

Luego se le pregunta, *¿si desconoce la diferencia de la situación específica de la señora correa porque afirma que el demandante realizaba una actividad igual a la de la señora Correa, pero en situación diferente, conoce o no conoce de esa diferencia y situación, nos puede aclarar?*, a lo que respondió: “Aclaro yo dije que pudo haber ejecutado mismas funciones teniendo en cuenta sus especialidades y profesión, pero hay algo que se debe tener en cuenta, los envíos de trabajadores en misión los hacemos teniendo en cuenta los diferentes proyectos que tienen las empresas usuarias y el proyecto para el cual ingreso el demandante finalizo en este periodo”

Mas adelante precisó que el proyecto para el cual ingresó el demandante fue la orden de servicio del mes de octubre de 2017 donde se les indica que está en un proyecto de la ciudad de Medellín y esta arraigado al aumento de producción de urgencias como lo fue informado por la empresa BIENESTAR IPS.

Por ultimo se le pregunta que en que fecha se envió la última orden de servicio a través de la cual se vincularon médicos a la IPS en el servicio de urgencias, respondiendo que esa información no la tiene en esos momentos.

**JHON CASTILLO**, en calidad de representante legal de la **IPS BIENESTAR**, manifestó que tienen una relación comercial con SU ALIADO TEMPORAL desde el año 2013, y que actualmente está vigente, y que ellos venían prestando hace mucho tiempo servicios de salud en Medellín, luego hicieron una unión temporal con la IPS universitaria de Antioquia para la prestación

del servicio de urgencias, se hizo una unión temporal para la prestación del servicio desde el año 2017 y que ahí fue donde se contrató ese servicio para ese proyecto en específico donde se vinculó al hoy demandante.

Que no solamente se le suministran trabajadores en misión para el servicio de urgencias de la IPS BIENESTAR sino en distintas áreas para ese proyecto en general, y acepta que actualmente han contratado médicos para el servicio de urgencias, pero indica que desconoce la cantidad específica de cuantos trabajadores en misión como médicos tienen en la sala de urgencias contratados.

Luego se le pregunta que quien define y bajo qué criterios la contratación de los trabajadores en misión específicamente de los médicos del servicio de urgencias, a lo que respondió: “lo define el servicio prácticamente, dependiendo el flujo de pacientes se ve la necesidad o no de contratar profesionales de la salud para el específico caso” a lo que se le interroga que cual es el flujo de pacientes que recibe la sala de urgencias de la IPS bienestar, si es alto, medio o bajo, a lo que respondió que desconoce la cantidad específica, porque es un proyecto que maneja una cantidad de pacientes.

Con respecto a la prueba documental obrante en el expediente se tiene lo siguiente:

- Copia de contrato de trabajo por duración de la obra o labor contratada. (fls 17, y 75 a 76). Del anterior contrato se desprenden las siguientes cláusulas:
  - **“OBRA O LABOR CONTRATADA**, Como trabajador en misión desarrollara actividades establecidas en la oferta comercial aceptada entre la empresa usuario y la empresa de servicios temporales y que el trabajador manifiesta conocer.
  - **DURACION DEL CONTRATO**: El requerido para la realización de la obra contratada a juicio de la empresa usuaria, o en su defecto, hasta por el término del contrato comercial suscrito entre esta y la empresa de servicios temporales, en consecuencia, terminara en el momento que la usuaria le comunique al empleador, sin indemnización alguna por esa terminación legal del contrato”

- Copia de la carta de terminación del contrato por finalización de la obra o labor contratada por medio de la cual se da por terminado el contrato a partir del 19 de abril de 2018, (fls 19 y 77).
- Respuesta a derecho de petición por parte de SU ALIADO TEMPORAL S.A, (fls 20).
- Copia de oferta mercantil de SU ALIADO TEMPORAL S.A para la IPS BIENESTAR con fecha del 10 de enero de 2013, (fls 69 a 73).
- Copia certificado laboral del demandante, (fls 74)
- Copia liquidación de prestaciones, (fls 789)
- Certificado de aportes a la seguridad social, (fls 79 a 81).
- Copia colillas de pago de salario, (fls 82 a 87).

Además de lo anterior se tiene que el objeto social de la IPS BIENESTAR según documento de folios 25 del archivo 1 del expediente consiste en *“la atención a la salud humana cumpliendo este primer objetivo la sociedad podrá extender sus actividades para consultas externas y cirugías ambulatorias, laboratorio clínico, fisioterapias y realizar actividades de promoción y prevención en salud, en fin, todas aquellas que se relacionen con la salud humana, realizar todas las actividades inherentes al desarrollo de programas sobre el medio ambiente”*

Partiendo de lo anterior se observa que el contrato suscrito entre el demandante y la empresa SU ALIADO TEMPORAL S.A, no determina **con claridad y especificidad** la labor para la cual fue contratada fuera, *“...desarrollara actividades establecidas en la oferta comercial aceptada entre la empresa usuario y la empresa de servicios temporales y que el trabajador manifiesta conocer.”*, no se establecieron en el contrato las condiciones específicas de la labor y para la duración de la misma.

Además de la vaguedad del objeto contractual, no existe ningún elemento probatorio del cual se puede inferir que la duración del mismo fuera por el tiempo requerido para la realización de la obra contratada a juicio de la empresa usuaria, toda vez que si bien se indicó como argumento de defensa que el motivo de dicha contratación fue por los incrementos de producción al tenor de lo establecido en el numeral 03 del artículo 77 de la ley 50 de 1990, no existe en el plenario ninguna prueba que de cuenta de ello, y mucho menos de la disminución del referido incremento que dio lugar a la contratación inicial del demandante en octubre de 2017 y que a su vez significara su terminación del mismo en abril de 2018.

Lo anterior aunado a que según lo manifestado por la señora DUBERLIS SANJUAN MARQUEZ, representante legal de SU ALIADO TEMPORAL S.A, en el interrogatorio de parte cuando indica que no tiene la certeza de la información de cuantos trabajadores se encontraban en el área de urgencias **porque a veces bienestar IPS como los puede asignar a áreas de urgencias también los puede asignar a actividades domiciliarias**, dicha situación lleva a inferir a la Sala que no existe la posibilidad y certeza de determinar si efectivamente el demandante fue incluido al servicio de urgencias por el incremento en la producción en dicho servicio, pues como pudo haber sido incluido en el área de urgencia pudo haber sido asignado para otra área diferente, teniendo en cuenta además como se menciona que no existe ninguna prueba del supuesto incremento en la producción bajo el cual fue contratado, debiendo adicionarse además que según lo expuesto por la deponente mencionada no queda claro como es que se notifica el incremento en la producción por la empresa usuaria.

Agréguese a lo anterior que en el contrato de labor u obra determinada bajo el cual fue vinculado al demandante para la empresa SU ALIADO TEMPORAL S.A para prestar los servicios para la empresa usuaria IPS BIENESTAR, en el servicio de urgencias de la clínica león XIII, no se identifica cual es el contrato comercial al cual está supeditado el contrato del demandante, ni cuales son las condiciones ni con que sociedades, aunado a como se advirtió, que no existe prueba del incremento en la producción que supuestamente originó dicha contratación por lo que se observa que se utilizó dicha modalidad de contrato para desdibujar una verdadera relación laboral con la empresa usuaria conllevando con ello además que se desnaturalice la esencia de la contratación temporal a través de las empresas de servicios temporales.

Por lo anterior como no es posible establecer la temporalidad de la labor contratada en los términos expuestos por la CSJ en sentencia SL 4936 de 2021, se entenderá que el contrato de vinculó a las partes fue de duración indefinida, tal y como se dijo en primera instancia por lo que deberá CONFIRMARSE la sentencia en este sentido.

Así mismo debe confirmarse la sentencia en primera instancia en cuanto a la condena de la indemnización por despido toda vez la causal invocada por la empresa demandada no deviene en una causal de terminación justa



teniendo en cuenta que el contrato que vinculó a las partes lo fue de duración indefinida y no de obra o labor, indemnización frente a la cual esta llamada a responder de manera solidaria la demandada SU ALIADO TEMPORAL SAS por haber actuado como intermediaria en el vínculo laboral del demandante con la codemandada IPS BIENESTAR IPS, tal y como lo ha argumentado la CSJ entre otras en sentencia SL 233 de 2022 donde se habla sobre la solidaridad sobre las obligaciones laborales de las empresas de servicios temporales y las empresas usuarias cuando se desnaturaliza la contratación de la siguiente manera:

“La vinculación a través de empresas de servicios temporales tiene por finalidad, prestar servicios transitorios para la usuaria, sean o no del giro ordinario de ésta, pero siempre por razones excepcionales, por lo que no es dable mantener la contratación a través de EST cuando la actividad desarrollada por el trabajador en misión constituya en verdad una necesidad permanente en la empresa cliente, como ocurre cuando no se atienden las causales previstas en el artículo citado o se supera el término temporal máximo allí previsto.

**De ser así, el responsable de las obligaciones laborales es el usuario, quien pasa a ser el verdadero empleador, y de manera solidaria responderá la empresa de servicios temporales por haber fungido como intermediaria sin anunciar a la trabajadora tal condición** (artículo 35 del CST). Al respecto, en reciente pronunciamiento efectuado en sentencia CSJ SL3520-2018, se precisó:

Conforme a lo anterior, las EST tienen a su cargo la prestación de servicios transitorios en la empresa cliente, en actividades propias o ajenas al giro habitual de la misma por tiempo limitado. Suele pensarse que las usuarias pueden contratar con las EST cualquier actividad permanente siempre que no exceda el lapso de 1 año; sin embargo, esta visión es equivocada dado que solo puede acudir a esta figura de intermediación laboral para el desarrollo de labores netamente temporales, sean o no del giro ordinario de la empresa, determinadas por circunstancias excepcionales tales como trabajos ocasionales, reemplazos de personal ausente o incrementos en la producción o en los servicios.

En torno al punto, la doctrina más extendida ha estipulado que «si bien [las empresas de servicios temporales] se ubican dentro de los mecanismos de flexibilidad organizativa, no pueden considerarse estrictamente como una manifestación de la descentralización porque en principio no pueden cubrir necesidades permanentes de la empresa, no pueden sustituir personal permanente. La empresa usuaria o cliente no descentraliza actividades, sino que, al contrario, contrata con una empresa de trabajo temporal el suministro de personal temporal para actividades excepcionales o para un incremento excepcional de su actividad ordinaria». (subraya intensional)

En virtud de lo mencionado y acorde a lo establecido en el artículo 35 del C.S.T se tiene que el verdadero empleador fue la IPS BIENESTAR en los extremos y por lo tanto SU ALIADO TEMPORAL S.A es responsable solidariamente de las condenas impuestas en la sentencia, tal y como se dijo en primera instancia.

Ahora, solicita la parte demandada IPS BIENESTAR no sea condenado en costas, por no existir temeridad por parte de dicha entidad.

Al respecto establece el artículo 365 del C.G.P lo siguiente:

***“Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código”. (subraya intensional)***

No obstante, lo solicitado, indica la Sala que dicha petición no tiene vocación de prosperidad en tanto que atendiendo a la normativa en cita se debe condenar en costas a la parte vencida en el proceso, como ocurre en este caso, sin que sea relevante para ello analizar la buena o mala fe de la demandada, y mucho menos la temeridad como lo afirma la parte recurrente, debiendo precisarse además que como se analizó, se ha utilizado la figura de la contratación a través de empresas temporales para encubrir una verdadera relación laboral.

En razón de lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

Costas en esta instancia a cargo de las demandadas SU ALIADO TEMPORAL S.A y IPS BIENESTAR en la suma de \$1.000.000 para cada una de ellas por no prosperar los recursos de apelación interpuestos.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas en esta instancia a cargo de las demandadas SU ALIADO TEMPORAL S.A y IPS BIENESTAR en la suma de \$1.000.000 para cada una de ellas por no prosperar los recursos de apelación interpuestos.

Las anteriores decisiones se notifican en EDICTO.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

|                   |                                  |
|-------------------|----------------------------------|
| DEMANDANTE        | : PEDRO JOSÉ JARAMILLO JARAMILLO |
| DEMANDADO :       | : BIENESTAR IPS S.A.S            |
|                   | SU ALIADO TEMPORAL S.A           |
| TIPO DE PROCESO   | : ORDINARIO                      |
| RADICADO NACIONAL | : 05-001-31-05-020-2019-00055-01 |
| RADICADO INTERNO  | : 105-22                         |
| DECISIÓN          | : CONFIRMA SENTENCIA             |

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 06 de julio de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 06 de julio de 2022 a la 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

**SECRETARIO**