

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: MARGARITA SERNA BEDOYA
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2019-00686-01
RADICADO INTERNO	: 129-22
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 160

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, solicita se DECLARE que le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes por la muerte de su hijo RUBEN DARIO BEDOYA SERNA en un 100% y se condene al pago de dicha prestación de manera retroactiva desde la fecha del fallecimiento ocurrida el 05 de mayo de 1991, con los reajustes de ley, con las mesadas adicionales de junio y diciembre, con los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

Fundamentan sus pretensiones en que la señora MARGARITA SERNA BEDOYA procreó un hijo de nombre RUBEN DARIO BEDOYA SERNA quien era afiliado al RAIS, y contaba con una densidad superior a 300 semanas cotizadas, y falleció el 05 de mayo de 1991. Que la señora MARGARITA SERNA BEDOYA, dependía económicamente de su hijo pues era quien le suministraba todo lo necesario para su subsistencia, y por cuanto no era autosuficiente para proveerse todo lo necesario para su subsistencia debido a que su hijo era quien

le colaboraba económicamente. Que el padre del señor RUBEN DARIO BEDOYA SERNA había abandonado a la demandante desde antes del deceso de aquel. Que elevó reclamación a Colpensiones el 16 de mayo de 2019 para que se reconociera la pensión, pero la misma fue negada por la entidad mediante Resolución SUB 177021 de 2019.

### **RESPUESTA DE LA DEMANDA**

Al dar respuesta a la demanda Colpensiones manifiesta que no le constan ninguno de los hechos, excepto la reclamación que se presentó a la entidad y la respuesta negativa de la misma. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de sobrevivientes, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, prescripción, la innominada, compensación, imposibilidad de condena en costas.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 02 de junio de 2021, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARGARITA SERNA DE BEDOYA la pensión de sobreviviente en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente, a razón de catorce mesadas anuales. CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARGARITA SERNA DE BEDOYA la suma de \$56.240.745 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 16 de mayo de 2016 y el 31 de mayo de 2021, precisando que, a partir del 1 de junio de 2021, COLPENSIONES, deberá continuar pagando a la señora MARGARITA SERNA DE BEDOYA pensión de sobrevivientes, en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente y sobre 14 mesadas anuales, sin perjuicio de los incrementos legales a que haya lugar. AUTORIZO para que de las sumas mencionadas se realizaran los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud. CONDENO a COLPENSIONES a indexar las sumas adeudadas a la demandante. DECLARO PROBADA parcialmente la excepción de prescripción propuesta. ABSOLVIO a COLPENSIONES de las restantes pretensiones incoadas en su contra. CONDENO en costas a la parte demandada por resultar vencida en el proceso, y fijó como agencias en derecho la suma de \$4.100.000.

### **RECURSO DE APELACION**

**El apoderado de la parte demandante** presenta recurso de apelación de manera parcial en lo que concierne a la negación de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/93, pues indica que la jurisprudencia de la CSJ y de la Corte Constitucional han avanzado en el sentido de que no es importante el esquema normativo bajo el cual se reconozcan las pensiones a cargo del sistema general de pensiones, sino que lo que hay que mirar es bajo que circunstancias, si se produjo o no la mora para efectivamente proceder al reconocimiento de las pretensiones a cargo del sistema general. Que dice la corte que lo que interesa es que los pensionados tienen derecho a que de forma oportuna y no tardíamente se reconozcan las prestaciones a cargo del sistema y para eso impone unos términos legales como lo es para el caso de las pensiones de sobrevivientes que contempla un límite de dos meses como quiera que lo que se protege es el mínimo vital y el pago oportuno de las mesadas pensionales. Que la misma corte constitucional en la sentencia de exequibilidad del artículo 141, C 601 de 2000, y la SU 065 de 2018, se dice que no importa el esquema normativo bajo el cual se reconozca la pensión igual hay derecho a los intereses moratorios, postura que ha sido recogida por la CSJ entre otras en sentencia SL 1681 de 2020, SL 3130 de 2020. Que por lo anterior si la solicitud fue elevada el 16 de mayo de 2019, tenía dos meses para proceder al reconocimiento y pago de la prestación por lo que al 17 de julio de 2019 debía cancelar las mesadas y como no lo hizo se deben de reconocer los intereses moratorios a partir de dicha fecha.

**El apoderado de Colpensiones** presenta recurso de apelación manifestando que la demandante no dependía económicamente del señor RUBEN DARIO BEDOYA, porque en la investigación administrativa se dijo que no se logró obtener certeza sobre las condiciones de dependencia económica de la solicitante respecto del causante y por el contrario se corroboró que la demandante esta pensionada con una mesada superior al salario mínimo. Así mismo solicita se escuche el interrogatorio y los testimonios rendidos en el proceso y se evalúe la razonabilidad y credibilidad de los mismos pues indica que el interrogatorio de la demandante no fue claro y por su edad es normal que no recordara algunos datos que se le preguntaran de ella y de su hijo y eso demuestra que no estaba en la capacidad intelectual para rendir un testimonio, y que por lo tanto lo que se dijo de la dependencia económica de su hijo queda muy dudoso. En relación con los testimonios indica que los mismos no son creíbles porque los mismos señalaron que el señor RUBEN DARIO pagaba todo, servicios públicos, arriendo, que pagaba el mercado,

indicando que eso es una completa exageración por cuanto una persona que no tenía un trabajo formal para la época del fallecimiento que tal vez tenía plata y en otros meses no la tenía era imposible que se encargara de todos los gastos y que por ello se demuestra que los testigos no estaban siendo completamente honestos con el despacho y que por lo tanto la dependencia que supuestamente a ellos les consta en relación del señor Rubén con la demandante carece de verdad, mas cuando se tiene que la única que tenía un salario formal era la demandante y era obvio que con dicho salario era la que veía por el sostenimiento del hogar y no al contrario como se quiso hacer ver, precisando con ello que era el señor Rubén Darío quien dependía de su madre y no al revés. Por lo anterior solicita se revoque la sentencia de primera instancia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de Colpensiones manifiesta que en caso de muerte del pensionado automáticamente se genera la pensión de sobrevivientes en favor del grupo familiar, una vez el fondo de pensiones evidencie que fueron acreditados los requisitos establecidos por la ley, no obstante, si quien fallece es un afiliado activo se exigen los siguientes requisitos. Tener cotizadas 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años a la fecha de la muerte según la reforma de la ley 797 de 2003, o tener cotizadas por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte, o si había dejado de cotizar al sistema de seguridad social debía efectuar aportes durante por lo menos veintiséis (26) semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produjo la muerte del mismo según la ley 100/93, y según el decreto 3041 de 1966, tener acreditadas ciento cincuenta (150) semanas de cotización dentro de los seis (6) años anteriores en los que se presentó la muerte del afiliado, de los cuales setenta y cinco (75) deben corresponder a los últimos tres (3) años, y según el Decreto 758 de haber cotizado ciento cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha de fallecimiento del afiliado, o trescientas (300) semanas en cualquier época. Que para el caso en concreto la ley aplicable es el decreto 758/90, requisito el cual afirma si se encuentra cumplido, sin embargo indica que el que no se encuentra satisfecho en la dependencia económica, precisando que para efectos de obtener claridad sobre las circunstancias de dependencia económica manifestadas en la solicitud, se condujo investigación administrativa y de acuerdo a los soportes documentales que obran en el expediente pensional no se logra obtener certeza sobre las condiciones de dependencia económica de la solicitante respecto del causante, si bien en informe investigativo se precisa que el

causante colaboraba con los gastos del hogar, la peticionaria afirma estar pensionada con mesada superior al salario mínimo, pero no se provee información exacta sobre el valor de la pensión ni sobre la entidad que reconoció la prestación económica, por lo tanto, no se puede establecer con certeza si la dependencia económica parcial era significativa o no, circunstancia que es indispensable para acceder a la prestación económica solicitada, y no está de más mencionar que la solicitud se presenta 28 años después del fallecimiento del causante sin que en la investigación administrativa se haya aportado información que justifique el largo periodo de tiempo, en razón a estas consideraciones la señora Margarita Serna Bedoya no cumple con los requisitos del decreto 758 de 1990 para ser beneficiaria de la pensión de sobreviviente. Por lo anterior solicita se absuelva a Colpensiones.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes reclamada por MARGARITA SERNA BEDOYA, en calidad de madre de RUBEN DARIO BEDOYA SERNA, y en caso de ser ello positivo si hay lugar a los intereses moratorios.

Partiendo de lo anterior, el problema jurídico se abordará en el siguiente orden:

I) Normativa aplicable con respecto a la pensión de sobrevivientes, -beneficiarios-; II) la dependencia económica como requisito para adquirir la pensión de sobrevivientes; III) del caso concreto.

#### **1. De la normativa aplicable con respecto a la pensión de sobrevivientes, -beneficiarios-**

La norma aplicable es la vigente al momento de la muerte del causante, esto es, la vigente para el 05 de mayo de 1991, fecha en la que falleció el señor RUBEN DARIO BEDOYA SERNA, esto es, los artículos 25, 6 y 28 del Decreto 758 de 1990, los cuales establecen lo siguiente:

*“ARTÍCULO 25. PENSION DE SOBREVIVIENTES POR MUERTE POR RIESGO COMUN. Cuando la muerte del asegurado sea de origen no profesional, habrá derecho a pensión de sobrevivientes en los siguientes casos:*

*a) Cuando a la fecha del fallecimiento, el asegurado haya reunido el número y densidad de cotizaciones que se exigen para adquirir el derecho a la pensión de invalidez por riesgo común y,*

*b) Cuando el asegurado fallecido estuviere disfrutando o tenga causado el derecho a la pensión de invalidez o de vejez según el presente Reglamento". (subraya intensional).*

La anterior normativa nos remite al artículo 06 de ibidem el cual establece con respecto a los requisitos para la pensión de invalidez lo siguiente:

*"ARTÍCULO 6o. REQUISITOS DE LA PENSION DE INVALIDEZ. Tendrán derecho a la pensión de invalidez de origen común, las personas que reúnan las siguientes condiciones:*

*a) Ser inválido permanente total o inválido permanente absoluto o gran inválido y,*

*b) Haber cotizado para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, ciento cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o trescientas (300) semanas, en cualquier época, con anterioridad al estado de invalidez". (subraya intensional)*

Y por su parte el artículo 27 del mismo decreto establece cuales son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes en el siguiente orden:

*"ARTÍCULO 27. BENEFICIARIOS DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES POR MUERTE POR RIESGO COMUN. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes por riesgo común, los siguientes derecho habientes:*

*1. En forma vitalicia, el cónyuge sobreviviente y, a falta de éste, el compañero o la compañera permanente del asegurado.*

*Se entiende que falta el cónyuge sobreviviente:*

*a) Por muerte real o presunta;*

*b) Por nulidad del matrimonio civil o eclesiástico;*

*c) Por divorcio del matrimonio civil y,*

*d) Por separación legal y definitiva de cuerpos y de bienes.*

*2. Los hijos legítimos, naturales y adoptivos menores de 18 años, los inválidos de cualquier edad, los incapacitados por razón de sus estudios, siempre que dependan económicamente del asegurado y mientras subsistan las condiciones de minoría de edad, invalidez y los estudiantes aprueben el respectivo período escolar y no cambien o inicien nueva carrera o profesión por razones distintas de salud. La invalidez será calificada por los médicos laborales del Instituto.*

***3. A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos, tienen derecho en forma vitalicia, los padres del asegurado, incluidos los adoptantes, que dependían económicamente del causante.***

*4. A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos con derecho o padres, la pensión corresponderá a los hermanos inválidos que dependían económicamente del asegurado y hasta cuando cese la invalidez". (resalto intensional).*

## **2. De la dependencia económica.**

Esta Sala ha entendido que *“La dependencia económica es la sujeción de una persona hacia otra, por proporcionarle esta lo necesario para sustentar su vida y llevarla de manera moderada, sencilla, decorosa, de acuerdo a su posición social”* (sent. del Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral, 13 de marzo de 1998. Jairo de J. Toro M. contra el ISS).

Ahora, según la reiteración de la jurisprudencia de la CSJ la carga de la prueba de la dependencia económica corresponde a los padres-demandantes y, al demandado le corresponde, desvirtuar esa sujeción material mediante el aporte de los medios de convicción que acrediten la autosuficiencia económica de los padres para solventar sus necesidades básicas (CSJ SL, 24 nov. 2009, rad. 36026).

De otro lado, se tiene que desde el año 2003, la Honorable Corte Suprema de Justicia hizo claridad del significado de dependencia económica, al igual que en la sentencia 19.867 del 27 de marzo de 2003, donde sostuvo que esta no debe de entenderse como total y absoluta, no obstante, la misma si debe ser de tal magnitud que afecte la congrua subsistencia del beneficiario supérstite.

Y frente a la dependencia económica, la Corte Constitucional en sentencia C 111 de 2006 definió:

*“...La dependencia económica ha sido entendida como la falta de condiciones materiales que les permiten a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes suministrarse para sí mismos su propia subsistencia, entendida ésta, en términos reales y no con asignaciones o recursos meramente formales”;*

Partiendo de lo anterior se advierte tal y como se expuso en sentencia SL 6390 de 2016, radicado 48064 del 13 de abril de 2016, que, la dependencia económica no tiene que ser total y absoluta, lo que indica que, si bien debe existir una relación de sujeción de los padres en relación con la ayuda económica del hijo, dicha situación no excluye que aquellos puedan percibir rentas o ingresos adicionales, a condición que estos no sean suficientes para garantizar su independencia económica, esto es, que esas rentas no alcancen a cubrir los costos de su propia vida (CSJ SL400- 2013, CSJ SL816-2013, CSJ SL2800-2014, CSJ SL3630- 2014, CSJ SL6690-2014, CSJ SL14923-2014, CSL SL 319-2019).

### **3. Del caso concreto:**

Para el caso en concreto no existe discusión y se encuentra acreditado en el proceso el vínculo de RUBEN DARIO BEDOYA SERNA, como hijo de la señora MARGARITA SERNA BEDOYA según registro civil de nacimiento que obra en la página 63, nacido el 29 de mayo de 1962, y el cual falleció el 05 de mayo de 1991 según registro civil de defunción que milita en la página 41.

Igualmente se encuentra demostrado que RUBEN DARIO BEDOYA SERNA, dejó acreditado el requisito de cotización de las 300 semanas cotizadas en cualquier tiempo anteriores al fallecimiento según se desprende de la historia laboral de folios 43 y ss, de la cual se observa que tenía para el 01 de octubre de 1990 un total de 349.57 semanas cotizadas, semanas estas que además fueron aceptadas por Colpensiones en la Resolución SUB 177021 del 08 de julio de 2019 a través de la cual se da respuesta a la solicitud de pensión.

Así mismo se encuentra demostrado que la demandante realizó solicitud de pensión de sobrevivientes a la demandada el 16 de mayo de 2019 y dicha entidad emitió respuesta de forma negativa la Resolución SUB 177021 del 08 de julio de 2019, argumentando en síntesis que no se acreditó la dependencia económica requerida para el derecho prestacional pretendido. (página 35 a 40).

Conforme lo anterior, después de ser valorada en su conjunto las pruebas aportadas al proceso, con base en las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento (art. 61 del CPL), considera la sala que, si acreditó el requisito de la dependencia económica de la demandante con respecto al hijo fallecido, por lo siguiente:

La demandante rindió interrogatorio de parte en el cual manifestó que tiene 82 años, es ama de casa, y que RUBEN DARIO BEDOYA fue su hijo, aunque no recuerda bien la fecha en que falleció, precisando que el fallecimiento obedeció a que lo asesinaron. Que su hijo no tenía hijos ni esposa, que el trabajaba en una cosa de repuestos, era mecánico y hacía trabajitos de servicios, y poner la luz. Que ganaba poco como el mínimo, pero se ayudaba con trabajos que hacía en la calle. Que cuando el falleció él vivía con ella y con sus hijas, ósea las hermanas del causante, refiriendo que él nunca las desamparó. Que su esposo no vivía con ella cuando su hijo murió. Que, con el salario de Rubén, él le ayudaba a pagar los servicios, el arriendo y la mitad



de la alimentación, precisando que él se encargaba de todo porque sus hermanas estaban estudiando. Que ella, ósea la demandante para esa época estaba trabajando en el Hospital mental, pero ganaba poco y con eso le ayudaba para comprar la mitad del mercado. Así mismo indica que en el momento es pensionada del hospital mental de bello, y que recibe por ahí 800 mil.

Así mismo declararon las siguientes personas. FRANCISCO JAVIER CORTES TAMAYO quien manifestó que conoció a RUBEN DARIO BEDOYA desde muy niños, hicieron una amistad el con su familia, su papa les enseñó a trabajar desde muy pequeños. Que a Rubén lo mataron al lado de su casa en mayo de 1991, en ese momento él trabajaba en una ferretería, pero como era tan emprendedor el terminaba su turno y si le tocaba trabajar en lo que fuera trabajaba porque él también era electricista. Que él era el papa de la casa, él vivía con sus cuatro hermanas y su mama, que Rubén tenía una amiguita, pero ella no le correspondía, por lo que prefirió la familia que ella, y que no tuvo hijos. Que lo que se ganaba él era para pagar el arriendo, los servicios y se compartía el mercado con la mama. Que las hermanas no trabajaban porque eran muy pequeñas. La mama de él trabajaba en el hospital mental de bello, y ella compartía el sueldo con él y con ellas para poderse suplir, y el hacía siempre lo que fuera para conseguir plata y ayudarles a ellas. Que cuando el murió todos les cambio, quedaron mal, solas huérfanas, sin papa porque él era todo. Que no conoció al papa de Rubén y que nadie más le ayudaba para los gastos del hogar. Que la ayuda que brindaba para el hogar era constante, y que él nunca se ausentó de su casa. Que a Margarita sola no le daba para pagar todo, y que lo sabe porque se crio con él como hermanos. Que vivían en casa arrendada en un tercero piso y el propietario era un señor de nombre Jaime

Y el señor VICTOR MANUEL GIRALDO MIJIA, manifestó que era amigo de Rubén, quien murió en el 91 porque lo mataron, y que el se dedicaba a trabajar como eléctrico, no tenía hijos ni pareja, y que lo que se ganaba lo destinaba a la familia, la mama y las muchachas que eran sus hermanas. Que cubría los gastos de la casa como servicios, arriendo y parte del mercado pues ninguna de las hermanas trabajaba. Que vivían en casa arrendada y la mama trabajaba en el hospital mental. Que el arriendo lo pagaba Rubén y Margarita le colaboraba para el mercado ya que como eran cuatro mujeres estudiando por medio de su trabajo le colaboraba, pero precisa que siempre ha dependido ella de él porque el ganaba mejor sueldo, que el aporte de Rubén para la familia

era continuo, y que ellos vivían en la mitad del barrio salvador y la milagrosa en un tercer piso. Que nadie mas les colaboraba. Que la situación económica de la demandante y las hijas se vio afectada con la muerte de Rubén porque le tocó seguir criando a las hijas porque Rubén ya no estaba. Que sabe todo lo que manifiesta porque Rubén decía cuando lo invitaban a salir a algo que era primero la alimentación de su casa y los servicios, y que por lo tanto sabían que no lo podían invitar a ninguna parte dando a entender que él no iba porque primero estaba la responsabilidad de su hogar, y que el a veces lo acompañaba a pagar los servicios y a mericar

Además de lo anterior fueron aportadas al proceso declaraciones extrajuicio de CARLOS HUMBERTO RUA ESCUDERO, MARGARITA SERNA BEDOYA, VICTOR MANUEL GIRALDO MEJIA. Frente a lo anterior debe decirse que la primera declaración no podrá ser tenida en cuenta por cuanto a la luz de lo establecido en el artículo 222 del C.G.P la misma no fue ratificada dentro del proceso, y frente a las declaraciones rendidas por la demandante y por el señor Víctor Manuel debe decirse que ratifican lo ya expuesto dentro del proceso, las cuales se valoraran en el siguiente sentido.

Para analizar la prueba testimonial antes mencionada resulta necesario traer a colación lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil en sentencia del 05 de mayo de 1999, citada en reciente sentencia SC795 del 15 de marzo de 2021 radicación Nro 68679-31-84-002-2013-00027-01, donde se han trazado algunas pautas para orientar el análisis crítico de la prueba testimonial de la siguiente forma:

*“Entre los diversos aspectos a cuyo análisis debe dedicarse el juez para ponderar la eficacia probatoria del testimonio se encuentran algunos de naturaleza subjetiva, que le permitan establecer la idoneidad del testigo para rendir declaración judicial, aptitud que debe enjuiciarse, entonces, desde dos ópticas claramente definidas por el legislador: de un lado, la habilidad fisiológica del declarante para percibir los hechos sin equivocarse, requerimiento este que habrá de conducirlo a rechazar ab-initio el testimonio de las personas previstas en los artículos 215 y 216 del Código de Procedimiento Civil, amen que lo impulsara a cerciorarse de las condiciones sensoriales de los deponentes; y, de otro lado, a determinar su idoneidad moral, particularidad que debe apremiarlo a examinar con mayor celo el dicho de quienes se encuentren en cualquier situación que los tome proclives a engañar, mentir, circunstancias estas que, valga la pena anotarlo, puede ser, según lo prevé el artículo 217 ejusdem, de muy variada índole.*

*Otras condiciones, por el contrario, apunta a la forma como se produce la declaración, esto es, al modo y la oportunidad de la misma, aspecto que conducirá al juzgador a establecer, entre otros, el adecuado discernimiento del lenguaje utilizado por el testigo y a preocuparse por*

*advertir si este recurrió a un estilo artificioso o afectado, lo que de ordinario denota un premeditado esfuerzo mental por engañar.*

*De igual modo, cuando algunas expresiones y precisiones se repiten mecánicamente en varios testimonios, podrá colegir el juzgador cierto afán de los deponentes por narrar un libreto preestablecido, ocurrencia que les podría restar crédito habida cuenta que esa “identidad de inspiración” o concordancia entre los testigos es, en verdad, inusitada. **También estará atento a las vacilaciones o turbaciones del declarante, pues ellas suelen obedecer al temor a ser descubierto, a no contradecirse, nada de lo cual suele acontecer cuando se dice con la verdad.***

*(...)*

*Finalmente, cabe destacar aquí que el sentenciador debe reparar en las condiciones que atañen con el contenido de la declaración y que le imponen el escrutinio de aspectos intrínsecos de la misma, como su verosimilitud o inverosimilitud, la índole asertiva o dubitativa de la misma, la determinación de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de su percepción, etc., o extrínsecos, como las **contradicciones** en que hubiere incurrido con otros testimonios considerados mas fiables. (SC012-1999, del 05 de mayo de 1999, rad Nro 4978)”.*

De la prueba testimonial relacionada se puede inferir que efectivamente la señora MARGARITA SERNA BEDOYA, al momento de la muerte de su hijo RUBEN DARIO BEDOYA si dependía económicamente de este pues todos los testigos con concordantes en manifestar que la demandante con lo que se ganaba en el hospital mental no era suficiente para sostener el hogar sola sin la colaboración de su hijo, teniendo en cuenta además que debían velar también por la manutención de 4 hijas menores de edad que se encontraban estudiando para la época del fallecimiento según lo relatado por los testigos. Así mismo se evidencia que los testigos narran de forma espontánea las situaciones de su conocimiento relacionadas con la dependencia económica de la demandante frente a su hijo sin que se note interés parcializado alguno, y mucho menos contradicciones que lleven a inferir falsedad en sus declaraciones, tan es así que ambos testigos manifiesta de forma concordante que a pesar de que su madre trabajaba en el hospital mental, era su hijo el que velaba por la manutención del hogar pagando arriendo servicios y mitad de la alimentación pues su madre colaboraba con lo que ganaba con la otra mitad, siendo relevante además citar lo manifestado por el testigo VICTOR MANUEL GIRALDO MIJIA, cuando de su declaración se infiere que no podían invitar a salir a reuniones sociales al señor Rubén Darío porque para el primero estaban los gastos del hogar, y lo manifestado por el señor FRANCISCO JAVIER CORTES TAMAYO, cuando indica que el señor Rubén era como el papa de la casa, lo que indica que era quien se hacia cargo de las obligaciones como la figura paterna del hogar a pesar de ser el hijo.

Ahora, es necesario también advertir que la investigación administrativa realizada por Colpensiones para resolver la solicitud de pensión realizada por la demandante en el año 2019 concluyó lo siguiente:

“SI SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Margarita Serna de Bedoya, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Ya que se corroboró que la señora Margarita Serna De Bedoya dependió económicamente de su hijo el Rubén Darío Bedoya Serna de una manera parcial ya que entre ella y su hijo pagaban la totalidad de los gastos del hogar.

La solicitante es pensionada desde hace 20 años quien devenga más de un salario mínimo y también depende de las ayudas esporádicas que le brindan sus hijos”.

Lo anterior ratifica lo manifestado por los testigos traídos al proceso ya mencionados en tanto que se desprende una dependencia económica parcial, pues en los términos esgrimidos por la jurisprudencia mencionada lo que percibía la demandante para la época del fallecimiento de su hijo producto de la labor que realizaba en el hospital mental no era suficiente para cubrir sus propios gastos, y mucho menos los de sus 4 hijos, siendo necesaria la ayuda de su hijo para cubrir dichas obligaciones y necesidades que significaban su congrua subsistencia.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito en cuanto encontró demostrada la dependencia económica de la demandante con respecto al hijo fallecido, y la consecuente declaración y condena acerca del derecho pensional reclamado.

#### **4. De los intereses moratorios.**

En cuanto a los intereses moratorios, tenemos que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 al regular la aplicación de los intereses moratorios, indica:

*“INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, **en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales** de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”* (Negritas fuera del texto).

Ahora, en la sentencia SU 065 de 2018, se estableció con respecto a la procedencia de los intereses moratorios lo siguiente:

*“... 6.3.2.3. Así las cosas, la postura asumida por la Corte Constitucional, en sede de control abstracto y concreto, indica que las entidades encargadas del reconocimiento de prestaciones propias del*

*sistema de seguridad social están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados a quienes se les ha reconocido su derecho prestacional en virtud de un **mandato legal, convencional o particular**. Inclusive, ello sucede con independencia de que su derecho haya sido reconocido con fundamento en la Ley 100 de 1993 o una ley o régimen anterior, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, en aplicación del artículo 53 Superior.*

*(...)*

*7.3. En este orden de ideas, la Sala Plena considera que la decisión impartida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia del 23 de noviembre de 2016 en relación con la absolución de la condena de los intereses moratorios significó la configuración de un defecto sustantivo, al desconocer un fallo con efecto erga omnes. Nótese que se reprocha que la autoridad judicial accionada hubiese negado esa pretensión con fundamento en que dichos réditos solo se aplican a aquellas pensiones que hayan sido reconocidas íntegramente bajo los parámetros de la Ley 100 de 1993, por lo que son improcedentes respecto de pensiones convencionales. Lo anterior, en razón de que la postura reseñada soslaya que en Sentencia C-601 de 2000, la Corte Constitucional manifestó que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 **son aplicables a toda clase de pensiones, sean estas reconocidas por mandato legal, convencional o particular.**” (Negrilla fuera del texto)*

Partiendo de lo anterior, si bien es cierto que conforme la jurisprudencia constitucional mencionada los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 son aplicables a toda clase de pensiones, sean estas reconocidas por mandato legal, convencional o particular, dicho criterio no aplica en este caso dado que como la prestación reconocida en esta oportunidad se causó íntegramente en vigencia del decreto 758 de 1990, para dicha fecha no estaban consagrados los intereses moratorios los cuales fueron establecidos solo a partir de la vigencia de la 100/93, y en razón de ello no tendría cabida el argumento esgrimido por la Corte Constitucional en la sentencia mencionada.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia que negó los intereses moratorios.

Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelven los recursos.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en su integridad la sentencia emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, por las razones argumentadas en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia

**TERCERO:** Las anteriores decisiones se notifican en EDICTO

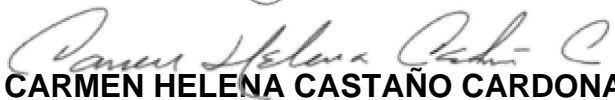
Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-019-2019-00686-01  
Radicado Interno 129-22



## **SECRETARÍA SALA LABORAL**

### **EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: MARGARITA SERNA BEDOYA
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2019-00686-01
RADICADO INTERNO	: 129-22
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

#### **CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 06 de julio de 2022 a las 8:00am

#### **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 06 de julio de 2022 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO