

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario Laboral
Demandante	: JORGE ALBERTO BENJUMEA SALDARRIAGA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 011 2018-00577 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Pensión de vejez, intereses moratorios -
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia No	: 145

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de la **pensión de**

vejez, como beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concordado con el Decreto 758 de 1990, retroactivo pensional, mesadas adicionales, **intereses moratorios** y/o **indexación**, **costas** procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante nació el 10 de agosto de 1952, cumplió 60 años el mismo día y mes del año 2012, alcanzando 1.121,71 semanas de cotización; reclamó la pensión de vejez el 12 de septiembre del mismo año, siendo negada mediante Resolución No GNR 10135 del 27 de noviembre de 2012, por no reunir los requisitos mínimos de edad y/o semanas cotizadas; interpuso recurso de apelación y fue resuelto de manera negativa mediante Resolución VPB 25120 del 22 de diciembre de 2014. Agrega que en diversas oportunidades le informó a Colpensiones algunos faltantes en su historia laboral y adjuntó constancias de pago de los ciclos correspondientes.

Respuesta de la parte demandada:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial aceptó lo referente a la edad del demandante, la solicitud de la pensión de vejez elevada por éste y la respuesta negativa a dicha solicitud. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación de reconocer pensión de vejez, improcedencia de intereses de mora, improcedencia de la indexación, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, prescripción y compensación.

Así mismo, la **Procuradora Judicial en lo Laboral**, propuso la excepción de prescripción.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín**, **condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de vejez** al señor Jorge Alberto Benjumea Saldarriaga a partir del **21 de septiembre de 2015**, en cuantía equivalente al **salario mínimo legal mensual vigente, 13 mesadas anuales, retroactivo pensional** en cuantía de **\$49.289.497** liquidado **hasta el 31 de agosto de 2020**, sobre el cual se realizarán los descuentos de aportes con destino al Sistema de Salud; continuar pagando la mesada pensional a partir del 1° de septiembre de 2020 en cuantía \$877.803, con la mesada adicional de diciembre, sin perjuicio de los incrementos legales; **condenó al pago de intereses moratorios** consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del **22 de enero de 2016** sobre cada una de las mesadas causadas y no pagadas, hasta el pago efectivo de la obligación; condenó en **Costas** a cargo de la Colpensiones, agencias en derecho \$6.144.621 a favor de la demandante. Prospera la excepción de prescripción.

Recurso de Apelación apoderada de Colpensiones

Solicita se revoque la condena por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, aduciendo que la negativa del reconocimiento de la pensión de vejez al demandante obedeció a la aplicación de la normatividad vigente.

Alegatos apoderada Colpensiones:

Sostiene que la negación del reconocimiento de la prestación tiene su amparo en el artículo 6° de la Constitución, dado que no existía certeza de cumplimiento de las condiciones que habilitaran el reconocimiento del derecho.

Surtido el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, en ambas M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto jurídico:

Radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si procede condena por intereses moratorios. Las demás condenas se conocerán en Consulta en favor de COLPENSIONES.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1. Se revisa en Consulta en favor de COLPENSIONES, el cumplimiento de los requisitos legales para tener derecho a la pensión de vejez, de conformidad con el Régimen de Transición

del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 concordado con el Acto Legislativo 01 de 2005 y Decreto 758 de 1990:

Para ser beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, **en el caso de los hombres, se debe acreditar que para el 1° de abril de 1994, contaba con 40 o más años de edad o 15 o más años de servicios cotizados.**

Conforme a lo establecido en el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990**, para tener derecho a la pensión de vejez se debe acreditar **60 años de edad** en el caso de las los hombres y **mínimo 500 semanas** de cotización durante los últimos **20 años anteriores** al cumplimiento de la edad mínima o **1000 semanas** de cotización **en cualquier tiempo.**

Por su parte, el parágrafo 4° transitorio del **Acto Legislativo 01 de 2005**, señala que el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no podía extenderse más allá del 31 de julio de 2010, excepto para quienes a la vigencia de dicho Acto (29 de julio de 2005), tuvieran cotizadas **750 semanas** o su equivalente en tiempos de servicios, a quienes se les extendería el beneficio hasta el año 2014.

El requisito de la edad lo cumple el demandante, por cuanto al 1° de abril de 1994 tenía más de 42 años de edad - al haber nacido el 10 de agosto de 1952 (folio 73) - y presenta afiliación al Régimen de Prima Media administrado por el entonces I.S.S., desde el 3 de enero de 1973 (folio 53); **cumplió 60 años de edad el 10 de agosto de 2012.**

En cuanto a la densidad de cotizaciones, el demandante cuenta con 1.121 semanas cotizadas hasta el 31 de noviembre de 2012, a las que deben sumarse **38.57 semanas** cotizadas como **trabajador independiente** correspondiente al

periodo de **marzo a diciembre de 1990**, para tal efecto se aportó “PAZ Y SALVO A DICIEMBRE 31 DE 1990”, expedido por el ISS, así como soportes de pagos correspondientes a dicho período, sin que sean de recibo los argumentos expuestos por COLPENSIONES el 11 de febrero de 2014¹ y el 30 de abril del mismo año, para no tener en cuenta dichos períodos en la historia laboral; en la primera de ellas se requirió al actor para aportar documentos que acrediten el vínculo laboral con “*el empleador*” y en la última, aceptó que figuran cotizaciones efectuadas por el actor entre 4 de abril de 1993 y el 31 de diciembre de 1994 e indicó que no pueden tenerse en cuenta cotizaciones anteriores a esa fecha por cuanto el demandante aparece como empleador y no como empleado. Aún sin tener en cuenta algunos periodos en los que se reporta un número inferior a los días cotizados, el demandante acredita **1.160.48** semanas de cotización en toda su vida laboral de las cuales **765.57** fueron cotizadas antes del 29 de julio de 2005.

Así las cosas, **se concluye que el demandante es beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, cumple con la densidad de semanas exigida en el Acto Legislativo 01 de 2005 y los requisitos de edad y semanas del Decreto 758 de 1990, para acceder a la pensión de vejez;** tal como lo concluyó el Juzgado de Primera Instancia, siendo procedente confirmar la decisión en este aspecto.

Se encuentra ajustado a derecho el valor de mesada en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, conforme al ingreso base de cotización reportado en la historia laboral, **con derecho a 13 mesadas al año**, como lo indicó el *a quo*, **por haberse causado la pensión de vejez en forma posterior al 31 de julio del año 2011**, según lo establecido en el Parágrafo

¹ Expediente Administrativo

Transitorio 6° del Acto Legislativo 01 de 2005, que adicionó el artículo 48 de la Constitución Política²; con fecha de disfrute **a partir el 21 de septiembre de 2015**, al haber **operado el fenómeno prescriptivo** respecto de las mesadas causadas con anterioridad, ya que el último acto administrativo le fue notificado al demandante el 29 de diciembre de 2014 y demandó el 12 de septiembre de 2018 cuando habían transcurrido más de tres (3) años, conforme al artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social. Realizados los cálculos correspondientes, es correcta la liquidación del retroactivo pensional reconocido por el Juzgado en cuantía de **\$49.289.497** causado **hasta el 31 de agosto de 2020**.

Siendo procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia en los aspectos antes analizados.

2. En cuanto a que se revoque la condena por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sostiene la recurrente que COLPENSIONES actuó conforme a la normatividad vigente razón por la cual no resulta procedente la condena impuesta.

Los intereses moratorios están establecidos en la Ley 100 de 1993, en el artículo 141 preceptuando que los mismos se causan en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales; no

² “... **ARTICULO 48.** [Adicionado por el Acto Legislativo 01 de 2005](#)

(...)“Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aún cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento”.

(...)

Parágrafo transitorio 6°. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8° del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año...”.

obstante, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha precisado que no hay lugar a su imposición en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social o cuando el reconocimiento de la prestación obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever; al respecto ver las Sentencias SL 1388 del 13 de abril de 2021, Radiado 74463; SL 5181 del 2 de diciembre de 2020, Radicado 78558; SL 5172 del 4 de noviembre de 2020, Radicado 62728 y la 12018 del 27 de julio de 2016, Radicado 65746; entre muchas otras.

Y en el presente caso, para la fecha en que COLPENSIONES negó el reconocimiento de la pensión de vejez el demandante tenía causados los requisitos consagrados en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, sin que existiera justificación para que omitiera la inclusión en la historia laboral las cotizaciones efectuadas entre marzo y diciembre de 1990, razón por la cual se **confirmará** la decisión de Primera Instancia **en cuanto condenó al pago de intereses moratorios** y la fecha de su reconocimiento.

Se **confirmará en todas sus partes** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** en favor del demandante **JAIME ALBERTO BENJUMEA SALDARRIAGA**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario Laboral
Demandante	: JORGE ALBERTO BENJUMEA SALDARRIAGA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 011 2018-00577 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Pensión de vejez, intereses moratorios -
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia No	: 145

FECHA SENTENCIA:


30 de junio de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 6 de julio de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 6 de julio de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibidem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.


RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO