



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Julio 7 de 2022

Radicado: 05001 31 05-004-2018-00266-01
Demandante: EMILSEN GALLEGO SALAZAR
Demandado: COLPENSIONES.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA
Tema: RETROACTIVO, PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La demandante presentó demanda en contra de COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago del retroactivo pensional de la pensión de sobreviviente desde el 3 de febrero de 2011 al 3 de febrero de 2012, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993; subsidiariamente solicitó la indexación.

Para respaldar sus pretensiones, dijo que el 29 de febrero de 1988 solicitó el reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente por la muerte de su cónyuge ROGELIO SALAZAR JARAMILLO, ocurrido el 9 de abril de 1981; que el ISS a través de resolución 03213 del 14 de junio de 1988 negó la solicitud por no encontrar

acreditado los requisitos legales para acceder a la prestación. Resolución que fue objeto de recursos, los cuales fueron resueltos a través de resolución 007872 del 13 de diciembre de 1988 y 2400 de noviembre de 1989 que confirmaron la negativa de la prestación.

Dijo que solicitó nuevamente el reconocimiento de pensión de sobreviviente el 3 de febrero de 2015, la cual fue resuelta por COLPENSIONES a través de resolución GNR146195 del 19 de mayo de 2015, a través de la cual se le reconoció la pensión de sobreviviente solicitada a partir del 3 de febrero de 2012 en cuantía de 1 SMMLV. Señaló que COLPENSIONES le aplicó a la actora un término prescriptivo de 3 años, pese a que el decreto 758 de 1990 estableció que la prescripción para la pensión de sobreviviente es de 4 años, por lo que considera que se le debió reconocer la prestación desde el 3 de febrero de 2011. Adicionalmente, dijo que al haber reclamado la prestación desde 1988, superando con creces los 2 meses para reconocerla se deben reconocer intereses moratorios.

El A quo negó el reconocimiento del retroactivo solicitado, así como el de los intereses moratorios, tras considerar que la prescripción aplicada para el reconocimiento de la prestación por parte de la entidad era la adecuada, pues la norma que la parte demandante solicita le sea aplicada fue declarado nulo por el Consejo de Estado, y respecto de los intereses, consideró que no eran procedentes, ya que la pensión fue reconocida a través del decreto 758 de 1990, norma que no tiene regulado el pago de moras por parte de la administradora de fondos.

Inconforme con la decisión fue **recurrida** por la apoderada de la demandada, quien señaló que no comparte la decisión de reconocerle el retroactivo pensional a la demandante, comoquiera que la entidad a través de resolución del 19 de mayo de 2015 le reconoció pensión de sobreviviente desde el 3 de febrero de 2012, retroactivo que fue reconocido bajo las variaciones del IPC que actualiza monetariamente el valor, en ese sentido al ordenar la indexación surge una sobre actualización que es improcedente. Respecto de las costas, indicó que de conformidad con el numeral 5.º de la norma que la regula, el juez puede abstenerse de condenar en costas cuando

prosperen parcialmente la excepciones propuestas. Además, destaca la buena fe de la entidad al reconocer la prestación de la reclamante.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 del 2213 de 2022, la apoderada de COLPENSIONES reitero los argumentos expuestos en la sustentación del recurso, reiterando que aun cuando el Tribunal considere confirmar la decisión se abstenga de condenar en costas a la demandada.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** a través de resolución No. 02313 del 14 de junio de 1988, el ISS negó el reconocimiento de pensión de sobreviviente a la demandante por considerar que el señor ROGELIO SALAZAR JARAMILLO no había dejado causado el derecho para sus sobrevivientes conforme el acuerdo 224 de 9166 (pág. 9 y 10). **2)** que a través de resolución 007872 del 13 de diciembre de 1988 negó la prestación por las mismas consideraciones, reiterando la negativa a través de resolución 2400 del 15 de noviembre de 1989 (pág. 11 a 14). **3)** Que COLPENSIONES a través de resolución GNR 146195 del 19 de mayo de 2015 estudiaba la procedencia de reconocer indemnización sustitutiva de la pensión de sobreviviente elevada por la demandante y al encontrar a acreditados los requisitos para reconocer la pensión, la otorgó con base en el salario mínimo y desde el 3 de febrero de 2012 por encontrar prescritas las mesadas anteriores a dicha data (pág. 17 a 23).

Establecido lo anterior y dados los puntos de apelación presentados por la apoderada de COLPENSIONES como única apelante, en esta instancia se discute la procedencia de indexación del retroactivo reconocido por la entidad a la demandante y la condena en costas de primera instancia a la demandada.

Respecto de la procedencia de la indexación, ha de indicarse que se trata de una corrección monetaria de las sumas económicas, una actualización de los dineros que dejaron de pagarse desde el momento en que se hicieron exigibles, es decir, trae a valor presente las sumas de dinero que han sufrido por el tiempo el valor adquisitivo.

En ese sentido, siendo la pérdida del valor adquisitivo de la moneda un hecho notorio y de público conocimiento, en Colombia y en virtud de principios como justicia, equidad y reparación (Artículos 48 y 53 de la Constitución), se ha acudido al mecanismo de la indexación que como se indicó solo ajusta, actualiza, trae al valor presente la suma que con el paso del tiempo se depreció.

Ahora, en el presente proceso la apoderada de la demandada afirma que la entidad al momento de realizar el cálculo del retroactivo indexó las mesadas que reconoció por concepto del retroactivo. No obstante, al verificar la resolución que reconoció la pensión de sobreviviente y liquidó las sumas el retroactivo, se advierte que los valores allí consignados sólo obedecen a las mesadas pensionales netas causadas cada mes, sin que se haya efectuado ningún cálculo por concepto de indexación, razón por la cual, en atención a lo explicado, la demandante tenía derecho a que se le pagaran junto con las mesadas calculadas la actualización de la misma por concepto de indexación.

Razón por la cual se confirmará la condena, no obstante realizado el cálculo de indexación que se debió reconocer para el mes de julio de 2015, el valor que corresponde a la indexación es de \$ 1.806.543 (ver tabla anexa) menor al fijado en primera instancia y en ese sentido se modificará. Señalándose que cómo ese era el valor a reconocer por concepto de indexación en julio de 2015 y no se hizo, COLPENSIONES al momento del pago deberá indexar nuevamente dicha suma al momento del pago.

En lo que tiene que ver con la condena en costas en primera instancia, el artículo 365 del CGP indica que en los procesos y en las actuaciones en que haya controversia, la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

En el presente proceso no prosperaron las dos pretensiones principales que asignaban la demanda en los jueces de circuito, saliendo avante sólo la pretensión de indexación que se formuló de manera subsidiaria y prosperando con ello la excepción inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo pensional solicitado e intereses moratorios.

En ese sentido, si bien es cierto que prosperó una de las 3 pretensiones, esta Sala considera que no hay lugar a condenar en costas a la demandada, pues prosperaron las excepciones propuestas por esta.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín. MODIFICA el valor por concepto de indexación.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

Período		IPC	Pensión	# Mesadas	Salario Mínimo	Indexación Salario Mínimo
2012	Enero	76,75	\$ 0	1		\$ -
	Febrero	77,22	\$ 0	1	\$ 528.920	\$ 55.853
	Marzo	77,31	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 59.078
	Abril	77,42	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 58.176
	Mayo	77,66	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 56.307
	Junio	77,72	\$ 0	2	\$ 1.133.400	\$ 111.583
	Julio	77,70	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 55.926
	Agosto	77,73	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 55.671
	Septiembre	77,96	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 53.894
	Octubre	78,08	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 52.882
	Noviembre	77,98	\$ 0	2	\$ 1.133.400	\$ 107.460
	Diciembre	78,05	\$ 0	1	\$ 566.700	\$ 53.179
2013	Enero	78,28	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 53.403
	Febrero	78,63	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 50.560
	Marzo	78,79	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 49.246
	Abril	78,99	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 47.634
	Mayo	79,21	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 45.863
	Junio	79,39	\$ 0	2	\$ 1.179.000	\$ 88.750
	Julio	79,43	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 44.090
	Agosto	79,50	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 43.562
	Septiembre	79,73	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 41.714
	Octubre	79,52	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 43.356
	Noviembre	79,35	\$ 0	2	\$ 1.179.000	\$ 89.456
	Diciembre	79,56	\$ 0	1	\$ 589.500	\$ 43.061
2014	Enero	79,95	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 41.798
	Febrero	80,45	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 37.675
	Marzo	80,77	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 35.108
	Abril	81,14	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 32.141
	Mayo	81,53	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 29.021
	Junio	81,61	\$ 0	2	\$ 1.232.000	\$ 56.841
	Julio	81,73	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 27.447
	Agosto	81,90	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 26.142
	Septiembre	82,01	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 25.271
	Octubre	82,14	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 24.216
	Noviembre	82,25	\$ 0	2	\$ 1.232.000	\$ 46.747
	Diciembre	82,47	\$ 0	1	\$ 616.000	\$ 21.672
2015	Enero	83,00	\$ 0	1	\$ 644.350	\$ 18.400
	Febrero	83,96	\$ 0	1	\$ 644.350	\$ 10.867
	Marzo	84,45	\$ 0	1	\$ 644.350	\$ 7.051
	Abril	84,90	\$ 0	1	\$ 644.350	\$ 3.571
	Mayo	85,12	\$ 0	1	\$ 644.350	\$ 1.871
					\$ 27.428.070	\$ 1.806.543
					Total Retroactivo	Total Indexación



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-004-2018-00266-01

Demandante: EMILSEN GALLEGO SALAZAR

Demandado: COLPENSIONES

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 11 de julio 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO