



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Magdalena del Socorro Rivera Jurado
INTERVINIENTE	Ruth Emilse Piedrahita Cifuentes
VINCULADOS	Danna Sofia Londoño Rivera Dahian Stiven Londoño Piedrahita
DEMANDADO	PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05-001-31-05-002-2020-00095
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma y revoca sentencia

El ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 164** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, en donde fue vincula como interviniente excluyente la señora **RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES** y se vincularon a su vez a los menores **DANNA SOFIA LONDOÑO RIVERA** y **DAHIAN STIVEN LONDOÑO PIEDRAHITA**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-002-2020-00095**.

• **PRETENSIONES:**

Pretende la demandante se declare que le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente, señor **FRANK GEBARNEY LONDOÑO**, desde el 8 de noviembre de 2018.

Como consecuencia, se condene a PROTECCIÓN S.A a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes, junto con el retroactivo desde el 13 de marzo de 2016 hasta el 13 de junio de 2019 reconocido por la entidad, y las mesadas dejadas de percibir desde el 13 de junio de 2019 hasta el pago total de la obligación, la indexación, los intereses moratorios y las costas del proceso.

- **HECHOS:**

Como fundamento de sus pretensiones, la demandante indicó que mantuvo una relación sentimental con el señor FRANK GEBARNEY LONDOÑO desde el 7 de noviembre de 2007, conviviendo de manera permanente e ininterrumpida, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día del fallecimiento, el 8 de noviembre de 2018. Que, durante dicha convivencia, procrearon a una hija de nombre DANNA SOFÍA LONDOÑO RIVERA, quien para el momento de la demanda contaba con 7 años de edad. Que el causante había contraído matrimonio con la señora RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES, cuya convivencia solo duró un año. Que solicitó la pensión de sobreviviente ante la AFP y que dicha solicitud fue contestada por PROTECCIÓN S.A. el 29 de junio de 2019, donde le manifestó la entidad que los beneficiarios de la pensión son DANNA LONDOÑO RIVERA y DAHIAN STIVEN LONDOÑO PIEDRAHITA en calidad de hijos menores de 18 años del afiliado, otorgándole a cada uno el 25% de la pensión reconocida. Y que el otro 50% se dejó en reserva.

- **CONTESTACIONES:**

- ✓ RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES:

En su contestación señaló que se allanaba expresamente a las pretensiones formuladas en la demanda, reconociendo consecuentemente los fundamentos allí expuestos y admitiendo como ciertos todos los hechos que se manifiestan en el escrito de demanda, solicitando dictar sentencia de conformidad con lo pedido por la parte demandante.

- ✓ Curadora ad litem DANNA SOFÍA LONDOÑO RIVERA:

Frente a los hechos de la demanda, expresó que no le consta, pues en su condición de curadora ad litem no puede negar ni afirmar lo relatado por la accionante, ateniéndose a lo probado. No se opuso a las pretensiones, sin embargo, expresó que debe ser el juez quien valore y decida lo que se pruebe dentro del proceso. Y solicitó que se declaren las excepciones de mérito que el juez vislumbre.

✓ Curador ad litem DAHIAN LONDOÑO PIEDRAHITA:

En su contestación manifestó que no le consta los hechos expuestos en el libelo demandatorio. Que la señora RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES mediante confesión reconoció el tiempo de convivencia. No se opuso a las pretensiones. Y solicitó que se declaren las excepciones que el juez disponga.

✓ PROTECCIÓN S.A.:

Manifiesta que no le consta las circunstancias que rodearon la relación de la señora RIVERA JURADO con el causante, pues esto es debate propio de la litis, debiendo la demandante acreditar dichas afirmaciones. Que es cierto que la pareja procreó una hija y que la misma ya disfruta del 25% de la prestación. Que no le consta la relación del causante con la señora PIEDRAHITA CIFUENTES, pues es una situación que debe ser probada. Que es cierto que el causante se encontraba afiliado a esta AFP, como también es cierto que la hoy demandante solicitó reclamación de pensión y la respuesta que la entidad le otorgó. Y que las mesadas se han dejado en reserva hasta que la justicia ordinaria resuelva. Frente a las pretensiones no se opone, pero tampoco se allana, en la medida que se acredite el derecho de la demandante, sin embargo, si se opuso a los intereses moratorios e indexación, así como a las costas procesales. Y propuso varias excepciones de fondo.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 20 de septiembre de 2021, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar a la señora MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO, la pensión de sobreviviente con ocasión del fallecimiento de su compañero

permanente, señor FRANK GEBARNEY LONDOÑO, a partir del 9 de noviembre del 2018, en forma vitalicia y en un porcentaje del 50%, el cual se acrecentará una vez extinguido el derecho de los hijos del causante.

Como argumento de su decisión expuso que, si bien los testigos traídos al proceso no ofrecieron convicción sobre la certeza de sus dichos, y las declaraciones extrajuicio no son coincidentes en la fecha de inicio de la relación sentimental, ello no impide que la misma no se haya dado por espacio mayor a 5 años, máxime cuando el mismo causante expresó su convivencia por un término mayor al requerido en una declaración extra juicio antes de fallecer.

CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar a la demandante la suma de \$12'238.229, correspondiente al retroactivo pensional causado entre el 1° de julio de 2019 y el 31 de agosto de 2021, incluida la mesada adicional de diciembre. Y **AUTORIZÓ** a la demandada que del retroactivo que se reconoce en la sentencia y hacia futuro se realicen los descuentos de salud de la actora.

CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar a la señora MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO el 50% del retroactivo que está en suspenso, comprendido entre de 13 de marzo de 2016 y el 30 de junio de 2019.

CONDENÓ a **PROTECCIÓN S.A.** a que a partir del 1° de septiembre de 2021, continúe reconociendo y pagando como mesada pensional a la demandante, la suma de \$454.523, incluida la mesada adicional de diciembre de cada anualidad, para un total de 13 mesadas al año, así como del incremento anual de conformidad con el IPC que certifique el DANE, atendiendo al artículo 14 de la ley 100 de 1993.

CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar a la demandante la indexación de los valores reconocidos.

DECLARÓ no probada la excepción de prescripción.

Y, **CONDENÓ** en costas a PROTECCIÓN S.A.

- **APELACIÓN:**

✓ PROTECCIÓN S.A.:

La anterior decisión fue recurrida en apelación por el mandatario judicial de la entidad accionada, quien manifestó que la demandante no acreditó el requisito de convivencia de 5 años anteriores a la fecha de deceso del afiliado. Que, si bien el juez de primera instancia desacreditó la prueba testimonial, se respaldó en la prueba documental, la cual no goza de credibilidad para ser tendida en cuenta para acreditar la convivencia.

Que en la declaración extra proceso del 16 de abril del 2018, indica que la pareja tiene un tiempo de convivencia de 15 años, lo que indicaría que estaban conviviendo desde el año 2003, si se tiene en cuenta la fecha de suscripción de la declaración, y que claramente contradice lo dicho en el hecho primero de la demanda de la señora RIVERA JURADO, en donde que dice haber convivido desde el 7 de noviembre del año 2007 a la fecha de la muerte del afiliado.

Que en otra declaración extrajuicio del 20 de septiembre del año 2017, se tiene que el tiempo de convivencia de la pareja era de 12 años, cuando ya en documento de un año posterior se indicó un tiempo de 15 años de convivencia, sumado a la declaración extrajuicio del 7 de marzo de 2019 realizada por el señor FRANCISCO JAVIER ÁLZATE VALENCIA, quien declaró que la pareja convivió desde el 3 de noviembre de 2007 hasta el fallecimiento del afiliado, lo que indica que el tiempo de convivencia sería de 11 años y no de 15 como lo indicó la actora en su declaración de abril de 2018.

Que la señora NUBIA ROSA LÓPEZ QUIÑONES indicó en la misma declaración del señor FRANCISCO JAVIER ÁLZATE VALENCIA, que la pareja convivió por un tiempo de 12 años, incurriendo en una contradicción el señor ÁLZATE VALENCIA, cuando en la declaración del 15 de junio de 2018 indica que conoce a la pareja hace 14 años y ya no 18 años como lo dijo en declaración extra juicio de un año posterior a esta. Y que esta misma

característica se da inclusive por parte del mismo afiliado fallecido, razón por la cual no se tiene el tiempo en que inicio la supuesta convivencia de la pareja.

Que, a criterio de la demandada, ante la falta de precisión que ofrecen los testigos, no se logra con la prueba documental establecer que existan las circunstancias de convivencia al momento del deceso del afiliado, pues los testigos no presentaron suficientes elementos sobre las circunstancias de tiempo modo y lugar para acreditar la convivencia de la actora con el afiliado hasta el momento del fallecimiento de este.

Que las declaraciones extra juicio no ofrecieron claridad frente a la convivencia y al ser descartados los testigos traídos al proceso, no se tiene el respaldo o un conocimiento sobre si efectivamente se dio una convivencia a la fecha del deceso del afiliado.

Por tal razón, no puede proceder el reconocimiento de prestación económica que se dejó en reserva ni las situaciones consecuenciales, como lo es el retroactivo anterior al deceso del afiliado, así como tampoco la indexación al no predicarse o verificarse un menoscabo frente a la situación de estar depositados estos dineros en la cuenta de ahorro individual, lo cual no sufriría ningún tipo de mengua frente a su administración.

Que se debe confirmar la absolución de los intereses moratorios, en razón de que existió una justa causa frente a la negativa del reconocimiento prestacional en su momento.

Y, que no hay lugar a la condena en costas procesales atendiendo a los presupuestos de validez y legalidad en que se circunscribió PROTECCIÓN S.A. frente al estudio y la disposición de este derecho en litigio a cargo de la jurisdicción ordinaria laboral.

- **ALEGATOS:**

- ✓ DEMANDANTE:

El apoderado de la parte demandante expresó en sus alegatos que se logró acreditar que la demandante era la compañera permanente del señor FRANK GEBARNEY LONDOÑO, con la cual procreó una hija, y convivió de forma continua e ininterrumpida por más de 10 años, cumpliendo así con los requisitos legales exigidos para acceder al reconocimiento y pago de la pensión deprecada con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente. Que, con el acervo probatorio, en especial las declaraciones extrajudicial dan cuenta de la existencia de dicha convivencia, como lo es la efectuada por el mismo causante, quien expuso de su viva voz, que convivir con la actora, y de igual manera, la efectuada por la cónyuge, quien manifestó bajo la gravedad de juramento, no tener derecho sobre la pensión porque reconoce que la demandante era la compañera permanente del fallecido, y que la convivencia fue por más de 10 años. Que el apoderado de PROTECCIÓN S.A. hace un análisis erróneo de los testimonios escuchados interpretando de forma equivocada las respuestas ofrecidas, restándole importancia a la prueba documental y al análisis probatorio del juez, en conjunto de todos los elementos que se presentan. Y que la AFP no demostró que la convivencia haya perdurado por menos de 5 años, pues no existen investigaciones al respecto por parte de ésta.

✓ PROTECCIÓN S.A.:

La apoderada de la entidad se mantuvo en lo dicho en el recurso de apelación, agregando que siendo clara la inseguridad de la Corte Suprema de Justicia ante los constantes cambios de posición en los últimos años, sobre el tema de requisitos para el acceso a la pretensión deprecada para cónyuge o compañero supérstite del afiliado y la exigencia o no de 5 años de convivencia para la fecha del fallecimiento del afiliado o pensionado, lo cual ostenta laxitud en los requisitos, por esto se debe adoptar la tesis de la Corte Constitucional en sentencia SU -149 de 2021.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Registro civil de defunción, en el cual se corrobora el fallecimiento del afiliado FRANK GEBARNEY LONDOÑO, ocurrido el **8 de noviembre de 2018**.¹
- Declaración juramentada extraprocesal, realizada por el afiliado fallecido FRANK GEBARNEY LONDOÑO, el 20 de septiembre de 2017.²
- Declaración juramentada extraprocesal, realizada el 16 de abril de 2018, por el afiliado fallecido FRANK GEBARNEY LONDOÑO y la demandante MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO.³
- Declaración juramentada extraprocesal, efectuadas el 15 de junio de 2018, por el señor FRANCISCO JAVIER ALZATE VALENCIA.⁴
- Declaraciones juramentadas extraprocesales, efectuadas en conjunto el 7 de marzo de 2019, por el señor FRANCISCO JAVIER ALZATE VALENCIA y la señora NUBIA ROSA LÓPEZ QUIÑONES.⁵
- Declaración juramentada extraprocesal, realizada el 8 de agosto de 2019, por la señora RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES.⁶
- Registro civil de nacimiento de DANNA SOFÍA LONDOÑO RIVERA.⁷
- Comunicación dirigida a la demandante con fecha, 29 de junio de 2019, en donde PROTECCIÓN S.A. le comunicó que liberaría los porcentajes de la prestación económica por sobrevivencia que se encontraba retenido para los hijos menores del afiliado, DANNA SOFIA LONDOÑO RIVERA y DAHIAN STIVEN LONDOÑO PIEDRAHITA, en el porcentaje del 25% para cada uno de ellos; quedando en reserva el otro 50%

¹ Folio 21 (demanda digitalizada)

² Folios 25 y 44

³ Folio 48

⁴ Folio 46

⁵ Folios 23 y 24

⁶ Carpeta contestación de Ruth Emilse Piedrahita.

⁷ Folio 26

respecto a la señora RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES y MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO, hasta que la justicia ordinaria decida.⁸

- Registro civil de matrimonio en donde figuran como contrayentes el causante FRANK GEBARNEY LONDOÑO y la señora RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES, el cual fue celebrado el 19 de julio de 2003.⁹

De acuerdo con lo anterior y a la apelación interpuesta, los **problemas jurídicos** a resolver serán: *i)* determinar si la señora MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente en razón del fallecimiento del señor FRANK GEBARNEY LONDOÑO; *ii)* indexación; y *iii)* la imposición en costas de la primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A.

i. Calidad de beneficiaria de MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO.

Para comenzar es necesario señalar que la normatividad aplicable al caso de autos, conforme al fallecimiento del afiliado, es la consagrada en el artículo 74 de la ley 100 de 1993, que remite al artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual expresa que será beneficiario de la pensión de sobreviviente el cónyuge o la compañera permanente supérstite, que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante, siempre y cuando, haya sido superior a los últimos 5 años antes del fallecimiento del causante.

Conforme a lo anterior, esta Sala comenzará por analizar lo manifestado en el interrogatorio de parte realizado a la señora MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO, la cual señaló que inició con el afiliado fallecido un noviazgo el 11 de septiembre de 2005, y que en el año 2006 empezaron como pareja a compartir techo, lecho y mesa. Que a raíz del accidente que sufrió el señor FRANK LONDOÑO el 16 de marzo de 2016, en donde quedó parapléjico, ella se enfocó en su cuidado, ya que era la única persona que estaba con él. Y que

⁸ Folios 33 a 34

⁹ Folio 50.

toda su convivencia se desarrollo en la misma casa en el municipio de Envigado.

En lo referente al interrogatorio de parte, es necesario recalcar que existe un principio universal, el cual señala que la prueba no puede ser creada por quien la invoca, lo que quiere decir que la demandante no puede crear su propia prueba para luego valerse, sacar provecho o beneficio de la misma, pues es indiscutible no solo la presunción sino la convicción de la existencia de situaciones que afectan su credibilidad e imparcialidad.

Así pues, para corroborar la información suministrada por la demandante, se recibieron los testigos ROYMAN TANGARIFE RESTREPO y GLADYS MEDINA YEPES; el primero de ellos, quien es amigo del causante aproximadamente hace 14 años, expuso que la pareja prácticamente vivían juntos, sin recordar las fechas, haciendo énfasis en que la demandante estuvo acompañando al afiliado fallecido cuando le ocurrió el accidente en el año 2016 o 2017, indicando que ésta nunca lo abandonó y que el afiliado debido al accidente duró postrado 3 años, requiriendo mucha atención, por lo que la demandante se fue a vivir con el causante; de igual forma, manifestó que cuando la hija de la pareja nació ellos ya vivían juntos, presenciando la convivencia de éstos alrededor del año 2010.

Por otro lado, la señora GLADYS MEDINA YEPES, amiga y vecina del causante, afirmó que la pareja vive junta a partir del 2008 hasta el fallecimiento de FRANK LONDOÑO y que fue la demandante quien lo acompañó en toda su enfermedad por el accidente ocurrido, hasta el día de la muerte. Asimismo, manifestó que el causante siempre vivió al lado de su madre hasta que ella falleció hace 5 o 6 años. Señaló que el señor FRANK LONDOÑO fue casado, pero que la esposa lo abandonó y ahí fue donde conoció a la demandante. Expresó que cuando la demandante estaba en embarazo vivía con el afiliado fallecido. Y, por último, indicó que los visitaba muy poco debido a que el accidente le causó mucha impresión y no le gustaba verlo en ese estado.

Pues bien, una vez examinadas en conjunto las declaraciones de los testigos traídos al proceso, se debe resaltar que si bien no existe una fecha exacta del inició de la convivencia entre la demandante y afiliado fallecido, si quedó

establecido, que fue la demandante quien convivió y auxilió en su enfermedad al señor FRANK LONDOÑO hasta el último día de vida.

Ahora, al igual que lo señaló el apoderado de la entidad accionada, con las pruebas documentales como son las declaraciones extrajuicio de los señores FRANCISCO JAVIER ALZATE, NUBIA ROSA LÓPEZ QUIÑONES y el mismo causante FRANK GEBARNEY LONDOÑO, tampoco se logra establecer una fecha de inicio de la convivencia, pues debe resaltarse que existieron múltiples contradicciones del inicio de la convivencia, sin dejar de lado que éstas declaraciones son modelo preestablecido, los cuales no da plena certeza y claridad, para indicar una fecha de inicio de la convivencia .

Sin embargo, con la declaración extrajuicio del 8 de agosto de 2019, efectuada por la señora RUTH EMILSE PIEDRAHITA CIFUENTES, cónyuge del afiliado fallecido, en donde señala que *“renuncio en forma voluntaria a la reclamación que hice de reconocimiento de pensión de sobreviviente por la muerte de FRANK GEBARNEY LONDOÑO... declaro que esta reclamación la hice por una convicción errada, pues yo solo conviví con FRANK un año y llevábamos 14 años de estar separados, reconozco que MAGDALENA DEL SOCORRO RIVERA JURADO... es la persona con derecho a reclamar la pensión de sobreviviente ya que era la compañera permanente de FRANK hacía más de diez años hasta el día de su fallecimiento.”*, se logra generar certeza que la demandante RIVERA JURADO si convivió por un espacio de más de 5 años anteriores a la muerte del afiliado.

Una vez realizado un análisis en conjunto de la prueba testimonial en conexidad con la prueba documental, esta Sala se logra formar el convencimiento que la demandante y el causante fallecido convivieron bajo el mismo techo de manera ininterrumpida por lo menos desde el nacimiento de su hija, DANNA SOFÍA LONDOÑO RIVERA, el día 13 de enero de 2012, toda vez que, tanto en las declaraciones extrajuicio como en los testimonios rendidos por los declarantes dentro del proceso, se logra establecer que para la fecha del nacimiento de su hija, ya estaban formando una familia, existiendo los conceptos de ayuda y socorro mutuo que comporta todo núcleo familiar, arrojando un tiempo de convivencia como mínimo de 6 años, 9 meses y 8 días.

Debe señalarse que, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo

61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le briden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

Teniendo en cuenta lo razonamientos anteriores y lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL10118-2015, el juzgador fundamentará su decisión en los elementos probatorios que le merezcan mayor persuasión y credibilidad, ya sea en forma prevalente o excluyente de lo que surja entre una u otra prueba, sin que esa escogencia razonada configure la comisión de un yerro fáctico. Por ello, al probarse la convivencia entre la pareja dentro de los 5 años anteriores a la muerte del señor FRANK GEBARNEY LONDOÑO, la demandante puede ser considerada como beneficiaria de la pensión deprecada, debiéndose entonces **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia, al igual que el reconocimiento del retroactivo pensional dejado en reserva por la entidad, tal y como lo dispuso el juez de primera instancia.

ii. Indexación.

Esta claro para la Sala que la entidad demandada se ciñó a lo preceptuado en la artículo 34 del decreto 758 de 1990 que establece que cuando se presente controversia entre los pretendidos beneficiarios de las pretensiones, se suspenderá el trámite de la prestación hasta tanto se decida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada a que persona o personas corresponde el derecho.

Lo anterior permite concluir, que la entidad en ningún momento estuvo renuente a pagar, sino por el contrario para otorgar correctamente el derecho dejó a la justicia ordinaria dirimir el presunto conflicto.

Por tal razón, es correcta la absolución de intereses moratorios, no obstante, al ser la indexación el mecanismo apropiado para combatir el defecto de la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano, es viable conceder la

indexación de la condena como lo expresó el juez, debiéndose en este sentido, **CONFIRMARSE** la sentencia de primera instancia.

iii. Costas procesales.

En lo que respecta a la condena en costas de la primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., lo primero que debe manifestarse, es que nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, sin embargo, la entidad accionada, dejó en suspenso el reconocimiento del derecho pensional, tal y como lo consagra el artículo 34 del decreto 758 de 1990, el cual establece que cuando se presente controversia entre los pretendidos beneficiarios de las pretensiones, se suspenderá el trámite de la prestación hasta tanto se decida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada a que persona o personas corresponde el derecho.

Es por tal razón, es que la condena en costas impuesta a PROTECCIÓN S.A. en la primera instancia deberá ser **REVOCADA**, para en su lugar, **ABSOLVERLA** de dicha condena.

Corolario de todo lo dicho, es que la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA y REVOCADA**.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como se dejó dicho. Las costas de la segunda instancia son a cargo de PROTECCIÓN S.A. por no salir avante la mayoría de inconformidades propuestas en el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.000.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

PRIMERO: Se **REVOCA** la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con las costas procesales impuestas a PROTECCIÓN S.A., y en su lugar, se **ABSUELVE** de tal concepto, tal y como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMA**.

TERCERO: Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Magdalena del Socorro Rivera Jurado
INTERVINIENTE	Ruth Emilse Piedrahita Cifuentes
VINCULADOS	Danna Sofía Londoño Rivera Dahian Stiven Londoño Piedrahita
DEMANDADO	Protección S.A.
RADICADO	05-001-31-05-002-2020-00095
DECISIÓN	Confirma y revoca sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 11 de julio de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 11 de julio de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO