



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022)

### SENTENCIA

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>DELIO DE JESÚS MIRA MIRA</b>
<b>Demandada</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Litisconsorcio</b>	: <b>JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE</b>
<b>Necesario por pasiva</b>	<b>INVALIDEZ, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 004 2014 01010 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social – pensión invalidez de origen común, contradicción del dictamen médico laboral, intereses moratorios -.
<b>Decisión</b>	: Confirma y adiciona Sentencia condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 147

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los*

*procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.*

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se **condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de invalidez de origen común**, a partir del 30 de octubre de 2012, mesadas adicionales, intereses moratorios, indexación, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el demandante se encuentra afiliado a COLPENSIONES para los riesgos de invalidez, vejez y muerte; la Junta Regional de Calificación de Calificación de Invalidez mediante dictamen del 13 de diciembre de 2013, le asignó el 51.33% de pérdida de capacidad laboral, con fecha de estructuración el 30 de octubre de 2012; reclamó pensión de invalidez el día 30 de diciembre de 2013 por contar con 156.5 semanas cotizadas en los tres (3) años anteriores a la fecha de estructuración, siendo negada mediante Resolución GNR 113207 del 28 de marzo de 2014, basándose la entidad en el dictamen inicial que le era desfavorable, desconociendo el emitido por la Junta Regional.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** a través de apoderado judicial, aceptó lo referente a la afiliación del demandante, la calificación de pérdida de capacidad laboral, la reclamación y el acto administrativo que negó el reconocimiento de la pensión de invalidez. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, genérica, prescripción.

Por su parte, la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** mediante apoderado, aceptó la calificación efectuada por la Junta Regional. Explicó que **mediante dictamen del 7 de octubre de 2014, se resolvió la inconformidad presentada por COLPENSIONES** frente al dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, **modificándose el porcentaje de pérdida de capacidad laboral al demandante, asignándole el 40.47%**, anotando que fue requerido en tres (3) ocasiones para que asistiera a valoración interdisciplinaria con el fin de corroborar su situación física, sin embargo, no se presentó, ni allegó historia clínica adicional para ser tomada en cuenta; agrega que la calificación expedida se fundamenta en el estado físico del paciente al momento de la evaluación. Se opuso a las pretensiones de la demanda, formulando como excepciones las que denominó legalidad del dictamen emitido por la Junta Nacional, buena fe, genérica

A su vez, **POSITIVA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** a través de apoderada, admitió la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media y las calificaciones efectuadas; expuso que no se le ha presentado reclamación por enfermedad laboral

o accidente de trabajo a nombre del demandante. Se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, enriquecimiento sin causa, prescripción, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, declaró que el señor DELIO DE JESÚS MIRA MIRA tiene derecho a la pensión de invalidez de origen común estructurada el 1° de enero de 2012**, con pérdida de capacidad laboral del **64.05%** según dictamen emitido por POSITIVA S.A.; condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de invalidez, con **13 mesadas anuales**, con **disfrute** desde el **30 de enero de 2012**, retroactivo pensional en cuantía de **\$89.002.987** liquidado hasta el mes de agosto de 2021, continuar pagando la mesada pensional a partir del **1° de septiembre de 2021** equivalente a **\$908.526** sin perjuicio de los incrementos legales; **indexación** sobre las mesadas retroactivas hasta el momento del pago de la obligación; absolvió a COLPENSIONES de la pretensión de intereses moratorios y a las demás entidades vinculadas de las pretensiones formuladas; condenó en **costas** a COLPENSIONES, fijando como agencias en derecho la suma de **\$3.500.000** a favor del demandante.

### **Recurso de Apelación apoderada del demandante:**

**Solicita se imponga condena por intereses moratorios**, ya que COLPENSIONES al momento de emitir la resolución que negó el derecho, tenía conocimiento del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, sin notificarle la existencia de un recurso frente a ese dictamen; el demandante cumple con todos los requisitos exigidos para acceder a la pensión de invalidez; tratándose de un actuar injustificado de la entidad de seguridad social que la hace incurrir en el pago de intereses moratorios.

### **Recurso apelación apoderada COLPENSIONES:**

Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia, ya que no se logra acreditar la calidad de inválido del demandante, pues no hay calificación alguna con la cual alcance el 50% de pérdida de capacidad laboral; la única forma es incluyendo el accidente de origen laboral sufrido el 30 de junio de 2011, según dictamen del doctor Luis Armando Cambas, con origen laboral siendo responsable POSITIVA S.A., la cual afirma que no se le reportó accidente alguno, pero ello no la exonera de responsabilidad; las afecciones de origen común por sí mismas no le atribuyen el calificativo de inválido, ni en los dictámenes de las Juntas fue incluido tal suceso, por lo que no se podría acreditar como común todos los dictámenes aportados al plenario que no dan cuenta real de la situación del demandante y menos el aportado por POSITIVA S.A. quien estaría constituyendo su propia prueba; sin que pueda descartarse la apreciación del doctor Cambas decretado por el Juzgado, quien

expuso la incidencia del factor de riesgo en cuanto a la postura, frecuencia, repetitividad, intensidad, fuerza. En caso de confirmarse la decisión, solicita se revise el retroactivo pensional liquidado en el año 2021, donde se concedieron ocho (8) mesadas, el cual corresponde a \$7.268.208, debiendo ser menor.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de COLPENSIONES y POSITIVA S.A. reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia AL2912 del 11 de julio de 2018 Radicación 68716,

AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, STL-7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia condenatoria de Primera Instancia, analizándose la idoneidad de los dictámenes médicos practicados en el trámite del proceso por el doctor LUIS ARMANDO CAMBAS ZULUAGA y por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., para determinar la pérdida de capacidad laboral del demandante y el origen; en caso de confirmarse que el actor acredita el estado de invalidez, se revisará a cuál entidad de seguridad social corresponde asumir el pago de la pensión de invalidez y si hay lugar a imponer condena por intereses moratorios.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

Conforme a la prueba obrante en el proceso, se tiene que el señor Delio de Jesús Mira Mira, fue **calificado** en **primera oportunidad por COLPENSIONES** el día 5 de diciembre de 2013, con el **35.63%** de pérdida de capacidad laboral (PCL) de **origen común, estructurada el 12 de abril de 2013**, por los diagnósticos *síndrome doloroso de columna*,

*restricción de movimientos lumbres e hipertensión arterial.* Manifestó inconformidad siendo evaluado por la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** el día 13 de diciembre de 2013 con el **51.33% de PCL de origen común**, valorando *lumbalgia orgánica, hipertensión arterial crónica en tratamiento, presbicia corregida con lentes y síndrome de túnel del carpo derecho, estructurada el 30 de octubre de 2013* fecha de confirmación del diagnóstico *lumbalgia crónica por parte del Ortopedista tratante.* El demandante **reclamó pensión de invalidez el día 30 de diciembre de 2013**, siendo **negada** por COLPENSIONES **mediante Resolución GNR 113207 del 28 de marzo de 2014**, teniendo en cuenta el dictamen emitido por la misma entidad que reconocía el 35.63% de PCL (archivo 09 primera instancia).

En el trámite del proceso, la parte demandante puso en conocimiento dictamen emitido por la **Junta Nacional de Calificación de invalidez** de fecha 7 de octubre de 2014, mediante el cual se resolvió recurso de apelación propuesto por COLPENSIONES, asignando el **40.47% de PCL de origen común estructurada el 30 de octubre de 2012**; así mismo, se allegó dictamen de la **Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia**, institución a la que el actor asistió de manera particular el 16 de febrero de 2015, donde fue calificado con el **60.99% de PCL de origen común estructurada el 30 de octubre de 2012**, valorando *síndrome doloroso de columna, trastorno de movilidad del tronco, hipertensión arterial con compromiso cardíaco, hipotiroidismo, diabetes mellitus, síndrome túnel carpiano, osteoporosis de columna* (folios 80 a 95 archivo 01 primera instancia).



El Juzgado de Primera Instancia decretó como prueba de oficio, se emitiera dictamen por parte del **doctor Luis Armando Cambas Zuluaga especialista en Salud Ocupacional**, lo cual se cumplió el 10 de octubre de 2016, explicando que **sin calificar la patología lumbar como laboral**, el demandante alcanzaría el **42.34% de PCL, pero sumándola, sería del 57.22%** por lo que sería de origen laboral, **estructurada el 30 de octubre de 2012** (folios 233 a 244 archivo 01 primera instancia).

Por el anterior concepto, el Juzgado vinculó a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** y decretó el dictamen solicitado por ésta, elaborado el 6 de agosto de 2019 a través de Consultores REN, con el **64.05% de PCL de origen común estructurada el 30 de enero de 2012** (folios 443 a 454 archivo 01 primera instancia).

Sobre el tema puesto a consideración de la Sala, **el artículo 41 de la Ley 100 de 1993** modificado por el artículo **142 del Decreto 19 de 2012, establece que corresponde** al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES-**, a las **Administradoras de Riesgos Profesionales - ARP-**, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, **determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias; pudiéndose controvertir ante las Juntas de Calificación de Invalidez del orden regional y nacional;** indicando

expresamente que **contra dichas decisiones, proceden las acciones legales.**

Respecto a la **contradicción del dictamen de pérdida de capacidad laboral, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL1044-2019 Radicación 68074**, reiterando SL16374-2015 y CSJ SL5280-2018, **indicó que el dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez no es prueba solemne**, de modo que **puede ser controvertido ante los Jueces del Trabajo**, sin que sea un requisito de procedibilidad para el reconocimiento de la pensión de invalidez realizar el trámite ante dichas Juntas, ya que **la parte interesada puede acudir directamente ante la jurisdicción ordinaria laboral, donde puede solicitar una nueva valoración**, para que sea el Juez quien decida conforme a la sana crítica lo pertinente, a efectos de resolver sobre la pretensión demandada; veamos:

*“...la jurisprudencia de la Corporación ha establecido que los dictámenes proferidos por las juntas de calificación de invalidez, sean regionales o nacionales, no son pruebas solemnes, de modo que pueden ser controvertidas ante los jueces del trabajo, quienes tienen competencia para examinar los hechos que contextualizan la condición incapacitante establecida por aquellas.*

*(...)*

*Así las cosas, el ejercicio de los recursos previstos en el decreto en cita contra los dictámenes que profieren las juntas de calificación de invalidez, no es el único medio con que cuenta la parte contra la cual se pretenda hacer valer, para oponerse y disentir de su contenido, puesto que también puede controvertirlo ante la jurisdicción ordinaria laboral; incluso, dentro del proceso, puede hacer uso de la solicitud de una nueva valoración, para que sea el juez quien decida conforme a la sana crítica lo pertinente, a efectos de resolver sobre la pretensión deprecada...”*

En **Sentencia SL877 de 2020**, señaló que **los dictámenes emitidos por las Juntas de Calificación de**

**Invalidez, son prueba, no solemne**, con los cuales se puede acreditar el grado de la pérdida de capacidad laboral, su origen y fecha de estructuración, pero que al no exigir la ley determinado elemento de persuasión para acreditar la pérdida de capacidad laboral, **debe respetarse la libertad probatoria de la que están asistidos los juzgadores de instancia**; explicando que **si el Juez**, para definir una determinada controversia, **se ve enfrentado a dos dictámenes disímiles, podrá escoger para fundamentar su decisión, aquél que le merezca mayor credibilidad**, dentro del marco de libertad probatoria que le asiste, de conformidad con los artículos 51, 54 y 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Sobre lo que es objeto de apelación, tenemos que:

**1º La apoderada de COLPENSIONES se revoque la decisión de Primera Instancia**, afirmando que *no se logra acreditar la calidad de inválido del demandante, pues no hay calificación alguna con la cual alcance el 50% de pérdida de capacidad laboral; la única forma es incluyendo el accidente de origen laboral sufrido el 30 de junio de 2011, según dictamen del doctor Luis Armando Cambas, con origen laboral por lo que es responsable POSITIVA S.A., las afecciones de origen común por sí mismas no le atribuyen el calificativo de inválido; con el dictamen aportado por POSITIVA S.A. se estaría constituyendo su propia prueba.*

Para imponer condena, **el Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que acoge el dictamen emitido por Positiva Compañía de Seguros S.A.**, atendiendo a que efectúa una valoración integral y completa de las distintas

patologías que afectan el estado de salud del demandante, asignándole el 64.05% de pérdida de capacidad laboral, estructurada el día 30 de enero de 2012, siendo razonable y concluyente en cuanto a los fundamentos del dictamen; explica que si bien el doctor Cambas en su dictamen infirió que el origen de la invalidez es laboral, no existe material probatorio en el expediente del cual pueda arribarse a esa conclusión y en cambio, los demás dictámenes emitidos por COLPENSIONES, Juntas de Calificación y Positiva S.A. coinciden en que el origen es común.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral, que el **dictamen emitido por REN Consultores a petición de Positiva Compañía de Seguros S.A., de fecha 6 de agosto de 2019**, en el que basó su decisión el Juez de Primera Instancia y del cual se aparta la apoderada de COLPENSIONES, **le asignó al señor DELIO DE JESÚS MIRA MIRA, el 64.05% de pérdida de capacidad laboral** de origen común, **estructurada el 30 de enero de 2012**, fecha en la que se cita electrocardiograma y describe *fibrilación atrial, flutter auricular, hemibloqueo rama derecha y bloque de rama izquierda*, que justifican las secuelas funcionales y estiman la patología de mayor valor y que sumadas a las patologías *hipotiroidismo, diabetes, presbicia, propias del envejecimiento de la persona* alcanzan el 50% de PCL (folios 443 a 454 archivo 01 primera instancia).

Así mismo, el dictamen emitido por la **Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia** el día 13 de diciembre de 2013 –aunque no fue determinante para la decisión del Juzgado–, calificó al demandante con el **60.99%**

**de PCL de origen común**, estructurada el 30 de octubre de 2012. Y en su momento, la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia**, le asignó al demandante **el 51.33% de PCL de origen común**, estructurada el 30 de octubre de 2013; **porcentaje que fue disminuido al 40.47% por la Junta Nacional**, explicando que **el afectado no asistió a valoración interdisciplinaria con el fin de corroborar su situación física, ni allegó historia clínica adicional para ser tomada en cuenta**. Por tanto, no es cierto –como aduce la apoderada de COLPENSIONES–, que en el expediente no haya calificación alguna, con la cual el actor alcance el 50% de pérdida de capacidad laboral.

De otro lado, en el dictamen del **doctor Luis Armando Cambas Zuluaga especialista en Salud Ocupacional**, de fecha 10 de octubre de 2016 –decretado de oficio por el Juzgado de Primera Instancia–, se indicó que el demandante **alcanzaría el 57.22% de PCL de origen laboral, pero incluyendo la patología lumbar como laboral, estructurada el 30 de octubre de 2012**; ya que, sin tenerla en cuenta, la PCL sería de **42.34%** (folios 233 a 244 archivo 01 primera instancia). No obstante, esta Sala de Decisión Laboral no encuentra atendibles las razones expuestas en dicho dictamen, para concluir el origen laboral de la enfermedad, pues allí se expuso que “...se evidencia claramente la existencia del Factor de Riesgo en cuanto a la postura, frecuencia, repetitividad, intensidad, duración y fuerza ... se trata de un hombre que laboró casi 60 años como mayordomo y oficios varios de campo...” (folio 244 archivo 01). Así mismo, en el motivo de la consulta refirió a que el 30 de junio de 2011 “...dentro de la finca donde laboraba cuando se desplazaba con un viaje de madera en el hombro de un peso aproximado de 50 kg ... se resbala porque el piso era tierra polvoriento y por tener zapatos no

*antideslizantes, cae sentado ... **dicho accidente de trabajo no fue reportado por su empleador a la ARL ni a la EPS, por lo que fue manejado todo el tiempo como una enfermedad común...***" (folio 238).

Observándose que la referencia del Perito designado por el Juzgado, para indicar que la invalidez del demandante tiene origen laboral, se deriva únicamente de la manifestación de unos hechos realizada por el señor Delio de Jesús Mira Mira; sin que exista prueba con la cual se demuestre su real ocurrencia, el mismo Perito dejó constancia que no hay soporte en la historia clínica y tal como quedó expresado en el dictamen presentado por Positiva S.A., no hay constancia sobre nexo causal, de estudio del puesto o lugar de trabajo, ni de antecedentes ocupacionales del trabajador, que permitan describir el riesgo ergonómico de la actividad desempeñada y donde se definan los factores de riesgo específicos (folio 453).

Es importante tener en cuenta que el dictamen emitido a petición de Positiva S.A. el 6 de agosto de 2019, es el más reciente de los seis (6) que obran en el expediente; el practicado en primera oportunidad por COLPENSIONES es de fecha 5 de diciembre de 2013, esto es, seis (6) años antes, lapso en el que pudieron reflejarse otras patologías o agravarse las existentes y ello se evidencia al contrastar que COLPENSIONES valoró los diagnósticos *síndrome doloroso de columna, restricción de movimientos lumbres e hipertensión arterial*, mientras que en el 2019 fueron objeto de valoración: *hipertensión arterial, diabetes mellitus, hipotiriodismo, secuelas de neuritis herpética, enfermedad ácido péptica, síndrome del túnel carpiano derecho, osteopenia, lumbalgia crónica, presbicia, fibrilación atrial, flutter auricular, hemibloqueo rama derecho y bloque de rama izquierda*; todas de origen común (folio 445).

**De acuerdo a lo explicado, el dictamen presentado por Positiva S.A. refleja una realidad más acorde a la pérdida de capacidad laboral del demandante y se aprecia más integral, en la medida que aborda las distintas patologías padecidas por el señor Mira Mira; tanto por evento laboral como de origen común, tal como concluyó el Juez de Primera Instancia y lo permite la jurisprudencia, ver Sentencia SL1987 de 2019 Radicado 55144.**

Así las cosas, es procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia, en cuanto condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de invalidez de origen común, teniendo en cuenta el dictamen emitido por REN Consultores a instancias de Positiva S.A. Compañía de Seguros.

**2º Solicita la apoderada del demandante, se imponga condena por intereses moratorios a cargo de COLPENSIONES;** afirmando que *al momento de emitir la resolución que negó el derecho, tenía conocimiento del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, sin notificarle la existencia de un recurso frente a ese dictamen y que el demandante cumple con todos los requisitos exigidos para acceder a la pensión de invalidez.*

No siendo procedente imponer condena por este concepto, en primer lugar, porque el demandante reclamó la pensión de invalidez el día 30 de diciembre de 2013 (folio 23), cuando no habían transcurrido los diez (10) días para interponerse los recursos de ley frente a la calificación efectuada por la Junta Regional, que fue notificada el día 23 del

mismo mes y año (folio 17 archivo 01); por tanto, ese dictamen no se encontraba ejecutoriado. De otro lado, COLPENSIONES estaba en su derecho de ejercer contradicción, interponiendo recurso de apelación para que el dictamen fuera revisado por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

En tal contexto, cuando COLPENSIONES negó el reconocimiento de la pensión de invalidez el 28 de marzo de 2014 (folio 21), se encontraba en discusión el hecho referente a que el demandante, contara con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%, exigido para ser considerado inválido conforme al artículo 38 de la Ley 100 de 1993, lo cual se determinó solo en el trámite de este proceso, donde también se discutió el origen, a partir de la apreciación del Perito decretado de oficio por el Juzgado de Primera Instancia.

Por tanto, al no existir certeza sobre el cumplimiento de los requisitos para el momento de la reclamación administrativa, ni aun cuando la demandada negó el derecho, no es procedente imponerle condena por intereses moratorios; tal como explicó el *a quo*; siendo procedente **confirmar** la decisión recurrida en este aspecto.

**3° La apoderada de COLPENSIONES solicita se revise el retroactivo pensional liquidado en el año 2021**, donde se concedieron ocho (8) mesadas, debiendo corresponder a la suma de \$7.268.208.



Escuchado el audio, se constata que para el año 2021, el Juez indicó que las ocho (8) mesadas entre enero y agosto ascienden a la suma de \$8.268.208, siendo lo correcto \$7.268.208, atendiendo al salario mínimo legal para ese año en cuantía de \$908.526; sin embargo, se infiere que pudo tratarse de un error de lectura y de todas maneras revisado el retroactivo pensional, se encuentra que la condena total por valor de \$89.002.987 está acorde a las mesadas pensionales reconocidas entre el 30 de enero de 2012 y el 31 de agosto de 2021, con 13 mesadas al año. Siendo procedente confirma la Sentencia revisada en este aspecto.

#### **4º Consulta en favor de COLPENSIONES:**

**El demandante acredita 149 semanas de cotización dentro de los tres (3) años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez**, entre el 30 de enero de 2009 y el mismo día y mes de 2012, conforme a la historia laboral generada por COLPENSIONES el 7 de mayo de 2014 (folio 22), cumpliendo con la densidad exigida en el artículo 1º de la Ley 860 de 2003.

Se encuentra ajustado a derecho el valor de la mesada pensional en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, acorde a las cotizaciones reflejadas en la historia laboral; con derecho a 13 mesadas al año, por haberse causado en forma posterior al 31 de julio de 2011, según lo establecido en el Acto Legislativo 01 de 2005. Así mismo, la

condena por concepto de indexación, como factor que compensa la pérdida del valor adquisitivo de la moneda causada por los efectos inflacionarios.

**No operó prescripción sobre mesadas pensionales** (el derecho a la pensión no prescribe), teniendo en cuenta que la reclamación administrativa fue agotada el **30 de diciembre de 2013** y se está reconociendo el disfrute a partir de la fecha de estructuración el **30 de enero de 2012 y presentó demanda el 4 de julio de 2012** (folio 11), sin que transcurrieran tres (3) años en ese lapso, conforme a lo señalado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

**Se adicionará la decisión de Primera Instancia, autorizándose a COLPENSIONES a descontar del valor del retroactivo pensional reconocido, las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales,** conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, lo indicado por la **H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015** y reiterados pronunciamientos de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, entre otras, Sentencias **SL1338 de 2020 Radicado 64254, SL522 de 2018 Radicado 66940 y SL7911 de 2015 Radicado 5757**, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud.

### **COSTAS:**

**Se condena en costas en esta Segunda Instancia** a cargo de **COLPENSIONES**, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000) a favor del demandante; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

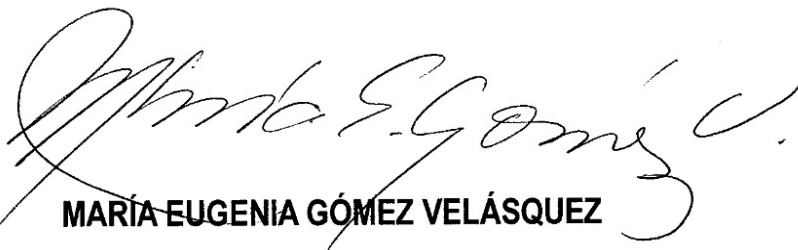
### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, **AUTORIZÁNDOSE a COLPENSIONES, a descontar** del retroactivo pensional reconocido, **las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales**; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA** en **Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **COLPENSIONES**, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000) a favor del demandante Delio de Jesús Mira Mira; según lo indicado en los considerandos.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

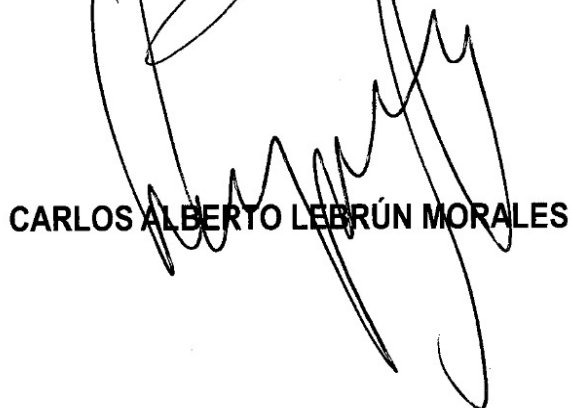
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>DELIO DE JESÚS MIRA MIRA</b>
<b>Demandada</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Litisconsorcio</b>	: <b>JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE</b>
<b>Necesario por pasiva</b>	: <b>INVALIDEZ, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 004 2014 01010 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social – pensión invalidez de origen común, contradicción del dictamen médico laboral, intereses moratorios -.
<b>Decisión</b>	: Confirma y adiciona Sentencia condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 147

**FECHA SENTENCIA:**

8 de julio de 2022

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy lunes 11 de julio de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes 8 de julio de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

  
**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO