



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: TERESITA BUILES ÁLVAREZ.
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. y Otros.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: CONFIRMA y REVOCA- ORDENA.

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar el recurso de apelación interpuesto por ambas partes y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la señora **TERESITA BUILES ÁLVAREZ**, en contra de **COLFONDOS S.A.**, de **OLD MUTUAL S.A.**, de **PROTECCIÓN S.A.** y de **COLPENSIONES**.

Conforme lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería para actuar en representación de la demandada COLFONDOS S.A., al abogado Jair Fernando Atuesta Rey con tarjeta profesional 219.124 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del poder obrante en el archivo 05 –Segunda Instancia-.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE.

Dice que en primera instancia quedó demostrado que los Fondos privados no cumplieron con el deber legal de brindar información completa y oportuna, sin advertirle los riesgos del traslado de régimen. Y que se debe ordenar la devolución de todos los dineros, incluyendo gastos de administración, sin que haya lugar a prescripción alguna, al estar el tema de la ineficacia atado al derecho a la pensión.

COLFONDOS S.A.

Insiste en la revocatoria de la decisión de Instancia, al resultar ilógico que no se acceda a la ineficacia solicitada, dándole validez y eficacia al acto jurídico de traslado y se impongan condenas en contra de tal entidad, siendo inviable la tesis adoptada por el Juzgado, lo cual no fue solicitado en la demanda. Que de accederse a la declaratoria de la ineficacia de traslado de régimen pensional, no se debe ordenar el retorno de ningún concepto al RPMPD, teniendo en cuenta que esta AFP trasladó todos los aportes existentes en la cuenta pensional que alguna vez tuvo la demandante, incluyendo el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; descontándose los gastos de administración y seguros previsionales por disposición legal, cumpliéndose con la destinación para la cual estos fueron creados y sin que estos sean un factor de financiación de la pensión de vejez de la demandante. Que no es posible ordenar la indexación de los conceptos que se ordenen trasladar, porque con los rendimientos generados se compensa tal concepto, además de que esto no fue objeto de petición en la demanda, por lo que una condena en tal sentido desconocería el principio de consonancia, sin que tampoco pueda ordenarse una eventual diferencia entre aportes.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

- Declarar la nulidad o en subsidio la Ineficacia, o la inexistencia del traslado de la demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPMPD- al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-, entendiéndose válidamente afiliada al primero, sin solución de continuidad.
- Condenar a PROTECCIÓN S.A., a COLFONDOS S.A., y a OLD MUTUAL S.A., a devolver a COLPENSIONES todas las sumas de dinero, aportes obligatorios, rendimientos, sumas adicionales, y bonos devengados durante el tiempo en que dichas sumas estuvieron en poder de las Administradoras; y a ésta última a recibir tales sumas de dinero.

HECHOS:

- Que estuvo afiliada al Sistema General de Pensiones administrado por el ISS desde el 30 de noviembre de 1987 hasta mayo de 1998, cuando sin recibir

información técnica y adecuada firmó el formulario de solicitud de vinculación o traslado a PROTECCIÓN S.A.; posteriormente se trasladó a COLFONDOS S.A. en el año 2002, nuevamente a PROTECCIÓN S.A. en el 2005 y a OLD MUTUAL S.A. en el 2016.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Declaró que las demandadas faltaron a su obligación de dar información veraz, completa y oportuna a la demandante al momento de trasladarse del RPMPD al RAIS, causándole daño en su acceso real y efectivo a la Seguridad social en pensiones. Declaró la Ineficacia de la pérdida del RPMPD por inaplicación constitucional, entendiéndose recuperado el primer Régimen a cargo de OLD MUTUAL S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. Absolvió a Colpensiones de las pretensiones de la demanda. Ordenó a OLD MUTUAL S.A. que dentro del mes siguiente a la petición por escrito que la demandante le haga con el pleno cumplimiento de los requisitos de edad, semanas laboradas y retiro laboral, liquide, reconozca y pague la pensión de vejez con base en el RPMPD; que dentro del mes siguiente le solicite a Colpensiones la elaboración del cálculo actual con miras a la subrogación pensional; y a ésta última entidad a elaborar el mismo y a presentárselo para que esta AFP proceda a su pago real y efectivo; que asuma el pago de la pensión de vejez de la actora bajo el RPMPD, hasta que sea pagado el cálculo a Colpensiones, y a ésta última, una vez reciba el pago íntegro de éste, empiece a pagar la pensión de vejez a la demandante. Autorizó a OLD MUTUAL S.A. a recobrar a PROTECCIÓN S.A. y a COLFONDOS S.A., el 40% y el 8%, respectivamente, del valor del cálculo actuarial y a estas últimas AFP a pagar tales porcentajes; a enjugar parte del cálculo actuarial con los ahorros pensionales de la demandante. Declaró próspera la Excepción de ser Colpensiones un tercero en el acto jurídico de traslado y no prósperas las propuestas por las demandadas; y Condenó en Costas Procesales a OLD MUTUAL S.A autorizándola a recobrar el 40% a PROTECCIÓN S.A. y el 8% a COLFONDOS S.A.

RECURSO DE APELACIÓN.

DEMANDANTE.

Dice que se debe revocar parcialmente la Sentencia de Instancia, ya que se debió declarar la ineficacia del acto jurídico que se cuestiona, al quedar claro el incumplimiento del deber de información, sin que los Fondos privados hayan demostrado que cumplieron con el mismo; siendo la consecuencia de tal declaratoria, que las cosas vuelvan al estado en el que se encontraban, esto es, la afiliación de la demandante al RPMPD. Y finaliza solicitando que se condene en Costas Procesales a Colpensiones, ya que la imposición de tal condena obedece a un criterio objetivo, y tal entidad mostró resistencia frente a las pretensiones de la demanda.

PROTECCIÓN S.A.

También pide que se revoque la decisión de Instancia, se le absuelva de todas las pretensiones de la demanda, y que no se le condene en Costas Procesales, ya que no procede la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, pues la demandante recibió información acorde a su situación particular y a la reglamentación vigente para el momento de su traslado, surtiendo plenos efectos jurídicos el mismo, así como los traslados horizontales que se dieron entre AFP's, sin que se pueda desconocer como lo hizo el juez, el funcionamiento de las entidades administradoras de pensiones del RAIS, que la actora realizó actos de relacionamiento que dan fe de la elección libre de pertenecer a tal régimen y que recibió una reasesoría pensional, evidenciándose que esta AFP actuó de buena fe y bajo la normatividad vigente. Que si bien es cierto el juez tiene la facultad de interpretar la ley y proferir sentencias extra y ultra petita, esto no puede ir en contra de la ley, la Constitución y la doctrina probable que regula la materia, siendo la sanción a la falta del deber de información, que las cosas vuelvan al estado en el que estaban antes, quedando la demandante afiliada al RPMPD.

OLD MUTUAL S.A.

Igualmente pide que se revoque la Sentencia, ya que esta desconoce el precedente jurisprudencial que sobre el objeto de debate se ha desarrollado, siendo el efecto de la ineficacia de traslado, la transferencia de unos recursos del RAIS al RPMPD, sin que la misma guarde congruencia con lo pretendido en la demanda, dado que el A quo supuestamente en virtud de la facultad extra petita, sin cumplirse con los requisitos para ello, y sin haberse demostrado un perjuicio a la demandante, impuso una orden frente a una situación jurídica futura, no consolidada, desconociendo además que ambos regímenes pensionales son excluyentes.

COLFONDOS S.A.

Solicita que se revoque parcialmente la Decisión de Instancia, ya que se probó en el Proceso que el traslado de la demandante se dio con el pleno cumplimiento de los requisitos exigidos por la normatividad y sin ningún vicio en el consentimiento; debiéndose revocar lo concerniente con los recobros, ya que frente a las condenas impuestas opera la prescripción, dado que entre la materialización de la afiliación al RAIS y la fecha de la notificación de la demanda, transcurrió un término superior al previsto en materia de Seguridad Social y Civil, para la configuración de tal fenómeno extintivo. Que el acto jurídico de traslado fue válido y eficaz, y por ello no se puede generar consecuencia adversa en su contra. Que la Sentencia no fue congruente con las pretensiones de la demanda, vulnerándose el debido proceso y el derecho de defensa al imponerse una pensión que no fue solicitada y frente a la que no se han cumplido los requisitos mínimos para su configuración; desconociéndose el precedente jurisprudencial y la inescindibilidad de la ley. Y finaliza argumentando que no hay lugar a las Costas Procesales, dado que

esta entidad no participó en el trámite de traslado de régimen pensional, por lo que no puede considerarse parte vencida en el Proceso.

COLPENSIONES

Aduce que se debe revocar lo decidido por el A quo, dado que en la demanda no se pretendió el pago de la pensión de vejez, sino únicamente la ineficacia del traslado de régimen pensional, y si bien se dijo que se absolvía a esta entidad, le impuso una subrogación pensional y la obligación de recibir los dineros del Fondo para financiar la pensión, cuando a esta no se le puede endilgar responsabilidad alguna en un negocio jurídico del que fue totalmente ajeno, correspondiéndole a los Fondos privados asumir el pago de la pensión. Y que no hubo engaño a la afiliada, quien ratificó su afiliación al RAIS con su permanencia en este y su interés y satisfacción con el mismo.

CONSIDERACIONES DE LA SALA.

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; la prescripción; las consecuencias que de ello se derivan; y lo relativo a las Costas Procesales a cargo de Colfondos S.A. Veamos:

PRESCRIPCIÓN.

Considera La Sala que al ser tema de estudio la Ineficacia del traslado de régimen por falta de consentimiento informado y no la nulidad del mismo, no le son aplicables los términos de prescripción previstos para la nulidad relativa contenidos en el artículo 1750 del Código Civil, así como tampoco la de los arts. 488 del C.S.T y 151 C.P.T y la S.S.; siendo este un caso de ineficacia, conforme a lo dispuesto en el art. 13 literal b, de la L.100/93, según el cual, la selección del régimen pensional debe ser libre y voluntaria so pena de que el Fondo de pensiones incurra en las sanciones previstas en el art. 271 de la citada L., que consagra que la afiliación respectiva queda sin efecto y puede realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador, cuando quiera que alguna persona natural o jurídica impida o atente de cualquier forma contra el derecho del mismo a su afiliación o selección de régimen. Adicional a ello, el traslado de régimen en materia pensional constituye un aspecto inescindible del derecho a la pensión, por cuanto incide en su causación, requisitos y valor, y por ese motivo debe afirmarse la imprescriptibilidad de la acción; y al no existir el acto jurídico de traslado, no es posible invocar la extinción de un derecho que nunca nació a la vida jurídica.

En el caso concreto, la demandante se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPMPD-, inicialmente al ISS hoy COLPENSIONES desde el **3 de noviembre de 1987**, según se infiere de la Historia Laboral obrante a folios 45 y 46, archivo 01 - primera instancia-; trasladándose al RAIS a través del Fondo privado de pensiones PROTECCIÓN S.A. el **28 de mayo de 1998**, luego a COLFONDOS S.A. el **25 de junio de 2002**, tal como se acreditó con la solicitud de vinculación o traslado de fl. 364 *ibid.*, nuevamente al primer Fondo privado referido el **18 de abril de 2005**, según se desprende de la solicitud de vinculación de fol. 294, y posteriormente a OLD MUTUAL S.A. el **25 de octubre de 2016**, tal como consta en el formulario de fl. 37 *ibid.*, en el reporte SIAFP –fl. 296 *ibid.*-, y en el historial de vinculaciones de fol. 360 *ibid.*

Respecto al tema de la Ineficacia de la afiliación y/o traslado de régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Cas. Laboral, vertida en Sentencias Radicados 33.083 del 22 de noviembre de 2011, y 46.292 del 03 de septiembre de 2014, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y más recientemente en las Sentencias Laborales 1452 del 3 de abril de 2019, Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abril del mismo año, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de afiliados, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma, como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado o afiliación en este caso, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, en la Sentencia Laboral 1688 del 8 de mayo de 2019, Rad. N.º 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, dicha Corporación sostuvo que:

“... no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...”

En similar sentido, se pronunció dicha Corporación en la Sentencia Laboral 4360 del 9 de octubre de 2019, Rad 68852, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los

medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, eran PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y OLD MUTUAL S.A. las que tenían la obligación de probar en el Proceso que le brindaron una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado de régimen, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de la Ley 100 de 1993, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de afiliación, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectiva la afiliación o el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral; en la medida que es responsabilidad de dichas Administradoras y de sus promotores, velar por la información realmente suministrada a sus usuarios -art. 10 Decreto 720 de 1994 por el cual se reglamentaron los Arts.105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993-; lo cual fue reiterado en el artículo 2.6.10.2.3 del Decreto 2255 de 2010, que le impone a las Administradoras de pensiones en desarrollo de tal deber, la obligación de proporcionar a los consumidores financieros, la información completa, así como los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de tal decisión.

Ahora, si bien PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y OLD MUTUAL S.A. afirmaron al contestar la demanda que a la demandante se le brindó la asesoría requerida para el caso –fls. 253 a 281, 334 a 359 y 216 a 233, respectivamente-, de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenían la carga de acreditarlo, y sin embargo, la prueba que trajeron al Proceso no fue lo suficientemente persuasiva de ello, pues nótese que los formularios de afiliación ya referenciados corresponden a unos preestablecidos que no dan cuenta de la información realmente suministrada a la demandante en ese momento; y sin que con los comunicados de prensa de fls. 321 a 323 -generales e ilegibles-, los documentos denominados “políticas asesorar para vincular personas naturales”, “deber de asesoría e información” o “10 puntos sobre el traslado entre regímenes pensionales” –fls. 314 a 318, 319 a 320 y 365 ibid. respectivamente-, (los cuales se desconoce si fueron o no suministrados a la demandante), el hecho de haber realizado esta actos de relacionamiento -como es recibir extracto, haber permanecido un largo periodo de tiempo en el RAIS o haber efectuado traslados

entre AFP's-, y la reasesoría realizada a la misma el 4 de junio de 2014 -fl. 295 ibid.-, se pueda dar por ratificado el acto inicial de traslado de régimen pensional, al tenor de lo dispuesto en el artículo 898 del Código de Comercio, pues como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de la información se juzga es al momento del acto jurídico de afiliación o traslado según el caso, y no con posterioridad al mismo –Sentencia Laboral 1688 de 2019 antes citada, en la que se reitera lo expuesto en la también citada Sentencia 19447 de 2017-.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la declaración de Ineficacia del traslado de régimen, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de la misma, como que la demandante nunca se trasladó al RAIS. **CONFIRMA** por otras razones.

Ahora, frente a las órdenes impuestas en primera instancia acerca del reconocimiento del derecho a la pensión de vejez una vez la demandante la solicite, previo cumplimiento de los requisitos mínimos para ello, el pago del cálculo actuarial por parte de las AFP's del RAIS y la subrogación pensional, aspectos recurridos por las apoderadas de las demandadas, es pertinente señalar que en criterio de la Sala, las mismas no proceden, ya que en el Proceso no se probaron perjuicios adicionales a los que generaron la consecuencia jurídica de la declaración de ineficacia, la devolución de los saldos de la cuenta de ahorro individual y sus demás componentes, aunado a que la demandante en parte alguna pretendió el pago de la pensión de vejez ora los perjuicios ocasionados, no siendo dicho tema objeto del debate probatorio. **REVOCA – ABSUELVE**.

TRASLADO DE SALDOS.

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia de traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que OLD MUTUAL S.A. -Fondo en el que actualmente se encuentra afiliada la demandante- traslade a Colpensiones el 100% de los aportes obligatorios efectuados por esta, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos financieros, los gastos de administración, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, la prima de reaseguros de Fogafín y en caso de haberse generado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en que la misma estuvo afiliada a dicha Administradora; correspondiéndole a PROTECCIÓN S.A., y a COLFONDOS S.A. devolver los gastos de administración, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, los

aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, la prima de reaseguros de Fogafín y los aportes al Fondo de solidaridad pensional -en caso de haberse generado-, descontados durante el tiempo en que la actora estuvo afiliada a dichas Administradoras, ya que si bien a folios 48, 297 y 362 *ibid.*, obran constancias del traslado de aportes realizado por estas dos últimas AFP'S, lo cierto es que en estas solo se refleja el traslado de una determinada suma de dinero sin especificar a que conceptos pertenecen. Lo anterior, según lo sostuvo la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral desde la Sentencia Radicado 31.989 del 9 de septiembre de 2008, M.P. Eduardo López Villegas, y más recientemente en las Sentencias Laborales 4.989 y 4.964 del 14 de noviembre de 2018, Radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, y en la 1.688 del 8 de mayo de 2019, Radicado 68.838 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo. Tal obligación deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia –artículo 16 Decreto 692 de 1994-.

La Sala se permite resaltar que el precedente judicial proveniente de los máximos Órganos de cierre tanto de la justicia constitucional como de la justicia ordinaria, vincula a los demás jueces, es decir, es de obligatorio cumplimiento, al tenor de lo dispuesto por la Corte Constitucional en la SU 354 del 25 de mayo de 2017, M.P. Iván Humberto Escrucería Mayolo, en la que manifestó:

“Según lo consagrado en los artículos 234, 237 y 241 de la Constitución Política, la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, como tribunales de cierre de las jurisdicciones ordinaria y contencioso administrativa, al igual que la Corte Constitucional, como órgano encargado de salvaguardar la supremacía e integridad de la Carta, tienen el deber de unificar la jurisprudencia al interior de sus jurisdicciones, de tal manera que los pronunciamientos por ellas emitidos se conviertan en precedente judicial de obligatorio cumplimiento...”

(Otra Providencia en similar sentido, es la SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez).

Aunado a lo anterior, advierte la Sala que el traslado de los recursos y la información respectiva, debe hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema Generade Pensiones-, esto es, entregando la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, “...junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...”, según lo sostuvo la Sala de Cas. Lab. de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia Laboral 1637 del 11 de mayo de 2022, Radicado 89208, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz. **ADICIONA - CONDENA.**

Así mismo, se **ORDENARÁ** a Colpensiones recibir las sumas provenientes de OLD MUTUAL S.A., PROTECCIÓN S.A., y COLFONDOS S.A. para financiar la pensión de vejez de la actora.

COSTAS PROCESALES.

El artículo 365 del Código General del Proceso, establece:

“En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetara a las siguientes reglas:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 22 de enero de 2013, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, Rad. 40,993 sostuvo:

“Al respecto es preciso anotar que la disposición referida contiene un criterio objetivo, dado que no condiciona su imposición a circunstancia distinta a la pérdida del proceso o uno de los recursos a que se refiere, de allí que el actuar de buena fe no constituye razón de exoneración de la obligación que tiene la parte vencida de pagar los gastos generados con ocasión del proceso”

El mismo criterio viene siendo reiterado por dicha Corporación en las Sentencias 2.141 de 2019, Radicado N° 53.941, M.P Omar de Jesús Restrepo Ochoa, y 1.107 del 2019, Radicado N°61.008, M.P. Cecilia Margarita Durán Ujueta.

Conforme al anterior criterio jurisprudencial, la condena en Costas Procesales atiende a un criterio de carácter objetivo a cargo de la parte vencida en el Proceso, por lo que al haber prosperado las pretensiones de la demanda, declarándose la Ineficacia de la afiliación y condenándose a OLD MUTUAL S.A., PROTECCIÓN S.A., y a COLFONDOS S.A. a la devolución del 100% de las cotizaciones, incluyendo los gastos de administración con todos sus componentes, resultando estas vencidas en el Proceso, hay lugar a las Costas Procesales de Primera Instancia a cargo de las mismas y a favor de la parte activa.

Sin embargo, respecto a Colpensiones, lo cierto es que no debe desconocer la Sala que no fue ella la entidad que ocasionó la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, por lo que no hay lugar a estas a cargo de tal entidad. **CONFIRMA.**

Sin **COSTAS PROCESALES** en esta instancia, las cuales no se causaron dada la prosperidad parcial de los recursos interpuestos por las partes.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: REVOCAR los numerales **SEGUNDO, TERCERO**, del **QUINTO** al **DECIMO** y parcialmente el **CUARTO**, de la Sentencia proferida por el **Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín** el 10 de septiembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **TERESITA BUILES ÁLVAREZ**, en contra de **COLFONDOS S.A.**, de **OLD MUTUAL S.A.**, de **PROTECCIÓN S.A.** y de **COLPENSIONES**, en la que se declaró que las tres primeras demandadas le causaron a la demandante daño en su acceso real y efectivo a la seguridad social en pensiones, ordenándole a estas el reconocimiento y pago de la pensión de vejez en los términos del RPMPD, la elaboración y pago del cálculo actual y la subrogación pensional a cargo de Colpensiones; para en su lugar, **ABSOLVER** a las demandadas de tales condenas; **DECLARAR** la Ineficacia del traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y en consecuencia, generar su regreso automático al Régimen Solidario de Prima Media con Prestación definida administrado por COLPENSIONES, y **CONDENAR** a OLD MUTUAL S.A. a trasladar a Colpensiones el 100% de los aportes obligatorios efectuados por la demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos financieros, los gastos de administración, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, la prima de reaseguros de Fogafín y en caso de haberse generado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en que la misma estuvo afiliada a dicha Administradora; correspondiéndole a PROTECCIÓN S.A., y a COLFONDOS S.A. devolver los gastos de administración, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, la prima de reaseguros de Fogafín y los aportes al Fondo de solidaridad pensional -en caso de haberse generado-, descontados durante el tiempo en que la actora estuvo afiliada a dichas Administradoras; entregando la historia laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado. Obligación que deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, según las consideraciones de esta sentencia.

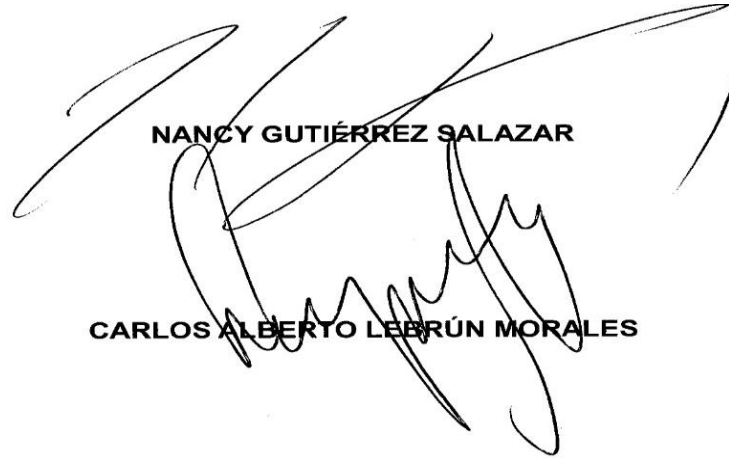
SEGUNDO: ORDENAR a Colpensiones que reciba las sumas provenientes de OLD MUTUAL S.A., PROTECCIÓN S.A., y COLFONDOS S.A. para financiar la pensión de vejez de la actora.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás.

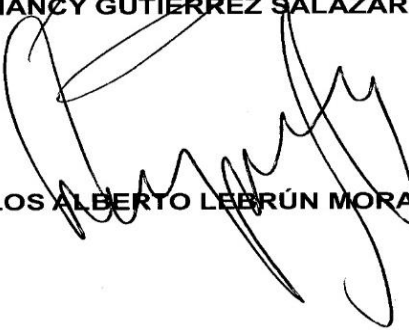
CUARTO: Sin Costas Procesales de Segunda Instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO** y se firma en constancia.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ