

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUZ ÁNGELA PÉREZ LOZANO
DEMANDADOS	COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-015-2021-00179-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

*Medellín, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)*

*Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUZ ÁNGELA PÉREZ LOZANO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PORVENIR S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 030**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 16 de febrero de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la demandante, quien nació el 26 de diciembre de 1964, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales desde 7 de septiembre de 1987; que luego se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde el 23 de octubre de 2003 a través de la AFP PORVENIR S.A., donde permanece actualmente.

Se duele que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; donde de manera objetiva, se ilustrara sobre las ventajas y desventajas de cada régimen pensional que le permitieran dimensionar la trascendencia de su decisión en condiciones de libertad informada, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendida para afiliarse a la AFP PORVENIR S.A., no le advirtieron del periodo de gracia establecido en la Ley 797 de 2003, para retornar al régimen de prima media, y tampoco fue re asesorada antes de cumplir la edad límite permitida para solicitar en traslado entre regímenes pensionales, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

Señaló que, conforme a las proyecciones pensionales que le fueron presentadas, su pensión resulta ampliamente deficitaria en el régimen de ahorro individual con solidaridad, en comparación a la que le hubiere correspondido de haber permanecido afiliada en el régimen de prima media con prestación definida administrado en la actualidad por COLPENSIONES, motivo por el cual elevó solicitud de traslado ante esta última administradora pública de pensiones, obteniendo respuesta negativa.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado de la señora LUZ ÁNGELA PÉREZ LOZANO al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., y que, en consecuencia, se ordene a este fondo privado, a trasladar a COLPENSIONES los aportes pensionales realizados por la señora PÉREZ LOZANO tales como: cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, frutos e intereses en los términos del art. 1746 del Código Civil, junto con los rendimientos financieros, lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, debiendo ordenar a COLPENSIONES a recibir dichas sumas, aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, condenando a las demandadas a lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la Litis, y las costas procesales.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales.

COLPENSIONES, hizo lo propio, y su contestación se observa en el expediente digital (fls. 3 y siguientes de la segunda parte del PDF 12 del expediente digital).

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; aceptó los hechos relativos a la edad de la demandante, su afiliación inicial, su traslado y el agotamiento de la reclamación administrativa, negando los demás hechos, y; propuso las excepciones perentorias que denominó: *“IMPROCEDENCIA DE DECLARAR INEFICAZ O NULO LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD; PREVALENCIA DE LA AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD PRIVADA; LA INOPONIBILIDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LA AFP ANTE COLPENSIONES, EN CASOS DE INEFICACIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN; DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR INTERESES DE MORA e INDEXACIÓN; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; BUENA FE DE COLPENSIONES, y la GENÉRICA”*.

En relación a la codemandada PORVENIR S.A. la juez de primer grado, mediante auto del 1º de febrero de 2022 (archivo PDF N° 17 del expediente digital), dio por no contestada la demanda, al haberse presentado su escrito de manera extemporánea.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública celebrada el 16 de febrero de 2022, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de la AFP PORVENIR S.A., a quien impuso la obligación de trasladar a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual de la señora LUZ ÁNGELA PÉREZ LOZANO, esto es, las respectivas cotizaciones y rendimientos, más el bono pensional, sin incluir otros conceptos que no fueron solicitados en las pretensiones (cuotas de administración, y primas previsionales), en atención al principio de congruencia, y absolvió del concepto denominado “sumas adicionales”.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno de la demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media, en forma permanente y sin solución de continuidad.

Condenó en costas procesales a PORVENIR S.A., y, se abstuvo de imponer condena en costas a COLPENSIONES.

El principal argumento de la A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

## **VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La sentencia de primera instancia fue apelada por la apoderada judicial de COLPENSIONES, quien se opuso a la sentencia de primera instancia, solicitando su revocatoria. Argumentó que en el plenario no quedo demostrado que el traslado de la actora ocurrido en el año 2003, hubiese sido producto de una coerción o presión ejercida sobre la afiliada, por el contrario, su decisión fue libre, espontanea, y voluntaria, además, su larga permanencia en el RAIS (18 años) saneó cualquier irregularidad o nulidad que eventualmente se hubiese presentado.

### **Alegatos de Conclusión:**

En la debida oportunidad procesal, el apoderado judicial de COLPENSIONES, Dr. JUAN DAVID BURITICA POSADA portador de la T.P. N° 229.195 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, presentó

alegatos de conclusión, a través de los cuales insistió en la improsperidad de la pretensión de ineficacia del traslado, indicando que la señora Luz Ángela Pérez Lozano suscribió el formulario de vinculación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad con la AFP PORVENIR S.A en cumplimiento de los lineamientos fijados en la ley, y además de ello, reiteró su voluntad de permanencia en dicho régimen, lo que supone que estaba conforme con los beneficios que venía disfrutando desde que ingreso al Régimen de Ahorro individual, puesto que solo hasta el 2021 pretende devolverse al Régimen de prima media administrado por Colpensiones, es decir que más de 18 años disfrutó de los beneficios otorgados por el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Finalmente, expuso en sus alegaciones de instancia, en caso de confirmarse la sentencia de primer grado, se tenga en cuenta que Colpensiones como administradora del régimen de prima media, fue un tercero ajeno al contrato celebrado entre la señora Luz Ángela Pérez Lozano y la AFP PORVENIR; lo que la exonera de toda condena en su contra, y deja a consideración de este Tribunal de Distrito Judicial, los conceptos que deberán ser objeto de la devolución ordenada en primera instancia.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional. -**

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de COLPENSIONES en su recurso de apelación; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional y la aceptación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de la AFP PORVENIR S.A., alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que*



*un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

### **CASO CONCRETO**

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 107 y siguientes del PDF 07 del expediente digital, se constata que la señora LUZ ÁNGELA PÉREZ LOZANO, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales a partir del 7 de septiembre de 1987 a través del empleador “GRUPO HOTELERO MARA Y SOL S” ; que luego se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde el 23 de octubre de 2003 a través de la AFP PORVENIR S.A.,(fls.34 y siguientes del PDF 01 del expediente digital) AFP donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP PORVENIR S.A., no alcanzó a probar haberle brindado asesoría a la actora con suficiencia en su proceso de traslado, en cada uno de los momentos en que la atendieron para afiliarla.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte de la asegurada no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que

le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es evidente que no nos encontramos frente a un acto ordinario de comercio que solo exija los requisitos de validez establecidos en el Código que regula la actividad de los comerciantes, en tanto es dable identificar un sustrato social en este acto, del cual depende la realización de derechos de orden superior como el mínimo vital y la seguridad social.

Argumenta el apoderado judicial de COLPENSIONES en sus alegatos de instancia, que se debe revocar la declaratoria de ineficacia, teniendo en cuenta que COLPENSIONES es una entidad que ha actuado de buena fe, con apegamiento a la ley y está siendo condenada a asumir las consecuencias de un acto jurídico en el cual no participó. Al respecto, debe decirse que, efectivamente, tal y como lo refiere esta codemandada, es evidente que la entidad ha actuado de buena fe y que no tuvo participación en los actos jurídicos que se declararon ineficaces, sin embargo, es preciso que se entienda que es COLPENSIONES como administradora del régimen de prima media con prestación definida, quien debe tener a la demandante como su afiliada sin solución de continuidad, sin importar que esté regresando al régimen de prima media faltándole menos de 10 años para arribar a la edad pensional; es preciso que se tenga en cuenta que retorna, no en el marco de un traslado ordinario que es el que regula el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, sino como consecuencia de la ineficacia. Ahora, las obligaciones que se impusieron a COLPENSIONES no pueden ser entendidas como una condena o desmejora a un tercero que nada tuvo que ver con la ineficacia, ya que esta sala, en el acápite correspondiente determinará lo pertinente para garantizar a COLPENSIONES que perciba el retorno de la accionante con la integridad de la cotización realizada y la debida actualización monetaria.

De otro lado, debe decirse que el argumento que menciona el apoderado judicial de COLPENSIONES, en el sentido que la ineficacia y/o ausencia de información se habría saneado con su larga permanencia en el RAIS, esta sala no encuentra que ello sea cierto de acuerdo con la jurisprudencia de la sala de

casación de la Corte Suprema de Justicia, ya que, como se refirió en precedencia, *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado de la señora LUZ ÁNGELA PÉREZ LOZANO dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PORVENIR S.A., esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante.

Ello es así, por cuanto, a dicha entidad pública debe garantizársele la integridad de la cotización sin descuento alguno, ya que será quien reciba la afiliación de la asegurada y, para todos los efectos legales la tenga afiliada al fondo público sin solución de continuidad. No puede perderse de vista que COLPENSIONES es la entidad que a futuro deberá asumir el pago de las prestaciones de la seguridad social de la afiliada, y deberá asumir la afiliación sin solución de continuidad en el tiempo.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que la actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa del fondo privado donde ha estado afiliada, en tanto COLPENSIONES no tiene por

qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PORVENIR S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora.

Lo propio ocurre con las primas previsionales, las cuales, con total independencia de que en su momento se hayan pagado y haya existido cobertura, el efecto jurídico de la ineficacia denota el no nacimiento a la vida jurídica del acto realizado, debiéndose retornar todo aquello que merced a esa realización se dedujo.

Tratándose de los porcentajes descontados por garantía de pensión mínima, no puede perderse de vista que el régimen de prima media con prestación definida también tiene una manifestación de solidaridad, y, en consecuencia, será preciso que las sumas deducidas por la AFP PORVENIR S.A., por ese concepto, también sean retornadas.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta Sala advierte que la orden dada por la A quo en el NUMERAL SEGUNDO de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, resulta insuficiente pues así no se hubiere solicitado en las pretensiones de la demanda, lo concerniente a la devolución de las cuotas de administración, primas previsionales, y fondo de garantía de pensión mínima, deja en claro la Sala, que lo deducido por estos tres conceptos

durante la permanencia de la demandante en el RAIS, también se encontraba atado a la declaratoria de ineficacia, no requiriéndose por tanto la formulación de una pretensión en esos precisos términos, pues dentro aporte pensional cuya devolución se reclama, se entienden incorporadas estas deducciones, que aunque operen por ministerio de la Ley, también eran susceptibles del efecto jurídico que produce la ineficacia.

Y es que en el presente asunto no era factible acudir al “PRINCIPIO DE CONGRUENCIA” (art. 281 del CGP), en el que se fundó la *A Quo* para no ordenar la devolución de lo deducido por concepto de cuotas de administración, primas previsionales, y fondo de garantía de pensión de pensión mínima, pues al haberse solicitado en el libelo genitor: “...*los aportes en pensiones realizados por el asegurado...*”, como lo señala la PRETENSIÓN TERCERA, era evidente que la parte activa sí pretendía la devolución íntegra del aporte pensional, es decir, aquellas sumas dinerarias que ingresaron mensualmente al fondo privado de pensiones, sobre las cuales se efectuaron las deducciones legales.

**TERCERA:** Que se CONDENE a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a trasladar los aportes en pensiones realizados por el asegurado como cotizaciones, bonos previsionales, sumas adicionales del asegurado, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieran causado dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la decisión.

Y en esos términos debió entenderse la pretensión tercera de la demanda, y más aún si se tiene en cuenta que el efecto jurídico que produce la declaratoria judicial de ineficacia de un acto jurídico, es precisamente devolver las cosas a su estado anterior, lo que significaba necesariamente la recomposición del aporte pensional efectuado a favor del afiliado.

En consecuencia, **se ADICIONARÁ** el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, en el sentido de condenar a la AFP PORVENIR S.A., a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, no solo traslade a COLPENSIONES el capital existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con los rendimientos, y bonos previsionales, sino también las cuotas de administración, las primas previsionales, y los porcentajes de garantía de pensión mínima que descontó

durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a esa AFP, estos tres últimos conceptos (primas previsionales, cuotas de administración y garantía de pensión mínima) deberán trasladarse con la respectiva indexación, calculada por la afp accionada al momento del traslado de estos recursos, y asumida con su propio patrimonio, teniendo en cuenta la siguiente formula:

INDEXACIÓN es igual a:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}$$

Esta medida de actualización monetaria ha sido reiterada recientemente por la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL3202, SL3709, SL3710 y SL3769 de 2021, criterio que acoge esta Colegiatura, recogiendo en consecuencia cualquier otra interpretación en sentido contrario que se hubiere sostenido en el pasado.

Además, se adicionará dicha decisión en el sentido de advertir a la AFP que, al momento de cumplir la orden impartida, deberán remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

### **COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA**

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida no habrá lugar a imponer costas procesales en segunda instancia, al no haberse formulado recurso de apelación por la AFP PORVENIR S.A.

## **VIII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ampliando la orden impuesta a la AFP **PORVENIR S.A.**, en el sentido que orden de devolución a COLPENSIONES además del saldo total existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, rendimientos financieros, y bonos pensionales, también deberá incluir los porcentajes deducidos por concepto de cuotas de administración, primas de reaseguros, y fondo de garantía de pensión mínima, que le fueron descontados a la demandante LUZ ÁNGELA PÉREZ LOZANO durante su permanencia en el régimen de ahorro individual con solidaridad, indexando los conceptos de (cuotas de administración, primas previsionales, y garantía de pensión mínima) al momento del traslado de dichos recursos, asumiendo de su propio patrimonio esa actualización, traslado que deberá efectuarse dentro de un plazo no superior a 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

Se advierte que, al momento de cumplir la orden impartida, deberá la AFP PORVENIR S.A., remitir a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

**TERCERO: Sin COSTAS** en segunda instancia.

**CUARTO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**QUINTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada