

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	PEDRO ALBERTO VERGARA HENAO
DEMANDADOS	COLPENSIONES y AFP PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05001-31-05-013-2021-00088-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

Medellín, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **PEDRO ALBERTO VERGARA HENAO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PROTECCIÓN S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 030**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la AFP PROTECCIÓN S.A., contra la sentencia que profirió el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 15 de febrero de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, el demandante, quien nació el 3 de marzo de 1961, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de Seguros Sociales desde 10 de julio de 1979, régimen donde efectuó aportes hasta el 30 de abril de 2000; que luego se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde el 1º de mayo de 2000 a través de la AFP PROTECCIÓN S.A., fondo privado donde permanece actualmente, contando en la actualidad con más de 1.854 semanas cotizadas con corte al 30 de diciembre de 2020.

Que, mediante comunicado del 27 de enero de 2021, la AFP PROTECCIÓN S.A. puso en conocimiento del demandante una proyección de lo que sería su mesada pensional en ambos regímenes pensionales al momento de cumplir los 62 años de edad; en el RAIS su mesada pensional sería equivalente a la garantía de pensión mínima, mientras que, en el régimen de prima media, su cuantía mensual sería de aproximadamente \$1.216.649, evidenciándose así una reducción del 25,3% en desfavor del demandante.

En virtud de lo anterior, el actor decidió retornar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, elevando solicitud en tal sentido el día 11 de febrero de 2021, no obstante, dicha entidad resolvió negativamente la petición, por faltarle menos de 10 años para arribar a la edad pensional.

Se duele que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; donde de manera objetiva, se ilustrara sobre las ventajas y desventajas de cada régimen pensional que le permitieran dimensionar la trascendencia de su decisión en condiciones de libertad informada, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado del señor PEDRO ALBERTO VERGARA HENAO al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PROTECCIÓN S.A., y que, en consecuencia, se ordene a este fondo privado, a trasladar a COLPENSIONES el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del señor VERGARA HENAO, incluidos los rendimientos y las cuotas de administración, debiendo ordenar a COLPENSIONES a recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, y se condene a ambas codemandadas a lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la Litis, y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales.

AFP PROTECCIÓN S.A. su contestación se observa en el expediente digital (fls. 3 y siguientes del archivo PDF 7 del expediente digital), oportunidad en la que refiere aceptar los hechos relativos a la edad demandante, y su calidad de afiliado al régimen de ahorro individual con solidaridad, y que no es cierta la indebida asesoría pensional relatada por la parte activa, por el

contrario, aduce que al demandante se le brindó información objetiva y clara sobre ambos regímenes, señalando el funcionamiento de uno y otro y las diferencias que existen en la forma de construir la pensión en ambos, los requisitos a acreditar y las fórmulas para calcular su monto, le fueron planteados dos panoramas pensionales distintos y excluyentes y correspondió a su reflexión interna determinar cuál de los dos resultaba ventajoso según la información brindada y sus condiciones o expectativas particulares, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, y propuso las excepciones perentorias que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES; RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER EL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE; y la INNOMINADA O GENÉRICA”*.

A su turno, COLPENSIONES (fls. 2 y ss., del archivo PDF N° 14), también se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, aceptó como ciertos los hechos relativos a la edad del demandante, su afiliación inicial al régimen de prima media con prestación definida, su posterior traslado al RAIS a partir del 1º de mayo de 2000, y la respuesta negativa brindada por la entidad a la solicitud retornar al régimen de prima media, por encontrarse inmerso en la prohibición de trasladarse faltándole menos de 10 años para cumplir el requisito de la edad mínima pensional, y propuso las excepciones perentorias que denominó: *“IMPOSIBILIDAD DE QUE COLPENSIONES DECRETE LA INEFICACIA Y/O NULIDAD DEL TRASLADO; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; PRESCRIPCIÓN; INOMINADA o GENÉRICA; y COMPENSACIÓN”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 15 de febrero de 2022, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación del señor PEDRO ALBERTO VERGARA HENAO al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PROTECCIÓN S.A., a quien CONDENÓ a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo para el efecto cotizaciones, cuotas y/o gastos de administración vigentes a partir del 01/05/2000, con los rendimientos que se hubieren causado, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, debidamente indexados.

A COLPENSIONES le ordenó recibir tales sumas de dinero, activando la afiliación del señor PEDRO ALBERTO VERGARA HENAO, al régimen de prima media con prestación definida.

Y finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A., y en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma equivalente a \$2.000.000.

El principal argumento de la A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada parcialmente por el apoderado judicial de la AFP PROTECCIÓN S.A., quien se discrepa de la

condena a la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales, pues en su sentir estos conceptos fueron deducidos en cumplimiento de un deber legal (art. 20 de la Ley 100 de 1993), y como contraprestación a esta deducción, la afp administró diligentemente la cuenta de ahorro individual del aquí demandante, generándole a su favor unos rendimientos financieros que incrementaron el capital existente en la cuenta de ahorro individual, máxime que los gastos de administración se generan en ambos regímenes, y al ordenar su devolución a favor de COLPENSIONES, daría lugar a un enriquecimiento ilícito para dicha entidad.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, la apoderada judicial de COLPENSIONES, presentó alegatos de conclusión, a través de los cuales manifestó que la administradora pública es un tercero ajeno al acto jurídico de afiliación y/o traslado suscrito entre la actora y la AFP PROTECCIÓN S.A., y por ende no tiene por qué verse afectada por los efectos jurídicos de la declaratoria de ineficacia perseguida con la presente acción judicial, toda vez que el derecho fundamental a la seguridad social se encuentra atado al principio de sostenibilidad fiscal y estabilidad financiera del Estado.

Solicita evaluar la proporcionalidad de la decisión tomada en primera instancia, y ponderar los bienes jurídicos en tensión, adoptándose en su lugar otra medida consistente en que sean la AFP privada demandada quien asuma la carga económica derivada de la declaratoria de ineficacia; o que en su defecto, los dineros que trasladen (aparte de realizarse de la forma indicada en la sentencia de primera instancia) se hagan conforme a un estudio actuarial emitido por COLPENSIONES, en el cual se pueda determinar que con esos dineros se cubre íntegramente la prestación económica que se debe reconocer al demandante, y no tendrá que subsidiarse con dineros del fondo común dichas prestaciones.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteado por el apoderado judicial de la AFP PROTECCIÓN S.A., en su recurso de apelación; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la sentencia que tienen incidencia frente a la administradora pública de pensiones, esto es, la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de la AFP PROTECCIÓN S.A. alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber

tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar que, conforme a la prueba documental obrante en el plenario, concretamente la historia laboral aportada por COLPENSIONES (fls. 36 y ss del archivo PDF N° 14), se advierte que el señor PEDRO ALBERTO VERGARA HENAO se afilió al régimen de prima media con prestación definida a través del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES a partir del 10 de julio de 1979, y años más tarde se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, con efectividad a partir del mes de mayo de 2000, a través de la AFP PROTECCIÓN S.A. (fls. 28 y ss del archivo PDF N° 13), fondo donde permanece afiliado en la actualidad.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP PROTECCIÓN S.A. no alcanzó a probar haberle brindado asesoría con suficiencia en su proceso de traslado.

Ahora, como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte del fondo privado. La simple firma

del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

En efecto, si bien en Colombia existen dos regímenes pensionales excluyentes y con dinámicas financieras distintas, esa sola razón no es suficiente para entender que los asegurados pueden afiliarse a cualquiera administradora sin que se cumpla con el proceso previo de acompañamiento y asesoría absoluta. Precisamente, resulta indicativo e insoslayable el acompañamiento que se le debe brindar al asegurado, al punto de que si no se le asesora y aconseja el régimen que más le conviene de acuerdo a sus condiciones particulares, termina por afectarse la eficacia del acto de traslado.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PROTECCIÓN S.A., esto es, que jamás perdió continuidad en el RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, como acertadamente lo concluyó la juez de primer grado.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante. A su vez, este tema constituye punto de disenso en la apelación de las AFP PROTECCIÓN S.A., quien se opone a la devolución de las cuotas de administración, y primas de reaseguramiento, aduciendo razones de consagración legal, enriquecimiento sin causa, causación de dichos descuentos, indebida aplicación del artículo 1746 del Código Civil y correcta gestión financiera del fondo que compensarían la causación de rendimientos, entre otros reparos.

Esta sala encuentra que no le asiste razón al apoderado judicial de la AFP PROTECCIÓN S.A., al pretender que se revoque la orden de traslado de las

cuotas de administración, en tanto a la entidad pública debe garantizársele la integridad de la cotización sin descuento alguno, ya que será quien reciba la afiliación del asegurado y para todos los efectos legales lo tenga afiliado al fondo público sin solución de continuidad. No puede perderse de vista que COLPENSIONES es la entidad que a futuro deberá asumir el pago de las prestaciones de la seguridad social que llegue a causar, y deberá asumir la afiliación sin solución de continuidad en el tiempo.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que el actor haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de la AFP accionada, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PROTECCIÓN S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliado el actor.

Ahora, frente a las manifestaciones de privársele al demandante de los rendimientos financieros que se generaron, como una consecuencia total de la inexistencia del acto y en aplicación de una interpretación no escindida del artículo 1746 del Código Civil, es evidente que ello no es procedente, ya que nadie puede alegar en su favor su propia impericia, siendo claro que la ineficacia se generó, no por culpa del demandante o de COLPENSIONES, sino por el incumplimiento del fondo privado de sus obligaciones profesionales de asesoría. Además, el principio de inescindibilidad tiene otros alcances distintos en materia pensional que no pueden aplicarse a este tema.

Esta sala no acogerá los argumentos presentados, ya que el solo hecho de que los descuentos a la cotización se encuentren contemplados en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no constituye una razón de peso suficiente para que se validen los mismos frente a un acto que adoleció por completo de ineficacia jurídica. Al respecto, resulta pertinente recordar que esa autorización legal existe, pero va dirigida o presupone la existencia legal del acto, siendo evidente que cuando hay ineficacia, no existe un título legítimo y válido para que puedan

efectuarse esos descuentos, lo cual justifica con suficiencia la devolución ordenada.

Conforme a lo anterior, tampoco puede ser razón suficiente para revocar las ordenes de traslado el hecho de que en su momento haya existido cobertura frente a los riesgos de invalidez o sobrevivencia, o que se trate de sumas que efectivamente se hubieren causado.

Contrario al entendimiento dado al tema por el recurrente, en el sub judice, de lo que se trata es de que, merced a los efectos jurídicos de la ineficacia del acto, estrictamente con incidencia en el escenario de la seguridad social, debe la AFP accionada asumir directamente de su propio patrimonio la devolución de estas sumas.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Finalmente, en lo que a este tema respecta, pese a que las primas previsionales y las cuotas de administración no financian directamente la pensión de vejez, no puede llegarse al punto de sostener que la obligación de su devolución es prescriptible, ya que estas obligaciones surgen con la presente sentencia que contiene la declaración judicial y las ordenes que deben procurar que todo regrese al estado anterior.

Sin embargo, **se ADICIONARÁ** el NUMERAL SEGUNDO de la parte resolutive de la sentencia objeto de apelación y consulta, en el sentido de advertir a la AFP PROTECCIÓN S.A., que, al momento de cumplir la orden impartida, deberá remitir a Colpensiones la relación discriminada de los

conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Costas procesales en segunda instancia.

Teniendo en cuenta que la AFP PROTECCIÓN S.A., fue vencida en el recurso de alzada, deberá pagar costas procesales de segunda instancia al señor PEDRO ALBERTO VERGARA HENAO, tal y como lo dispone el art. 365 del CGP, y como agencias en derecho se fija la suma de \$1.000.000 equivalente a 1 SMLMV para el año 2022.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 2° de la parte resolutive de la sentencia objeto de apelación y consulta, en el sentido de advertir a la AFP PROTECCIÓN S.A., que, al momento de cumplir la orden impartida, deberá remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

TERCERO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, y en favor del señor PEDRO ALBERTO VERGARA

HENAO, y como agencias en derecho se fija la suma de \$1.000.000 equivalente a 1 SMLMV para el año 2022.

CUARTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada