



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	<b>RUBÉN DARIO VILLA JARAMILLO.</b>
DEMANDADA:	<b>COLPENSIONES</b>
TIPO DE PROCESO:	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
DECISIÓN:	<b>MODIFICA, ACTUALIZA Y CONFIRMA.</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de Apelación interpuesto por Colpensiones y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de este último, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **RUBÉN DARIO VILLA JARAMILLO** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

**COLPENSIONES:** Que el actor nació el día 8 de marzo del año 1956, de lo que se extrae que cumplió la edad de 62 años para el mismo día y mes del año 2018 y según su historia laboral, el demandante cuenta con 1.081.71 semanas cotizadas al subsistema pensional de seguridad social; monto de semanas con el cual, no logra satisfacer y demostrar las requeridas para adquirir su pensión de vejez. Y con respecto a los intereses moratorios del Art 141 de Ley 100 de 1993 No están llamados a prosperar, como quiera que si se causó el derecho, no se hizo en vigencia de la Ley 100 de 1993, luego la pretendida sanción no puede aplicarse de manera analógica o por extensión, dado el principio de taxatividad de las sanciones. Además, no se demostró ante Colpensiones la existencia del derecho, como las cotizaciones necesarias para acceder al derecho deprecado bajo el régimen de transición, siendo obligación de la parte actora de conformidad con lo estipulado en el artículo 167 del Código general del proceso, en concordancia con el artículo 1757 del CC, aplicable al procedimiento laboral según el artículo 145 del CPTSS.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

## SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

### ANTECEDENTES:

### PRETENSIONES:

Declarar el reconocimiento y pago de Pensión de vejez en aplicación de la ley 797/2003, el retroactivo pensional, y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

### HECHOS:

1. Que nació el 08/03/1956 cumpliendo los 62 años de edad para el mismo día y mes del año 2018.
2. Que Colpensiones reporta en su H.L un total de 1.043.14 semanas cotizadas; desconociendo las semanas laboradas al servicio de los señores Rafael Sánchez y Julio Cesar del 23/05/1980 al 31/05/1989, al existir mora por parte de dichos empleadores; y otros tiempos reportados en cero (0) aunque fueron efectivamente cotizados por sus empleadores para los años 1996 a 1999.
3. Que sumados los tiempos en mora y los reportes en 0, se obtiene un total de 277 semanas, que sumadas a las 1.043.14 semanas reconocidas, arroja un total de 1320.14 semanas en toda la vida laboral, número suficiente para causar el derecho a la pensión de vejez.
4. Y que solicitó la pensión de vejez el 17/03/2020, la cual le fue negada mediante Res. 81458 del 27/03/2020, bajo el argumento de no reunir la densidad mínima de semanas exigida por la ley.

### SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARÓ que al demandante le asiste derecho a la pensión de vejez por reunir los requisitos legales contenidos en la ley 797/2003, a partir del 01/12/2018, en cuantía del SMLMV y sobre 13 mesadas al año. CONDENÓ a Colpensiones a pagar al demandante la suma de \$30.266.397 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 01/12/2018 y el 31/08/2021; y a seguir pagando a partir del 01/09/2021 una mesada pensional equivalente al SMLMV (\$908.526), sin perjuicio de los incrementos anuales y la mesada adicional de diciembre. CONDENÓ al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 a partir del 17/07/2020 hasta el momento del pago efectivo de la obligación. Autorizó a descontar los aportes para el SGSSS. Y CONDENÓ en COSTAS procesales a la demandada y a favor del demandante.

### APELACIÓN COLPENSIONES:

Dice que los periodos denominados “pagos aplicados a periodos anteriores” se hicieron en forma extemporánea, pero que fueron contabilizados en la Historial Laboral por Colpensiones. De igual forma que es cierto que existen algunos periodos en mora, pero que estos sumados a las semanas contabilizadas en su historia laboral, no permiten alcanzar el número mínimo exigido por la ley 797/2003, para causar el derecho pensional.

Finalmente, que al no prosperar la pretensión principal (pensión de vejez), las consecuencias, esto es los intereses moratorios y las costas del proceso deben seguir la misma suerte, y declararse su absolución.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, el demandante acredita o no los requisitos mínimos para causar el derecho a la pensión de vejez pretendida a cargo de Colpensiones, con base en la ley 797/2003. Y en caso positivo, desde cuando su causación y disfrute, la prescripción, el retroactivo pensional, y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993. Veamos:

3

## PENSION DE VEJEZ

### LEY 797 de 2003:

#### “ARTICULO 9: REQUISITOS PARA LA PENSIÓN DE VEJEZ:

1. Haber cumplido ... o sesenta (60) años si es hombre.  
A partir del 1o. de enero del año 2014, la edad se incrementará ... a sesenta y dos **(62) años para el hombre.**  
....
2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.  
A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a **1.300 semanas en el año 2015**”.

En el presente asunto, según se desprende de la copia de la Cédula de Ciudadanía del demandante, éste nació el 08/03/1956 –folio 16 anexo 2-, por lo que alcanzó los 62 años de edad para el mismo día y mes del año 2018, y según su historia laboral –folios 19 a 21- presenta un total de **1.043.14 semanas** en toda la vida laboral, teniendo como última cotización la de 2020/03.

Ahora, frente al número de semanas, indica el demandante que Colpensiones no contabilizó dentro de su historia laboral las semanas laboradas al servicio de los Señores Rafael Sánchez y Julio Cesar entre el 23/05/1980 y el 31/05/1989, al existir mora por parte de dichos empleadores; y los tiempos reportados en cero (0), pese haber sido efectivamente cotizados por sus empleadores para los años 1996 a 1999. Veamos:

Resulta evidente para esta Sala que el Fondo de pensiones no efectuó la imputación de pagos en algunos periodos en los que en el detalle de pagos aparecen observaciones tales como: “periodo en mora por parte del empleador” o “pago aplicado a periodo declarados”. En el primer caso, se observa que COLPENSIONES teniendo las herramientas legales suficientes para hacer el cobro coactivo de dichos aportes no lo hizo; y por tanto, conforme a la línea jurisprudencial suficientemente consolidada de la Corte Suprema de Justicia –Sala de Cas. Laboral, los periodos en mora deben ser tenidos en cuenta como válidamente cotizados en favor del afiliado, pero solo por los ciclos 1981/01 al 11/10/1985, para un total de **235.142 semanas**. (SL 069 Rad. 60445 del 31 de enero de 2018, M.P Rigoberto Echeverri Bueno. Rad: 14636 del 24 de agosto de 2016, Dr Luis Gabriel Miranda Buelvas; Radicación N°41023 del 14 de junio de 2011, M.P. Dr. Jorge Mauricio Burgos Ruiz y en recientes pronunciamientos como SL 5665 Rad. 89279 del 01/12/2021 M.P Fernando Castillo Cadena y SL 063 Rad. 82026 del 25/01/2022 M.P Martin Emilio Beltrán Quintero). Y en el segundo caso, donde aparece “pago aplicado al periodo declarado”, pese haber sido cancelados por el empleador, se desconoce a qué periodos fueron computados y no aparecen reconocidos dentro de la Historia Laboral,

siendo procedente su cómputo, para un total de 104.568 semanas efectivamente cotizadas en los ciclos 1996/09 a 1999/11.

Así las cosas, el demandante reúne un total de 1.382.85 semanas en toda la vida laboral, teniendo como última cotización la de 2020/03, numero de semanas suficiente para causar el derecho a la pensión de vejez reclamado, con base en la ley 797/2003.  
**CONFIRMA.**

#### **RETROACTIVO PENSIONAL.**

La Pensión de vejez se causa desde el momento en que el afiliado cumple los requisitos mínimos para acceder a ella, esto es, edad y tiempo de servicio o semanas cotizadas, salvo que el afiliado haya continuado cotizando, porque el Decreto 758 de 1990 en su Artículo 13 y la ley 797 del 2003 en su Artículo 4 respectivamente, permiten al afiliado continuar haciéndolo, y disponen que para efectos de su liquidación, debe tenerse en cuenta hasta la última semana cotizada.

Esta postura está sustentada en la adoptada por la Corte Constitucional en Sentencia C-529 de 2010 Magistrado Ponente, Mauricio González Cuervo; y por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencias como la 25961 de febrero 09 del 2006, Magistrado Ponente, Luis Javier Osorio López; y en la SL4542, Radicación 66178 del 10 de octubre del 2018, Magistrada Ponente, Clara Cecilia Dueñas Quevedo, en la que manifestó:

“... tal como lo estableció esta Sala en la sentencia CSJ SL15496-2017, al adoctrinar:

....frente al cuestionamiento puesto por el recurrente, para su resolución es suficiente decir que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año establece varias eventualidades: la primera, que la pensión de vejez debe reconocerse a solicitud de parte, una vez reunidos los requisitos mínimos exigidos; la segunda, que para poder entrar a disfrutar de la pensión es necesaria la desafiliación del sistema; y la tercera, que para liquidar la pensión debe tenerse en cuenta la última semana efectivamente cotizada para el riesgo de vejez....”.

De otro lado, los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 consagran la necesaria desafiliación al Sistema para efectos del disfrute de la pensión de vejez ya causada, los mismos que en atención a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993 continúan vigentes; retiro que sin embargo ha sido interpretado por esta Sala no en sentido estricto, sino en sentido amplio, es decir, mediante la solicitud, previo cumplimiento de los requisitos mínimos –edad y semanas o tiempo de cotización-, y el hecho de no volver a cotizar, lo que se ha dado en llamar, Retiro implícito del Sistema.

Sin embargo, el máximo Órgano de Cierre de la Justicia Ordinaria Laboral ha señalado que se debe examinar cada caso en concreto atendiendo a sus circunstancias específicas al momento de determinar desde cuando se causa la prestación, puesto que en aquellos casos en donde se presenta una inducción en error al afiliado por parte de la administradora de pensiones, al negarse el reconocimiento de su pensión habiendo cumplido con todos los requisitos legales para ello, la prestación debe reconocerse y pagarse desde un momento anterior. Así pues en Sentencia del 05 de junio de 2012, Rad. 42289, M.P Carlos Ernesto Molina Monsalve señaló:

“...En Sentencia del 22 de febrero de 2011, radicación 39391, la Sala recordó que se deben estudiar las particularidades de cada caso, pues su aplicación ha de ajustarse a las especiales circunstancias que emergen de la situación pensional del afiliado, además que no es posible hacer responsable al asegurado de los errores de la administradora de pensiones, quien como en esta oportunidad acontece debió reconocer el derecho en su oportunidad, por estar ya satisfechos la totalidad de los requisitos exigidos por los reglamentos del ISS...”

Postura reiterada en SL 11042 del 12 agosto de 2014, Radicación 56331, Magistrada Ponente, Clara Cecilia Dueñas Quevedo; y en SL6159 del 11 de mayo de 2016 Radicación 44987, Magistrado Ponente, Jorge Mauricio Burgos Ruiz.

En el caso a estudio, se tiene que el demandante presentó solicitud de reconocimiento y pago de pensión de vejez el 17/03/2020 –folio 45 anexo 2-, la cual le fue negada en Resolución 81458 del 27/03/2020 (folios 49 a 51), notificada el **09/06/2020** -folio 47- con el argumento de no cumplir con el número mínimo de semanas cotizadas, cuando para dicha fecha presentaba 1382.85 semanas; presentándose entonces en el presente caso una inducción en error por parte de la entidad Administradora.

Lo anterior significa que la prestación le debe ser reconocida a partir del 09/06/2020, fecha de notificación de dicho acto administrativo, y no desde el 01/12/2018 (fecha en la cual reunió las semanas mínimas requeridas – 1300-) como lo dedujo el A quo. **MODIFICA.**

**VALOR Y NUMERO DE MESADAS ANUALES:** La A-quo la reconoció en la suma de 1 SMLV, y con 13 mesadas al año, sin oposición alguna de la parte actora. **CONFIRMA.**

**LIQUIDACIÓN:**

Desde el 09/06/2020 hasta el 31/08/2021 (mes anterior a la sentencia de 1ª instancia), asciende a la suma de **\$13.178.719** suma inferior a la condenada por la juez de instancia. **MODIFICA.**

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2020	1,61%	6,7333	\$ 877.803	\$ 5.910.511
2021	5,62%	8	\$ 908.526	\$ 7.268.208
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 13.178.719</b>

**Actualizada la condena,** hasta el 30 de junio de 2022, mes anterior a esta sentencia, asciende a la suma de **\$23.721.349.**

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2020	1,61%	6,7333	\$ 877.803	\$ 5.910.511
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022		6	\$ 1.000.000	\$ 6.000.000
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 23.721.349</b>

A partir del 01 de julio de 2022, **COLPENSIONES** deberá continuar pagando al actor la mesada pensional en valor del SMLMV para cada año, la cual es de **\$1.000.000** para el año 2022, incluida la mesada adicional de diciembre y los reajustes legales anuales.

**INTERESES MORATORIOS**

**“Artículo 141 de la Ley 100 de 1993:** A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.

**Art. 9 de la Ley 797 de 2003**, que modificó el art. 33 de la Ley 100 de 1993: “(...) (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.”.

6

Encuentra la Sala que el demandante presentó reclamación administrativa para el pago de la pensión de vejez, el **17/03/2020** –folio 45 anexo 2-, la cual le fue negada en Resolución 81458 del 27/03/2020 (folios 49 a 51), fecha para la cual ya cumplía con los requisitos legales mínimos (edad y semanas), como ya se dijo, contando Colpensiones con el término de cuatro (4) meses para el reconocimiento efectivo de la pensión de vejez. Por ende es procedente condenar al pago de los intereses moratorios a partir del **17/07/2020**, como bien lo dedujo el A quo. **CONFIRMA.**

Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de Colpensiones al ser vencido en el recurso y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 16 de septiembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **RUBÉN DARIO VILLA JARAMILLO** en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto a la fecha y valor del Retroactivo pensional, para en su lugar, **CONDENAR** al pago del mismo a partir del 09/06/2020, según las consideraciones antes expuestas.

**SEGUNDO: ACTUALIZAR la CONDENA** impuesta en el numeral **SEGUNDO** de la sentencia de origen y fecha conocido; en cuanto al valor del retroactivo pensional y de la mesada pensional; en cuanto que la misma asciende a la suma de **\$23.721.349** teniendo como extremos del 09 de junio de 2020 al 30 junio de 2022, según las consideraciones antes expuestas.

A partir del 01 de julio de 2022, **COLPENSIONES** deberá continuar pagando al actor la mesada pensional en valor del SMLMV para cada año, la cual es de **\$1.000.000** para el año 2022, incluida la mesada adicional de diciembre y los reajustes legales anuales.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás.

**CUARTO: Costas Procesales** de Segunda instancia a cargo de Colpensiones al ser vencido en el recurso y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

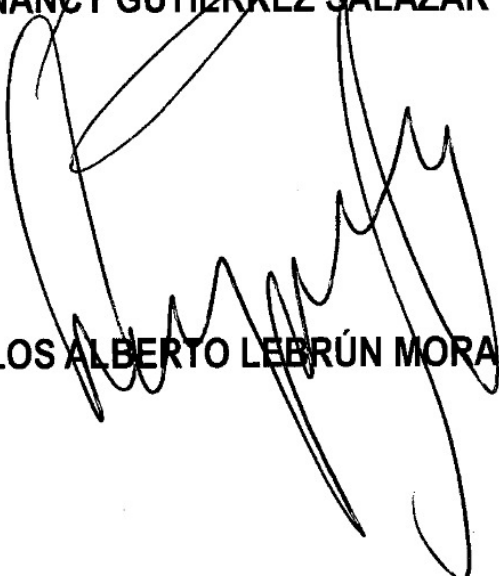
Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,

7



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**