



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)

| | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| DEMANDANTE: | CAMILA TORRES MEJIA |
| INTERVINIENTE AD-EXCLUDENDUM: | MARIA EUGENIA ORTEGA CANO |
| DEMANDADA: | PROTECCION S.A |
| TIPO DE PROCESO: | ORDINARIO LABORAL. |
| DECISIÓN: | CONFIRMA |

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación interpuesta por la parte demandante y por la Interviniente Ad Excludendum **MARIA EUGENIA ORTEGA CANO**, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por **CAMILA TORRES MEJIA** en contra de **PROTECCION S.A**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN en esta instancia:

INTERVINIENTE: Precisa que el artículo 74 de la Ley 100 de 1993 establece que los padres del causante son beneficiarios siempre que no exista cónyuge, compañero o compañera permanente, como ocurre en este caso donde el fallecido era soltero, no tenía hijos, y tampoco se probó ánimo de conformar un grupo familiar con vocación de estabilidad, ni convivencia durante los 5 años continuos que antecederan a su fallecimiento. Que la demandada concluyó que ella no vivía de las ayudas que le proporcionaba el único hijo que trabajaba de manera formal, porque ella sobrevivía a pesar de las mismas, pero ello implica una aceptación tácita de que él las daba y que ella las recibía, haciéndose evidente la dependencia económica y que la ayuda que él le proporcionaba era importante.

DEMANDADA: Dice que es claro que no hay prueba de que la demandante haya convivido con el causante, más bien lo que se probó fue que no existió tal convivencia al momento de su muerte, que los testigos ofrecen más dudas que certeza; y en cuanto a la prueba de la dependencia económica, los testigos dicen no conocer directamente que el causante aportara económicamente al hogar que formaba con su madre.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES.

DEMANDANTE:

Ordenar el reconocimiento y pago de la Pensión de sobrevivientes desde la fecha de fallecimiento del causante, ocurrida el 6 de mayo de 2016, los Intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la Indexación.

HECHOS:

1. Que la demandante y el señor Juan Guillermo Zapata Ortega fueron compañeros permanentes por espacio de 3 años y 9 meses, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el momento del fallecimiento de este último ocurrido el 6 de mayo de 2016, sin haber procreado hijos en la relación.
2. Que presentó ante la demandada reclamación de la pensión de sobrevivientes el 17 de noviembre de 2016, pero ella le fue negada por conflicto con la Señora Maria Eugenia Ortega Cano, madre del fallecido.

INTERVINIENTE AD- EXCLUDENDUM:

Reconocimiento y pago de Pensión de Sobrevivientes por muerte de su hijo y los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

HECHOS:

1. Que el causante no tenía vínculo matrimonial ni unión marital de hecho con la actora por un tiempo superior a 5 años, viviendo en el hogar materno a la fecha de su deceso.
2. Que desde que él empezó a trabajar, se encargó del sostenimiento económico de su madre, pues el trabajo de esta eran esporádico.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARÖ probada la Excepción de Inexistencia de la obligación propuesta por PROTECCIÓN S.A. ABSOLVIÉNDOLA de las pretensiones incoadas tanto por la demandante como por la Interviniente; CONDENÁNDOLAS a sufragar las Costas procesales en favor de la demandada.

Dijo el A-quo que el derecho a la Pensión de sobrevivientes tiene como objeto ofrecer un marco de protección a los familiares del afiliado o del pensionado que fallece, frente a las contingencias económicas derivadas de su muerte. Concretamente, la pensión busca que ocurrida la muerte de una persona, quienes dependían de ella no se vean obligados a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales de su fallecimiento. Que la aquí demandante en calidad de compañera permanente si bien demostró que entre ella y el causante existió una relación de índole sentimental, con la prueba aportada no logró demostrar una comunidad de vida, entendida ésta como el acompañamiento permanente, un hogar con ánimo de constituir una familia, ni que el tiempo de convivencia haya sido igual o superior a los 05 años anteriores al deceso del causante, como lo exige la Ley 797 de 2003 que regula el caso, lo cual fue confesado por ésta desde la demanda misma, al indicar que su convivencia con el causante duró un lapso de 3 años y 9 meses, lo que ratificó en el interrogatorio de parte que absolvió en el Proceso. Que la prueba testimonial fue demasiado perfecta y concordante como si se tratara de un libreto aprendido, generando dudas al Despacho. Que la madre del causante manifestó que su relación empezó en el año 2015, que siempre tuvieron peleas y que fue en su casa donde se estableció la convivencia. Que la Sentencia en la que se declaró la existencia de la Sociedad marital de hecho, fue allegada extemporáneamente, en razón a lo cual no pudo ser controvertida por la parte demandada. Y en cuanto a la madre del causante, dijo que ésta no probó la dependencia del mismo, ya que sus testigos son sospechosos por falta de espontaneidad, y en la investigación administrativa ella había manifestado que su hijo le brindó manutención por espacio de 8 años, pero como él murió el 6 de mayo de 2016 teniendo 23 años de edad, resulta poco creíble que lo hiciera a la edad de 15 años, máxime que ella misma dijo que él empezó trabajando descargando camiones, haciendo mandados desde pequeño.

APELACIÓN.

DEMANDANTE:

Solicita la revocatoria del fallo, procediéndose a reconocerle la pensión de sobrevivientes. Dice que si bien su convivencia con el causante no fue de 5 años, sí lo fue de 3 años y medio, y el art 13 de la ley 797 de 2003 dice que ese tiempo es para el pensionado, para el afiliado no establece tiempo; norma que una vez sometida a control de constitucionalidad, fue declarada exequible por la Corte Constitucional en la Sentencia C 1094 de 2003.

INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM:

Pide que se revoque la sentencia de instancia y se le conceda la pensión, pues en el Proceso no quedó acreditada la convivencia entre la demandante y el causante, pero que en cambio ella sí probó mediante la prueba testimonial, la dependencia respecto de su hijo fallecido. Que ella tuvo sus hijos en el año 90 y que su padre nunca les colaboró, que para el causante lo más importante era su madre, ya que desde pequeños vivieron con escasos recursos, que la vida es más difícil para una mujer cabeza de hogar, máxime en este caso donde ella no es estudiada y fue violentada, para quien tratando de vivir de un salario mínimo, cualquier aporte es ayuda para la familia.

CONSIDERACIONES DE LA SALA:

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, se probó o no que la demandante y/o la Interviniente, ostentan la calidad de beneficiarias de la Pensión de sobrevivientes que dejó causada el compañero e hijo respectivamente. En caso positivo, establecer lo relativo al Retroactivo Pensional y a los Intereses Moratorios o en subsidio, a la Indexación. Veamos:

En tanto el señor Juan Guillermo Zapata Ortega falleció el 6 de mayo de 2016 (fl. 18), la normativa aplicable al caso objeto de estudio, es el artículo 47 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, que es del siguiente tenor:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(...).

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este;”.

Respecto al tema, la Corte Constitucional en SU 149 del 21 de mayo de 2021, M.P Gloria Stella Ortiz Delgado sostuvo la postura consistente en que el requisito de convivencia de 5 años inmediatamente anteriores a la muerte del causante, son exigibles tanto para muerte de los afiliados como de pensionados, así:

“Sobre la violación directa de la Constitución, la Sala sostuvo que se desconoció el principio de igualdad con la interpretación del requisito de convivencia previsto en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. La distinción introducida por la Corte Suprema de Justicia, al disponer que la exigencia al cónyuge o la compañera o compañero permanente de acreditar el mínimo de cinco años de

convivencia anteriores al fallecimiento del causante solo era aplicable cuando estos fueran pensionados, mas no en el caso de los afiliados, no armoniza con los propósitos de la pensión de sobrevivientes ni con los del requisito de convivencia. Así mismo, esa diferenciación carece de una justificación objetiva que atienda al principio de igualdad, por lo que resulta arbitraria.

Los requisitos previstos en este artículo y, particularmente, el del período de convivencia, tienen la finalidad de garantizar que la pensión de sobrevivientes sea otorgada a sus verdaderos destinatarios y así impedir que, ilegítima y artificiosamente, personas distintas a quienes conforman el grupo familiar logren el reconocimiento de la prestación pensional. En últimas, estos objetivos se resumen en la intención de proteger a la familia del causante y los intereses de sus miembros. De nuevo, es importante destacar que, en virtud del principio de igualdad, estas protecciones deben cobijar por igual a las familias de los afiliados y de los pensionados.”

Ahora, a través de esta Sentencia la Corte Constitucional revocó una Providencia proferida por la Sala de Decisión de Tutelas No. 1 de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia el 25 de agosto de 2020, según la cual los cónyuges o compañeros permanentes de los afiliados al Sistema de Pensiones no debían acreditar un tiempo mínimo de convivencia para acceder a la pensión de sobrevivientes. En el fallo, la Corte Constitucional reafirmó su línea jurisprudencial que señala que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco años, independientemente de si el causante de la prestación (miembro de la pareja que fallece), es un afiliado o un pensionado.

Y sobre la dependencia económica de los padres respecto a los hijos, la Corte Suprema de Justicia en SL 1527 2020 dijo:

“Se ha puntualizado jurisprudencialmente que la mera presencia de un auxilio o ayuda monetaria del «buen hijo», no siempre es indicativo de una verdadera dependencia económica (sentencia CSJ SL1243-2019) y no es suficiente a menos que se constate que cumple con las siguientes condiciones:

1. La dependencia económica de los padres respecto de su hijo fallecido no tiene que ser total y absoluta, es decir, que si bien debe existir una sujeción de aquellos en relación con la ayuda del hijo, tal situación no excluye que puedan percibir rentas o ingresos adicionales, siempre y cuando, éstos no los convierta en autosuficientes (...).
2. La subordinación económica de los padres que persiguen obtener la pensión de sobrevivientes de su hijo solo puede ser definida y establecida en cada caso concreto, por lo que deben valorarse de forma particular las condiciones específicas de quienes alegan la dependencia financiera de cara a la contribución que recibían de su descendiente fallecido y su incidencia en la atención de sus necesidades básicas”.
3. La contribución hecha por el hijo fallecido debe ser relevante, esencial y preponderante, ya que cumple con el objetivo de ayudar a mantener unas condiciones de vida determinadas.”.

PRUEBAS.

1. DOCUMENTAL.

-Registro Civil de Defunción del causante (fl.15).

-Copia de la Investigación Administrativa adelantada por “Consultorías DEBIA S.A.S.”, por disposición de la AFP privada en la que aparece la declaración de la demandante, en la que dijo haber conocido al causante por medio de una amiga, que no tuvieron hijos, que iniciaron convivencia en el año 2013 hasta la fecha de su muerte, que nunca se separaron, que él nunca ayudo económicamente a la madre. También obra la declaración de la madre del causante, quien dijo que ella vivió con el papa de sus hijos por dos años y después de eso él no les ayudó más, encargándose su hijo Juan Guillermo de la parte económica del hogar, dándole dinero cada mes desde hacía 8 años. También declararon

los señores, Rocío del Socorro Ríos, quien dijo que el causante siempre vivió con la mamá, que pasaba días donde la novia pero después volvía y que no sabe con cuanto le colaboraba; Marcos Torres, expresando que el causante vivió con su hija por 3 años y medio, que él siempre colaboraba en la casa con 30 mil pesos mensuales y que él no le ayudaba económicamente a su madre; Yuliana Restrepo y Luz Marina Alzate afirmaron que el causante siempre vivió con la demandante, y que ellas lo saben porque fue vecina de ellos, que nunca tuvieron hijos y que él no le ayudaba económicamente a la madre; y Manuela Soto dijo que el causante se iba para donde la mamá cuando peleaba con la actora, pero que él vivía era con ella. (fl.118-140)

-historial laboral del causante donde certifica que el causante cotizo 180.86 semanas(fl.170)

- Declaración ante la Notaría Unica de Caldas (A,t.), en la que la demandante autoriza a la madre del fallecido para que reclame indemnización por muerte del causante y gastos funerarios (fl.019).

-Y declaración ante la misma Notaría, de Yuliana Restrepo Posada y Liliana María Cano, en la que dijeron conocer al causante desde hacía 6 años, quien convivía en unión libre con la demandante desde agosto de 2012 hasta la fecha de su fallecimiento, es decir, durante 3 años de forma continua, que no procrearon hijos, y que él era el único encargado de velar económicamente por el hogar (fl.018).

2. INTERROGATORIOS DE PARTE

Demandante:

“P/¿Cuándo conoció a Juan Guillermo? R/ antecitos de cumplir mis 15 años, abril de 2011.

P/¿Cuándo empezaron la convivencia? R/En marzo de 2013.

P/¿tuvieron hijo? R/no.

P/¿Cuántos años tenía él cuando empezó a convivir con usted? R/veinte.

P/¿a que se dedicaba él? R/cuando lo conocí vivía en Frontino con una tía y trabajaba repartiendo producto de “Nova Venta”.

P/¿Cuándo falleció en qué trabajaba? R/el día que murió renunció en Colplaza.

P/¿Cuál era su salario? R/un poquito más del mínimo, quincenal eran 700 y algo.

P/¿en que trabajaba para esa fecha usted? R/en Chamela confeccionando, ganaba 1 millón.

P/¿tenían casa propia? R/no, arrendada.

P/¿según la inv. administrativa dice que para ese momento estaban separados ? R/no, si teníamos pelea pero nunca nos separamos.

P/¿en la inv administrativa usted manifestó que para la muerte de él estaban separados? R/no.

P/¿Cómo estaba conformado el grupo familiar de Juan Guillermo? R/él, mi mamá, mi papá, mi hermana y yo.

P/¿con quién vivía Maria Eugenia? R/con Alejandro el hijo menor.

P/¿Juan Guillermo le daba sustento económico a su madre? R/no, nunca.

P/¿Quién pagó lo gastos funerarios de él ? R/ella lo tenía afiliado desde pequeño.

P/¿él murió el día del accidente? R/no, él quedó hospitalizado, después lo subieron a la USI y ahí murió, yo no estuve cuando murió porque en ese momento estaba la mamá, nos íbamos a turnar.

P/¿Dónde se desarrolló la convivencia? R/aquí en mi casa”.

Ad- Excludendum:

“P/¿Cuándo su hijo murió, en que se ocupaba? R/estaba desempleado, ese mismo día renunció.

P/¿Qué trabajaba? R/en Colplaza auxiliar de bodega, ganaba un poquito más del mínimo, él tenía ahí 3 años.

P/¿desde qué edad empezó a trabajar? R/desde los 18 años.

P/¿Qué estudios tiene? R/él estudió hasta octavo.

P/¿para la fecha en que murió donde vivía? R/conmigo, llevaba un mes en la casa.

P/¿él convivió con Camila? R/si, tuvieron una relación muy inestable, a veces se quedaba allá o se venía para acá.

P/¿en la inv. manifestó que velaba por usted hace 8 años? R/si, él siempre me ayudaba.

P/¿haciendo cuentas desde los 15 años le ayudaba? R/si, porque él desde pequeño trabajó, empezó haciendo mandados, descargando carros y de eso me colaboraba.

P/¿en que trabaja usted? R/yo he trabajado en casas de familia, cuidando niños.

P/¿tiene casa propia? R/no.

P/¿Qué le aportaba el? R/me ayudaba con arriendo o con mercado.

P/¿con quién más vivía usted? R/con mi otro hijo.

P/¿diga si es cierto o no si usted renunció al proceso? R/si porque Camila me decía que me iba a dar la mitad de la pensión, ellos siempre me dijeron que yo no tenía derecho a nada.

P/¿a quién le pagaron las prestaciones sociales de Juan? R/se las dieron a Camila”.

3. TESTIMONIAL.

Demandante.

SANTIAGO MADRIGAL CASTRILLON (amigo):

“P/¿conoció a Juan Guillermo? R/si, por medio de Camila Torres Mejía.

P/¿ella es compañera suya de qué? R/nos graduamos juntos del colegio.

P/¿Cuándo murió el? R/fue el junio 2013... mmm, no, fue en mayo de 2016.

P/¿Cuándo él murió con quien vivía? R/yo siempre lo conocí en la casa de Mejía, porque yo iba a hacer tareas y siempre lo veía ahí.

P/¿y ella qué hacía para esa fecha? R/estudiábamos en el colegio.

P/¿ellos eran novios? R/si.

P/¿Cuándo él murió era el novio o su compañero sentimental? R/ellos fueron novios y vivían juntos, incluso la mamá de Camila lo despachaba.

P/¿conoce a María Eugenia Cano? R/no.

P/¿Cuánto tiempo convivió la pareja? R/ps desde que yo conozco a Cami yo lo conozco a él, desde el 2013 le pongo yo.

P/¿indique un tiempo de convivencia aproximado de la pareja? R/tres años y medio.

P/¿Cómo era la relación de ellos? R/muy estable”.

YULIANA RESTREPO POSADA (amiga y vecina):

“P/¿conoce a Camila y de qué? R/si, porque fue vecina de donde yo vivía y es familiar de mi esposo, hace 14 años la conozco

P/¿conoce a Juan y porque? R/si, desde el 2015 porque fue compañero sentimental de Camila.

P/¿Qué accidente tuvo él? R/de tránsito en la moto de el

P/¿Cuánto tiempo vivieron la pareja? R/como 3 años y medio.

P/¿Conoció a la mamá de Juan? R/no.

P/¿con quién vivía él cuando murió? R/con Camila y la familia de ella”.

MANUELA ZOTO BEDOYA (amiga):

“P/¿conoce a Camila y porque? R/si, desde el colegio que estudiamos.

P/¿conoció a Juan y porque? R/si, hace 8 años porque mi esposo era amigo de él también.

P/¿ellos convivían juntos? R/si , aproximadamente 3 años y medio.

/¿Dónde vivían? R/en el barrio “Los Cerezos” Caldas Antioquia.

P/¿eran novios o relación de pareja? R/relación de pareja.

P/¿usted supo cuándo él se accidentó? R/si, él falleció un día después, y desde el primer minuto hasta el último de vida de Juan, Camila estuvo con él.

P/¿en la inv. que hizo Protección, usted declaró que para la fecha en que murió, él estaba viviendo con la mamá porque había peleado con Camila, porque aquí manifiesta lo contrario? R/desde mi conocimiento ellos siempre vivieron juntos, tal vez una vez estuvo donde la mamá, pero no viviendo porque él vivía con Camila”.

JOHNY ALEJANDRO SANCHEZ RENDON (cuñado)

“P/¿conoce a Camila y de qué? R/si, porque yo soy el compañero sentimental de la hermana de ella, de Yuri hace 14 años y llevamos viviendo 3 años.

P/¿conoció a Juan Guillermo? R/si, porque él es el compañero sentimental de ella, y para ese tiempo yo andaba de novio con Yuri, yo la visitaba y los veía ahí.
P/¿Cuánto duraron ellos? R/de novios 2 años, y viviendo, mmm 3 años aproximadamente.
P/¿conoció a la madre de él? R/la vi una o dos veces.
P/¿sabe si él le ayudaba económicamente a su madre? R/no lo sé”.

LILIANA MARIA CANO USMA (vecina y amiga):

“P/¿conoce a Camila y desde cuánto? R/desde que ella tenía 8 años, porque fuimos vecinos mucho tiempo.
P/¿usted conoció a Juan Guillermo? R/el novio de Camila, ellos vivían en “Los Cerezos” en casa con la familia de Camila.
P/¿Cuántos años convivió la pareja? R/ 3 año y medio.
P/¿sabe si él le colaboraba a la mamá? R/no, él le daba la liga pero no le **daba algo así de colaborarle con la casa, no.**
P/¿y usted como sabe eso? R/porque he sido de la familia.
P/¿Cuándo murió él vivía ahí o estaban separados? R/no, estaban viviendo juntos.
P/¿con quién vivía él cuando murio? R/con Camila”.

Ad- Excludendum.

ANA FABIOLA GUZMAN CALLE (vecina):

P/¿conoce a Maria Eugenia y porque? R/si, porque vivía por mi casa y después se fue a vivir al segundo piso de mi casa.
P/¿con quién vivía ella? R/sus dos hijos, Juan Guillermo y Jhon.
P/¿Qué le pasó a Juan? R/él murió en un accidente hace 5 años, él iba en la moto, iba de donde su mamá a Caldas donde vive la novia recogiendo unas cosas que tenía allá.
P/¿Cómo se llama la novia? R/Camila.
P/¿vivían juntos? R/no, él iba de vez en cuando.
P/¿se quedaba en la casa de ella? R/si, a veces ella venía y se quedaba acá.
P/¿él le ayudaba a la mamá? R/él le daba para arriendo, servicios, mercado.
P/¿con cuánto le ayudaba? R/no sé cuánto.
P/¿desde cuándo la ayudaba? R/desde muy joven, yo le conocí el trabajo por ahí en la calle y de ahí él le daba a la mamá.
P/¿con quién vivía cuando murió? R/con la mamá hacía un mes, y antes de eso ps él se iba para donde Camila y volvía y así se la pasaba.
P/¿pero usted dice que llevaba un mes con la mamá, como si antes de eso viviera en otra parte? R/no, él siempre vivió con la mamá.
P/¿en que trabaja Maria Eugenia? R/en casas de familia, cuidando niños.
P/¿Cuándo él murió ella estaba trabajando? R/ella llevaba como 20 días apenas haciendo unas confecciones.
P/¿de qué ha vivido la señora? R/ps ella ahora tiene una chazita donde vende mecato y el otro hijo que es coteró”.

MARY LUZ SANCHEZ ROJAS (vecina-amiga):

“P/¿conoce a Maria Eugenia? R/sí, hace 14 años, yo fui vecina de ella.
P/¿con quién vive ella? R/ella y su hijo que le quedó vivo.
P/¿Qué pasó con el otro? R/él tuvo un accidente el 5 de mayo de 2016 y murió el 6 de mayo, el salió de la casa hacia Caldas, saliendo se le atravesó un caballo.
P/¿Por qué sabe eso? R/yo estuve en la casa cuando la llamaron a avisarle.
P/¿tiene hijos? R/sí, Carlos Toro, Isabel Toro.
P/¿Cuándo su hijo murió ella donde trabajaba? R/en mmmmm se me fue, hacía 20 días.
P/¿y antes de eso en que trabajó? R/estaba en una y se cambió, allá tenía 1 o 2 meses.
P/¿Cómo se sustenta ella? R/de lo que se haga el otro hijo que tiene, él es coteró.
P/¿tiene casa propia? R/no.
P/¿en el 2016 cuanto pagaba de arriendo? R/200 mil, yo sé porque en ese tiempo yo era vecina de ella, y nos contábamos todo.
P/¿a quién le pagaba el arriendo? R/al señor Horacio el dueño.
P/¿Juan en que trabajaba cuando murió? R/en una empresa de plástico.
P/¿Cuánto ganaba? R/el mínimo.
P/¿él le ayudaba a la mamá? R/sí, ayudaba con el arriendo y el mercado.
P/¿Cuánto le daba? R/mmm, no sé, a veces él llegaba con su mercado.
P/¿el tenía compañera sentimental? R/no.
P/¿Por qué hay constancia de que él vivía con Camila? R/ellos no vivían, eran noviecitos, llevaban 3 años y medio.
P/¿hace cuánto vivió con la mamá? R/todo el tiempo, él iba donde Camila, volvía y así se la pasaba.
P/¿Cuándo él murió, de quien dependía económicamente? R/de su hijo Juan”.

ILDUARA MARIA HENAO (vecina y amiga):

P/¿conoce a María Eugenia y porque? R/si, porque vivimos a media cuadra.

P/¿conoció al hijo de ella? R/sí.

P/¿Cuándo y cómo falleció? R/en el 2016 del mes de mayo, se accidentó el 5 en una moto y murió el 6.

P/¿porque recuerda eso? R/porque ese día yo iba para el cumpleaños de mi cuñada, y cuando me dijeron yo fui a acompañarla.

P/¿Cómo fue el accidente? R/fue que un caballo se le atravesó, que iba saliendo de la casa para Caldas.

P/¿Cómo sabe eso? R/porque hacía un mes estaba en la casa de ella.

P/¿él que iba a hacer a Caldas? R/no, no sé.

P/¿antes de ese mes donde vivía? R/él siempre ps vivía ahí y como tenía una novia, se iba una semana para allá, volvía y así se la pasaba.

P/¿no me queda claro esa respuesta? R/ps como le digo, él se mantenía donde la novia, pero en si él vivía con la mamá.

P/¿con cuánto le colaboraba? R/con el arriendo y la comida.

P/¿Cuánto pagaban de arriendo ? R/210mil.

P/¿Cuándo él murió con quien estaba viviendo y desde cuándo? R/con la mamá, ps él siempre vivió con la mamá.

P/¿conoce a Camila? R/si, pocas veces la vi ahí en la casa de la mamá de él”.

De la anterior prueba concluye la Sala que la demandante sí acreditó una convivencia con el causante, pero no por el tiempo exigido por la ley, esto es, por tratarse de compañera permanente no de cónyuge, cinco años inmediatamente anteriores a la muerte del causante; sino únicamente entre 03 y 03 años y medio aproximadamente, lo cual a la luz de la Jurisprudencia de la Corte Constitucional proveniente de la SU 149 del 21 de mayo de 2021 antes referenciada, no permite acceder a las pretensiones de la misma.

Y es que el precedente Judicial de las altas Cortes es de obligatorio cumplimiento para las demás instancias judiciales (Corte Constitucional SU 354 del 25 de mayo de 2017, M.P. Iván Humberto Escrucería Mayolo, y SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P Luis Guillermo Guerrero Pérez).

Y en cuanto al requisito de dependencia económica de la madre respecto del hijo fallecido para poder acceder a la pretendida pensión, en criterio de la Sala, si bien se deduce que el hijo le suministraba algún dinero a su madre, no quedó suficientemente claro en el Proceso que se haya cumplido el requisito de la dependencia económica propiamente dicho en los términos exigidos por la Jurisprudencia antes citada, ya que si bien sus testigos manifestaron que para la fecha de deceso del causante él vivía con la interviniente, la testigo GUZMAN CALLE -vecina de ella- en un principio dijo que él vivía con ella desde hacía un mes, pero luego afirmó que siempre vivió con la misma, generando dudas al respecto también en la Sala. Y en cuanto a los demás testigos, con excepción de la señora SANCHEZ ROJAS quien manifestó que él a veces llegaba a la casa de su mamá con un mercado, los demás se limitaron a hacer afirmaciones relacionadas con la ayuda económica que el hijo suministraba a la madre, pero sin indicar la razón de sus dichos. Adicional a ello, hay una franca contradicción entre los testigos de una y otra Parte, en cuanto la persona con la que convivía el causante al momento de su muerte, unos afirmaron que con su novia aquí demandante y los otros que con su madre.

Lo que concluye La Sala es que él mismo vivía unos días con una y otros días con la otra, no permitiendo tal inestabilidad establecer el requisito de convivencia con la actora ni el de la dependencia económica con la interviniente. **CONFIRMA Absolución.**

Costas Procesales de Segunda Instancia, a cargo de la demandante y de la interviniente, vencidas en el recurso y en favor de la demandada. Agencias en Derecho: 1 S.M.L.V distribuido por iguales partes entre las primeras.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el 20 de septiembre de 2021, Dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **CAMILA TORRES MEJIA**, donde funge como **Interviniente Ad Excludendum**, **MARIA EUGENIA ORTEGA CANO**, en contra de **PROTECCION S.A.**

SEGUNDO: Costas Procesales de segunda instancia, a cargo de la demandante y de la interviniente y en favor de la demandada. Agencias en Derecho: 1 S.M.L.V. distribuido por iguales partes entre las primeras.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ