



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTES: **MARIA FABIOLA RUA CORRAL**
DEMANDADA: **COLPENSIONES.**
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL.**
DECISIÓN: **CONFIRMA.**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de la parte demandante, dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por **MARIA FABIOLA RUA CORRAL** en contra de la Administradora de Fondo de pensiones **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

DEMANDANTE.

Alegan que la demandante no tiene un grado alto de escolaridad, y debió enfrentar una audiencia laboral virtual, y que, aunque no se pudieron concretar la totalidad de los testimonios solicitados, de los que se allegaron se pudo concluir la efectiva relación entre la pareja. Resaltan que la demandante es una persona de la tercera edad, que dependía económicamente en gran medida del causante, cuya ausencia afectó totalmente su mínimo vital y su indemnidad familiar, para lo cual solicitan que, en instancia de consulta, se decida revocar la sentencia de primera instancia, y en su lugar acoger las pretensiones de la demanda como mecanismo de protección de la demandante por pertenecer a un grupo de especial protección.

COLPENSIONES:

En principio se ratifican en todo lo manifestado en la contestación de la demanda, partiendo que la demandante no logró acreditar haber estado haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, ni que haya convivido con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte, lo que conlleva a concluir que no es procedente la solicitud de reconocimiento de la sustitución pensional, así como los intereses moratorios, la indexación de dichas condenas y las costas del proceso, añadieron que la declaración de la misma no fue espontánea y libre, no hubo coherencia en sus dichos y por lo tanto no se pudo desprender la certeza que requiere tal declaración al momento de decidir si le asistía derecho a la prestación reclamada, por lo anterior solicitan sea CONFIRMADA la decisión que se adoptó el pasado 13 de septiembre de 2021, en cuanto se ABSOLVIÓ de todas las pretensiones formuladas en el proceso.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

Solicita el reconocimiento y pago de la Pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del causante, de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y de la Indexación.

HECHOS:

1. Que el señor GUILLERMO ANTONIO CARDONA MARIN fue pensionado por vejez por el iss en Res 3539 de 1993 (fl258).
2. Que la demandante y el citado señor, convivieron como compañeros permanentes, compartiendo techo, lecho y mesa desde el 9 de junio de 2013 hasta el momento de la muerte del segundo ocurrida el 28 de julio de 2018; sin procrear hijos.
3. Que la demandante hizo reclamación administrativa para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes ante COLPENSIONES, la cual le fue negada, frente a lo cual interpuso los recursos de ley, que también le fueron negados, argumentándole que no acreditó los 5 años de convivencia con el causante.

CONTESTACIÓN:

Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda; y propuso como **Excepciones:** inexistencia del derecho a reconocer la sustitución pensional, petición de lo no debido, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, prescripción, compensación, buena fe, improcedencia de la indexación, imposibilidad de condena en costas y la innominada o genérica.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de las pretensiones de la demanda. Y Condenó en Costas procesales a la parte demandante y en favor de COLPENSIONES.

Consideró la Juez que con la prueba obrante en el Proceso, la actora no logró demostrar su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclama por la muerte del señor Guillermo Cardona. Que en el interrogatorio de parte, ella incurrió en varias contradicciones e imprecisiones, que los testimonios no fueron espontáneos, percibiéndose en ellos un cierto afán por narrar un libreto ya establecido, careciendo de rigor probatorio para sustentar en ellos una sentencia condenatoria. Que el señor Alexander, pese a que dijo conocer a la demandante porque hacía 12 años era portero al frente de donde ella vivió, recordando que la misma tuvo una tienda, también dijo que con poca frecuencia visitaba ésta última, nunca trató con el fallecido ni lo pudo describir físicamente, que su relación con la pareja fue muy esporádica, y los hechos que conoció sobre la misma, fue porque el hijo de la demandante se los contaba, todo lo cual da a entender que lo que conoce al respecto es de oídas, pues no le consta de manera directa la convivencia de la pareja. Y en cuanto al testimonio del señor Juan Carlos, se trata del hijo del causante, quien dijo conocer sobre su convivencia con la actora, por el dicho de su padre, afirmando que la misma duró de 4 y medio a 5 y medio años, para después afirmar que sí fue de 5 años, llamando la atención del Despacho que no conociera la tienda donde la pareja residía. Que ni las declaraciones extra juicio ni los testimonios obrantes en el Proceso dan fe de la razón de sus dichos. Y que si bien es cierto la pareja sí tuvo una relación amorosa, no se acreditó la convivencia durante 5 años.

CONSIDERACIONES DE LA SALA.

1.1 Competencia: Grado Jurisdiccional de Consulta. Artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. “Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas”. Tal como ocurrió en el caso a estudio.

1.2 Objeto: Determinar si en el caso a estudio, la demandante logró probar en el Proceso la calidad de beneficiaria del causante en su calidad de compañera permanente del mismo; y por tanto, si le asiste o no el derecho al reconocimiento y pago de la sustitución pensional, los intereses moratorios y la indexación. Veamos:

3

En tanto el señor GUILLERMO ANTONIO CARDONA falleció el 28 de julio de 2018 (fl. 56), la normativa aplicable al caso objeto de estudio es el artículo 47 de la ley 100 de 1993 modificado por el art.13 de la ley 797 de 2003; norma que consagra lo siguiente:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(...).”.

JURISPRUDENCIA:

Respecto al tema, la Corte Constitucional en SU 149 del 21 de mayo de 2021, M.P Gloria Stella Ortiz Delgado expresamente consideró lo siguiente:

“Sobre la violación directa de la Constitución, la Sala sostuvo que se desconoció el principio de igualdad con la interpretación del requisito de convivencia previsto en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. La distinción introducida por la Corte Suprema de Justicia, al disponer que la exigencia al cónyuge o la compañera o compañero permanente de acreditar el mínimo de cinco años de convivencia anteriores al fallecimiento del causante solo era aplicable cuando estos fueran pensionados, mas no en el caso de los afiliados, no armoniza con los propósitos de la pensión de sobrevivientes ni con los del requisito de convivencia. Así mismo, esa diferenciación carece de una justificación objetiva que atienda al principio de igualdad, por lo que resulta arbitraria.

Los requisitos previstos en este artículo y, particularmente, el del período de convivencia, tienen la finalidad de garantizar que la pensión de sobrevivientes sea otorgada a sus verdaderos destinatarios y así impedir que, ilegítima y artificiosamente, personas distintas a quienes conforman el grupo familiar logren el reconocimiento de la prestación pensional. En últimas, estos objetivos se resumen en la intención de proteger a la familia del causante y los intereses de sus miembros. De nuevo, es importante destacar que, en virtud del principio de igualdad, estas protecciones deben cobijar por igual a las familias de los afiliados y de los pensionados.”.

Así las cosas, y en vista de que el Precedente constitucional proveniente de Sentencias de Unificación de la Corte Constitucional -entre otras- son de obligatorio cumplimiento para los demás Jueces, lo que significa que no pueden ser desatendidas por los mismos; en el caso a estudio, la aquí demandante en calidad de Compañera permanente del causante, debió demostrar en el Proceso que convivió con el mismo en una comunidad de vida y conformación de un núcleo familiar con vocación de permanencia, durante los últimos cinco (05) años anteriores a la muerte de éste último, para poder hacerse acreedora del derecho pretendido.

Ahora, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Cas. Laboral definió el requisito de convivencia, en SL-1399-2018, Rad. 45779, M. P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, así:

“CONVIVENCIA - «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva. Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. (...)”.

4

PRUEBAS.

DOCUMENTAL:

- Copia de la Resolución 3539 de 1993 por medio del cual se le reconoció pensión de vejez al señor GUILLERMO ANTONIO CARDONA.(fl.258-260).
- copia del Registro de defunción del causante (fl.162).
- Copia de declaración extra juicio rendida por la solicitante en la Notaría Segunda del Circuito de Itagüí, donde declara que convivió con el causante, del 09 de junio de 2013 al 28 de julio de 2018 (fl.164).
- Declaraciones extra juicio rendidas en la misma Notaría, por MARIA ARALLY SUAREZ TAMAYO y JUAN FERNANDO JARAMILLO GONZALES, en la que dijeron conocer de forma directa y personal durante más de 8 años y 10 años respectivamente, al señor GUILLERMO ANTONIO CARDONA, y que él mismo vivía bajo el mismo techo en unión marital de hecho desde 9 de junio de 2013 de forma continua con la aquí demandante, sin procrear hijos, y que era él quien velaba económicamente por ella hasta la fecha de su fallecimiento.(fl.281).
- Investigación administrativa adelantada por Colpensiones en la que se entrevistó a la demandante, a Juan Carlos y a Claudia Patricia Cardona Giraldo, hijos del causante, a Milena Ramírez y a Juan Fernando Jaramillo González -vecinos-, y a Arley González vigilante del sector, donde se concluyó que no se evidenció que la solicitante hubiera convivido durante los últimos 5 años con el causante.(fls.166-169).
- Copia de Certificado de Auxilio funerario reconocido por Colpensiones al señor JUAN CARLOS CARDONA GIRALDO, hijo del causante (fl.213).
- Y Copia de la Resolución SUB 75003 del 26 de marzo de 2019, por medio de la cual se le negó la pensión de sobrevivientes a la demandante.(fls.216-218).

INTERROGATORIO DE PARTE.

DEMANDANTE:

“P/¿desde cuándo inició la convivencia con Guillermo? R/yo lo conocí porque él iba a mi negocio a tomar café y yo me sentaba con él y de un momento a otro nos enamoramos y terminamos viviendo juntos, yo lo conocí en el año 2010 y empezamos a vivir en el 2009, siempre duramos 5 años....ay no es que estoy perdiendo la memoria mmmmm, confundí 2009 con 2010, fue como en el 2013 en junio.

P/¿entonces donde vivieron? R/ahí en mi negocio porque al fondo está el apartamento que arrendaba y él me colaboraba mucho, del negocio yo compraba la comida, porque vivía con mi hija y un hijo especial.

P/¿cambiaron de apartamento? R/no, hasta que el murió yo continúe ahí, e incluso me sacaron de ahí porque no podía seguir pagando.

P/¿en qué barrio estaba ese apartamento? R/afuera de una urbanización en Itagüí.

P/¿esa convivencia era constante o él se iba a veces, la visitaba? R/nosotros vivíamos continuamente, él salía por la mañana a tomar su café y después se iba para el parque porque a él le gustaba la calle.

P/¿de qué fecha a que fecha vivió con él? R/mmmm no sé, se me olvidan las cosas, mmm, haciendo la cuenta desde el 2010 hasta el 2018, ay no es que eso fue hace mucho tiempo.

P/¿hasta qué fecha vivió con él? R/jummmm, nos juntamos a vivir en el 2010 y hasta mmmm haber, yo me acuerdo...hasta el 2013.

P/¿de qué murió él ?R/de cáncer de garganta.

P/¿Cuánto tiempo estuvo enfermo? R/un mes.

P/¿él estuvo en el hospital? R/sí, yo casi no iba porque no podía, pero la que me colaboró fue la esposa del hijo de él.

P/¿Cuánto tiempo estuvo en el hospital? R/un mes en la clínica “Los Fundadores” que queda por la Oriental.

P/¿Cuántas veces fue usted al hospital? R/por ahí 5 o 6 veces por mi obligación de mi negocio, porque de eso vivía, una charcutería que tenía.

P/¿por ese tiempo que vivieron llegaron a separarse? R/no, yo incluso le decía que cuidado por ahí no se fuera a caer.

P/¿Quién se encargaba de los gastos del hogar? R/yo entraba la comida y él colaboraba con el arriendo.

P/¿Dónde murió él y que día? R/en el hospital, eso fue un sábado mmmm, espere me acuerdo, mmm un sábado como a las 2 de la tarde, el 28 de julio de 2018.

P/¿de donde era él? R/de Jardín.

P/¿Cómo era físicamente el ?R/él era muy callado, pero con un genio, aunque por su edad ps le tuve paciencia, él era bajito, blanquito, y andaba con bastón por un problema en las piernas.

P/¿Qué día cumplía años eé? R/en marzo, el nació en 1933, tenía 85 cuando murió.

P/¿Cómo se enteró usted de la muerte de él? R/me llamó la esposa de su hijo, yo arranqué, cerré el negocio y me fui para el hospital.

P/¿usted fue al entierro? R/sí, eso fue en Villanueva y lo cremaron en Montesacro.

P/¿él dejó algún bien o algo? R/no, porque antes de vivir conmigo vivía con su hijo y vivía de su pensión”.

TESTIMONIAL.

ALEXANDER ARBOLEDA OLGUIN (vigilante del edificio del frente):

“P/¿a qué se dedica? R/soy guardia de seguridad.

P/¿conoce a doña Fabiola y porque? R/sí, yo trabajo en Itagüí en una urbanización que se llama “Los Naranjos”, llevo 12 años trabajando ahí de portero y al frente era donde vivía doña Fabiola.

P/¿cuánto tiempo llevaba ella con su tienda? R/ps no sé porque cuando yo empecé a trabajar allá ella ya estaba ahí.

P/¿actualmente sigue la tienda ahí? R/no hace como 4 años quitaron la tienda.

P/¿con quién vivía ella? R/con sus 3 hijos, yo se eso porque desde que empecé a trabajar allá.

P/¿sabe cómo se llaman los hijos? R/solo recuerdo que uno se llama Alexander.

P/¿usted le conoció una pareja a ella? R/sí, Guillermo Antonio Cardona.

P/¿durante cuánto tiempo conoció que vivían como pareja? R/más de 5 años, por ahí en el 2012 o 2013 empezaron a vivir.

P/¿Cómo conoció al señor? R/pss yo no iba mucho, pero a él si lo veía ahí y los saludaba.

P/¿usted visitó el hogar? R/no en la casa no, pero si en la tienda.

P/¿Cómo era él físicamente? R/un señor de edad mmmm ps era muy poquito lo que yo visita la tienda, mmmm no recuerdo bien al señor, ya hace mucho él murió, cuando lo veía lo veía con muletas.

P/¿Cómo se enteró que ellos eran pareja si usted no hablaba con él? R/porque el hijo de Fabiola hacía domicilios y él me contaba que vivía ahí, que era compañero de su mamá.

P/¿los demás hijos de ellos a que se dedicaban? R/ps uno trabajaba en una tienda de ropa y la hija no se.

P/¿alguno tenía una discapacidad? R/sí, el que hacía los domicilios, es que no sé cómo se le llama a esa enfermedad, per él normal no era.

P/¿sabe cuándo murió él? R/mmmm la fecha no, pero eso fue como hace 3 o 4 años porque en ese tiempo cerraron la tienda.

P/¿Cómo se enteró de esto? R/por el hijo de ella que me dijo.

P/¿sabe el nombre de la tienda? R/sí, “Las Tres Marías”.

P/¿a qué se dedicaba Guillermo? R/ el señor era pensionado.

P/¿sabe donde murió él? R/no, no sé.

P/¿él estuvo enfermo antes de morir? R/no, no sé.

P/¿usted llegó a ver a Guillermo caminar por la calle? R/sí, él salía por ahí.

P/¿Qué tipo de trato tenía con la señora? R/ muy poquito, el saludo no mas.

P/¿conoce a Milena Ramírez? R/sí, ella vive en la Urbanización.

P/¿sabe porque después de la muerte de él, ella cerró la tienda? R/yo sé que él le colaboraba.

P/¿Por qué sabe eso? R/porque el hijo me dijo, que ellos se apoyaban en la pensión que él recibía.

P/¿actualmente donde vive ella? R/ arriba en Itagui por San Jose, yo sé porque por allá le dieron trabajo al hijo de él.”.

JUAN CARLOS CARDONA GIRALDO (hijo del causante):

“P/¿con quién vivía su papá cuando murió? R/con doña Fabiola y sus hijos, son 3 hijos.

P/¿recuerda los nombres? R/no, no tuve mucho contacto con ellos.

P/¿Dónde vivían ellos? R/en Itagui en el barrio Asturias.

P/¿Por cuánto tiempo vivieron juntos? R/como 4 años y medio o 5 años.

P/¿Por qué sabe eso? R/porque yo lo visitaba.

P/¿Cómo se enteró de la nueva pareja de su padre? R/porque él me dijo, como él y yo siempre tuvimos buena relación, me decía lo bien que ella lo trataba y lo cuidaba.

P/¿con que frecuencia lo visitaba? R/iba una vez a la semana, a veces por el trabajo demoraba en ir pero lo llamaba, porque solo me daban un día de descanso.

P/¿Cuándo se enteró de eso, cuanto llevaban viviendo? R/como 6 o 8 meses.

P/¿llegó a ver si algunos de los hijos de ella tuviera alguna enfermedad? R/sí, ella tiene un hijo que tiene algo mental, pero nunca pregunté.

P/¿ellos en esa relación se llegaron a separar? R/no.

P/¿de qué murió él? R/le dio cáncer en la garganta, eso le rebotó de un momento a otro, cuando le dio eso de una vez lo hospitalizaron en “Los Conquistadores” por la Oriental, allá estuvo como un mes.

P/¿Quién lo cuidaba? R/nos turnábamos, yo , mi esposa, doña Fabiola, mi señora le ayudaba a doña Fabiola con la tienda.

P/¿Quién pagó las honras fúnebres? R/yo, porque yo lo tenía afiliado.”.

En criterio de la Sala, si bien es cierto, tal como lo infirió el A-quo, la prueba obrante en el Proceso permite concluir que la aquí demandante y el causante sostuvieron una relación de pareja, e incluso dándole crédito al hijo de este último, quien afirmó que su padre al momento de la muerte vivía con la aquí demandante; lo que no quedó suficientemente claro fue el tiempo de convivencia continuo entre ellos, pues la misma actora incurrió en vacilación y contradicción en la fecha en la que inició tal convivencia, pues en un principio dijo que 2009, luego 2010, después 2013, para volver a afirmar que fue en el año 2010, primero dijo que hasta el 2018 y luego que hasta el 2013. Al respecto, nótese que aunque la señora cuenta con 65 años de edad, (f143), y aunque dijo estar un poco afectada en la memoria, ello no se demostró en manera alguna en el Proceso.

Ahora, las Declaraciones Extra juicio aportadas no fueron ratificadas en el Proceso y fueron bastante escuetas, por cuanto se limitaron a hacer afirmaciones sin aludir a la razón de sus dichos; y en cuanto a los testimonios vertidos en el Proceso, el hijo del causante dijo que la convivencia había durado entre 4 y ½ a 5 años; y el testigo Alexander, afirmó que la misma había empezado por ahí en el 2012 o 2013, sin indicar día y mes; lo que no permite establecer sin lugar a dudas los 5 años exigidos por la Ley y la Jurisprudencia.

Por tales razones, la Sala no encuentra debidamente acreditada la calidad de beneficiaria de la aquí demandante. **CONFIRMA Absolución.**

COSTAS PROCESALES DE PRIMERA INSTANCIA:

En esta instancia no se causaron, por conocerse de este proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

7

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín el 13 de septiembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora MARIA FABIOLA RUA CORRAL en contra de COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia

SEGUNDO: Sin Costas Procesales de segunda instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ