

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022).

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001 31 05 008 2014 00755 01, promovido por MAGALY DIAZ VILORIA contra INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY LIQUIDADO, a resolver el recurso de apelación presentando por la parte demandada, frente a la sentencia condenatoria emitida el 11 de mayo de 2016 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad accionada.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número **132 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La demandante pretende¹ se le otorgue el estatus de trabajadora oficial al servicio del ISS hoy liquidado, del 2 de mayo de 2005 hasta que dure la vinculación laboral. Se le inscriba en el escalafón de trabajadores oficiales de dicha entidad, y se le nivele salarialmente en el cargo profesional especializado grado 39 o en los grados descendentes hasta el 32, o en el grado 32 como profesional universitario o en los grados descendentes hasta el 29, o en el grado y nivel que desarrolla a la fecha de presentación de la demanda, como profesional universitario grado 28 según las funciones que desarrolla, su experiencia y perfil profesional y académico, o el que se ajuste a los requisitos de la Resolución 2800 de 1994.

Con base en ello solicita se le reconozca y paguen las siguientes prestaciones legales y extralegales desde el 2 de mayo de 2005:

- Nivelación salarial y prestacional legal y extralegal
- Incremento salarial anual, art 39 CCT
- Incremento anual de salarios por servicios prestados con descongelamiento, art 40 CCT, o en subsidio reconocerlos sin descongelamiento
- Primas de servicio legal y extralegal
- Prima técnica
- Vacaciones
- Prima de vacaciones
- Cesantías
- Auxilio de guardería por hija mejor con descongelamiento
- Cesantía retroactiva liquidada con descongelamiento
- Intereses a las cesantías con sanción de pago doble
- Prima de navidad

Solicita además, la reubicación, recategorización y reclasificación del contrato individual de trabajo como trabajadora oficial en los cargos

¹ Fl. 11 vto-14vto

referidos; y en consecuencia se ordena la nivelación salarial, y el reconocimiento y pago de los reajustes de los aportes a seguridad social desde el 2 de mayo de 2005.

De operar el despido en el trámite del proceso, solicita se ordene el reintegro o la indemnización convencional o legal. Sanción moratoria del artículo 65 del CPT y 99 de la Ley 50 de 1990, indexación y costas.

Como fundamento de sus pretensiones expuso que, se vinculó al ISS mediante resolución 0883 del 20 de abril de 2005, supuestamente como empleada pública en el cargo profesional universitario grado 28 en la Dirección Seccional de Planeación “Operativa” de Antioquia. Siempre se le dijo por parte del ISS que este cargo en el Departamento de Planeación “Corporativa” se encuentra clasificado como empleada pública conforme al numeral 13 del Decreto 416 de 1997.

Refiere que solo estuvo en el Departamento de Planeación “Corporativa” hasta el 2 de mayo de 2005, cuando mediante resolución 1832 del 25 de julio de 2005 fue trasladada al Departamento de Contratación de Salud bajo la jefatura del Dr. Gustavo Uribe Miller, Sergio Alejandro Torres Arismendi y Sandra Eugenia Álvarez Valle, en el mismo cargo e intensidad horaria con las funciones relacionadas en el hecho sexto de la demanda.

A partir del 24 de julio de 2009, mediante oficio 70924 dirigido por la Gerencia Seccional de Antioquia, le fue cambiado el lugar de prestación del servicio al Departamento Historia Laboral y Nómina de pensionados a cargo de Claudia Baena Restrepo, con las funciones de revisión de historia laboral y respuesta a derechos de petición.

En el año 2010 fue despedida, siendo reintegrada mediante fallo de tutela por ser madre cabeza de familia, al Departamento de Atención al

Pensionado grupo de acciones de tutela, en el mismo cargo e intensidad horaria, con las funciones de lectura de accionantes de tutela en instancia administrativa y judicial, análisis y clasificación de estas e ingreso al aplicativo GESTU, asignación de abogados y envío a los responsables.

El 13 de agosto de 2011, mediante oficio 8080-5 fue trasladada por la Gerencia Seccional al Departamento de Atención al Pensionado área de sentencias, bajo la jefatura de Diego Alberto Vargas Gómez, con el mismo cargo e intensidad horaria, realizando las funciones relacionadas en el hecho noveno de la demanda.

A partir del 26 de noviembre de 2012 inició a liderar el Área de Acreencias Laborales del ISS, por orden del gerente Felix Hernando Gómez, en el mismo cargo e intensidad horaria, realizando las funciones relacionadas en el hecho décimo de la demanda. Simultáneamente con el proceso de acreencias laborales y hasta el 28 de septiembre de 2013 lideró grupos de trabajo encargados de cierre y archivo de acciones de tutela en el aplicativo GESTU.

Insiste en que, pese a ser contratada como supuesta empleada pública en el Departamento de Planeación Operativa como profesional universitaria grado 28, solo prestó el servicio allí hasta el 1 de mayo de 2005, y a partir del día siguiente siempre se ha desempeñado en el Departamento de Contratación en Salud y en el Departamento de Atención al Pensionado, en el cargo de Profesional Universitario con funciones de trabajadora oficial del área Administrativa del ISS.

Manifiesta que en el ISS existe personal que desarrolla funciones similares a las suyas, con igual rendimiento, en la misma planta física, con las mismas ordenes, mismo jefe, igual eficiencia y experiencia en el cargo y funciones, igual responsabilidad, quienes devengan una asignación salarial mayor a la suya. La única diferencia es que su cargo es Profesional

Universitario Grado 28 y sus similares son Profesionales Especializados con grados más altos.

Señala los Profesionales Universitarios de planta que hacían funciones similares a las suyas, quienes recibían una remuneración mensual y prestaciones legales y extralegales más altas. Pese a cumplir los requisitos, el ISS no ha reconocido y ordenado su inscripción como trabajadora oficial y su reubicación, reclasificación y recategorización contractual con su consecuente nivelación de salarios y prestaciones sociales legales y extralegales.

Alude al sindicato mayoritario del extinto ISS y a la Convención Colectiva de Trabajo. Indica que para el 2013 la remuneración para los cargos profesional universitario grado 28 y profesional especializado grado 39, que es el que verdaderamente desarrolla desde hace más de 8 años, es de \$2.954.680 y \$4.261.628, respectivamente.

Expresa haberse graduado como Fonoaudióloga el 28 de noviembre de 2003, tiene un Diplomado en Mercadeo de Servicios de Salud desde el 24 de julio de 2003 y una Actualización Internacional en Audiología Pediátrica desde el 17 de febrero de 2007 y viene ejerciendo las funciones de Profesional Universitario desde hace más de 8 años y medio en el ISS. Tuvo una hija el 13 de abril de 2006. Agotó vía gubernativa el 7 de marzo de 2014, sin obtener respuesta.

La demanda fue admitida en auto del **11 de agosto de 2014** contra el ISS en liquidación².

Notificada la demandada, se opuso a las pretensiones resaltando que, tanto los trabajadores oficiales como los empleados públicos por ser ambos servidores públicos, a pesar de vincularse con la administración

² Fl.236

en forma diferente, cumplen sus funciones bajo el poder de dirección y control propio de una relación laboral que trae implícita la subordinación. No le constan las funciones de la demandante y dice que desde el 29 de septiembre de 2012 no cumple las funciones asignadas a su cargo, ni a ningún otro, por cuanto por prohibición legal el ISS no puede ejercer su objeto social.

Aclara que los requisitos de cada nivel y puesto de trabajo, se establecen de manera objetiva en la planta de cargos de la Entidad y se verifican al momento del ingreso, sin que pueda hablarse de promoción o ascenso automático en tanto es imprescindible la disponibilidad o vacante en la planta de personal y la celebración de un concurso para que pueda en forma legal y con apego al debido proceso, promoverse a un servidor público.

Propuso las excepciones de violación con las pretensiones de la demanda del ordenamiento jurídico en cuanto a la vinculación de los servidores con la administración pública y su régimen salarial y prestacional; inexistencia de la obligación de pagar cesantías e incrementos por servicios prestados en forma descongelada y prescripción.

Mediante autos del **15 de abril y 17 de junio de 2015** se ordenó citar a la Fiduciaria la Previsora S.A. Fiduprevisora S.A., y a la Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario Fiduagraria S.A. para que se hicieran parte dentro de este proceso.

En sentencia del **11 de mayo de 2016**³, se resolvió:

“PRIMERO: Se DECLARA que la señora MAGALY DIAZ VILORIA, está vinculada por un contrato de trabajo a partir del 2 de mayo de 2005 en el cargo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO Grado 28 y que desde esa época tiene status de trabajadora oficial.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, se CONDENA a la demandada, a reconocer y a pagar a la actora la prima de servicios convencional y la prima técnica para profesionales no médicos, teniendo en cuenta el salario asignado al cargo PROFESIONAL UNIVERSITARIO Grado 28 a partir del 7 de marzo de 2011.

Así mismo, se ordena el reajuste de las vacaciones y prima de vacaciones, así como la prima de navidad a partir del 7 de marzo de 2011 y las cesantías e intereses a las cesantías teniendo en cuenta el salario asignado para los PROFESIONAL UNIVERSITARIO Grado 28, a partir del 2 de mayo de 2005, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

TERCERO: Se CONDENA a la demandada a reajustar los pagos a la seguridad social en salud, pensiones y riesgos laborales, teniendo en cuenta el salario asignado para el cargo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO Grado 28, a partir del 2 de mayo de 2005, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

CUARTO: Se CONDENA a la parte accionada a INDEXAR el valor de la condena desde la fecha de su causación hasta la fecha del pago efectivo, utilizando para el efecto la formula reseñada en la parte considerativa de esta decisión.”

Se absolvió de las demás pretensiones y se condene en costas a la demandada, fijándose agencias en derecho en la suma de \$2.757.820

Para ello indicó la *a quo* que, en consideración al material probatorio, entre las partes surgió una verdadera relación laboral regulada en un contrato de trabajo a partir del 2 de mayo del 2005, y que ninguna de las dependencias en las que prestó sus servicios la demandante con posterioridad a esa fecha se encuentran relacionadas en el artículo 1º del acuerdo 145 de 1997, expedido por el consejo directivo del ISS, aprobado por el Decreto 416 del mismo año, por lo que se trata de una trabajadora oficial.

RECURSO DE APELACIÓN

Fue presentado por la parte demandada aludiendo a la Resolución No 883 del 20 de abril de 2005, proferida por el presidente del extinto ISS, en la que se nombra a la demandante como empleada pública. Indica que, conforme lo establece tal acto administrativo y el artículo 5° del Decreto 3135 de 1998 en su inciso 2°, donde se describe quiénes ostentan la calidad de trabajadores oficiales dentro de una entidad de derecho público, es claro que la demandante durante todo el tiempo que estuvo vinculada al ISS en virtud de esa vinculación legal y reglamentaria tuvo personal a cargo y estuvo siempre desempeñando cargos en los cuales fungía con funciones de dirección y coordinación con personal a cargo.

Insiste en que la demandante tenía a su cargo personal, daba sobre ellos órdenes, ejercía la coordinación de diferentes departamentos, como en el de tutelas del DAP, en el de pago de sentencias, también en el Departamento de Atención al Pensionado y posteriormente como apoyo a la gerencia, funciones que son claras y propias de un empleado público como bien lo discrimina la norma.

Con base en ello considera que no hay lugar a reconocer a la demandante los beneficios convencionales por la vinculación y la naturaleza en la cual ejerció siempre su función, esto es, la propia de un empleado público.

Frente a la prima para profesionales no médicos prevista en la convención colectiva, señala que en dicho texto se especifica que la prestación deberá ser reglamentada, reglamentación que no fue probada en el presente proceso, ni se demostró que la demandante tuviera estudios altamente especializados o experiencia altamente calificada como lo requiere la convención colectiva para el reconocimiento de esta prestación convencional.

Frente a la prima de navidad dijo que, si bien el artículo 151 del Decreto 1848 de 1969 reglamentario del Decreto 3135 de 1968, consagra esta prestación, la hace con exclusión expresa de los acuerdos convencionales en los cuales se hayan previsto prestaciones o primas de esa misma calidad o naturaleza, por lo que no es procedente el reconocimiento y pago de la prima de navidad.

Solicita revocar la sentencia y declarar probadas las excepciones en el sentido de reconocer a la demandante el estatus jurídico de cuya vinculación impera a través de la resolución 883 del 20 de abril de 2005 en calidad de empleada pública y consecuentemente el no reconocimiento de las prestaciones sociales de origen convencional.

Preliminarmente se hace necesario exponer que, corrido el traslado para alegar, ninguna de las partes presentó alegaciones ante esta instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

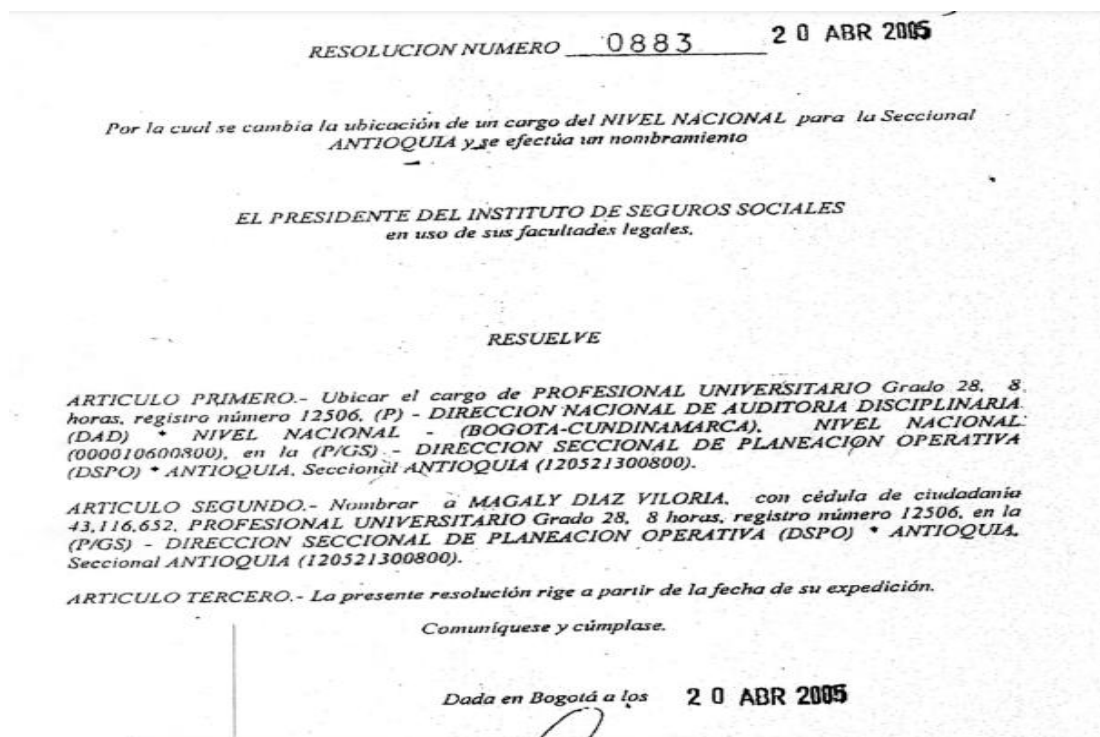
En atención a los planteamientos de la demanda, el recurso de apelación interpuesto y atendiendo el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad accionada, en los términos del artículo 69 del C. P. T. y de la S.S. en concordancia con el 19 del Decreto 2013 de 2012, modificado por el 3° del Decreto 652 del 28 de marzo de 2014 y el parágrafo del artículo 6° del Decreto 553 de 2015, y la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de a H. CSJ, en concreto Auto AL 8353-2017, radicado 78944 del 6 de diciembre de 2017, el **problema jurídico** se circunscribe a establecer, **i)** si la demandante al prestar sus servicios al extinto ISS, tuvo la calidad de empleada pública o de trabajadora oficial como lo determinó la *aquo*, y de ser así, se debe definir **ii)** los extremos de la prestación del servicio y **iii)** lo relativo a la procedencia de las condenas impuestas.

CONSIDERACIONES

i) Calidad de servidora que tuvo la demandante

Para definir el primer problema jurídico, esto es, si la demandante tuvo la calidad de empleada pública o de trabajadora oficial al prestar sus servicios al extinto ISS, conforme a la prueba documental obrante en el proceso, se encuentra acreditado lo siguiente:

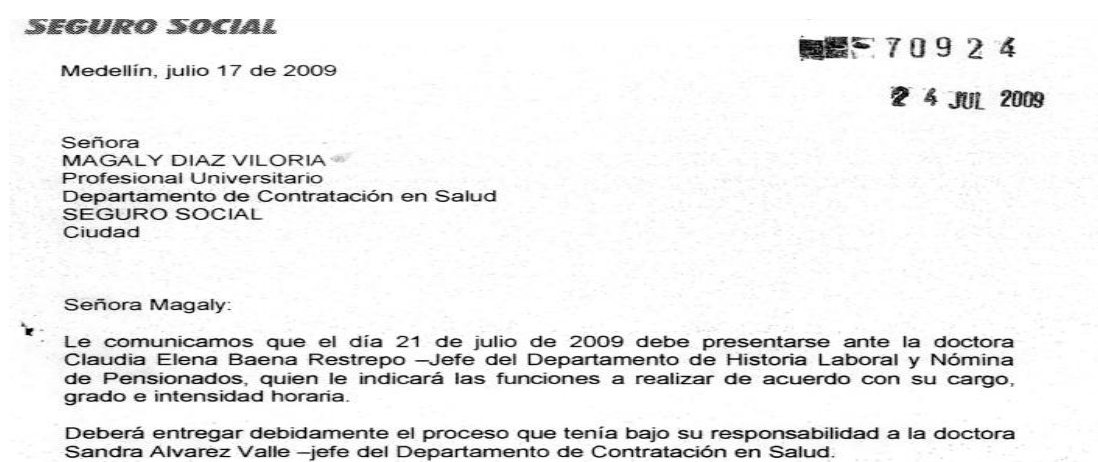
- La demandante cuenta con Título de Fonoaudióloga del 28 de noviembre de 2003⁴.
- Mediante Resolución 0883 del **20 de abril de 2005**, fue vinculada al extinto ISS en el cargo Profesional Universitario grado 28 en la Dirección Seccional de Planeación Operativa de la Seccional de Antioquia⁵:



4 Fl. 61-62

5 Fl.70

- Indica en su demanda que, si bien estuvo en el Departamento de Planeación, el **2 de mayo de 2005** fue trasladada al Departamento de Contratación de Salud del ISS en el mismo cargo e intensidad horaria. Lo cual efectivamente se acredita con la certificación del 27 de noviembre de 2009, emitida por la Jefe del Departamento de Contratación Salud del ISS, donde se indicó que la demandante laboró allí por espacio de 5 años⁶.
- En el Departamento de Contratación Salud estuvo hasta el 20 de julio de 2009, pues en el oficio No. 70924 del 24 de julio 2009 emitido por la Gerente Seccional del extinto ISS, se le ordenó prestar el servicio en el Departamento de Historia Laboral y Nómina de Pensionados **a partir del 21 de julio de 2009**⁷:



- Según memorando del **13 de mayo de 2010** y luego del despido unilateral al que se alude en la demanda, la demandante fue reintegrada en el mismo cargo a prestar el servicio en el Grupo de Tutelas⁸:

6 Fl.73

7 Fl.71

8 Fl. 75

Medellín, mayo 13 de 2010

MEMORANDO

PARA: GRUPO DE TUTELAS
Doctora Cecilia María Estrada Sanín –Profesional Asistencial de Apoyo

DE: JEFE DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS

La portadora de la presente, señora MAGALY DÍAZ VILORIA con cédula número No. 43.116.652 ha sido reintegrada al Seguro Social como Profesional Universitario grado 28, 8 horas y va a realizar funciones en el Grupo que usted lidera.

Por lo anterior, le solicito asignarle las funciones correspondientes a su cargo y a la mayor brevedad posible enviar a la Coordinación de Nómina, fecha a partir de la cual la funcionaria inició labores; así mismo brindarle la inducción específica en el proceso que le va a asignar y enviar formato anexo diligenciado con la carta de inicio de labores.

Cordialmente,

MABEL MONSALVE VELEZ
Jefe

- Según oficio 80895 del 3 de agosto de 2011 emitido por el Jefe Departamento de Recursos Humanos, a partir de esa fecha se le ordenó prestar sus servicios en el área de sentencias del Departamento de Atención al pensionado⁹:

Medellín, 3 de agosto de 2011

Señora
MAGALY DÍAZ VILORIA
Profesional Universitario, grado 28
Departamento de Atención al Pensionado
SEGURO SOCIAL
Ciudad

- 3 AGO 2011

80895

Respetada señora Magaly:

Le informamos que a partir de la fecha, usted pasará al área de Sentencias del Departamento de Atención al Pensionado, razón por la cual le solicitamos presentarse ante el doctor Diego Alberto Vargas Gómez.

Teniendo en cuenta su cargo, grado e intensidad horaria, entre otras funciones, usted deberá participar en la organización y control de los planes y actividades técnicas y administrativas de ese grupo de trabajo.

Favor entregar debidamente el proceso que tiene a cargo.

Cordialmente,

CARLOS ESTEBAN ARRUBLA PAUCAR
Jefe Departamento de Recursos Humanos

- El 26 de noviembre de 2012 fue designada por el Gerente Seccional Antioquia, para liderar el grupo que recepcionaría las reclamaciones de

acreencias¹⁰. Y simultáneamente lideró grupos de trabajo encargados de cierre y archivo de acciones de tutela en el aplicativo GESTU¹¹.

Con base en la prueba anterior, y de cara a lo alegado por la recurrente frente la calidad de servidora que tuvo la demandante, se ha de precisar que de conformidad con el inciso 2º del artículo 5º del Decreto Ley 3135 de 1968¹², los servidores de las empresas industriales y comerciales del Estado, por regla general, son trabajadores oficiales y, excepcionalmente, de acuerdo con sus estatutos, empleados públicos cuando ejerzan funciones de dirección y confianza.

Por su parte, el numeral 13 del artículo 1 del Decreto 416 de 1997¹³, define que los servidores profesionales y secretarías ejecutivas del Instituto de los despachos del presidente, secretario general o seccional, o vicepresidente, eran empleados públicos. Se resalta además, que el Acuerdo 76 del 27 de diciembre de 1994 aprobado por el Decreto 337 de 20 de febrero de 1995, había modificado la estructura del ISS y adoptó otra nueva a nivel nacional, seccional, zonal y local.

Bajo ese contexto, en la providencia CSJ SL4345-2020, reiterada en las sentencias SL609 Radicación n.º88566 y SL1018 Radicación n.º87102 del 9 de febrero y 9 de marzo de 2022, respectivamente, la Sala Laboral de la H. CSJ interpretó:

“[...] de acuerdo con la clasificación de los empleos del ISS prevista en el Decreto 416 de 1997, en armonía con la estructura de la entidad consagrada en el Decreto 337 de 1995, para que los

10 Fl.139,144

11 Fl. 78 y siguientes

12 “*Las personas que prestan sus servicios en las Empresas Industriales y Comerciales del Estado son trabajadores oficiales; sin embargo, los estatutos de dichas empresas precisarán qué actividades de dirección o confianza deban ser desempeñadas por personas que tengan la calidad de empleados públicos.*”

13 “Artículo 1º. Los servidores del Instituto de Seguros Sociales se clasifican en empleados públicos y trabajadores oficiales.

A. Son Empleados Públicos, las personas que ocupan los siguientes cargos en la planta de personal del ISS:

(...)

13. Los Servidores Profesionales y Secretarías Ejecutivas del Instituto de los despachos del Presidente, Secretario General o Seccional, Vicepresidente, Gerente y Director.”

servidores **profesionales o secretarías ejecutivas** a que se refiere el numeral 13 del primero de los citados puedan considerarse como empleados públicos, es indispensable que el cargo que desempeñen se encuentre adscrito a los despachos de presidente, secretario general o seccional, vicepresidente, gerente y director; que presten sus servicios en forma directa a los titulares de dichos despachos, y que sus actividades estén inmersas en la excepción prevista en el inciso 3.º del artículo 5.º del Decreto Ley 3135 de 1968.(subrayado fuera del texto)”

De ese modo, en el caso objeto de análisis, las funciones de los profesionales adscritos a los niveles ejecutivos del ISS (inc. 3.º del art. 3.º del Decreto 337 de 1995¹⁴), en la seccional de Antioquia en el Departamento de Contratación de Servicios de Salud, Departamento de Atención al Pensionado, Departamento de Historia Laboral y Nómina de Pensionados, no pueden incluirse dentro del catálogo de actividades exceptuadas del régimen de los trabajadores oficiales, en tanto los departamentos, coordinaciones, secciones o centros no pertenecen a los niveles directivo y asesor de la entidad, en la medida que entre sus funciones no está la adopción de directrices generales, no pertenecen a la más alta jerarquía de la estructura organizacional del instituto y, para su desempeño, tampoco exigen la especial confianza que entraña el carácter intuitu personae, tal y como lo tiene adoctrinado la jurisprudencia de nuestro órgano de cierre¹⁵.

En el presente caso, alega la demandante su calidad de trabajadora oficial desde el 2 de mayo de 2005, cuando pasó al Departamento de Contratación Salud del ISS, lo cual fue acreditado con la certificación del 27 de noviembre de 2009, emitida por la Jefe de dicho de Departamento,

14 “ARTICULO 3o. El artículo 5o del Acuerdo 62 de 1994 quedará así: (...)

En la estructura interna del Nivel Nacional, las unidades o dependencias del nivel directivo se denominan Presidencia, Secretaría General, Vicepresidencias y Gerencias. Las de Asesoría se denominan Direcciones y Unidades. Las ejecutivas son Departamentos, Coordinaciones y Secciones.”

15 Sentencias SL 2614-2021, SL4345-2020, SL 2584-2019, SL 5545-2019, SL609 Radicación n.º88566 y SL1018 Radicación n.º87102 del 9 de febrero y 9 de marzo de 2022

quien indicó que la demandante laboró allí por espacio de 5 años, desempeñando las siguientes “funciones técnico-administrativas”:

A QUIEN PUEDA INTERESAR

Se informa que la señora **MAGALY DIAZ VILORIA** identificada con cédula N° 43.116.652 laboró en el Departamento de Contratación Salud – Seguro Social por espacio de 5 años, realizando funciones técnico – administrativas, con gran responsabilidad y compromiso:

- Solicitud de cotizaciones a prestadores de servicios.
- Evaluación técnica de ofertas de servicios de salud.
- Manejo de presupuesto y ejecuciones presupuestales.
- Elaboración de Minutas de Aceptaciones de Oferta y Contratos de Prestación de servicios de salud.
- Revisión de documentación exigida para legalización de aceptaciones de oferta y contratos.
- Desarrollo de actividades para interventoría de contratos.
- Auditoria técnica de facturación.
- Control de ejecución de contratos y aceptaciones de oferta.
- Elaboración de Actas de liquidación de aceptaciones y contratos.
- Manejo de Bases de datos
- Manejo de correspondencia

Atentamente,


SANDRA EUGENIA ALVAREZ VALLE
Jefe Departamento de Contratación Salud

Así mismo, conforme a la prueba ya relacionada, se logró acreditar que estuvo en el Departamento de Historia Laboral y Nómina de Pensionados, en el área de sentencias del Departamento de Atención al pensionado, en el grupo de tutelas y en el grupo de reclamaciones de acreencias, y según la demandante realizó las siguientes funciones:

- Departamento de Historia Laboral y Nomina de Pensionados:
 - Revisión de historia laboral informativa
 - Respuestas a Derechos de Petición
- Departamento de Atención al Pensionado Grupo de Acciones de Tutela:
 - Lectura de Acciones de Tutela e instancias administrativas y judiciales
 - Análisis y clasificación de las Acciones de Tutela
 - Ingreso de las instancias de las Acciones de Tutela al aplicativo GESTU
 - Asignación de Abogados y envió a los responsables
- Departamento de Atención al Pensionado Área de Sentencias:

- Organización y control de los planes y actividades técnicas y administrativas del grupo de trabajo
 - Coordinar el proceso de sentencias área de decisión
 - Ejercer control y supervisión en la gestión de cada abogado de decisión, abogado revisor y funcionarios de planta de apoyo al proceso
 - Programar mensualmente el reparto de expedientes definidos para cada abogado teniendo en cuenta riesgos e incrementos, priorizando las Acciones de Tutela
 - Adelantar y controlar bases de datos e informes de gestión requerida por entes de control, Jefes de Departamento, Gerencia y Nivel Nacional
 - Intervenir para el cumplimiento de metas y producción diaria de cada uno de los contratistas y funcionarios de planta, seguimiento a los indicadores de los procesos
 - Revisión diaria de Kardex de cada abogado
 - Controlar la devolución de expedientes de nómina y correcciones de abogados revisores a cada uno de los abogados de decisión
 - Dar respuesta a las diferentes solicitudes de información generadas por Gerencia y otros Departamentos
 - Revisar y firmar los oficios remitidos a las dependencias correspondientes y competentes de continuar con el trámite administrativo
 - Realizar diariamente cruce de información con el aplicativo AFE versus expedientes con sentencias pendientes de decidir versus inventario de expedientes y kardex de abogados
 - Identificar los expedientes con sentencias decididos y producidos efectivamente
 - Realizar seguimiento y control a las Acciones de Tutela de sentencias recibidas
 - Velar que el aplicativo GESTU se encuentre al día en su respuesta
 - Gestionar insumos de trabajo y claves con el Departamento encargado y velar para que las condiciones laborales y ambientales sean propicias dentro del área
 - Acompañamiento continuo a los funcionarios de planta y contratistas
 - Apoyo en la realización del proceso
 - Análisis y toma de decisiones oportunas
 - Gestión con personal a cargo en el cumplimiento de funciones, horario, reportar permisos, vacaciones y novedades al Jefe del Departamento o al Jefe de Recursos Humanos
 - Gestionar y reportar cualquier inquietud o dificultad al interior del grupo con los Jefes responsables
 - Informar al interior del grupo las directrices impartidas por el Jefe del Departamento, del Jefe de Recursos Humanos del Gerente Seccional o del Nivel Nacional
- Departamento de Atención al Pensionado Área de Acreencias Laborales:
 - Implementación, creación y mantenimiento del proceso de Acreencias I.S.S. en Liquidación
 - Control, ejecución y seguimiento a los indicadores sobre la recepción de acreencias

- Seguimiento de reporte diario de acreencias cumpliendo con los objetivos y requisitos legales
- Consolidación de informes y actas sobre la gestión del proceso al Nivel Nacional, la Gerencia Seccional y entes de control
- Gestionar insumos de trabajo y claves con el Departamento encargado y velar para que las condiciones laborales y ambientales sean propicias dentro del área de trabajo
- Acompañamiento continuo a los funcionarios de planta y contratistas
- Apoyo en la realización del proceso
- Análisis y toma de decisiones oportunas
- Gestión con personal a cargo en el cumplimiento de funciones y horario, reportar permisos, vacaciones y novedades al Jefe del Departamento o Jefe de Recursos Humanos
- Gestionar y reportar cualquier inquietud o dificultad al interior del grupo con los Jefes responsables
- Informar al interior del grupo las directrices impartidas por el Jefe del Departamento, el Jefe de Recursos Humanos la Gerencia Seccional y el Nivel Nacional.

Funciones que efectivamente se infieren de la prueba documental obrante de folios 72 a 305 del expediente, sin que la demandada acreditara otras diferentes.

Bajo este contexto, resulta claro que, aunque dentro de las funciones desempeñadas por la demandante en el Departamento de Atención al Pensionado se colige que lideró grupos de trabajo, sus servicios no se circunscribían a actividades relacionadas con aquellas de dirección, confianza y manejo, ya que de los oficios desempeñados por esta, no resulta viable concluir que su cargo “reuniera con claridad las características que identifican a los cargos de dirección, confianza y manejo que exigen, honradez, rectitud y lealtad especiales, lo que indica que el empleador deposita en el trabajador un grado especial de confianza, distinto al exigido a cualquier otro trabajador, en tanto aquellas labores comprometen de manera importante los intereses económicos de la empresa”¹⁶, puesto que los mismos tienen “más relación con las condiciones en que se desempeña la labor por el especial grado de compromiso, confianza y vinculación con los intereses del empleador y el manejo de la empresa”¹⁷

¹⁶ Sentencia L 19 jul.2006, rad.24428, reiterada en la sentencia SL1018-2022 Radicación n.º87102 del 9 de marzo de 2022.

¹⁷ Sentencia SL 19 jul.2011, rad.38783 reiterada en la sentencia SL1018-2022

Dado lo anterior, no se equivocó la *a quo* frente a la categoría de trabajadora oficial de la demandante, pues según la clasificación de los servidores del ISS contenida en el Decreto 416 de 1997, en concordancia con el Decreto 337 de 1995, conforme lo ha interpretado la jurisprudencia de la H. CSJ, no basta con que la demandante liderara grupos de trabajo, para que sea considerada empleada pública, sino que era menester acreditar que, dentro de las labores ejecutadas por ella, “estaban las de «*adopción de directrices generales*», o que se ubicaran en la más alta jerarquía de la estructura organizacional del instituto, o que, para su desempeño, se exigía la especial confianza que entrañara el carácter *intuitu personae*.”¹⁸.

En consecuencia, se **confirmará** la sentencia en este punto.

ii) Extremos de la prestación del servicio

Se advierte que la demanda fue presentada el 6 de junio de 2014¹⁹ alegándose una relación laboral vigente para esa fecha. En la sentencia del 11 de mayo de 2016, la *a quo* declaró que la demandante, “está vinculada por un contrato de trabajo a partir del 2 de mayo de 2005 en el cargo de Profesional Universitario Grado 28 y que desde esa época tiene status de trabajadora oficial”.

Ahora, revisada la prueba documental se advierte que el 11 de noviembre de 2015, el Patrimonio Autónomo de Remanentes PARISS, en respuesta a oficio decretado en el proceso aportó “INFORMACIÓN DE

Radicación n.º87102 del 9 de marzo de 2022.

18 Sentencia SL609-2022 Radicación n.º88566 del 9 de febrero de 2022

19 Fl.40

ACUMULADOS” donde aparecen pagos realizados a la demandante entre mayo de 2005 y enero de 2015²⁰, y además indicó²¹:

“El cierre del proceso liquidatorio del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES en Liquidación se produjo el 31 de Marzo de 2015, y como consecuencia de ello, tuvo lugar la extinción jurídica de la entidad, previa suscripción del Acta Final de Liquidación y su publicación en el Diario Oficial No. 49470 del 31 de Marzo de 2015, razón por la cual, a partir del 1 de Abril de 2015, la entidad dejó de ser sujeto de derechos y obligaciones.”

Dado lo anterior, se tendrá que la demandante laboró en el extinto ISS como trabajadora oficial, en el cargo de Profesional Universitario Grado 28, del **2 de mayo de 2005 al 31 de enero de 2015**, pues no se demostró un extremo final diferente. Lo anterior lleva a **modificar** la sentencia en este punto.

Ahora, si bien se pide en la demanda que, de operar el despido en el trámite del proceso, se ordene el reintegro o la indemnización convencional o legal, no se pronunciará la Sala al respecto por cuanto ello no fue objeto de recurso.

En cuanto a la aplicación de la Convención Colectiva de Trabajo celebrada entre el ISS y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social 2001-2004, la cual obra en el proceso con la debida nota y sello de depósito²², sin que se allegue prueba de la voluntad de las partes de poner fin a tal acuerdo y al ser SINTRASEGURIDAD SOCIAL un sindicato mayoritario, en los términos del artículo 471 del C. S. del T. aplica también a la demandante en su calidad de trabajadora oficial, pues no desempeñó cargos de dirección y confianza y, por ende, era beneficiaria de ese instrumento colectivo, en la medida en que el sindicato era mayoritario,

20 Fl. 701-703

21 Fl. 693-695

22 Fl. 551-627

como se dispuso en la cláusula 3ª y se ha explicado por la jurisprudencia especializada²³.

Respecto a la **excepción de prescripción**, la *a quo* la encontró configurada frente a los derechos laborales que hubieren podido surgir con anterioridad al 7 de marzo de 2011, dado que la reclamación administrativa fue agotada el 7 de marzo de 2014²⁴. Lo anterior, con excepción de las cesantías y los intereses a las cesantías, punto que se dejará incólume al encontrarse acorde con los artículos 151 del CPT y 488 del CST y la jurisprudencia de la H. CSJ²⁵, pero se **revocará** en relación con los intereses a las cesantías, en tanto frente a estos operó la prescripción como se verá más adelante.

Al no haber prosperado las pretensiones relativas a la recategorización, reubicación y nivelación salarial, la *a quo* tuvo en cuenta para las condenas el salario del profesional universitario grado 28, lo cual se dejará incólume al no haberse recurrido.

Conforme al documento de folios 505 al 515 denominado “Salarios Básicos Mensuales (...) CARGOS PROFESIONALES”, y los incrementos salariales reportados a folio 695 por el Patrimonio Autónomo de Remanentes PARISS, para trabajadores oficiales desde el año 2005 hasta el 2015, se tiene que la asignación básica del Profesional Universitario grado 28 entre el 2005 y 2015 es la siguiente:

Año	Asignacion basica
2005	\$ 2.093.957
2006	\$ 2.195.514
2007	\$ 2.293.873
2008	\$ 2.424.394
2009	\$ 2.610.345
2010	\$ 2.662.552
2011	\$ 2.746.955

23 sentencias 34.405 del 17 de junio de 2009 y 43.160 del 19 de marzo de 2010, SL5165-2017m SL1018-2022 Radicación n.º87102 del 9 de marzo de 2022

24 Fl.42

25 Sentencias SL4345-2020 Radicación n.º 84579 del 21 de octubre de 2020, CSJ SL, 24 ag. 2010, rad. 34393; CSJ SL, 23 oct. 2012, rad. 41005, entre otras

2012	\$ 2.884.303
2013	\$ 2.954.680
2014	\$ 3.012.001
2015	\$ 3.122.240

Con base en ello se resolverán los demás problemas jurídicos.

iii) Procedencia de las condenas

- Prima de servicios convencional**

Conforme al artículo 50 de la Convención Colectiva, la demandante tiene derecho al pago de 15 días en junio y 15 días en diciembre que se liquidan con el salario devengado al 30 de mayo y al 30 de noviembre de cada año.

Liquidada dicha prestación desde el 7 de marzo de 2011 al 31 de enero de 2015, se adeuda a la demandante por este concepto la suma de **\$11.354.517:**

Desde	Hasta	Asignacion basica	Días liquidados	Total año
7/03/2011	31/12/2011	2.746.955	294	2.243.347
1/01/2012	31/12/2012	2.884.303	360	2.884.303
1/01/2013	31/12/2013	2.954.680	360	2.954.680
1/01/2014	31/12/2014	\$ 3.012.001	360	3.012.001
1/01/2015	31/01/2015	\$ 3.122.240	30	260.187
Total				11.354.517

- Prima técnica**

El artículo 41A de la Convención Colectiva indica:

“ARTICULO:41-A PRIMA TECNICA PARA
PROFESIONALES. NO MEDICOS.

A partir del primero de enero de 2002 se reconocerá y pagara una prima técnica para los cargos de profesionales no médicos que laboran en el ISS, equivalente al 10% de la asignación básica mensual para los cargos de profesionales generales y del 12% para los cargos de profesionales especialistas. Esta prima será cancelada mensualmente y no será constitutiva de salario. A más tardar el 31

de diciembre del año 2001 se expedirá la reglamentación correspondiente”

Pretende la recurrente se niegue esta prestación, argumentando que **i)** en la convención colectiva se especifica que dicha prestación deberá ser reglamentada, y tal reglamentación no fue probada en el presente proceso. **ii)** No se demostró que la demandante tuviera estudios altamente especializados o experiencia altamente calificada como lo requiere la convención colectiva para el reconocimiento de esta prestación convencional para profesionales no médicos.

Argumentos que no tienen asidero para esta Sala, en tanto **i)** se acreditó que mediante resolución 0075 del 9 de enero de 2002²⁶ se resolvió “Reglamentar la Prima Técnica para los trabajadores oficiales vinculados a la planta de personal en los cargos de profesionales no médicos que laboran en el Instituto de Seguros Sociales, beneficiarios de la Convención Colectiva”, otorgando 10% de la asignación básica mensual al Profesional universitario, entre otros, y **ii)** en el artículo 41A, ni en la resolución 0075 se exige demostrar para su reconocimiento las condiciones de estudios altamente especializados o experiencia altamente calificada a las que alude la recurrente.

Así las cosas, en cuanto al 10% correspondiente a la prima técnica regulada en el artículo 41 A para profesionales generales no médicos, al ser la demandante Fonoaudióloga, se genera el derecho a esta. Calculada del 7 de marzo de 2011 al 31 de enero de 2015 equivale a **\$13.625.421:**

Año	Mes	Asignación básica mensual profesional universitario grado 28	Prima técnica 10% art 41A
2011	Marzo	2.746.955	219.756
	Abril	2.746.955	274.696

26 Fl.643-645

	Mayo	2.746.955	274.696
	Junio	2.746.955	274.696
	Julio	2.746.955	274.696
	Agosto	2.746.955	274.696
	Septiembre	2.746.955	274.696
	Octubre	2.746.955	274.696
	Noviembre	2.746.955	274.696
	Diciembre	2.746.955	274.696
2012	Enero	2.884.303	288.430
	Febrero	2.884.303	288.430
	Marzo	2.884.303	288.430
	Abril	2.884.303	288.430
	Mayo	2.884.303	288.430
	Junio	2.884.303	288.430
	Julio	2.884.303	288.430
	Agosto	2.884.303	288.430
	Septiembre	2.884.303	288.430
	Octubre	2.884.303	288.430
	Noviembre	2.884.303	288.430
	Diciembre	2.884.303	288.430
2013	Enero	2.954.680	295.468
	Febrero	2.954.680	295.468
	Marzo	2.954.680	295.468
	Abril	2.954.680	295.468
	Mayo	2.954.680	295.468
	Junio	2.954.680	295.468
	Julio	2.954.680	295.468
	Agosto	2.954.680	295.468
	Septiembre	2.954.680	295.468
	Octubre	2.954.680	295.468
	Noviembre	2.954.680	295.468
	Diciembre	2.954.680	295.468
2014	Enero	3.012.001	301.200
	Febrero	3.012.001	301.200
	Marzo	3.012.001	301.200
	Abril	3.012.001	301.200
	Mayo	3.012.001	301.200
	Junio	3.012.001	301.200
	Julio	3.012.001	301.200
	Agosto	3.012.001	301.200
	Septiembre	3.012.001	301.200
	Octubre	3.012.001	301.200
	Noviembre	3.012.001	301.200
	Diciembre	3.012.001	301.200
2015	Enero	3.122.240	312.224
Total			13.625.421

• Vacaciones

De acuerdo al artículo 48 de la Convención Colectiva, los trabajadores oficiales de la entidad tienen derecho a un descanso remunerado por cada año completo de labores. En este caso la compensación equivale a 18 días de salario por cada año de servicios, conforme a la norma convencional, pues al año 2011, fecha desde la cual procede la liquidación, la demandante contaba con más de 5 años de servicio.

Ahora, lo ordenado por la *a quo* fue el reajuste de las vacaciones a partir del 7 de marzo de 2011, en consecuencia, se liquidará desde dicha fecha hasta el 31 de enero de 2015, atendiendo a los valores pagados a la demandante conforme a la información de acumulador obrante de folios 701 al 703. Por las vacaciones del periodo 2010-2011 se liquidará sobre 56 días, por efectos de la prescripción declarada por la *a quo*. Realizado el cálculo se obtiene lo siguiente:

Periodo vacaciones		Asignacion basica	Días a reconocer	Valor vacaciones	Valores pagados	Reajuste
2/05/2005	2/05/2006					Prescripción
3/05/2006	2/05/2007					Prescripción
3/05/2007	2/05/2008					Prescripción
3/05/2008	2/05/2009					Prescripción
3/05/2009	2/05/2010					Prescripción
3/05/2010	2/05/2011	2.746.955	56	256.382	230.166	26.216
3/05/2011	2/05/2012	2.884.303	360	1.730.582	3.088.976	-1.358.394
3/05/2012	2/05/2013	2.954.680	360	1.772.808	2.456.146	-683.338
3/05/2013	2/05/2014	3.012.001	360	1.807.201	2.525.469	-718.268
3/05/2014	31/01/2015	3.122.240	240	1.248.896	0	1.248.896
Total						\$ 1.275.112

Dado lo anterior, los únicos periodos con saldo en favor de la demandante por concepto de vacaciones son 2010-2011 y 2014-2015, para un total adeudado de **\$1.275.112.**

- **Prima de vacaciones**

El artículo 49 de la Convención Colectiva previó que “Los trabajadores oficiales tendrán derecho a una prima especial de vacaciones por cada año de labores, de acuerdo con el tiempo de servicios al Instituto”, contemplando que, “A quienes tengan más de cinco (5) años y no más de diez (10) años de servicio”, les corresponde “el equivalente a 25 días de salario básico”.

Toda vez que lo ordenado por la *a quo* fue el reajuste de la prima de vacaciones a partir del 7 de marzo de 2011, se liquidará desde dicha fecha hasta el 31 de enero de 2015. Por la prima de vacaciones del periodo 2010-2011 se liquidará sobre 56 días por efectos de la prescripción declarada por la *a quo*. Realizado el cálculo se obtiene lo siguiente:

Periodo vacaciones		Asignacion basica	Días a reconocer	Prima vacaciones	Valores pagados	Reajuste
2/05/2005	2/05/2006					Prescripción
3/05/2006	2/05/2007					Prescripción
3/05/2007	2/05/2008					Prescripción
3/05/2008	2/05/2009					Prescripción
3/05/2009	2/05/2010					Prescripción
3/05/2010	2/05/2011	2.746.955	56	356.087	181.710	174.377
3/05/2011	2/05/2012	2.884.303	360	2.403.586	1.982.358	421.228
3/05/2012	2/05/2013	2.954.680	360	2.462.233	1.601.834	860.399
3/05/2013	2/05/2014	3.012.001	360	2.510.001	1.647.045	862.956
3/05/2014	31/01/2015	3.122.240	240	1.734.578	0	1.734.578
Total						\$ 1.908.955

Por reajuste de prima de vacaciones se le adeuda a la demandante la suma de **\$1.908.955**.

• **Prima de navidad**

Según el artículo 32 del Decreto 1045 de 1978, los empleados públicos y trabajadores oficiales tienen derecho al reconocimiento y pago de una prima de Navidad, que corresponde a un mes del salario del cargo desempeñado al treinta de noviembre de cada año o en proporción al tiempo laborado.

En este caso resulta procedente, contrario a lo alegado por la recurrente, al no estar demostrado que la demandante percibiera una prima anual extralegal que excluyera la legal de Navidad, y acorde al nuevo criterio fijado por la Sala Laboral de la H. CSJ en sentencias CSJ SL593-2021 y CSJ SL1901-2021, reiteradas en la SL1018-2022 Radicación n.º87102 del 9 de marzo de 2022, entre otras.

Frente a este concepto, igualmente lo ordenado por la *a quo* fue el reajuste a partir del 7 de marzo de 2011, en consecuencia, se liquidará desde dicha fecha hasta el 31 de diciembre de 2014, pues por enero de 2015 no se causó en tanto la norma exige estar en el cargo a treinta de noviembre de cada año. Realizado el cálculo se obtiene lo siguiente:

Periodo		Asignacion basica	Días a reconocer	Valor prima navidad	Valores pagados	Reajuste
7/03/2011	31/12/2011	2.746.955	294	2.243.347	1.987.454	255.893
1/01/2012	31/12/2012	2.884.303	360	2.884.303	3.893.361	-1.009.058
1/01/2013	31/12/2013	2.954.680	360	2.954.680	3.337.156	-382.476
1/01/2014	31/12/2014	3.012.001	360	3.012.001	3.435.111	-423.110
Total						\$ 255.893

El único periodo con saldo en favor de la demandante es marzo 7 a diciembre 31 de 2011, para un total adeudado por reajuste de prima de navidad de **\$255.893**

- **Cesantías**

Sobre las cesantías se tiene que, de conformidad con lo establecido en el artículo 1º del Decreto 1252 del 30 de junio de 2000, los trabajadores oficiales que se vinculen al Estado a partir de tal calenda, tendrán derecho al pago de cesantías en los términos establecidos en las Leyes 50 de 1990, 344 de 1996 o 432 de 1998, esto es, liquidación anualizada, no de manera retroactiva y que lo dispuesto en dicho decreto, se aplicará aún en el evento en que la entidad y organismo a los cuales ingrese el servidor público, exista un régimen especial que regule las cesantías.

Conforme con este precepto y la fecha de ingreso de la demandante, se liquida este concepto en forma anualizada, y conforme lo establece el artículo 62 de la CC, esto es, teniendo en cuenta para este caso la asignación básica, la prima de vacaciones y la prima de servicio extralegal, en tanto los demás factores relacionados en la norma no se demostraron o no fueron objeto de condena en primera instancia.

Lo ordenado por la *a quo* de cara a este concepto fue el reajuste a partir del 2 de mayo de 2005. Revisada la prueba documental se advierte que no es posible liquidar reajuste alguno frente a las cesantías causadas en el año 2005 y 2006, pues el “EXTRACTO DE CUENTA INDIVIDUAL” de cesantías del Fondo Nacional del Ahorro del 10 de noviembre de 2015, allegado por el Patrimonio Autónomo de Remanentes PARISS²⁷, no da cuenta de valores consignados en favor de la demandante en 2006 y 2007 que correspondan a las cesantías causadas en tales periodos.

Así las cosas, liquidado el reajuste se obtiene lo siguiente:

Año	Asignacion basica	1/12 Prima navidad	1/12 Prima servicios convencional	Suma factores	Dias liquidados	Total cesantías	Valor pagado	Reajuste
2005	2.093.957	prescrita	prescrita	2.093.957	239	1.390.155		
2006	2.195.514	prescrita	prescrita	2.195.514	360	2.195.514		
2007	2.293.873	prescrita	prescrita	2.293.873	360	2.293.873	979.653	1.314.220
2008	2.424.394	prescrita	prescrita	2.424.394	360	2.424.394	2.936.530	-512.136
2009	2.610.345	prescrita	prescrita	2.610.345	360	2.610.345	2.483.425	126.920
2010	2.662.552	prescrita	prescrita	2.662.552	360	2.662.552	4.204.167	-1.541.615
2011	2.746.955	29.674	186.946	2.963.575	360	2.963.575	2.636.416	327.159
2012	2.884.303	200.299	240.359	3.324.960	360	3.324.960	3.556.397	-231.437
2013	2.954.680	205.186	246.223	3.406.089	360	3.406.089	3.573.841	-167.752
2014	3.012.001	209.167	251.000	3.472.168	360	3.472.168	3.692.086	-219.918
2015	3.122.240	144.548	21.682	3.288.470	30	274.039	769.056	-495.017
Total								1.768.299

27 Fl.704-706

Frente a este concepto se evidencia que solo hay lugar a reajuste por las cesantías de los periodos 2007, 2009 y 2011, en la suma de **\$1.768.299**, en tanto en los demás periodos no se demostró valor a reajustar o lo pagado fue superior a lo acá liquidado.

- **Intereses a las cesantías**

Conforme al artículo 62 de la Convención Colectiva, los intereses a las cesantías se cancelan durante el mes de enero del año siguiente de la causación del auxilio legal a la cesantía.

Ahora, en el presente caso solo existe saldo en favor de la demandante por cesantías de los años 2007, 2009 y 2011, lo que implica que el término de prescripción para reclamar los intereses era hasta el 31 de enero de los años de 2010, 2012, 2014, y al haberse agotado la reclamación administrativa el 7 de marzo de 2014 se configura la prescripción frente a tales conceptos, por haber transcurrido más de tres años desde la exigibilidad de la obligación (artículo 488 C.S.T.). Razón por la cual se revocará la sentencia en este punto.

- **Reajuste pagos a la seguridad social en salud, pensiones y riesgos laborales.**

Fueron ordenados por la *a quo* a partir del 2 de mayo de 2005, sin embargo, se revocará dicha decisión, en razón a que **i)** la parte demandante no demuestra la existencia del reajuste pretendido pues no aportó lo pagado por la accionada por tales conceptos, lo cual le correspondía conforme al principio de la carga de la prueba. Así lo tiene decantado la jurisprudencia de la Sala de casación Laboral de la H. CSJ en sentencia SL2046-2020 Radicación n.º 64935 del 17 de junio de 2020, donde indicó:

“(…) lo que en realidad le competía a la parte demandante era demostrar cuáles fueron los errores de esas reliquidaciones (f.º 278 a 285), mas no limitarse a indicar de manera abstracta”

Así mismo, en la SL756-2021 Radicación n.º 80888 del 8 de marzo de 2021 indicó:

“Lo anterior lo que deja entrever, es que el actor no cumplió con la carga probatoria prevista en el art. 167 del CGP, pues basta con recordar, que quien pretende un reajuste salarial y de prestaciones sociales, tiene la insoslayable obligación de demostrar su existencia efectiva en el juicio.”

Por su parte, en la sentencia SL5359-2021 Radicación n.º 71852 del 8 de noviembre de 2021 se dijo:

“(…) de conformidad con el artículo 177 del CPC, hoy 167 del CGP, quien pretende un reajuste tiene la inevitable obligación de demostrar su existencia efectiva en el juicio.”

Y ii) porque revisada la prueba documental que acredita lo devengado por el Profesional Universitario Grado 28²⁸ y lo pagado a la demandante²⁹, se advierte que incluso en muchos periodos transcurridos entre 2005 a 2014 se le pagó una suma superior.

- **Indexación**

Se confirmará tal condena por cuanto el pago oportuno se vio afectado por el transcurso del tiempo, para lo cual aplicará la fórmula indicada por la jurisprudencia, esto es:

$$V. A. = V. H. * IPC \text{ final} / IPC \text{ inicial}$$

28 Fl. 505-515

29 Fl.701-703

En donde V. A. es el valor actualizado; V. H., el valor a indexar; IPC inicial, el índice de precios al consumidor acumulado a la fecha en que cada acreencia se hizo exigible, y el IPC final, índice de precios al consumidor acumulado a la fecha en que se haga el pago efectivo de lo adeudado³⁰.

En síntesis, se **confirmará** la sentencia en cuanto a la condición de trabajadora oficial de la demandante, pero se **modificará** en cuanto a los extremos de la relación laboral, para fijarlos entre el 2 de mayo de 2005 al 31 de enero de 2015.

Así mismo, se **modificará** lo resuelto por la a quo frente la prima de servicios convencional, prima técnica, reajuste vacaciones, reajuste prima de vacaciones, reajuste prima de navidad, reajuste cesantías. Y se **revocará** frente a los reajustes de intereses a las cesantías y **reajuste de pagos** a la seguridad social en salud, pensiones y riesgos laborales, para absolver a la parte demandada de tales conceptos.

Finalmente, se **confirmará** lo resuelto sobre la indexación de las condenas.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia en favor de la parte demandante, la suma de \$1.509.410, conforme al Acuerdo 1887 de 2003 aplicable en este caso.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

³⁰ Ver sentencia CSJ SL397-2021

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión que se revisa en virtud del recurso de apelación presentado por la parte demandada, y del grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandada, en cuanto a la condición de trabajadora oficial de la demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR la providencia en cuanto a los extremos temporales de la relación laboral sostenida entre la señora Magaly Díaz Viloría y el extinto Instituto de Seguros Sociales, para fijarlos entre el 2 de mayo de 2005 al 31 de enero de 2015. Así mismo, **MODIFICAR** y **CONDENAR** al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL ISS EN LIQUIDACIÓN P.A.R.I.S.S.-administrado por FIDUAGRARIA S.A. a pagar a la señora MAGALY DÍAZ VILORIA los siguientes valores y conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Prima de servicios convencional	11.354.517
Prima técnica	13.625.421
Reajuste vacaciones	1.275.112
Reajuste prima de vacaciones	1.908.955
Reajuste prima de navidad	255.893
Reajuste cesantías	1.768.299

TERCERO: CONFIRMAR la sentencia respecto a la indexación de las condenas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

CUARTO: REVOCAR la sentencia frente a los reajustes de intereses a las cesantías y reajuste de pagos a la seguridad social en salud, pensiones y riesgos laborales, y absolver al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL ISS EN LIQUIDACIÓN P.A.R.I.S.S.-administrado por FIDUAGRARIA S.A de tales conceptos, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

QUINTO: Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia en favor de la parte demandante, la suma de \$ 1.509.410, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fed24b9c36036034455923345e0c93866e93fc9d764dc198569a0ff053bcdb1b**

Documento generado en 14/07/2022 02:52:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>