

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	DORA MARIA LOPERA LONDOÑO
DEMANDADOS	INSOAM SAS, TECNOLOGIAS Y CONSULTORIAS AMBIENTALES Y DE GESTION SAS-TECNICONCONSULTA SAS GRUPO ORION Y CIA SAS Y EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL - ENTERRITORIO (ANTES FONADE)
LLAMADO EN GARANTIA	MUNDIAL DE SEGUROS SA
PROCEDENCIA	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello
RADICADO	05088 3105 001 2018 00225 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 143 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Extremos temporales de relación, indemnización moratoria y solidaridad
DECISIÓN	Revoca parcialmente, modifica y confirma

Hoy, **catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento con relación a los recursos de apelación interpuestos y en el grado jurisdiccional de Consulta en lo desfavorable a la Empresa Industrial y Comercial del Estado, demandada Enterritorio, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, dentro del proceso ordinario promovido por **Dora María Lopera Londoño** contra **Insoam SAS, Tecnologías y Consultorías Ambientales y de Gestión SAS -Tecniconsulta SAS, Grupo Orión y Cía. SAS y Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial - Enterritorio** (antes Fonade). Radicado único nacional 05088 3105 **001 2018 00525** 01.

La Magistrada ponente, con fundamento en lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del año en curso, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado en sala virtual mediante acta **Nº 21**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

Antecedentes

La demandante convocó a juicio a las sociedades accionadas, pretendiendo se declare que entre ella y el consorcio interviviendas conformado por las demandadas, existió un contrato de trabajo a termino fijo de 6 meses, que se ejecutó entre el 5 de septiembre de 2017 al 4 de abril de 2018, con un salario de \$5.000.000 y que Enterritorio (antes Fonade) fue el beneficiario de la obra.

En consideración a las declaraciones anteriores, solicitó condenar a las demandadas de manera solidaria, separada o conjunta, a pagar los salarios dejados de cancelar en el lapso entre enero y el 4 abril de 2018, así como las primas de servicios, cesantías e intereses a estas correspondientes a los años 2017 y 2018, las vacaciones proporcionales al tiempo laborado, la indemnización moratoria consagrada en el artículo 65 del CST, la indexación de las sumas adeudadas y las costas procesales.

En sustento de ello, se indicó que la demandante laboró a través de un contrato de trabajo a término fijo por seis meses para el Consorcio Interviviendas conformado por: Insoam S.A.S, Tecnologías y Consultorías Ambientales y de Gestión -Tecniconsulta S.A.S y Grupo Orión y Cía. S.A.S., desempeñando el cargo de directora de interventoría, con un salario de \$4.000.000.00, más \$1.000.000.00 adicional por concepto de comisiones, ascendiendo a \$5.000.000.00; que la relación inició el 5 de septiembre de 2017 y finalizó el 4 de abril de 2018, por renuncia irrevocable de la

trabajadora; que sus servicios laborales fueron para cumplir con la ejecución del contrato 2017624 del 8 de mayo, suscrito entre Fonade y el Consorcio; que su empleador no le pagó los salarios correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo y 4 días de abril de 2018, recibiendo únicamente \$1.000.000.00 en enero de 2018, por concepto de viáticos; que el 5 de febrero de 2018, el Consorcio Interviviendas le remitió a la actora una comunicación a través de correo electrónico donde se le indicó que el contrato no sería renovado y que finalizaría el 5 de marzo del mismo año, no obstante, la trabajadora recibió instrucciones directas indicándole que el contrato no terminaría y que debía continuar laborando sin interrupciones, pero el 4 de abril presentó renuncia al gerente del consorcio, informando que la decisión la tomaba por motivos personales; que el 3 de julio de 2018 presentó reclamación administrativa ante el Fonade, solicitando el pago de los salarios pendientes que le debía el Consorcio, en virtud de la responsabilidad solidaria establecida en el artículo 34 del CST, petición que fue negada por la entidad pública.

En auto del **21 de agosto de 2018 se admitió la acción**, debidamente notificados las sociedades demandadas allegaron contestación en los así:

Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial - Enterritorio (ANTES FONADE)

A través de apoderada judicial manifestó frente a los hechos, ser cierto que las empresas hoy demandadas conformaron el Consorcio Interviviendas, y que la demandante presentó reclamación administrativa ante la entidad, en relación a los demás hechos adujo no constarle al desconocer la forma de vinculación contractual que se dio entre la accionante y el Consorcio, precisando que entre la accionante y su representada no existió ningún vínculo, ni se cumplen con los requisitos para que opere la solidaridad laboral. Se opuso a la prosperidad de las

pretensiones y propuso las excepciones de mérito que denominó: falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la figura jurídica de la solidaridad, cobro de lo no debido, buena fe y la genérica.

Tecnologías y Consultorías Ambientales y de Gestión S.A.S - TECNICOCONSULTA S.A.S

Por intermedio de apoderada judicial dio respuesta a la demanda, aduciendo respecto a los hechos, no constarle que entre el Consorcio y la accionante se hubiese celebrado contrato laboral a término fijo, en tanto que el representante legal del Consorcio Interviviendas, persona que firmó el contrato adjunto a la demanda no se encontraba autorizado por los demás miembros consorciales para contratar personal, sumando a que no ostentaba las facultades para los efectos señalados, así como tampoco su representada era conocedora del personal que vinculaba la sociedad en cuestión, por cuanto no se fungía como administrador del contrato para el cual presuntamente laboró la demandante, precisando además que en relación a la responsabilidad solidaria era una apreciación subjetiva que debía probarse y verificarse en el proceso. **Se opuso a las pretensiones y propuso las excepciones** de mérito que denominó: vinculación laboral con el Consorcio Interviviendas más no con Tecniconsulta S.A.S.; inexistencia de la responsabilidad solidaria, nulidad del contrato laboral por falta de requisitos de validez – no existe capacidad para contratar; Tecniconsulta S.A.S en calidad de miembro consorcial no tiene bajo sus obligaciones la administración del Consorcio Interviviendas; representante legal no facultado para contrataciones de personal -asume a su cuenta y riesgo las obligaciones adquiridas; situación legal del representante del consorcio- investigación penal, obligaciones laborales de imposible cumplimiento; prejudicialidad; falta de legitimación en la causa por pasiva y la genérica

Seguidamente, **solicitó llamar en garantía a la Compañía Mundial de Seguros S.A.**

Al no haber sido posible notificar personalmente a la sociedad **Insoam S.A.S y Grupo Orión y Cía S.A.S.**, luego del respectivo emplazamiento, se les nombró Curadora ad Litem, quien procedió a dar respuesta, indicando frente a los hechos no constarle, aduciendo que correspondía a la demandante acreditar que el vínculo laboral aconteció tal como lo narra. Propuso las excepciones de fondo que denominó: genérica, pago, compensación, prescripción e inexistencia de la relación laboral.

Una vez admitido el llamamiento en garantía, la **Compañía Mundial de Seguros S.A.**, a través de su apoderado judicial señaló que si bien la póliza expedida por la sociedad tenía dentro de sus coberturas o amparos el pago de salarios y prestaciones sociales, para que operase la misma debía acreditarse: **i)** la causación y deudas de los conceptos laborales reclamados; que aquellas acreencias se causaron exclusivamente porque la demandante fue un trabajador que participó en la ejecución del contrato asegurado y se circunscribe a aquellos generados durante la vigencia del mismo, **ii)** que los conceptos están a cargo de quien fuera su verdadero empleador y que el mismo sea alguno de los integrantes del Consorcio Interviviendas que es el afianzado en la póliza. **iii)** que el asegurado FONADE sea condenado solidariamente con el Consorcio.

De otro lado precisó que la póliza no ampara al contratista afianzado de condenas en su contra por su propio incumplimiento en relación a los trabajadores a su cargo, quien realmente está amparado es el contratante Fonade si la condena le es extendida vía solidaridad, teniendo la aseguradora acción de repetición contra el Consorcio afianzado para recuperar lo pagado, luego las condenas del Consorcio deben asumirlas exclusivamente las empresas que lo conforman. **Se opuso** a las

pretensiones, tanto de la demanda como del llamamiento en garantía, y propuso **las excepciones de fondo**, que denominó: prescripción, inexistencia de la obligación, limite asegurado y falta de legitimación en la causa.

Posteriormente **Insoam S.A.S.**, a través de abogado allegó memorial contentivo de contestación a la demanda, y en la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la SS, su representante legal le otorgó poder, siendo reconocido el mandato judicial por el juez de la causa, el que, si bien no hizo alusión a la contestación presentada, decretó de oficio las pruebas pedidas por la sociedad.

La primera instancia culminó con **sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello**, en la que declaró que entre la señora Dora María Lopera Londoño y las sociedades demandadas como integrantes del Consorcio Interviviendas, existió un contrato de trabajo a término fijo entre el 5 de septiembre de 2017 al 5 de marzo de 2018. En consecuencia, condenó al Consorcio Interviviendas y en forma solidaria a la empresa Enterritorio, a pagar a la demandante, la suma de **\$9.975.288,00**, por los siguientes conceptos y valores:

- SALARIOS ADEUDADOS: \$6.144.177.00
- CESANTÍAS: \$2.000.000.00
- INTERESES CESANTÍAS: \$120.000.00
- PRIMA DE SERVICIOS: \$711.111.00
- VACACIONES: \$1.000.000.00

Ordenando indexar las condenas anteriores desde el 5 de marzo de 2018 hasta el momento efectivo del pago de la obligación.

Así mismo, condenó a la aseguradora llamada en garantía, Mundial de Seguros S.A., a pagar a Enterritorio el perjuicio patrimonial que resultare del incumplimiento del garantizado Interviviendas, por las condenas

impuestas en favor de la señora Dora Maria Lopera Londoño, definidos en la providencia y hasta el valor asegurado. Impuso costas al consorcio conformado por las sociedades demandadas.

Para soportar su decisión, adujo que según el material probatorio, estaba acreditada la relación laboral entre la demandante y el consorcio Intervivencias, y conforme al contrato individual de trabajo a término fijo, los extremos temporales de la relación laboral se acreditaron entre el 5 de septiembre de 2017 al 5 de marzo de 2018, pues, aunque la accionante aseveró que la relación duró hasta el 4 de abril, no se demostró tal afirmación, en la medida que los testigos revelaron no conocer la fecha de terminación del vínculo, sin que tampoco pudiera tenerse en cuenta la renuncia presentada por la trabajadora al no obrar constancia de recibido por parte del empleador.

Frente al salario, estableció que no era viable tener en cuenta el \$1.000.000.00 adicional, pues correspondía a una suma otorgada para la prestación del servicio, sin que fuera demostrado que se trataba de un concepto salarial, en la medida que según la cláusula 3° del contrato, obedecía a gastos imprevistos referidos a viáticos, sumado a que una de las deponentes expuso que para que esta suma fuera reconocida debían allegar los respectivos soportes, sin que para el caso se acreditaran los mismos. Al realizar de la liquidación de los salarios adeudados, descontó las sumas pagadas conforme la prueba documental allegada al expediente.

En relación con la indemnización moratoria, expuso que no era una sanción de aplicación automática, ni inexorable, por lo cual debía tenerse en cuenta la conducta del empleador, que en este caso se ajustaba a derecho, en la medida, que el Consorcio realizó abonos a la trabajadora a pesar de la situación financiera que atravesaba, y que sus retrasos en el pago obedecieron a un suceso de carácter general, no únicamente con la

hoy demandante, e igualmente se debía tener en cuenta que el consorcio intentó conciliar, como lo hizo con muchos de sus trabajadores, evidenciándose que no hubo mala fe en su actuar.

Finalmente, en relación con la solidaridad, expuso que en virtud de lo establecido en los Decretos 288 de 2014 y 495 de 2019, se cumplía con los presupuestos señalados en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, al haber sido Enterritorio (antes Fonade) el beneficiario de la obra, y no ser la labor extraña a las actividades de la entidad.

Inconforme con la decisión, **la parte demandante interpuso recurso de apelación**, solicitando revocar la decisión en cuanto **a los extremos temporales del vínculo laboral**, al haberse omitido la prueba que se presentó con el expediente, denominada renuncia del 4 de abril de 2018, la cual no fue tachada de falsa, contando con plena validez, máxime que en el hecho 6 de la demanda se afirmó que la trabajadora recibió por parte del empleador instrucciones que su contrato continuaba y fue sólo con su renuncia que finalizó el 4 de abril de 2018. Agregó que, en virtud de lo anterior, debían examinarse las liquidaciones de las condenas impuestas.

Respecto **al pago de los salarios**, precisó que si bien se recibió un pago de \$1.389.160,00 en febrero de 2018, no podía deducirse \$1.000.000.00 adicional, pues aunque se hizo alusión en la demanda a que en enero se recibió dicha cifra, no existía prueba de aquel pago, máxime que el Consorcio canceló de manera cumplida, solo el mes de septiembre. En consideración a ello, solicitó no descontar aquella suma de lo adeudado.

En cuanto a la **sanción moratoria**, adujo que, si bien no era una condena automática, las altas cortes han reiterado que ésta ópera cuando se aprecia la mala fe, lo que en el caso es evidente, pues el Grupo Orión

no se presentó, e Insoam solo apareció a la audiencia de trámite y juzgamiento, evidenciándose la desidia de las sociedades, así mismo a la fecha la trabajadora no ha recibido suma alguna por lo adeudado, luego, no puede premiarse la conducta defraudatoria de las demandadas.

Por su parte, **la codemandada Enterritorio** (antes Fonade), a través de su apoderada, solicitó revocar las condenas impuestas a su cargo, en calidad de **responsable solidaria**, ello por cuanto según lo dispuesto en el Decreto 288 de 2004, su representada es una empresa industrial y comercial del estado de carácter financiero, y como se encontró acreditado, inclusive con la prueba documental, únicamente su labor consistió en contratar al Consorcio Interviviendas para una labor de construcción de obras en distintos municipios de Colombia, situación extraña a las actividades normales de la empresa, pues su representada simplemente es un agente de proyectos de desarrollo, no es beneficiario de la obra, sino un administrador de un convenio marco, como se acreditó con la prueba documental, pues su poderdante solo evaluó los proyectos para los municipios, siendo estos los directos beneficiarios.

Agregó que dentro de las cláusulas del contrato celebrado con el consorcio, además se dejó claro que las obligaciones de tipo laboral de éste serían su responsabilidad y no del ente público, luego no podía hablarse de solidaridad, al no cumplirse los requisitos previstos en el artículo 34 del C.S.T..

A su turno, la **llamada en garantía, Compañía Mundial de Seguros S.A.** mediante su apoderado judicial se opuso a la condena a estos impuesta, argumentando que en este caso **no era procedente el llamamiento**, en la medida que se configuraba una falta de legitimación en la causa, por un vicio de carácter formal, pues Enterritorio no hizo uso de la facultad que le concedió la ley, sino un tercero que no era el

afianzado.

De la oportunidad para presentar **alegatos** hizo uso la apoderada judicial de **la codemandada Enterritorio** (antes Fonade), quien, solicitó revocar las condenas impuestas a su cargo, en calidad de **responsable solidaria**, atendiendo a que con fundamento en el Decreto 288 de 2004 y demás normas concordantes, su representada es una Entidad de carácter financiero, vinculada al Departamento Nacional de Planeación, por tanto, las labores contratadas por el CONSORCIO INTERVIVIENDAS son extrañas a las actividades normales de la Empresa que represento, no siendo la entidad beneficiaria directa, así mismo, en virtud de la Constitución Política, la Ley y el Manual de Contratación Privado que dio apertura a Convocatoria CPR008-2017 para ejercer la interventoría, la cual fue ganada por el Consorcio Interviviendas éste adquirió las obligaciones de contar con el personal mínimo para la ejecución del contrato y garantizar el pago de las acreencias laborales.

Reiteró que las funciones de Enterritorio (antes FONADE) son de asesoría, asistencia técnica y financiera y no coinciden con las desplegadas por la demandada principal y la demandante, es decir que son labores ajenas y extrañas al giro normal de las actividades ejercidas por la Entidad, máxime que su representada no es el beneficiario de la obra sino que dicha calidad la ostenta el programa de vivienda gratuita y los municipios beneficiados a través de las obras de construcción de vivienda que se desarrollaron en el referido programa.

Así mismo, la sociedad Tecniconsulta S.A.S. miembro del Consorcio Interviviendas, a través de su apoderada judicial solicitó confirmar la decisión primigenia argumentando en términos generales que existió una correcta valoración del juzgado respecto a los extremos laborales y la realidad contractual, la cual prima sobre cualquier presunción, luego la

liquidación de prestaciones sociales realizada por el despacho se encontraba ajustada a derecho.

A la par agregó que era necesario tener en cuenta que, a pesar de las diversas dificultades económicas y administrativas que sufrió el Consorcio Interviviendas y en especial Tecniconsulta S.A.S., en aras de garantizar estabilidad laboral de la trabajadora se le realizaron abonos parciales como quedó acreditado con la prueba allegada y la confesión de la accionante.

Añadió que el actuar de su representada estuvo revestida de buena fe, pues la actividad del consorcio estuvo ajustada a derecho, máxime que a pesar de las diversas dificultades económicas y administrativas sufridas se demostró su compromiso con la estabilidad laboral de la trabajadora realizando pagos y abonos parciales, buscando además llegar a un acuerdo conciliatorio, resaltando además que conforme los dichos de los testigos en general, a todos los trabajadores les debían salarios y prestaciones, y que el proyecto que se adelantaba por parte del consorcio demandado se dio por finalizado debido a la intervención de FONADE (hoy ENTERRITORIO), demostrándose con esto que la falta de pago de salarios y prestaciones sociales fue un suceso de carácter general más no particular ni específicamente a la demandante, causado por la contratante FONADE, pues el cumplimiento de las acreencias laborales se encuentra supeditadas al pago de las Actas por parte de la entidad contratante.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Atendiendo al grado jurisdiccional de consulta en lo desfavorable a Enterritorio, a los planteamientos de los recurrentes y sin existir discusión en el vínculo laboral que unió a la demandante con el Consorcio

Interviviendas, integrado por las sociedades demandadas Insoam SAS, Tecnologías y Consultorías Ambientales y de Gestión SAS-Tecniconsulta SAS y el Grupo Orión y CIA SAS, **el problema jurídico**, corresponde inicialmente a establecer **i) el extremo final de la relación de trabajo** que unió a las partes, **ii) si hay lugar o no a los descuentos por pagos parciales**, verificando de contera la liquidación de las condenas impuestas, **iii) así como, la procedencia o no la indemnización moratoria** establecida en el artículo 65 del CST. Igualmente habrá de estudiarse; **iv) si Enterritorio es responsable solidariamente** del pago de las condenas impuestas, en los términos previstos en el artículo 34 ibidem, y finalmente **v) y si es o no procedente el llamamiento en garantía de la aseguradora Mundial de Seguros S.A.**

i) Del extremo final de la relación laboral.

Asevera la apoderada de la demandante que se equivocó la primera instancia al establecer la fecha final del vínculo laboral, pues a su juicio este no terminó el 5 de marzo de 2018 sino el 4 de abril del mismo año, atendiendo a lo demostrado.

Frente a este aspecto, comparte la Sala lo concluido por el juez de la causa, y es que, conforme a la prueba allegada al plenario, no puede deducirse otra cosa, claramente en el archivo 01. Expediente escaneado pdf. entre las páginas 54 a 68 obra el contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año celebrado en entre el Consorcio Interviviendas y la hoy demandante, en el cual se estableció como fecha de terminación de labores **05 de marzo de 2018**, así:

DATOS GENERALES	
CARGO U OFICIO QUE DESEMPEÑARÁ	DIRECTOR DE INTERVENTORIA para 4 municipios (Suaza, Timaná, El Pital y Garzón / Huila)
SALARIO CONVENIDO MENSUAL	\$4.000.000 + Prestaciones Sociales
FORMA DE PAGO	MENSUAL
FECHA INICIACIÓN DE LABORES	05 de Septiembre de 2017
FECHA DE TERMINACIÓN DE LABORES	05 de Marzo de 2018
DURACIÓN DEL CONTRATO	Seis (6) meses
LUGAR DONDE TRABAJARÁ	
¿EL EMPLEADO ES DE CONFIANZA Y MANEJO?	NO

Documento que se aprecia suscrito por las partes, y que tiene plena validez al no haber sido tachado de falso, así mismo, en la página 69 del mismo archivo obra comunicación del 5 de febrero de 2018, enviada por el Consorcio a la demandante, la que precisamente fue aportada por la actora, en la cual se le informó que su contrato no sería renovado, señalándole:

“

Asunto: TÉRMINACIÓN DE CONTRATO LABORAL A TERMINO FIJO POR VENCIMIENTO DEL PLAZO FIJADO

Usted fue contratado(a) como trabajador(a) para prestar sus servicios en el CONSORCIO INTERVIVIENDAS, por un término de seis (6) meses contados a partir del día 05 de septiembre de 2017 hasta el 05 de marzo de 2018 (mediante contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año), desempeñando el cargo de DIRECTOR DE INTERVENTORIA para los 4 municipios: Suaza, Timaná, El Pital y Garzón en el departamento del Huila.

Por medio de la presente, me permito comunicarle que por vencimiento del término contractual pactado y en virtud de ajustes administrativos y de organización de nuestra empresa, plenamente facultados por el código sustantivo del trabajo en lo pertinente y el contrato de trabajo que nos vincula laboralmente, nos vemos precisados a informarle que el contrato que nos vincula actualmente no será prorrogado ni renovado.

Le agradecemos de antemano y sinceramente la colaboración prestada y el buen desempeño de sus funciones con el CONSORCIO INTERVIVIENDAS, en el instante en que lo requiera tendremos las puertas abiertas para Usted y esperamos tenerlo presente en futuras oportunidades.

”

Ahora, asevera la recurrente que el contrato de su representada no finalizó en aquella calenda sino el 4 de abril de 2018, afirmación que no tiene soporte probatorio, pues si bien allega un documento de dicha fecha en el que informa al consorcio acerca de su renuncia irrevocable, esta carta no tiene relevancia, pues del mismo no puede colegirse que fue efectivamente entregado al empleador, **al no evidenciarse sello o**

alguna constancia de recibo por parte de aquel; luego, tal y como está presentado el escrito, no tiene valor probatorio alguno, pues es principio universal reiterado, que nadie puede crear su propia prueba para luego valerse, sacar provecho o beneficio de la misma, pues deviene indiscutible no solo la presunción sino la plena convicción de la existencia de circunstancias que afectan su credibilidad e imparcialidad, ocurriendo lo mismo con lo afirmado en el hecho 6° de la demanda donde asevera que recibió instrucciones directas por parte de su empleador para continuar laborando, pues lo allí consignado no fue acreditado, ni tiene otro apoyo en el resto del material probatorio, y es que ninguno de los testigos, **Lyda Maryelli Román Medina**, o el señor **Henry Jose Hernandez Almanza** dieron cuenta de la fecha de terminación del vínculo, pues la primera indicó, *“Por comunicación entre nosotros mismos a la hora de entregar el cargo sabíamos quienes seguían trabajando, yo trabajé hasta más o menos el 5 de marzo de 2018, yo salí primero que muchos de ellos. Después de esa fecha no se por cuánto tiempo más estuvo Dora trabajando”* y el Hernández Almanza dijo *“no tener presente la fecha”* de terminación. En ese orden de ideas habrá de **confirmarse** en este punto la decisión primigenia.

ii) De los descuentos por pagos parciales

Se duele la recurrente respecto a las compensaciones que hizo el juez al liquidar las acreencias adeudadas, aduciendo que se presentaron unos pagos parciales, pues a su juicio estos desembolsos no quedaron acreditados.

Pues bien, se determinó que el salario de la trabajadora fue de \$4.000.000 mensuales, lo que no fue objeto de reparo, ahora bien, en atención a ello procederá la sala a verificar la liquidación de las acreencias adeudadas y si efectivamente se acreditaron pagos parciales que puedan tenerse en cuenta a efectos de determinar lo realmente adeudado.

Rad.: 05088 3105 **001 2018 00525** 01
Dte.: DORA MARIA LOPERA LONDOÑO
Ddo: INSOAM SAS, TECNOLOGIAS Y CONSULTORIAS AMBIENTALES Y DE GESTION SAS-TECNICONCONSULTA SAS
GRUPO ORION Y CIA SAS Y EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL - ENTERRITORIO
(ANTES FONADE)
Llamada en garantía: Mundial de Seguros S.A.

Del material probatorio se extrae que efectivamente a la señora Dora María Lopera, el Consorcio le canceló el 21 de diciembre del año 2017, la suma de **\$1.288.889.00**, como se aprecia en el extracto bancario obrante en la página 325 del archivo 01. Expediente escaneado pdf., documento incorporado como prueba de oficio por el juez de conocimiento:

1. 2018-00525 PROCESO ESCANEADO.pdf - Adobe Reader

2017/12/11	PAGO A NOMIN reator herman gon	PUERTO ASIS	000000	-944,167.00	PAGO A NOMIN reator herman gon
2017/12/11	PAGO A NOMIN Jose Oriel Medina	PUERTO ASIS	000000	-1,851,500.00	PAGO A NOMIN Jose Oriel Medina
2017/12/11	PAGO A NOMIN henry hernandez	PUERTO ASIS	000000	-2,000,000.00	PAGO A NOMIN henry hernandez
2017/12/11	COMISION CONSIG NAL EFECTIVO	PUERTO ASIS	000000	-10,100.00	COMISION CONSIG NAL EFECTIVO
2017/12/11	VALOR IVA	PUERTO ASIS	000000	-1,918.00	VALOR IVA
2017/12/11	PAGO PSE APORTES EN LINEA	PUERTO ASIS	000000	-135,200.00	PAGO PSE APORTES EN LINEA
2017/12/11	COMISION PAGO DE NOMINA	PUERTO ASIS	000000	-2,900.00	COMISION PAGO DE NOMINA
2017/12/11	SALDO DIA	PUERTO ASIS	000000	40,224,503.56	SALDO DIA
2017/12/12	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO	PUERTO ASIS	000000	-113,593.80	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO
2017/12/12	PAGO PSE APORTES EN LINEA	PUERTO ASIS	000000	-28,108,400.00	PAGO PSE APORTES EN LINEA
2017/12/12	SALDO DIA	PUERTO ASIS	000000	11,712,508.88	SALDO DIA
2017/12/14	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO	PUERTO ASIS	000000	-547.20	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO
2017/12/14	PAGO PSE ENLACE OPERATIVO S.A	PUERTO ASIS	000000	-135,800.00	PAGO PSE ENLACE OPERATIVO S.A
2017/12/14	SALDO DIA	PUERTO ASIS	000000	11,575,162.78	SALDO DIA
2017/12/20	TRASLADO CREDITO PIN PAD	CARRERA TERCERA	000000	25,000,000.00	TRASLADO CREDITO PIN PAD
2017/12/20	SALDO DIA	PUERTO ASIS	000000	36,575,162.78	SALDO DIA
2017/12/21	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS	PUERTO ASIS	000000	-551.00	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS
2017/12/21	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS	PUERTO ASIS	000000	-551.00	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS
2017/12/21	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS	PUERTO ASIS	000000	-551.00	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS
2017/12/21	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS	PUERTO ASIS	000000	-551.00	COBRO IVA PAGOS AUTOMATICOS
2017/12/21	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO	PUERTO ASIS	000000	-6,812.00	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO
2017/12/21	PAGO A PROV luis javier suarez	PUERTO ASIS	000000	-81,700.58	PAGO A PROV luis javier suarez
2017/12/21	PAGO A PROV Fibra y suministr	PUERTO ASIS	000000	-185,540.00	PAGO A PROV Fibra y suministr
2017/12/21	PAGO A NOMIN laura andrea arel	PUERTO ASIS	000000	-1,504,481.00	PAGO A NOMIN laura andrea arel
2017/12/21	PAGO A NOMIN isabel milena alv	PUERTO ASIS	000000	-100,580.00	PAGO A NOMIN isabel milena alv
2017/12/21	PAGO A NOMIN nelson esmeralda ja	PUERTO ASIS	000000	-247,500.00	PAGO A NOMIN nelson esmeralda ja
2017/12/21	PAGO A NOMIN gustavo alberto i	PUERTO ASIS	000000	-311,889.00	PAGO A NOMIN gustavo alberto i
2017/12/21	PAGO A NOMIN laura andrea arel	PUERTO ASIS	000000	-366,567.00	PAGO A NOMIN laura andrea arel
2017/12/21	PAGO A NOMIN rolando fornicosa	PUERTO ASIS	000000	-452,510.00	PAGO A NOMIN rolando fornicosa
2017/12/21	PAGO A NOMIN alexander ric	PUERTO ASIS	000000	-577,778.00	PAGO A NOMIN alexander ric
2017/12/21	PAGO A NOMIN fernando oratorio	PUERTO ASIS	000000	-1,255,000.00	PAGO A NOMIN fernando oratorio
2017/12/21	PAGO A NOMIN lyda mayrelli rom	PUERTO ASIS	000000	-1,288,888.00	PAGO A NOMIN lyda mayrelli rom
2017/12/21	PAGO A NOMIN juliana rolex via	PUERTO ASIS	000000	-1,288,889.00	PAGO A NOMIN juliana rolex via
2017/12/21	PAGO A NOMIN dora maria lopera	PUERTO ASIS	000000	-1,288,889.00	PAGO A NOMIN dora maria lopera
2017/12/21	PAGO A NOMIN henry hernandez	PUERTO ASIS	000000	-1,744,444.00	PAGO A NOMIN henry hernandez
2017/12/21	COMISION PAGO A PROVEEDORES	PUERTO ASIS	000000	-3,500,000.00	COMISION PAGO A PROVEEDORES
2017/12/21	COMISION PAGO A PROVEEDORES	PUERTO ASIS	000000	-4,573,000.00	COMISION PAGO A PROVEEDORES
2017/12/21	COMISION PAGO DE NOMINA	PUERTO ASIS	000000	-2,900.00	COMISION PAGO DE NOMINA
2017/12/21	COMISION PAGO DE NOMINA	PUERTO ASIS	000000	-2,900.00	COMISION PAGO DE NOMINA

A la par en la página siguiente del archivo referido se observa otro pago a favor de la demandante, el 7 de febrero del año 2018, por la suma de **\$1.389.160.00**

1. 2018-00525 PROCESO ESCANEADO.pdf - Adobe Reader

Bancolombia NIT. 890.903.938.8		Nombre del pago: Compra_Tiquetes		Fecha: 09-02-2018	Hora: 08:35:49	Fecha de envío del pago: 07-02-2018
Empresa: INTERVIVIENDAS		Secuencia: 8		Fecha de Generación: 09-02-2018		
NIT: 901075738		Número de cuenta a debitar: 45176106480		Fecha para Procesar el pago: 07-02-2018		
Tipo de pago: PAGO DE NOMINA						
Impreso por: maria1978						
Total Registros del Lote: 1	Registros Procesados: 1	Registros Rechazados: 0	Registros Pendientes: 0			
Valor Total del Pago: \$1,389,160.00	Valor Registros Procesados: \$1,389,160.00	Valor Registros Rechazados: \$0.00	Valor Registros Pendientes: \$0.00			
NÚMERO DE CUENTA	TIPO DE CUENTA	DOCUMENTO BENEFICIARIO	NOMBRE BENEFICIARIO, VALOR	ENTIDAD	ESTADO	FECHA APLICACIÓN
31637664497	Corriente	43581010	dora maria lopera	\$1,389,160.00 - BANCOLOMBIA	ABONADO EN BANCOLOMBIA, PROVENIENTE DE CLIENTE	07-02-2018

Luego entonces, estos pagos están demostrados y ciertamente hay lugar a descontarlos; tampoco puede desconocer la Sala lo que **confesó** la demandante en el libelo introductor, cuando en el hecho quinto señaló:

“

QUINTO: El CONSORCIO INTERVIVIENDAS adeuda a la señora LOPERA LONDOÑO los salarios correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo y 4 días de abril de 2018. Se anota que la demandante en el mes de enero de 2018 recibió por parte de su empleador la suma de \$1.000.000 por concepto de viáticos.

”

Reiterándolo en su pretensión sexta así:

“

SEXTA: Que se declare que a la terminación del contrato laboral de la demandante su empleador le adeudaba los salarios correspondientes a los meses de enero (\$4.000.000) porque recibí un abono de \$1.000.000, febrero, marzo y 4 días de abril de 2018, y que como consecuencia de tal declaración se les condene a las demandadas de forma solidaria, separada o conjunta el pago de dichos salarios.

”

Sin que sea de recibo el argumento de la abogada, consistente en que fue una aseveración de buena fe de su representada, pero que no obraba prueba de ello, y es que no puede pretender la apoderada desconocer lo que su propia mandante informa, luego, como lo señaló el juez de la causa, habrá de tenerse también en cuenta la suma pagada a la demandante en el mes de enero de 2018 por **\$1.000.000.oo. Así las cosas, se concluye que el consorcio sufragó a la trabajadora un total de \$3.678.049.**

Aclarado lo anterior, procede la Sala a liquidar lo adeudado por las demandadas hallando:

Por salarios entre enero al 5 de marzo de 2018, un valor de **\$8.666.667.oo**

SALARIOS 2018				
ENERO	\$4,000,000			
FEBRERO	\$4,000,000			
MARZO	\$ 666,667			
TOTAL	\$8,666,667			

Cesantías un total de \$1.688.889.oo

CESANTIAS				
DESDE	HASTA	SALARIO	DÍAS LABORADOS	VALOR A RECONOCER
5/09/2017	31/12/2017	4.000.000	87	\$ 966.667
1/01/2018	5/03/2018	\$ 4.000.000	65	\$ 722.222
TOTAL				\$ 1.688.889

Intereses a las cesantías, se adeuda un valor de \$43.681.00

INTERESES A LAS CESANTÍAS			
DESDE	HASTA	CESANTIAS	VALOR A RECONOCER
5/09/2017	31/12/2017	\$ 966.667	\$ 28.033
1/01/2018	5/03/2018	\$ 722.222	\$ 15.648
TOTAL			\$ 43.681

Por vacaciones se halla una suma de \$844.444.oo

VACACIONES				
FECHA	HASTA	SALARIO	DÍAS LABORADOS	VALOR A RECONOCER
5/09/2017	31/12/2017	4.000.000	87	\$ 483.333
1/01/2018	5/03/2018	4.000.000	65	\$ 361.111
TOTAL				\$ 844.444

Prima de servicios se evidencia que se debe un valor de \$1.688.889.oo

PRIMA DE SERVICIOS				
FECHA	HASTA	SALARIO	DÍAS LABORADOS	VALOR A RECONOCER
5/09/2017	31/12/2017	\$ 4.000.000	87	\$ 966.667
1/01/2018	5/03/2018	\$ 4.000.000	65	\$ 722.222
TOTAL				\$ 1.688.889

En ese orden de ideas, se colige que las sociedades demandadas adeudan a la trabajadora en total una suma de \$12.932.570.oo, pero al descontarle los pagos parciales antes vistos (\$3.678.049.oo) se evidencia que lo pendiente de cancelación asciende a la suma de

\$9.254.521.00, valor inferior al establecido por la primera instancia (**\$9.975.288.00**), por lo que conociéndose en el grado jurisdiccional de Consulta para Enterritorio, al responder esta entidad solidariamente se modifica la decisión en este punto.

iii) En lo que tiene que ver con la imposición de la **indemnización moratoria por el no pago de las prestaciones a la terminación del contrato**, cabe resaltar que la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, ha indicado de vieja data que estas indemnizaciones no aplican de manera automática frente al hecho objetivo de que el empleador, al finiquitar el contrato de trabajo, deje de cancelar al trabajador los salarios y prestaciones sociales adeudados (véanse las sentencias SL5161-2021, SL3345-2021, SL1664-2021, SL2885-2019). Dichos pagos, de acuerdo con la jurisprudencia, se generan cuando quiera que, en el marco del proceso, el empleador no aporte razones serias y atendibles de su conducta. Correspondiéndole al demandado el señalamiento concreto de las circunstancias que lo habrían llevado al convencimiento de que nada adeudaba por salarios o derechos sociales lo cual, de acreditarse, conlleva a ubicar el actuar de la persona obligada en el terreno de la buena fe, caso en el que no procede la imposición de las sanciones previstas.

Sobre la carga del empleador de demostrar que obró de buena fe y que tenía razones plausibles para no haber pagado, en sentencias SL3288-2021, se indicó por parte de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral:

[...] cabe anotar que si bien es cierto en algún momento del desarrollo de su jurisprudencia esta Sala de la Corte consideró que, de cara a la imposición de la sanción por mora en el empleador incumplido existía una presunción de mala fe, ese discernimiento no es el que en la actualidad orienta sus decisiones, porque, pese a que mantiene su inveterado y pacífico criterio sobre la carga del empleador para exonerarse de la sanción por mora, de probar que su conducta omisiva en el pago de salarios y prestaciones sociales al terminar el contrato estuvo asistida de buena fe, considera que ello en modo alguno supone la existencia de una presunción de mala fe, porque de las normas que regulan la señalada sanción moratoria no es dable extraer una presunción concebida en

tales términos, postura que, ha dicho, se acompasa con el artículo 83 de la Carta Política. (Subraya fuera del texto original)

De acuerdo con lo expuesto, dable resulta indicar que la parte demandada no logró acreditar “*que a pesar de haber incumplido su obligación prestacional, siempre obró ceñido a la buena fe o, dicho de otro modo, tuvo razones poderosas y creíbles para sustraerse de su pago*” (sentencia SL539-2020), contrario a lo manifestado por el *A quo*, en tanto, las sociedades integrantes del consorcio nada prueban al respecto, y es que nótese **que el Grupo Orión y Cía. S.A.S**, ni siquiera se hizo parte en el trámite, debiéndole nombrar curadora, **Tecniconsultas S.A.S**, negó inicialmente el vínculo con la trabajadora, y posteriormente señaló al finalizar la audiencia de juzgamiento, simplemente que no objetaba la decisión en la medida que lo condenado se acercaba a lo ofrecido en la etapa de conciliación, sin realizar declaración alguna seria frente al retardo de los pagos de la trabajadora, **e Insoam S.A.S**, tiempo después de habersele nombrado curador, se hizo presente en el trámite y través de apoderado manifestó que su actuar estuvo revestido de buena fe; que a la empleada se le hicieron pagos parciales, y que el Consorcio nunca se opuso al pago de salarios y prestaciones, pero que como en su momento se anunció a sus trabajadores los retardos obedecían a que Fonade no le cancelaba al Consorcio lo pactado por las fases de las interventorías entregadas, dichos que no fueron demostrados, máxime que la empleadora está obligada a cumplir con lo pactado y, en todo caso, a actuar diligentemente en procura de la satisfacción de los créditos que devienen vitales para la trabajadora, a quien no le puede ser oponible la mera razón de tener problemas económicos internos, y no puede ver afectadas sus garantías laborales por ello, menos cuando el artículo 28 del CST impone que «*[...] el trabajador puede participar de las utilidades o beneficios de su **patrono pero nunca asumir sus riesgos o pérdidas***», de forma que, siendo lo que se predicó para exonerarse de la sanción, y que por demás como se dijo tampoco fue acreditado, no resulta atendible desde la órbita del derecho del trabajo,

aunado a que, a juicio de la Sala, los pagos parciales fueron mínimos en relación al valor de lo adeudado por salarios y demás acreencias durante toda la relación laboral y en este caso no tienen la fuerza suficiente para demostrar la buena fe por parte de las sociedades integrantes del consorcio empleador, al evidenciar su conducta como ya se explicó, luego, al no obrar prueba en el proceso de serias circunstancias que revelen buena fe en el comportamiento de las demandadas al incumplir sus obligaciones habrá de condenarse al pago de la sanción moratoria deprecada.

Así las cosas, el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo dispone que sí a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones adeudadas, debe cancelar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses. Transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima para créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando se verifique el pago. Esta hipótesis en el caso de salarios superiores al mínimo legal como aquí acontece.

Luego, habrá de revocarse en este punto la decisión inicial, para en su lugar, ordenar el reconocimiento de esta sanción, la que corre entre el 06 de marzo de 2018 y el 5 de marzo de 2020, liquidada sobre un salario base de **\$4.000.000,00** que fue el pactado entre las partes, lo que equivale a uno diario de \$133.333,00 para un total de **\$95.999.760,00**. A partir del mes 25, esto es 06 de marzo de 2020, se deberán reconocer a la accionante intereses moratorios sobre el valor liquidado por salarios, cesantías y primas de servicio, hasta la fecha en

que se haga efectivo su pago, a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera.

Atendiendo a la decisión anterior, **en este punto habrá de modificarse lo dispuesto frente a la indexación de los salarios, cesantías, y primas**, pues al concederse la sanción aludida, no hay lugar a la primera, no ocurriendo lo mismo con la suma correspondiente a vacaciones y por intereses a las cesantías, las cuales si deberán ser indexados al momento del pago.

iv) Frente a la condena solidaria Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial - Enterritorio (antes FONADE), es de indicar que el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo tiene como objetivo central, garantizar la protección de los trabajadores en lo atinente al reconocimiento y pago efectivo de las acreencias laborales a su cargo, producto de la contratación que efectúe el beneficiario o dueño de la obra con un contratista independiente para la realización o prestación de una obra o servicio determinado (véase la sentencia SL3636 de 2019 y SL13686-2017).

El objeto de dicha figura, es el de evitar el fraude a los trabajadores y sus derechos mediante la constitución de empleadores con menos capacidad económica o con negligente actuar que impidan la efectiva realización de las acreencias laborales de aquellos, como lo explicó la Corte Suprema Sala de Casación laboral en sentencia con radicado 14038 de 2010 y 35864 de la misma anualidad, donde sostuvo: *[...] el legislador, con el sentido proteccionista que corresponde al derecho laboral, previendo la posibilidad de que el contrato por las grandes empresas, como vehículo que les sirva para evadir las obligaciones sociales, y dada la frecuencia con que los pequeños contratistas independientes caen en la insolvencia o carecen de la responsabilidad necesaria, sin desconocer el principio de que el beneficiario de la obra no es en caso alguno el sujeto*

patronal, estableció expresamente, a favor exclusivo de los trabajadores, la responsabilidad solidaria del contratista y del beneficiario por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que puedan tener derecho, sin perjuicio de que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o repita con él lo pagado a esos trabajadores.

De acuerdo con ello y atendiendo lo indicado por la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia SL3636 de 2019, para dar aplicación al artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo se debe verificar: **(i)** la existencia de una relación laboral entre el trabajador que presta su servicio y el contratista independiente; **(ii)** el vínculo de carácter comercial entre el contratista independiente y la persona natural o jurídica que se beneficia de la actividad y; **(iii)** la relación de causalidad entre los dos vínculos o contratos suscitados con anterioridad. Cumplidos dichos supuestos, se debe calificar si la sociedad que funge como contratista desarrolla actividades que son del resorte o propias a las de quien es beneficiario de la obra o servicio contratado.

Así las cosas, y dado que Enterritorio indica que su objeto social y el de los servicios contratados no son afines, sin que se discuta por el ente territorial la relación laboral entre la demandante y el Consorcio para el desarrollo del contrato de interventoría suscrito por este y Fonade (hoy Enterritorio) bajo el número 2017624, es menester traer a colación también que para la aplicación del artículo 34 del C.S.T, lo que se debe observar no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales del contratante o negocio de este, pues la solidaridad en materia laboral entre el contratista y quien se beneficia de su labor, se presenta cuando aquella actividad *«[...] cubre una necesidad propia del beneficiario y, además, cuando constituye una función directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto social, que por lo mismo desarrolla éste»*

(sentencia SL 14692-2017 y SL 192-2018), teniéndose para el caso que Enterritorio (Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial antes Fonade), como Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero, dotada de personería jurídica, patrimonio propio, autonomía administrativa, vinculada al Departamento Nacional de Planeación, de conformidad a lo dispuesto en artículo 2 del Decreto 288 de 2004, tiene como **objeto principal *ser Agente en cualquiera de las etapas del ciclo de proyectos de desarrollo, mediante la preparación, financiación y administración de estudios, y la preparación, financiación, administración y ejecución de proyectos de desarrollo en cualquiera de sus etapas***, actividad que indudablemente requiere la ejecución de servicios, como lo son las interventorías para los ciclos de los proyectos que dirija, no de otra manera podría garantizarse el cumplimiento de su actividad, concluyéndose así que al ser Enterritorio beneficiario del servicio prestado finalmente, responde solidariamente con el empleador, (en este caso, las sociedades demandadas), por las condenas que se imponen en la presente sentencia, sumado a que es la misma Empresa quien en el contrato suscrito con el Consorcio esgrime que este es necesario para cumplir sus obligaciones así:

“

- 5) Que FONADE tiene que cumplir con la inspección y control de cada una de las fases en las que se desarrollará cada proyecto en todo el territorio nacional, lo que exige un dinamismo y una estructura técnica y administrativa especial que permita cumplir con la totalidad de las obligaciones que esta actividad implica, es por esto que debido a la necesidad de FONADE de contratar un gran número de Interventorias por todo el país con el fin de hacer el respectivo control sobre las obras que se ejecuten, se hace necesario la apertura de seis (6) procesos de Interventorias, con el fin de cubrir las necesidades de manera ágil y eficiente y minimizar el riesgo para la ejecución de las mismas.

”

Luego, no refuta que dentro de su objeto social se encuentra hacer el respectivo control de las obras que ejecuta, debiendo entonces **confirmar en este apartado la decisión de primera instancia.**

v) De la procedencia del llamamiento en garantía de la aseguradora Mundial de Seguros S.A.

Soporta el apelante su inconformidad en que en este evento se configuró una falta de legitimación en la causa, como lo indicó en su contestación, aduciendo un vicio de carácter formal para ser llamada en garantía su representada pues Enterritorio quien es el beneficiario de la cobertura no hizo uso de la facultad que le concede la ley para hacer efectiva su garantía, sino un tercero, en la medida que sólo el beneficiario y asegurado en la póliza de cumplimiento tiene el intereses jurídico para haber solicitado la vinculación de la aseguradora al proceso, sin embargo, lo hizo una de las responsables principales del pago de las condenas, Tecnicosultas S.A.S., luego, no era viable el llamamiento.

Pues bien, está demostrado que el Consorcio Interviviendas, **integrado entre otras, por la sociedad Tecnicosultas S.A.S**, celebró contrato de seguros con la empresa Compañía Mundial de Seguros S.A., bajo la Póliza M-100072854 para el contrato de interventoría No.2017624, cuyo objeto era *"la interventoría a los contratos de diseño y construcción de proyectos de viviendas de intereses prioritario en el marco de la FASE II ..."* **con el objeto de garantizar el amparo de, cumplimiento, prestaciones sociales y calidad de servicio, así:**

COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

seguros mundial
tu compañía siempre.
NIT 880.037.013-8

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO
ENTIDADES PUBLICAS REGIMEN PRIVADO DE CONTRATACION
01-08-2013-1317-P-05-SUS-2-R-9

Afilados
CÁMARA COLOMBIANA DE LA INFRAESTRUCTURA PASA-BAPE
Asociación Promotora de Vivienda
Presidencia Sergio Abadía

HOLAJ No. 1

Nº. POLIZA M-100072854	Nº. ANEXO 0	Nº. CERTIFICADO 14417778
VIGENCIA DESDE 00:00 Horas del 08/05/2017	VIGENCIA HASTA 24:00 Horas del 30/11/2021	
FECHA EXPEDICION 09/05/2017		
SUC. EXPEDIDORA MEDELLIN	DIRECCION CARRERA 43 B NO. 16 - 95 OFICINA 713	TELEFONO 2510751

TOMADOR CONSORCIO INTERVIVIENDAS	NIT 901.075.738-7
DIRECCION DIAGONAL 54 N 42 -52	TELEFONO 4828503
ASEGURADO FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE	NIT 899.998.316-1
DIRECCION CALLE 26 # 13-10	TELEFONO 5940407
BENEFICIARIO FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE	NIT 899.998.316-1
DIRECCION CALLE 26 # 13-10	TELEFONO 5940407

OBJETO DEL CONTRATO

GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRIBUIDAS EN EL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS 216169
CONTRATO N. 2017624, cuyo OBJETO ES EL FOMENTO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO URBANO, ESTA ENTIDAD DEL CONTRATANTE LA INTERVENCIÓN A LOS
CONTRATOS DE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE PROYECTOS DE VIVIENDA DE INTERÉS PRIORITARIO EN EL MARCO DE LA FASE II DEL PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA - GRUPO
2.

TOMADOR/AFIANZADO: CONSORCIO INTERVIVIENDAS, CONFIRMADO POR:
INSOAM S.A.S. NIT. 909.255.0394 PARTICIPACIÓN: 51%
GRUPO ORION Y CIA S.A.S. NIT. 909.991.6474 PARTICIPACIÓN: 24%
TECNICONCONSULTAS S.A.S. NIT. 909.218.0541 PARTICIPACIÓN: 25%

LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDAD DEL SERVICIO ES POR TRES AÑOS CONTADOS A PARTIR DEL ACTA DE RECEPCION FINAL POR LAS PARTES.

Llamada en garantía: Mundial de Seguros S.A.

FONADE

POLIZA APROBADA

Fecha: **25 MAY 2017**

NOMBRE DEL AMPARO	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA	VALOR PRIMA
COMPLINTA	00:00 Horas del 04/05/2017	24:00 Horas del 30/07/2017	4,383,769,314.00	14,531,681.00
PRESTACIONES SOCIALES	00:00 Horas del 04/05/2017	24:00 Horas del 30/11/2017	830,689,875.00	4,081,655.00
CALIDAD DEL SERVICIO	00:00 Horas del 30/11/2017	24:00 Horas del 30/11/2017	6,645,664,152.00	25,839,361.00
TOTAL ASEGURADO			12,459,420,286.00	

INTERMEDIARIOS	TIPO	% PARTICIPACION	COASEGURO	POLIZA LIDER	CERTIF. LIDER	PRIMA BRUTA
ALIANZAS DE COLO	AGENCIAS	100.00				\$ 45,301,687.00

COASEGURADORES	% PARTICIPACION	PRIMA NETA	DESCUENTOS	PRIMA NETA	OTROS	IVA	TOTAL A PAGAR
		\$ 45,301,687.00		\$ 7,800.00		\$ 6,608,061.00	\$ 53,616,658.00

CONVENIO DE PAGO DIRECTO EFECTIVO, Fecha de Pago : 09/05/2017


CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA

ES OBLIGATORIO DILIGENCIAR EL FORMULARIO DE CONOCIMIENTO DEL CLIENTE, ENTREGAR INFORMACION VERAZ Y VERIFICABLE Y ACTUALIZAR DATOS POR LO MENOS ANUALMENTE (CIRCULAR EXTERNA O DE RUTINA DE SOLA SUPERINTENDENCIA)

Puedes consultar la póliza en www.segurosmodulac.com.co

[Firma]

COMPANIA GENERAL DE SEGUROS LA
INTERCOMERCIAL S.A. S. R. L. C. R. 3170033373



[Firma]

MODULAC

LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

CERTIFICA

Que la garantía de Cumplimiento contenida en la póliza 100072854 certificado 14417776 cuyo afianzado es: **** **CONSORCIO INTERVIVIENDAS** ***** y Asegurado: **** **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE** **** expedida el 09 de Mayo de 2017 se encuentran debidamente cancelados sus valores, discriminados así:

Primas.....	\$ 45,301,997.02
Gastos.....	\$ 7,800.00
Impuestos.....	\$ 8,608,861.43
	=====
Total.....:	\$ 53,918,658.45

Y que en razón a ser el tomador de aquel amparó, como integrante del Consorcio solicitó el llamamiento de la Compañía Mundial de Seguros S.A., petición que fue admitida por el juez de conocimiento mediante auto del 26 de julio de 2019, ordenando notificar a la aseguradora, a la cual, con esto se le garantizó su derecho de defensa y contradicción, lo que a juicio de la Sala era perfectamente procedente, y es que conforme a lo establecido en el artículo 64 del C. G.P¹.: *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de **otro** la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir,*

¹Norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.L y de la S.S.

en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.” (subraya y resalto fuera del texto), luego, se trata de una manifestación afirmativa que hace el llamante, la cual, al momento de admitir el llamamiento, no es menester calificar si existe una relación legal o contractual que permita el aseguramiento de las resultas del trámite o la posibilidad de pedir el resarcimiento de perjuicios, asunto que se dilucidará en la decisión de fondo, lo que en efecto se hizo en la sentencia, concluyendo que de acuerdo a póliza ya referida, el llamado sí tenía la obligación de responder por el monto asegurado a favor de Fonade como beneficiario, ello por cuanto se cumplieron los requisitos que incluso refiere la propia compañía aseguradora para que esta opere (archivo 01 proceso escaneado pdf. pág. 300): **1)** se demostró que la demandante fue una trabajadora que participó en el contrato asegurado y los conceptos laborales reclamados se generaron durante la vigencia del mismo (08/05/2017-30/11/2021); **2)** se determinó que lo adeudado estaba a cargo de su empleador, esto es, las sociedades demandadas como integrantes del consorcio; y **3)** Fonade fue encontrado como responsable solidario con el Consorcio Interviviendas en virtud de lo establecido en el artículo 34 del C.S.T al pago de los conceptos laborales reclamados en la demanda, ítems que por demás no fueron objeto de reparo por el recurrente.

Aunado a que, en gracia de discusión, ciertamente los integrantes del Consorcio tenían plena legitimación para llamar en garantía a la aseguradora al haber sido los tomadores de la póliza como se vio en acápites anteriores. **En ese orden de ideas habrá de confirmarse igualmente este punto.**

Costas en esta instancia a cargo de la codemandada Enterritorio y la llamada en garantía Compañía Mundial de Seguros S.A. al resolverse desfavorablemente sus recursos (art. 365-1 del C. G. del P.), en esta se

incluyen como agencias en derecho la suma de \$1.000.000,00, a cargo de cada una y en favor de la actora.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **revoca parcialmente** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello dentro del proceso ordinario promovido por **Dora María Lopera Londoño**, en contra de **Insoam SAS, Tecnologías y Consultorías Ambientales y de Gestión SAS-TECNICONCONSULTA SAS, Grupo Orión y Cía. SAS y Empresa Nacional Promotora Del Desarrollo Territorial - Enterritorio (antes Fonade)**, en cuanto se absolvió del pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST y en su lugar, se **condena** a las sociedades demandadas antes referidas como integrantes del Consorcio Interviviendas y a la empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial - Enterritorio (antes FONADE) como responsable solidaria, a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$95.999.760,00**, por este concepto causado entre el 06 de marzo de 2018 y el 05 de marzo de 2020. A partir del mes 25, esto es 06 de marzo de 2020, se deberán reconocer a la accionante intereses moratorios sobre el valor liquidado por salarios, cesantías y primas de servicio, hasta la fecha en que se haga efectivo su pago, a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera.

Modifica lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive de la decisión inicial, en el sentido que las demandadas adeudan a la trabajadora en total una suma de \$9.254.521.00, atendiendo a las razones expuestas en las consideraciones de este proveído, y frente a la indexación de los salarios, cesantías, y primas, pues al concederse la sanción aludida en el párrafo anterior, no hay lugar a la primera, ordenando únicamente la indexación de la suma

correspondiente a vacaciones e intereses a las cesantías, las cuales si deberán ser actualizadas al momento del pago efectivo.

En lo demás se confirma.

Costas en esta instancia a cargo de la codemandada Enterritorio y la llamada en garantía Compañía Mundial de Seguros S.A. al resolverse desfavorablemente sus recursos (art. 365-1 del C. G. del P.), en esta se incluyen como agencias en derecho la suma de \$1.000.000,00 a cargo de cada una de las apelantes y en favor de la actora.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijara por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado