

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Víctor Augusto Carvajal León
DEMANDADO	UGPP
PROCEDENCIA	Juzgado 17 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 017 2022 00017 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 147 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Pensión de jubilación art 98 y 101 convención colectiva de trabajo ISS – indexación
DECISIÓN	Modifica sentencia

Hoy, **catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento con relación a los recursos de apelación interpuestos por las partes, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales -UGPP-**(AL2178-2022, AL6068-2021, AL2876-2021), frente a la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Víctor Augusto Carvajal León**. Radicado único nacional 05001 3105 **017 2022 00017** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado en sala virtual, mediante acta **Nº. 021**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

Antecedentes

Se orienta la pretensión del demandante a que se declare que le asiste derecho a percibir, a partir del 30 de septiembre de 2016, la pensión de jubilación consagrada en los artículos 98 y 101 de la convención colectiva suscrita por el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, al haber laborado más de 20 años y contar con 55 de edad, en consecuencia, de disponga el pago de la prestación, debidamente indexada y las costas del proceso.

En sustento indica que, nació el 30 de septiembre de 1961, laborando al servicio de diferentes entidades públicas, así: en el Hospital Kennedy de Riofrio Valle, entre el 23 de febrero de 1993 y el 22 de febrero de 1994, y para el ISS, como enfermero, del 20 de febrero de 1996 al 20 de febrero de 1997, mediante contrato como provisional, y del 21 de febrero de 1997 al 30 de marzo de 2015, como trabajador oficial; que el 31 de octubre de 2001, el sindicato SINTRASEGURIDAD SOCIAL suscribió convención colectiva de trabajo con el ISS, estableciendo un régimen pensional mas ventajoso que el legalmente establecido, el cual regía hasta el 2017, por tal, al ser un sindicato mayoritario, le asiste derecho a que se le apliquen las cláusulas 98 y 101; que el proceso liquidatorio del ISS finalizó el 31 de marzo de 2015; que al haber completado 20 años de trabajo al servicio de diferentes entidades públicas, y contar con 55 de edad, solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación el 6 de julio de 2021, sin que se le haya dado respuesta.

Mediante auto del 28 de enero de 2022, se **admitió la acción**, debidamente notificada la parte demandada allegó, por conducto de apoderada judicial, pronunciamiento, aceptando lo relativo a la fecha de nacimiento del actor, la liquidación del ISS y la solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, frente a los demás supuestos de hecho

manifestó que no son ciertos, aclarando que según expediente administrativo el actor laboró entre el 02 de febrero de 1996 y el 19 de febrero de 1997 (360 días), y del 21 de febrero de 1997 al 30 de marzo de 2015 (6520 días), y que *"el demandante NO es beneficiario de la convención colectiva, pues esta estuvo vigente hasta el 31 de octubre de 2004 y el acto legislativo 01 de 2005, dispuso claramente que estos acuerdos colectivos, no podían establecer condiciones más beneficiosas o diferentes para regular las pensiones de los trabajadores."* Sin contar el señor Víctor, al 31 de julio de 2010, fecha hasta la cual estuvo vigente la convención, con 55 años de edad, y 20 años de servicio. Finalmente adujo que en Resolución RDP027993 del 20 de octubre de 2021, se le dio respuesta a la petición presentada, negando el derecho prestacional. **Resistió** las pretensiones, y formuló las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación, pago y compensación, prescripción, e imposibilidad de condena en costas.

La primera instancia culminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito, en la que declaró que al señor Víctor Augusto Carvajal, le asiste derecho a la pensión de jubilación convencional, en consecuencia, condenó a la UGPP a reconocerle y pagarle la prestación a partir del 6 de julio de 2018, la cual es compatible con la de vejez que eventualmente llegue a reconocerle el sistema de seguridad social, calculando el valor del retroactivo a cancelar al 30 de mayo de 2022, en \$165.443.734,00. A partir del 1 de junio de 2022, se continuará pagando una mesada pensional de \$3.740.436,00, suma que se incrementará año a año, conforme lo determine el Gobierno Nacional. Autorizó los descuentos a salud sobre el valor del retroactivo. Dispuso el pago de la indexación a partir del 6 de julio de 2021. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción, absolvió de las restantes súplicas e impuso condena en costas a cargo de la vencida.

Indicó la falladora, después de citar lo establecido en las cláusulas 98 y 101 de la convención colectiva de trabajo, y sentencias de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, que lo preponderante en estos asuntos es verificar que los requisitos establecidos en la convención se cumplan antes del 2017, fecha límite establecida por dicho compendio para el reconocimiento del derecho, supuesto que fue avalado por la Corte a partir de la sentencia **SL3635-2020**, por tal, al verificar que el actor es beneficiario de la convención Colectiva 2001-2004, suscrita entre SINTRAISS y el ISS, y haber acreditado labores a diferentes empleadores públicos, por espacio de 1.034 semanas, esto es, más de 20 años, naciendo en 1961, alcanzando la edad de 55 años en el 2016, es claro que le asiste derecho a la pensión desde esta última data, no obstante, al haber reclamado el derecho el 6 de julio de 2021, siendo negado el 21 de octubre de 2021, las mesadas causadas con anterioridad al 6 de julio de 2018, se encuentran prescritas.

Liquidó el valor de la mesada atendiendo los conceptos establecidos en la norma convencional, disponiendo la indexación de dicho retroactivo a partir del 6 de julio de 2021, cuando se elevó petición de la prestación y hasta el pago efectivo de la misma.

Estableció el carácter de compartible de la pensión con la que eventualmente le llegue a conceder el sistema general de seguridad social, en este caso, Colpensiones, al así haberlo venido reseñando la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, frente a prestaciones de jubilación concedidas a partir del 17 de octubre de 1985, y en las cuales la convención colectiva no estipula algo en contrario.

Inconformes las partes con la anterior decisión interpusieron recurso de apelación, así:

Demandante, solicita se modifique la fecha a partir de la cual se ordena indexar la medada pensional, y en consecuencia se disponga la misma desde el 6 de julio de 2018, cuando se reconoce la mesada pensional, ello porque la reclamación administrativa tiene la virtud de interrumpir la prescripción tanto para la prestación como para la indexación, y así lo ha señalado el Tribunal Superior de Medellín, en tema análogo al que hoy se trata, en sentencia del 11 de marzo de 2022, cuya ponente fue la Doctora Martha Teresa Flórez Samudio.

UGPP, pide se revoque la sentencia en su integridad y en su lugar se absuelva de las pretensiones instauradas, para ello, indica que la Corte Constitucional en sentencia SU086-2018, al reiterar lo dicho en la SU897-2012, sostuvo que la convención colectiva de trabajo estuvo vigente hasta el 31 de octubre de 2004, y que para que se extendiera hasta el 31 de julio de 2010, o más, se debía contar con un derecho adquirido, supuesto que no es el que opera para el caso, por lo que resulta a todas luces improcedente concluir que el acuerdo convencional pueda generar efectos mas allá del 31 de octubre de 2004, adicional a que la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia SL1292-2020, expuso que la clausula 98, no contempló su aplicación para trabajadores que al momento de finalizar su relación laboral no cumplieron con la edad para beneficiarse de dicha prestación, sin que la edad pueda ser considerada como un requisito de disfrute.

De la oportunidad para presentar alegatos, hizo uso la parte **Demandante**, solicita la confirmación de la sentencia de instancia, en cuanto acogió de forma íntegra las decisiones vigentes de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, sin que haya lugar a desconocer la interpretación que esta corporación dio al Acto Legislativo 01 de 2005, y con ello que el artículo 98 de la Convención rige hasta el 2017, al así haberlo estipulado las

partes, por tal, el derecho pensional de los trabajadores debe ser respetado si acreditan la causación del mismo antes de finalizar el 2017.

Por último, aduce que se equivocó el juzgado al ordenar la indexación de las mesadas solo a partir del 6 de julio de 2021, solicitando la modificación de la decisión en este apartado.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Como hechos debidamente acreditados en los autos se tienen que: el señor Víctor Carvajal nació el 30 de septiembre de 1961, cumpliendo los 55 años de edad la misma fecha de 2016; que según certificaciones laborales y Resolución RDP 027993 del 20 de octubre de 2021, laboró al servicio del Hospital Kennedy de Riofrio, del 23 de febrero de 1993 a 22 de febrero de 1994 (360 días), y para el Instituto de Seguros Sociales del 20 de febrero de 1996 al 19 de febrero de 1997 (360 días) y del 21 de febrero de 1997 al 30 de marzo de 2015 (6.520 días), para un total de 1.034 semanas; que la convención colectiva de trabajo suscrita por el ISS y Sintraseguridad Social se celebró el 31 de octubre de 2001 con vigencia hasta el 31 de octubre de 2004, a excepción, entre otros, del artículo 98 cuya vigencia se pactó hasta el 2017; que solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación el 6 de julio de 2021, negada en Resolución RDP027993 del 20 de octubre de 2021, argumentándose: *"se estableció que al interesado, presuntamente no le asiste el derecho a la pensión de jubilación convencional invocada, ya que no demostró tener la edad requerida al 30 de julio de 2010 pues para dicha fecha tenía 48 años, 11 meses y 1 día, no cumpliendo de esta forma con uno de los dos requisitos exigidos estando vigente el vínculo laboral, como son edad y tiempo de servicios, por tanto tampoco es procedente el reconocimiento de la pensión de jubilación en los términos de la Convención Colectiva de Trabajo."*

Así las cosas, **el problema jurídico** en esta instancia se circunscribe a establecer, si pese a que el actor es beneficiario de la convención colectiva de trabajo, le asiste o no derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación consagrada en los artículos 98 y 101 de dicho acuerdo, teniendo en cuenta que no alcanzó 20 años de servicio y tampoco la edad de 55 años con antelación a la fecha límite establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005, ni del 31 de octubre de 2010, de verificarse la procedencia del pago de la pensión, se analizará la fecha de su causación, el monto, y la fecha a partir de la cual se debe ordenar la indexación.

Pues bien, para resolver el asunto, dable resulta recordar, que tal y como lo indica la apoderada recurrente, la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en principio, indicó que no resultaba posible extender los efectos de las cláusulas de un convenio colectivo de trabajo más allá del 31 de julio de 2010, en la medida en que se entendía que, para todos los efectos, ese fue el plazo máximo fijado por el constituyente para obtener un beneficio pensional de estirpe extralegal (sentencias SL2798-2020, SL2543-2020 y SL2986-2020).

Sin embargo, en la sentencia **SL3635-2020**, reiterada en la **SL4904-2021**, la alta Corporación **modificó su postura, precisando que, cuando una disposición colectiva consagre una vigencia que cubra un periodo superior a esa data, ésta debe respetarse pues, de una parte, si se previó de esa manera desde el comienzo, es porque la voluntad de las partes fue la de darle a dichas disposiciones jubilatorias mayor estabilidad en el tiempo y, de otra, porque al quedar incorporadas en el texto convencional, constituyen derechos adquiridos y garantía a la legítima expectativa de obtener el derecho pensional de acuerdo a las reglas del pacto o acuerdo colectivo de trabajo que firmaron producto de la**

negociación colectiva, mientras continúe vigente, así esa vigencia supere el límite del 31 de julio de 2010.

Para dicho cambio se tuvo en cuenta que los compromisos consagrados en las convenciones colectivas de trabajo constituyen derechos adquiridos, bien porque ya se han causado o hacen parte de aquellas prerrogativas concretas que, aunque no estén consolidadas, sí han determinado una expectativa válida respecto de la permanencia de sus cláusulas, basadas en el principio de la buena fe.

De acuerdo con ello, las pautas que regulan actualmente el tema de las pensiones consagradas en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005, según la **sentencia SL3635-2020**, son:

"En conclusión, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, rectifica parcialmente su criterio sentado en las sentencias precitadas y, en su lugar, precisa que, en materia pensional consagrada en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005 las pautas que regulan el asunto, son las siguientes:

a) En los eventos en que las reglas pensionales de carácter convencional suscritas antes de la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 y al 29 de julio del mismo año se encontraban en curso, mantendrá su eficacia por el término inicialmente pactado, aún con posterioridad al 31 de julio de 2010, hasta cuando se llegue al plazo acordado. (Destaca la Sala)

b) Si al 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del acto legislativo en mención, respecto del convenio colectivo estaba operando la prórroga automática consagrada en el artículo 478 del Código Sustantivo de Trabajo y las partes no presentaron la denuncia en los términos del artículo 479 ibidem, las prerrogativas pensionales se extendieron solo hasta el 31 de julio de 2010.

c) Si la convención colectiva de trabajo se denunció y se trabó el conflicto colectivo, los acuerdos pensionales, por ministerio de la ley se mantuvieron según las reglas legales de la prórroga automática, hasta el 31 de julio de 2010 y, en tal caso, ni las partes ni los árbitros podían establecer condiciones más favorables a las previstas en el sistema general de pensiones entre la fecha en la que entró en vigencia el Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010."

Posición que ha sido reiterada hasta la actualidad, tal y como se puede apreciar en las sentencias **SL399-2022, SL516-2022, SL579-2022,**

SL626-2022, SL1226-2022, SL1240-2022, SL1311-2022, SL1482-2022, SL1603-2022 y SL1656-2022.

Así las cosas, como a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, la cláusula 98 de la convención venía rigiendo y, de acuerdo con el ***plazo inicialmente pactado, tenía vigencia hasta el año 2017***, se tiene que, las partes acordaron darle a dicha preceptiva mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia, razón por la cual, y contrario a lo expuesto en el recurso de apelación, es dable entrar a analizar si el accionante acredita las condiciones y requisitos exigidos en el artículo 98 convencional para obtener el reconocimiento de la prestación pensional, dispone la norma:

El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a la pensión de jubilación en cuantía equivalente al ciento por ciento (100%) del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:

- (i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.*
- (ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.*
- (iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio mensual de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.*

Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

- a. Asignación básica mensual*
- b. Prima de servicios y vacaciones*
- c. Auxilio de alimentación y transporte*
- d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras*
- e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados*

Ello no sin antes, indica que si bien la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral había considerado que de la convención colectiva no se

desprendía la posibilidad de reconocer derechos convencionales a personas que se hubieren retirado de la institución pese a tener el requisitos de tiempo de servicios, pues no se desprendía la estipulación que la prestación pensional pudiera causarse con posterioridad a la terminación del contrato de trabajo, esto es, que quien no ostente tal condición de empleado, aunque hubiera prestado sus servicios a la entidad por más de 20 años, pero cumplida la edad después de finalizada la relación laboral, no podía acceder al derecho pensional que establecen las normas convencionales, también lo es, que **dicho órgano de cierre cambió tal postura y en asuntos donde se discutió la causación de beneficios convencionales en torno a la edad y tiempos de servicios, y en especial el de la cláusula 98 de la convención colectiva del ISS, estableció que si es posible su reconocimiento cuando su cumple el tiempo y queda faltando la edad para su otorgamiento, en tanto "el requisito de edad en ella contenido es de exigibilidad de la prestación pensional, no de causación" SL3343-2020, SL5116-2020, SL1240-2022, SL1656-2022.**

Así, al ser procedente el reconocimiento del derecho cuando la persona cumple la edad después de finalizado el vínculo, dable resulta estudiarse las normas colectivas, determinando el artículo 98 como requisitos para causar la pensión de jubilación cumplir *"veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si se es mujer (...)"*, sin que satisfaga el actor la primera exigencia, pues la misma impone que las 20 anualidades de labores sean prestadas exclusivamente al ISS, y el demandante laboró para dicha institución un total de 982,85 semanas, que equivalen a 19,12 años, por tal, no es posible reconocer la pensión a la luz de tal disposición, no obstante, el artículo 101 del citado acuerdo colectivo, permite acumular el tiempo de labores prestado al ISS y a otras entidades de derecho público al establecer que:

Los servicios prestados sucesiva o alternativamente en las demás entidades de derecho público podrá acumularse para el cómputo del tiempo requerido para poder tener derecho a pensión de jubilación y el monto correspondiente se distribuirá en proporción al tiempo laborado en cada una de las entidades.

Por tal, al tenerse que el actor laboró al servicio del Hospital Kennedy de Riofrio del 23 de febrero de 1993 a 22 de febrero de 1994 (360 días), y para el Instituto de Seguros Sociales del 20 de febrero de 1996 al 19 de febrero de 1997 (360 días) y del 21 de febrero de 1997 al 30 de marzo de 2015 (6.520 días), **cuenta con un total de 1.034 semanas, que equivalen a 20,11 años, y al haber nacido el 30 de septiembre de 1961, acreditó los 55 años en idéntica fecha de 2016, esto es, en pleno vigor del artículo 98 de la convención, cláusula que remite el citado artículo 101 para efectos de verificar requisitos de causación y exigibilidad de la prestación**, por lo que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la prestación en los términos establecidos en la misma, resultado dable así, confirmar la sentencia en cuanto otorgó la pensión, y la fecha a partir de la cual lo hizo, **06 de julio de 2018**, al haber operado el fenómeno extintivo de la prescripción, en los términos de los artículos 488 del C.S.T y del artículo 151 del C.P.T y la SS, en tanto se elevó petición de reconocimiento y pago el 06 de julio de 2021, negada en Resolución RDP 027993 del 20 de octubre de 2021, y la demanda se presentó el 18 de enero de 2022.

Ahora, para determinar el valor de la mesada, la Sala se remite al numeral segundo del artículo 101, *de la convención* que establece que “*la cuantía de la pensión será del 75 % del promedio de lo percibido en el último año de servicios por concepto de todos los factores de remuneración que constituyen salario*”, factores establecidos en el párrafo 5° del artículo 98 convencional, esto es, teniendo en cuenta la asignación básica mensual, las primas de servicios y vacaciones, los auxilios de alimentación y transporte y el valor del trabajo

nocturno, suplementario, horas extras, dominicales y festivos.

Una vez realizado el cálculo de la primera mesada y de las subsiguientes, el cual se adjunta a la sentencia, se obtuvo suma idéntica a la liquidada por la juez de instancia, no obstante, al procederse con la liquidación del retroactivo a mayo de 2022, **arrojó suma superior, y ello obedece a que la tabla que se utilizó para tal fin, la a quo, no computó la mesada adicional en cada uno de los años, no obstante, al analizarse este punto en el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandada, no es posible modificar dicho valor, contando la parte actora, ante la juez de instancia, con el remedio procesal establecido en el artículo 286 del C.G.P., para solicitar su corrección, en aras de salvaguardar el debido proceso y el derecho de defensa.**

Frente a la indexación de la condena, es dable recordar, que esta actualización es un derecho con que cuenta la parte y que encuentra sustento en la equidad, la justicia y los principios generales del derecho, así como en los principios de la Constitución Política de 1991, plasmados en los artículos 48 y 53, según lo adoctrinado por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral en la sentencia SL736-2013, cuya finalidad, es la de contrarrestar los efectos inflacionarios de la economía del país, a fin de mantener el valor adquisitivo de las mesadas, dada la depreciación del dinero sufrida por el transcurso del tiempo ocurrido desde la causación de cada una de las mesadas y la fecha de su pago.

Por tal, dicha corrección monetaria pretende impedir que los créditos representados en dinero pierdan su poder adquisitivo por el fenómeno inflacionario, en procura de que la obligación se satisfaga de manera completa e integral (SL359-2021), resultando dable disponer la

actualización de cada una de las mesadas a partir de su causación **06 de julio de 2018**, y no desde la solicitud de la prestación, como lo estableció la juez de instancia, dado que es necesario compensar el efecto inflacionario que sufre el valor de estas con el simple transcurrir del tiempo, a partir de la exigibilidad de cada una de ellas y hasta la fecha del pago efectivo, por lo que **se modifica la sentencia en este apartado.**

Por otro lado, siguiendo la regla establecidas por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en las sentencias SL5116-2020, reiterada entre otras, en los fallos SL3083-2021, SL1783-2021 y SL579-2022, como lo dispone el artículo 101 de la convención colectiva, se dispondrá que la UGPP adelante las gestiones pertinentes para reclamar la cuota parte a cargo del empleador público del trabajador (**Hospital Kennedy de Riofrio Valle**), en proporción al tiempo laborado, sin que ello afecte el reconocimiento y pago de la prestación que se está reconociendo, punto en el que se adiciona la sentencia.

Costas en esta instancia a cargo de la UGPP, a quien se desata adversamente el recurso interpuesto, y en favor del actor, se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.000.000,00.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **modifica y adiciona** la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario promovido por **Víctor Augusto Carvajal León**, en contra de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP-**, así:

Modifica el numeral cuarto, para indicar que la indexación de cada una de las mesadas causadas corre a partir del **06 de julio de 2018**, atendiendo su causación periódica y hasta la fecha del pago efectivo.

Adiciona la sentencia, para ordenarle a la UGPP que adelante las gestiones pertinentes a fin de obtener la cuota parte a cargo ad del empleador público del trabajador, en proporción al tiempo laborado, ello sin perjuicio del reconocimiento y pago de la pensión.

En lo demás se confirma la decisión revisada.

Costas en esta instancia a cargo de la UGPP, y en favor del actor, se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.000.000,00.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Periodo	No. de Días	Asignación básica	prima especial de servicios	Prima de servicios	Prima de vacaciones	Auxilio de alimentación	Auxilio de transporte
abr-14	30	\$ 2.833.201			\$ 4.316.747		
may-14	30	\$ 990.038			\$ 401.079		
jun-14	30	\$ 2.310.533	\$ 1.981.644	\$ 1.981.644			
jul-14	30	\$ 2.888.166					
ago-14	30	\$ 2.888.166					
sep-14	30	\$ 2.888.166					
oct-14	30	\$ 2.888.166					
nov-14	30	\$ 2.888.166					
dic-14	30	\$ 2.888.166	\$ 1.588.492	\$ 1.588.492			
ene-15	30	\$ 2.993.873					
feb-15	30	\$ 2.993.873					
mar-15	30	\$ 2.993.873					
SUB TOTAL FACTORES SALARIALES		\$ 32.444.387	\$ 3.570.136	\$ 3.570.136	\$ 4.717.826	\$ 0	\$ 0
TOTAL FACTORES SALARIALES						\$ 44.302.485	
PROMEDIO ANUAL						\$ 3.691.874	
VALOR MESADA CON EL 75%						\$ 2.768.905	

Año	IPC	# mesadas
2014	3,66%	
2015	6,77%	
2016	5,75%	
2017	4,09%	
2018	3,18%	6,8
2019	3,80%	13
2020	1,61%	13
2021	5,62%	13
2022		5

Valor pensión	Total Retroactivo
	\$ 0
\$ 2.768.905	\$ 0
\$ 2.956.360	\$ 0
\$ 3.126.351	\$ 0
\$ 3.254.218	\$ 22.128.684
\$ 3.357.702	\$ 43.650.132
\$ 3.485.295	\$ 45.308.837
\$ 3.541.408	\$ 46.038.309
\$ 3.740.436	\$ 18.702.178
TOTAL	\$ 175.828.140