



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 162

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por promovido por **HENRY DUARTE AFANADOR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** Radicado N° 05001-31-05-002-2019-00717 01.

Se reconoce personería a las doctoras LEIDY VERÓNICA GONZÁLEZ LÓPEZ con tarjeta profesional No. 196.444 del Consejo Superior de la Judicatura y YESICA FRANCEDY ZAPATA RAMÍREZ con tarjeta profesional No. 260.650, para actuar en representación de los intereses de COLPENSIONES, esta última continuara como la apoderada de la entidad.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 042 de discusión de proyectos, adoptado por los integrantes de la sala, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, quien actúa como magistrado ponente, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1 DE LOS HECHOS

Expone el demandante que se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrada por el Seguro Social en julio de 1.985; que posteriormente, en el mes de junio de 1.998 se trasladó al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A.; sin que esta administradora le haya proporcionada información alguna sobre las diferencias entre ambos regímenes, con sus respectivas ventajas y desventajas; que posteriormente suscribió formulario de afiliación con la AFP DAVIVIR hoy PROTECCIÓN S.A. administradora que tampoco le suministró información sobre las consecuencias de su traslado; que en el año 2.019 presentó derechos de petición ante PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES solicitando información referente a su situación pensional; acto seguido procedió a solicitar a COLPENSIONES, el traslado, requerimiento que le fue negado por encontrarse a menos de 10 (diez) años de la edad para pensionarse.

1.2 DE LAS PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos solicita el demandante se declare la ineficacia o subsidiariamente la nulidad, del traslado efectuado al RAIS administrado por PORVENIR S.A., así como la afiliación realizada a PROTECCIÓN S.A.; que se condene a PROTECCIÓN S.A. a trasladar todos los aportes realizados sin descuento alguno; que se condene a PORVENIR S.A. a trasladar todos las cuotas de administración y descuentos generados durante el tiempo que estuvo afiliado; que se ordene a COLPENSIONES aceptar su traslado y recibir los valores trasladados. Costas a cargo de las demandadas.

1.3 DE LA RESPUESTA

COLPENSIONES por intermedio de su apoderado judicial presentó oposición a lo pedido y para su defensa propuso las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA AFILIACIÓN AL RPMPD POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, INEXISTENCIA DE LA

OBLIGACIÓN DE TRASLADO DE RÉGIMEN, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, GENÉRICA.

Por su parte el abogado de PROTECCIÓN S.A. presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA PRIMA DEL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE, INNOMINADA O GENÉRICA.

Y por último, el abogado de PORVENIR S.A. presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIÓN, COMPENSACIÓN Y LA GENÉRICA.

1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el día 16 de septiembre de 2021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del señor HENRY DUARTE AFANADOR al régimen de ahorro individual con solidaridad; CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a trasladar las cotizaciones, con las cuotas de administración, cuotas de seguros previsionales, y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima; y a PORVENIR S.A. a trasladar las comisiones de administración, cuotas de seguros previsiones y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima; COSTAS a cargo de PORVENIR S.A.

1.5 IMPUGNACIÓN

Interpuso recurso de alzada el apoderado de PROTECCIÓN S.A. de manera parcial en contra de la sentencia de primera instancia, frente a la orden de trasladar los valores correspondientes a gastos de administración y seguro previsional, argumentando que no corresponde esta orden a lo establecido por la jurisprudencia como consecuencia de la declaratoria de ineficacia, por

considerarse que si el demandante permaneció afiliado al RPMPD los rendimientos no se generaron, y por tanto tampoco habría lugar a cobrar los gastos de administración, ni de seguros previsionales, considerando que ordenar el traslado de dichos valores constituye un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES, más tratándose de descuentos que se realizaron en virtud de la ley, por lo que la condena a PROTECCIÓN a trasladar dichos valores atenta contra la sostenibilidad del sistema.

De otro lado, la apoderada de PORVENIR, recurrió la decisión, manifestando su inconformidad con la totalidad de la sentencia por encontrarse que la afiliación fue realizada de acuerdo con la ley, sin que sea procedente el traslado por encontrarse inmerso el demandante en una prohibición legal; así mismo señala que se cumplió con el deber probatorio al allegar el formulario de afiliación siendo este el único documento exigible al momento del traslado, porque lo que no debe restársele valor probatorio.

Finalizó solicitando que se comparta la condena en costas entre las tres demandadas por considerarse igualmente vencidas en el proceso.

1.6 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término oportuno anexó alegatos la apoderada de COLPENSIONES solicitando se revoque la sentencia, manifestando que no quedo probado en el proceso la falta al deber de información por parte del demandante, así como que existe una prohibición legal en la cual está inmerso por encontrarse a menos de 10 años de la edad para pensionarse, por lo que no podría accederse a la declaratoria de ineficacia.

Allego alegatos el apoderado de PORVENIR reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación, solicitando sea revocada la sentencia.

2. CONSIDERACIONES

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., advirtiendo que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un

estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO.

Esta Sala se ocupará de analizar, si hay cabida a la declaratoria de la ineficacia del traslado del demandante HENRY DUARTE AFANADOR al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, con el consecuente regreso al régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, trasladando todos los valores que integran la cuenta de ahorro individual.

2.2 HECHOS PROBADOS

Que el señor HENRY DUARTE AFANADOR nació el 17 de mayo de 1.958, como se colige del registro civil de nacimiento y de la fotocopia de la cédula de ciudadanía que reposan en el archivo (03Expediente– fls. 22 - 24); que se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida a través del ISS en febrero de 1.987, como se aprecia en las historias laborales insertas (03Expediente– fls. 52 - 56); que el 12 de septiembre de 1.994 suscribió formulario de afiliación con HORIZONTE AFP hoy PORVENIR (RespuestaPorvenir – fls. 83); y posteriormente suscribió formulario de afiliación en DAVIVIR AFP hoy PROTECCIÓN S.A. fondo en que se encuentra afiliado en la actualidad (03Expediente– fls. 27 – 36, RespuestaProtección – fls.38 -); que en el señor Duarte Afanador en el año 2016 radicó solicitud ante PROTECCIÓN S.A., para que le fuera suministrado el formulario de afiliación, proyección pensional entre otros documentos, dando repuesta la Administradora en comunicación del 26 de diciembre de 2016, indicándole que la prestación a la edad de 62 años oscilaría en \$1.044.101, y suministrándole la restante información requerida (fls.37 a 40); que posteriormente el accionante elevó derechos de petición ante Protección el 10 de mayo de 2019, para que le fuera suministrada información sobre su situación pensional, la asesoría que se le había brindado al momento del traslado, entre otra documentación (03Expediente– fls. 42 – 43); y ante Porvenir el 31 de julio de 2.019 solicitando copia del formulario de afiliación, copia de la historia laboral entre otra información referente a su afiliación (03Expediente– fls.62 – 64), sin que repose en la foliatura repuesta de las codemandadas; por último, el 04 de julio de 2.019 solicitó ante

COLPENSIONES el traslado de régimen el cual fue negada por encontrarse a menos de 10 años de la edad para pensionarse (03Expediente– fls.58 - 61)

2.3 MARCO NORMATIVO

Como el argumento esbozado por el demandante como fuente de su derecho es el de la indebida información, debemos señalar que a lo largo de los años se ha pronunciado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre este particular, trayéndose a colación las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicación 31.989, M.P. Dr. Eduardo López Villegas; del 22 de noviembre de 2011, radicación 33.083, del 03 de septiembre de 2014, radicación 46.292, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón y 03 de abril de 2019, radicación No. 68852, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, exponiéndose en esta última lo siguiente:

*"En efecto, la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión libre y voluntaria del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente presupone conocimiento, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse «que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; **de allí que desde el inicio** haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito." (CSJ SL12136-2014)."*

Así que PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., por contar con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, tenían la obligación de brindar una asesoría personalizada y completa, analizando las circunstancias particulares del caso, debiéndose informar al actor entre otras cosas, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta individual, el número de beneficiarios y la edad de los mismos; la posible redención del bono pensional; la densidad y constancia de los aportes; y que si no se completa el suficiente capital para obtener, por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo legal vigente, a la fecha de expedición de dicha ley actualizado con el IPC), debe seguir cotizando; la existencia de diferentes modalidades pensionales, como efectuar las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios futuros de ambas opciones y otras tantas observaciones

indispensables para la ilustración debida del usuario, reiterándose que la labor del funcionario del fondo privado, al realizar el traslado, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, pues tratándose la función de las administradoras de pensiones privadas de un servicio público a luz del artículo 48 superior, y atendiendo a la sensibilidad social de su rol, se exige de estas un papel activo en la asesoría, mostrándole al afiliado en detalle las ventajas y desventajas del traslado, a fin de que dicha decisión sea realmente pensada, libre y voluntaria, siendo explicado en la línea de la jurisprudencia especializada, citándose la SL1688-2019 y SL2030-2019, que no basta la simple suscripción de un formulario, ni completar espacios vacíos, ni una simple expresión genérica de las condiciones pensionales, pues lo que se echa de menos es el no brindarse una información clara, precisa, comprensible y específica para el caso particular de cada afiliado a fin de que conozca de la mejor manera posible su situación ante el sistema y de esa manera migre al RAIS con plena conciencia de las implicaciones de su decisión.

Y ese deber de información a cargo de las administradoras de los fondos de pensiones es ineludible y se impone desde su creación, solo que sus parámetros e intensidad de exigencia dependen de la fecha en que se haya dado la afiliación, por lo que no solo es exigible con la expedición del Decreto 2071 de 2015, sino que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, exigían de estas cumplir sus funciones con suma diligencia, prudencia y pericia, dentro de las cuales se debe entender: *la transparencia, vigilancia, y la información*. Esto, según lo ha dicho la jurisprudencia, a partir del artículo 1603 del Código Civil que enseña que las partes no solo se comprometen en los contratos al cumplimiento de las obligaciones expresas, sino también a las *que emanan de la naturaleza de la obligación*.

2.4 CASO EN CONCRETO

2.4.1 INEFICACIA DE AFILIACIÓN O TRASLADOS DE RÉGIMEN PENSIONAL.

Así las cosas, los Fondos privados PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. tenían la carga de acreditarlo, lo que no hicieron, pese a que para estos asuntos la carga de la prueba se invierte, dada la mejor posición para probar de las AFP

del RAIS (SL 1452 de 2019), carga que no fue satisfecha por los fondos ya que ninguna prueba se arrió para demostrarlo, pues tan solo se aportó el formulario de afiliación, con los que igualmente no puede entenderse que la afiliación al régimen de ahorro individual se dio en forma libre, espontánea y sin presiones, porque esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella implica.

Menos puede derivarse el cumplimiento de esa obligación del dicho del actor, pues más que implicar confesión que contraría sus intereses, corrobora el incumplimiento al deber de información debida que correspondía suministrar al Fondo Privado para proceder con el traslado del afiliado y luego en su permanencia en el mismo, pues era responsabilidad de estos tener plena certeza de que el nuevo afiliado hubiera recibido la información correcta y de forma suficiente sobre las ventajas, desventajas y riesgos, teniendo en cuenta lo que implicaba quedarse en este régimen frente a sus derechos pensionales, lo que no puede darse por hecho con la sola firma del formulario donde ninguna advertencia frente a su caso específico puede ser advertido y de los que no se derivan ni siquiera una información generalizada suministrada, lo que da por hecho la omisión de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., fondos que más allá de captar afiliados, ningún interés demostraron frente a lograr una afiliación debidamente informada para promover la validez del acto.

Conforme a lo dicho, la Sala concluye que los fondos al suministrar al actor la información errónea u omitir la relevante, lo indujeron a tomar la decisión de su traslado al régimen de ahorro individual, por lo que resulta acertada la declaratoria de la ineficacia de la vinculación al RAIS, debiéndose confirmar en este punto la decisión.

La anterior declaración de la ineficacia del traslado, da lugar al regreso automático del actor al régimen de prima media con prestación definida, retrotrayendo la situación al estado de cosas iniciales, siendo dable afirmar que la afiliación del señor Duarte Afanador a COLPENSIONES nunca tuvo solución de continuidad.

Acorde con ello, al ser COLPENSIONES la administradora de pensiones que eventualmente tendrá a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que puedan causarse en favor del accionante, se tiene que la orden impartida

en lo que atañe a recibir todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a la que pudiera tener derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida; debiendo precisarse que el traslado debe incluir todos los valores recibidos por PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., con motivo de la afiliación del demandante, como: Cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna, acorde a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil, debiéndose adicionar este punto.

Ahora en lo que corresponde a la indexación de las condenas, tenemos que este tema no fue analizado por el juez de primera instancia, sin embargo, esta Corporación ciñéndose a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, procede de oficio a ordenar la indexación de los descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, los cuales deben ser devueltos debidamente indexados a favor de COLPENSIONES y a cargo de los recursos propios del fondo privado. Al respecto traemos a colación la sentencia SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

"... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones -- debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos..."

Y es que la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), y de tal modo, las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, en tratándose de afiliados, se ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de

ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, postura que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima (CSJ SL2877-2020, SL3199-2021, SL 4652-2021).

Con ello, se busca no afectar financieramente el régimen de prima media con prestación definida, además de que la H. Corte Suprema de Justicia a través de su Sala de Casación Laboral ha dispuesto que *"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales **serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio**, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C."*(SL4426-2021) (Negrilla de Sala), argumentos que conllevan a desestimar los recursos de los apelantes y a adicionar en este punto la sentencia apelada, debiendo precisarse que las primas de seguros previsionales y los descuentos por cuotas de administración, también deben ser devueltas con cargo a los propios recursos de la AFP privada, pues aun cuando fueron entregados a terceros que los recibieron de buena fe y en el período de afiliación el demandante estuvo cubierta para los riesgos de invalidez y muerte, no son las aseguradoras quienes asumen su reconocimiento por ser claramente terceros ajenos al acto viciado, sino que ello recae en la AFP que incurrió en la omisión y se abstuvo de dar cumplimiento a sus deberes de información frente a los afiliados.

Por último, frente al punto de apelación de la apoderado de PORVENIR S.A. respecto a las costas procesales a cargo de las codemandadas, debemos indicar que este cuerpo colegiado estima que el Art. 365 del Código General del Proceso, norma aplicable en materia laboral conforme a las voces del Art. 145 de nuestro estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, establece en su regla 1ª que: "se condenará en costas a la parte vencida en el proceso"; sin embargo, en el caso de COLPENSIONES debemos tener en cuenta que la condena que se emite en su contra no es por su actuar negligente u omisivo, sino que es la consecuencia de la ineficacia de una

afiliación por la desidia que tuvo un tercero con el demandante; así que las condenas que asume hoy COLPENSIONES solo surgen con la decisión de esta providencia, por lo que no hay lugar a condenar a esta codemandada a las costas de primera instancia; sin embargo no corre la misma suerte la accionada PROTECCIÓN S.A. quien también salió vencida en el juicio y si tuvo que ver en la falta de información que en su momento le fue omitida al demandante, por lo que efectivamente esta accionada también debe responder por las costas procesales de primera instancia, lo que nos lleva a adicionar este punto.

2.4.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación, requisitos y valor de la pensión, por lo cual se debe predicar la imprescriptibilidad de la presente acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia apelada y revisada en consulta, se adicionará, modificará y confirmará parcialmente.

Costas de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. y a favor del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1´000.000, a cargo de cada una de las accionadas.

3.FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PRIMERO: SE ADICIONA el numeral **SEGUNDO, ORDENANDO** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE**

PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., devolver a COLPENSIONES el porcentaje correspondiente a los rendimientos y frente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

SEGUNDO: SE **ADICIONA** el numeral **QUINTO, ORDENANDO** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** a cancelar las costas de primera instancia.

TERCERO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia apelada y revisada en el grado jurisdiccional de consulta.

CUARTO: COSTAS de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. y a favor del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000, a cargo de cada una de las accionadas.

Lo decidido se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE