

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05001310500820210037401  
Proceso: Ordinario  
Demandante: LUIS ALBERTO DELGADO CASTILLO  
Demandado: PORVENIR S.A., COLPENSIONES, PROTECCION S.A.  
M. P. MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM  
Fecha de fallo: 15 DE JULIO DE 2022  
Decisión: CONFIRMA. MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 18 de julio de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	LUIS ALBERTO DELGADO CASTILLO
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A
ORIGEN	Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-008-2021-00374-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUIS ALBERTO DELGADO CASTILLO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Luis Alberto Delgado Castillo formula demanda contra Colpensiones, Protección S.A y Porvenir S.A, pretendiendo **i)** se declare la ineficacia del traslado realizado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida hacia el Régimen de Ahorro Individual administrado por Porvenir S.A e ING Pensiones y Cesantías S.A -hoy Protección S.A-, **ii)** y que siempre ha estado válidamente afiliado al RPM administrado por Colpensiones. En virtud de las anteriores declaraciones, se condene a **iii)** Porvenir S.A. y a Protección S.A a trasladar a Colpensiones los aportes en pensiones realizados durante la vigencia de su afiliación al RAIS, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de las aseguradoras, con todos sus frutos e intereses, es decir, con los rendimientos que se hubieren causado, las cuotas de administración y los reaseguros, **iv)** a Colpensiones a recibir y a validar dichos aportes trasladados por las AFP del RAIS, e incorporarlos en su historia laboral como semanas cotizadas. **v)** Costas y agencias en derecho a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 20 de agosto de 1967, y presentó afiliación inicial en pensiones a través de Colpensiones desde el 18 de abril de 1986 al 30 de octubre de 1998, cotizando un total de 464.14 semanas en este régimen. Posteriormente, se

<sup>1</sup> 01Demanda.pdf, págs 1 a 9.

trasladó al RAIS, a través de Colmena S.A. del 1 de noviembre de 1998 al 31 de marzo del 2000; ING Pensiones y Cesantías S.A. del 1 de abril del 2000 al 31 de octubre de 2003 y finalmente a Porvenir S.A del 1 de noviembre del 2003 hasta la actualidad; acreditando 1021.4 semanas al 31 de mayo de 2021, para un total de 1485.54 semanas cotizadas en toda su vida laboral.

Respecto a su traslado inicial al RAIS en cabeza de Colmena S.A, expresa que este obedeció al hecho de que funcionario de esta AFP le manifestó que de afiliarse a dicho fondo se pensionaría antes de la edad requerida por el RPM y con una mesada pensional superior a la que le reconocería en su momento el ISS; y sobre sus posteriores traslados entre administradoras del RAIS, señala que los asesores se limitaban únicamente a informarle de los potenciales beneficios del régimen, omitiendo ilustrarlo acerca de las ventajas y desventajas que implicaría suscribir dicho traslado.

El 20 de abril de 2021 el demandante solicitó a Colpensiones su retorno al régimen, pero su solicitud fue rechazada en la misma fecha bajo el argumento de que se encontraba a 10 años o menos de adquirir la edad de pensión.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Porvenir S.A<sup>2</sup>**

El demandante se trasladó al RAIS de manera libre y voluntaria, hecho que materializó al suscribir el formulario de vinculación, documento que se presume auténtico y el cual fue suscrito tras recibir una asesoría veraz y oportuna por parte de Porvenir S.A., en donde se le informó ampliamente sobre las consecuencias de su decisión, no siendo de recibo que ahora, siéndole aplicable la restricción de traslado de régimen por encontrarse a menos de 10 años de cumplir la edad de pensión, sostenga que su consentimiento fue viciado, lo cual no ha sido probado tan siquiera sumariamente, máxime que se le garantizó el derecho de retracto y no hizo uso de él. Llama la atención que se haya vinculado a varias administradoras de fondos del RAIS y no haya advertido inconformidad ante ellas por ausencia de información, demostrando con su permanencia en el régimen por más de 23 años su deseo de pertenecer a él. Resalta también que el demandante no tenía derechos consolidados al momento de su traslado.

No obstante lo anterior, si en gracia de discusión se arribara a la conclusión de que procede la ineficacia del traslado de régimen pensional, no puede haber lugar a una condena a devolver la prima del seguro provisional, atendiendo a que la compañía aseguradora cumplió con su deber contractual de mantener la cobertura durante la vigencia de la póliza, ni procede la devolución de los gastos de administración, en tanto este descuento también opera en el RPM y no forma parte integral de la pensión de vejez, estándolo sujeto al fenómeno de la prescripción, posición asumida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en Concepto con radicación No. 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2020, al disponer que los únicos conceptos a retornar al RPM en caso de declararse la

---

<sup>2</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 1 a 28.

ineficacia de traslado son los aportes de los afiliados junto con los rendimientos financieros generados.

Excepcionó: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, y la que llamó “genérica”.

### **ii) Colpensiones<sup>3</sup>**

No está demostrado que existió vicio alguno en su consentimiento ni menoscabo a sus derechos fundamentales, pues era del interés del afiliado captar una prestación económica a una edad inferior a la exigida por el RPM y beneficiarse además de todas las características propias del RAIS. Lo anterior, sin perder de vista que Colpensiones siempre actuó de buena fe y en ningún momento intervino en la decisión de traslado de régimen del hoy demandante, de manera que no debería imponérsele una condena en costas procesales.

Excepcionó: Carga dinámica de la prueba-particularidades del caso, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar la ineffecticia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación, prescripción, devolución de cuotas y gastos de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados, buena fe, improcedencia de condena en costas y compensación.

### **iii) Protección S.A.<sup>4</sup>**

Pone de presente que las actuaciones de la entidad siempre están precedidas por la buena fe y legalidad, por lo que el acto de afiliación es existente, válido y exento de vicios, en tanto se realizó atendiendo los lineamientos legales, donde el afiliado manifestó su voluntad de pertenecer al RAIS al plasmar su firma en dicho documento, previa asesoría brindada de manera completa, clara y comprensible sobre las características del régimen, generando derechos y obligaciones para ambas partes; acorde a la normativa vigente para el momento en que se surtió el acto jurídico, razón por la cual no puede exigirse a la entidad el cumplimiento de la obligación de doble asesoría u otras que eran inexistentes. El afiliado tuvo varias oportunidades de retornar al RPM sin que hiciera uso de su facultad. No existe ningún motivo legal o fáctico para proceder con la ineffecticia alegada y no se puede acceder a ella por simples expectativas económicas, cuando éste además tenía obligaciones como consumidor financiero, debiendo responsabilizarse de consultar y verificar los productos que contrata.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del Sistema General de Pensiones, traslado de aportes a la AFP Porvenir, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declarara la nulidad y/o ineffecticia de la afiliación por falta de causa, Inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineffecticia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, y la que llamó “innominada o genérica”.

---

<sup>3</sup> 07RespuestaColpensiones.pdf.

<sup>4</sup> 13RespuestaProteccion.pdf.

### **Sentencia de primera instancia<sup>5</sup>**

El 3 de febrero del 2022, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del acto jurídico de traslado que realizó el demandante del ISS a Protección S.A, así como de su posterior movilidad a Porvenir S.A., y ordenó a esta última AFP a devolver a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones, sumas adicionales de las aseguradoras, con sus frutos e intereses, cuotas de administración, primas de seguros y reaseguros, y el porcentaje destinado a Garantía de Pensión Mínima. Ordenó a Colpensiones permitir el traslado del actor al RPM, conservando los beneficios que éste tenía al momento de su traslado. Finalmente, condenó en costas procesales a Protección S.A. y a Porvenir S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 de pesos en favor del demandante, valor que deberá ser asumido en la suma de \$1.000.000 de pesos a cargo de cada una de las AFP del RAIS.

La juez de primera instancia advirtió el precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Protección S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

### **Recurso de apelación**

**Porvenir S.A:** Solicitó revocar el fallo de instancia, argumentando que el precedente judicial del órgano de cierre en la materia no debe ser aplicado de manera objetiva, sino que deben analizarse las circunstancias de cada caso concreto, y en este caso Protección S.A. ni Colmena como AFP inicial, no debían presentar un documento distinto al formulario de afiliación para probar el cumplimiento del deber de información, en virtud de lo dispuesto en la Circular 19 de 1998 de la Superintendencia Financiera de Colombia. Además, resaltó que existen inconsistencias en la declaración rendida por el actor y los fundamentos fácticos expuestos en el líbello introductor, pues en su interrogatorio afirmó no haber recibido ningún tipo de información previo a su traslado de régimen y en la demanda afirmó que si le señalaron algunos aspectos del RAIS, lo cual deja entre ver que su único propósito es obtener un beneficio económico endilgando responsabilidades de los fondos privados.

Refirió adicionalmente a la Sentencia T569 de 2015 donde se trata el principio de favorabilidad, el cual refiere al acatamiento de la inescindibilidad de las normas, debiendo aplicar en su integridad un cuerpo normativo y no tomar únicamente los fragmentos que resulten más favorables, ello por cuanto lo ideal sería que al declarar la nulidad del traslado se ordene sólo la devolución de los aportes y los rendimientos financieros, y no todos los elementos que constituirían las cotizaciones del afiliado, como lo señaló la Superintendencia Financiera de Colombia en concepto emitido en el año 2020.

Por último, afirma no debe ordenarse la devolución de gastos de administración, ya que dicho descuento también opera en el RPM, no forman parte integral de la pensión y por ello no puede predicarse su imprescriptibilidad.

---

<sup>5</sup> 23 Acta Audiencia arts 11 y 12 ley 1149.pdf.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta sede, sólo el apoderado de Porvenir S.A. lo describió oportunamente, mientras que el demandante, Colpensiones y Protección S.A se abstuvieron de pronunciarse.

El apoderado de **Porvenir S.A.** solicitó revocar en su integridad la sentencia de primera instancia, para ser absuelta en su lugar de todas las pretensiones de la demanda, invocando los argumentos expuestos desde su contestación, en torno a la no acreditación de vicio alguno en el consentimiento. Refiere que, si lo pretendido es la declaratoria de ineficacia del traslado prevista por el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, se debe aplicar a la sanción de multa que allí refiere, pues en virtud del principio de inescindibilidad de las normas, no puede emplearse normas civiles que no aplican al caso concreto. La entidad siempre garantizó el derecho de retracto, lo cual se acredita con publicación en el diario El Tiempo del 14 de enero de 2004, y arribó pruebas que evidencian el cumplimiento de su obligación de asesoría previo al traslado, pese a la inversión de la carga de la prueba, y además con la conducta de la activa al permanecer en el RAIS y permitir el descuento de aportes, da cuenta de *la verificación de voluntad del afiliado*, y de un actuar negligente por su parte al no interesarse por aspectos relevantes para él que ahora echa de menos. Así, imponer cargas adicionales a las previstas en las leyes existente al momento del traslado, constituye violación al debido proceso y confianza legítima, al ser el actor afiliado jurídicamente capaz y contener el acto objeto y causa lícita.

Pide que en caso, de considerar que el acto no tuvo validez, solo se ordene devolver el saldo de la cuenta individual y rendimientos, más no el valor de comisión de administración y seguros previsionales, como fue abordado por la Superintendencia Financiera en el Concepto N°20191522169-003-000 del 17 de enero de 2020, por cuanto dichos conceptos no financian la pensión de vejez, ya que constituiría un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones y que además están sujetos al fenómeno prescriptivo de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

### Hechos relevantes probados documentalmente

Luis Alberto Delgado Castillo nació el 20 de agosto de 1967<sup>6</sup>. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el día 18 de abril de 1986<sup>7</sup>. Posteriormente, suscribió formulario de afiliación a Colmena el 1° de septiembre de 1998<sup>8</sup>, luego fue afiliado el 1° de abril del 2000 a ING Pensiones y Cesantías S.A. -hoy Protección S.A.-, en razón a la cesión por fusión de ésta AFP con Colmena<sup>9</sup>; finalmente, suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A. el día 30 de septiembre de 2003<sup>10</sup>, fondo en el que se encuentra actualmente afiliado. Al 30 de junio de 2021 contaba con 1498 semanas cotizadas en toda su vida laboral<sup>11</sup>, de las cuales 468.1 lo fueron ante el ISS. El día 20 de abril de 2021, con la intención de retornar al RPM, suscribió formulario de afiliación a Colpensiones<sup>12</sup>, sin embargo, su solicitud le fue rechazada en la misma fecha por la administradora del régimen público por encontrarse a menos de diez años de cumplir la edad de pensión<sup>13</sup>.

#### a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335<sup>14</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>15</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3° del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>16</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>17</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>18</sup>.

---

<sup>6</sup> 02PoderAnexos.pdf, pág 57.

<sup>7</sup> 02PoderAnexos.pdf, págs 59 y 70; 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 79 y 82; 11HistoriaLaboral.pdf, pág 1.

<sup>8</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 75 y 126; 13RespuestaProtección.pdf, pág 38 y 39.

<sup>9</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 75 y 126; 13RespuestaProtección.pdf, pág 39.

<sup>10</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 75, 78 y 126; 13RespuestaProtección.pdf, pág 39

<sup>11</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 85/102.

<sup>12</sup> 02PoderAnexos.pdf, pág 89.

<sup>13</sup> 02PoderAnexos.pdf, pág 90.

<sup>14</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>15</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>16</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>17</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>18</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de *“suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen”*. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el

---

ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “*dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.*”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, no recibió asesoría previo a suscribir el traslado.

No puede admitirse lo alegado por la pasiva, en cuanto a las AFPs para el momento en que se efectuó el traslado de régimen por parte del actor, solo se les exigía el formulario de afiliación con los requisitos previstos por la Superintendencia Bancaria, pues contrario a ello, si estaba vigente y se ha consolidado la obligación de las AFP a brindar la información no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación al actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse

en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que Luis Alberto Delgado Castillo nació el 20 de agosto de 1967<sup>19</sup>, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para él, por ser trabajador dependiente del sector privado, contaba con 26 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones, por tanto, no fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El día 1° de septiembre de 1998 suscribió formulario de afiliación a Colmena<sup>20</sup>, el cual se acusa de ineficaz; posteriormente, fue afiliado el 1° de abril del 2000 a ING Pensiones y Cesantías S.A. -hoy Protección S.A.- en razón a la cesión por fusión de ésta AFP con Colmena<sup>21</sup>, y por último, suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A el día 30 de septiembre de 2003<sup>22</sup>, fondo en el que se encuentra actualmente afiliado. El día 20 de abril de 2021 suscribió formulario de afiliación a Colpensiones<sup>23</sup>, solicitud despachada desfavorablemente por encontrarse a menos de diez años de cumplir la edad de pensión<sup>24</sup>.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó no recordar haber recibido siquiera una asesoría de parte de Colmena en donde le informaran las condiciones del régimen al cual se estaba afiliando; manifestando no tener conocimiento de qué son los aportes voluntarios, no es consciente de la heredabilidad de sus aportes en el RAIS, de la existencia de una cuenta de ahorro individual a su nombre ni de la posibilidad de acceder a una pensión anticipada en este régimen. Cuando se le preguntó qué motivó entonces su traslado, su respuesta fue que lo hizo porque pensaba que estos fondos funcionaban igual al Instituto de Seguros Sociales. Sobre su posterior migración a Porvenir S.A. afirma fue abordado por unas funcionarias de dicha entidad, quienes le indicaron que lo iban a trasladar a dicho fondo y que sólo le indicaron dónde debía firmar, lo cual hizo.

En este caso, la AFP Protección S.A, como encargada de tramitar la afiliación al RAIS del demandante, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su

---

<sup>19</sup> 02PoderAnexos.pdf, pág 57.

<sup>20</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 75 y 126; 13RespuestaProtección.pdf, pág 38 y 39.

<sup>21</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 75 y 126; 13RespuestaProtección.pdf, pág 39.

<sup>22</sup> 06RespuestaPorvenir.pdf, págs 75, 78 y 126; 13RespuestaProtección.pdf, pág 39.

<sup>23</sup> 02PoderAnexos.pdf, pág 89.

<sup>24</sup> 02PoderAnexos.pdf, pág 90.

eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Porvenir S.A. pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario, pues la AFP Protección S.A no allegó siquiera el respectivo formulario de afiliación a Colmena, pero sobre el cual insiste que estando suscrito por el demandante, lo hizo de manera libre y voluntaria, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el supuesto de que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado

silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar**, pues la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>25</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Protección S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>26</sup> genera consecucionalmente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>27</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar al accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación

---

<sup>25</sup> Por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

<sup>26</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

<sup>27</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup><1></sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

Definida hoy administrado por COLPENSIONES, se asumirá que así lo ha estado desde el 18 de abril de 1986, y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

#### **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS durante el tiempo de afiliación del hoy demandante en cada una de ellas, deben trasladarse a la administradora del RPM que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, las AFP parte beneficiadas económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garanticen que el patrimonio del inducido a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL, que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **PORVENIR S.A. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliado el actor-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

**Sino que Porvenir S.A. y Protección S.A. también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ellas descontadas durante el periodo de afiliación del hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero del afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para

Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración del accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el eventual reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

**Protección S.A.** deberá responder por estos conceptos por el tiempo en que el demandante figuró como afiliado a Colmena e ING Pensiones y Cesantías S.A, en razón de la fusión por absorción de estas AFP con Protección S.A.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>28</sup> contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Por lo expuesto, no se acogerá el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia**, a la luz del artículo 28 del CPACA<sup>29</sup>, ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando

---

<sup>28</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

<sup>29</sup> “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008<sup>30</sup>, toda vez que dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

---

<sup>30</sup> **Decreto 3395 de 2008** ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN. <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

Para resolver **el recurso de apelación presentado por Porvenir S.A**, en cuanto a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y demás conceptos distintos a cotizaciones y rendimientos que se dispuso trasladar, debe indicarse que sobre ellos, la prescripción tampoco tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordenó devolver al RPM.

#### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV en 2022, y en favor del demandante. Lo anterior a tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del CGP.

#### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 3 de febrero del 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor LUIS ALBERTO DELGADO CASTILLO contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado a dicho régimen.

Además, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliado ante ellas; así como por el tiempo en que el demandante figuró como afiliado a Colmena e ING Pensiones y Cesantías S.A. lo cual estará a cargo de PROTECCIÓN.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2022 (1 SMLMV) y en favor del demandante.

Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ  
En ausencia justificada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN