



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 154

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **OSCAR ALONSO BETANCUR PARRA** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** Radicado N° **05001-31-05-013-2020-00218-01**.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 042 de discusión de proyectos, adoptado por los integrantes de la sala, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, quien actúa como magistrado ponente, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1 DE LOS HECHOS

Expone el demandante que nació el 26 de octubre de 1956; que se encuentra afiliado en el RAIS; que durante un momento de su vida estuvo afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrada por el ISS, fondo

en el que cotizó 513 semanas; que recibió la devolución de saldos por parte de Porvenir S.A. por valor de \$20´000.000, sin que se le haya incluido el bono pensional. Finalizó contando que se encuentra pensionado por el fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio.

1.2 DE LAS PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos solicita el demandante se condene a PORVENIR S.A. a reconocerle y pagarle la DEVOLUCIÓN DE SALDOS más los rendimientos financieros a que haya lugar con la inclusión del tiempo laborado en COLPENSIONES por la densidad de 513 semanas; que se condene a PORVENIR S.A. a pagar los intereses moratorios hasta la fecha del pago efectivo de la respectiva liquidación de la devolución de saldos, indexación de las condenas. Lo que resulte probado ultra y extra petita y costas procesales.

1.3 DE LA RESPUESTA

Mediante auto del 27 de agosto de 2020, la juez de conocimiento ordenó integrar como LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES, entidad que mediante apoderado judicial dio repuesta a la demanda oponiéndose a lo pedido y para su defensa propuso las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

Por su parte el abogado de PORVENIR S.A. presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO Y FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, BUENA FE DE LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER INTERESES MORATORIOS Y/O INDEXACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER INDEXACIÓN, INNOMINADA O GENÉRICA.

1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el día 19 de agosto de 2021, mediante sentencia judicial CONDENÓ a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO a la emisión del bono pensional tipo A en favor

del señor OSCAR ALONSO BETANCUR PARRA, y su consecuente pago a su cuenta de ahorro individual en PORVENIR SA. Debidamente indexado. CONDENÓ a PORVENIR, a incorporar en la cuenta de ahorro individual del demandante, el señor BETANCUR PARRA, una vez recibidos los dineros provenientes de la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, correspondientes al bono pensional tipo A, y seguidamente proceder con la devolución del capital allí acumulado al demandante, con la indexación pertinente. Costas a cargo de PORVENIR y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO por resultar vencida en juicio y en favor del demandante.

1.5 IMPUGNACIÓN

Interpuso recurso de alzada el apoderado de PORVENIR S.A., de manera parcial, manifestando su reparo en contra de la condena en costas a su representada y solicitando que sea revocada, pues si bien PORVENIR fue vencida en juicio, solo actuó como una intermediaria entre el demandante y la oficina de bonos pensionales, recalcando que la negativa o dilación para la expedición del bono pensional fue de la oficina de bonos pensionales, en quien exclusivamente radica dicha competencia.

1.6 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Allegaron en escritos separados los alegatos los apoderados judiciales del demandante y de PORVENIR S.A.

En primer lugar, el apoderado del demandante solicita que se confirme la sentencia con la inclusión del Bono Pensional tipo A en la devolución de saldos reclamados por su poderdante, el cual representa lo cotizado ante el ISS.

Indicando que se debe tener en cuenta que de conformidad con el artículo 115 de la ley 100 y el literal m del artículo 13 adicionado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003, los recursos del sistema general de pensiones, al estar destinados al reconocimiento de las prestaciones allí consagradas no pertenecen a la Nación, ni a las entidades que los administran, por tal motivo no hay incompatibilidad, con la pensión de jubilación que disfruta su poderdante con lo acá reclamado.

Por su parte la abogada de PORVENIR S.A., solicitó que se mantenga la decisión dada por la Jueza de primera instancia, toda vez que se condenó a su representada a una obligación de hacer, condicionada a la gestión que la OBP debe hacer respecto a levantar la restricción que sobre el bono pensional del actor recae, esto es, reconocer, emitir y pagar dicho concepto a la AFP de forma indexada, y una vez esto suceda y se encuentre acreditado dicho valor en la cuenta de ahorro individual del actor; la Administradora procederá a reliquidar los saldos de la cuenta de ahorro individual consistentes en este concepto. En lo demás reitero lo expuesto en el recurso de apelación.

2. CONSIDERACIONES

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A., advirtiéndole que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO.

Consiste en establecer si al demandante le asiste o no derecho a que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público le redima el bono pensional que representan sus aportes a COLPENSIONES y transfiera éste a PORVENIR S.A., a pesar de ser titular de una pensión vitalicia de jubilación, y de ser afirmativa la respuesta, se analizará lo concerniente a la indexación y las costas impuestas a PORVENIR S.A.

2.2 HECHOS PROBADOS

Que el señor OSCAR ALONSO BETANCUR PARRA nació el 26 de octubre de 1.956, como se colige de la fotocopia de la cédula de ciudadanía que reposan en el archivo (01Demanda- fls.29); que mediante resolución No. 7095 de 2007 emitida por la alcaldía de Medellín-secretaría de educación, le fue otorgada la pensión de jubilación (fls.44 a 47); que el actor efectuó cotizaciones al Seguro Social de manera interrumpida de 1988 al año 2000, cotizando un consolidado de 513,43 semanas (01Demanda fls.35 a 39); que se trasladó al RAIS el 2 de

marzo de 2000 haciéndose efectivo el 1 de mayo de 2000 (01Demanda fl.43 11contestacionPorvenir), entidad ante la cual solicitó la pensión de vejez, el 1 de noviembre de 2018 (01Demanda– fls.30 y 31); dando repuesta el fondo el 13 de noviembre de 2018, indicando que por ser docente pensionado no era posible emitir el bono tipo A, por ser estas prestaciones incompatibles. (01Demanda– fls.32 a 34); sin embargo, el fondo privado en comunicación del 11 de septiembre de 2009, ya le había informado al asegurado Oscar Betancur que tenía derecho al bono pensional, por contar con 512 semanas cotizadas (01Demanda– fls.45 a 47); que el 7 de marzo de 2019, Porvenir S.A., le fue aprobada la devolución de aportes por la suma de \$20´214.503 que corresponde a los aportes realizados en pensiones obligatorias, más los rendimientos generados (11 contestación Porvenir– fl.77); también encontramos en la foliatura un comunicado del Ministerio de Hacienda y Crédito Público-oficina de bono pensional, emitido el 10 de octubre del 2019, del que se lee que dando respuesta a la solicitud de bono pensional tipo A, el mismo se niega teniendo en cuenta que es pensionado del régimen exceptuado y erradamente fue afiliado al RAIS. (01Demanda– fls.52 a 59)

2.3 MARCO NORMATIVO

Pues bien, el artículo 128 de la Constitución Política establece que “*Nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público **ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público o de empresas o de instituciones en las que tenga parte mayoritaria el Estado, salvo los casos expresamente determinados por la ley***”.

Resultando claro que los recursos con los cuales se reconocen las prestaciones que otorga el régimen de prima media, al proceder de los aportes de empleadores y trabajadores, no tienen la calidad de dineros correspondientes al erario público y así lo establece el literal m) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, cuando indica que “*Los recursos del sistema general de pensiones están destinados exclusivamente a dicho sistema y no pertenecen a la Nación, ni a las entidades que los administran*”.

Siendo pertinente indicar, que las prestaciones económicas que se originan en el referido sistema no provienen del erario público. Situación que ha sido adoctrinada por la H Corte Suprema de Justicia, en la providencia CSJ SL1373-2019, que señala:

[...] ésta Corporación ha dicho que las prestaciones que tienen su fuente en el sistema general de pensiones, no provienen del tesoro público, pues sus recursos ostentan la condición de parafiscales, ya que los mismos son un patrimonio de afectación, es decir, los bienes que lo conforman se destinan a la finalidad que indica la ley; en tal sentido, sobre esos patrimonios no puede ejercerse disposición alguna, razón por la cual, solo se otorga el carácter de administradoras a las entidades que conforman los diferentes regímenes (artículos 52 y 90 de la ley 100 de 1993), a quienes se confía su gestión.

De tal manera, aun cuando el Instituto de Seguros Sociales, es el encargado de reconocer y pagar las pensiones de vejez, invalidez o sobrevivientes, esta es una situación que no apareja la propiedad del fondo económico con el que se financian esas prestaciones, pues se reitera, solo actúa como su administrador; además, aun cuando en la Constitución Política se hace una distinción de las entidades que contribuyen a conformar el tesoro público, entre ellas, las descentralizadas (de las que hace parte el ISS, por ostentar el carácter de empresa industrial y comercial del estado), solo integran dicho erario los bienes y valores que le sean propios, y como las reservas pensionales, no son de su propiedad, no hacen parte de ese concepto. Al efecto puede consultarse las sentencias CSJ SL, 27 Feb 2003, Rad. 37453 (sic), CSJ SL, 6 Mayo 2010, Rad. 37453, y CSJ SL, 19 Nov. 2013, Rad. 41306.

Ahora, debe tenerse presente que el artículo 66 de la Ley 100 de 1993 establece claramente que "(...) quienes a las edades previstas en el artículo anterior no hayan cotizado el número mínimo de semanas exigidas, y no hayan acumulado el capital necesario para financiar una pensión por lo menos igual al salario mínimo, tendrán derecho a la devolución del capital acumulado en su cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos financieros **y el valor del bono pensional, si a éste hubiere lugar**, o a continuar cotizando hasta alcanzar el derecho."

En cuanto a la naturaleza, clases y formas de emisión de los bonos pensionales, estos se encuentran regulados en los artículos 113, 115, 118, 119 y 121 de la Ley 100 de 1993, que al respecto rezan.

"...ARTÍCULO 113. TRASLADO DE RÉGIMEN. Cuando los afiliados al Sistema en desarrollo de la presente Ley se trasladen de un régimen a otro se aplicarán las siguientes reglas:

- a) Si el traslado se produce del Régimen de Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, habrá lugar al reconocimiento de bonos pensionales en los términos previstos por los artículos siguientes;
- b) Si el traslado se produce del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prestación Definida, se transferirá a este último el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos, que se acreditará en términos de semanas cotizadas, de acuerdo con el salario base de cotización.

ARTÍCULO 115. BONOS PENSIONALES. Los bonos pensionales constituyen aportes destinados a contribuir a la conformación del capital necesario para financiar las pensiones de los afiliados al Sistema General de Pensiones.

Tendrán derecho a bono pensional los afiliados que con anterioridad a su ingreso al régimen de ahorro individual con solidaridad cumplan alguno de los siguientes requisitos:

- a) Que hubiesen efectuado cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales o las cajas o fondos de previsión del sector público;*
- b) Que hubiesen estado vinculados al Estado o a sus entidades descentralizadas como servidores públicos;*
- c) Que estén vinculados mediante contrato de trabajo con empresas que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de las pensiones;*

ARTÍCULO 118. CLASES. *Los bonos pensionales serán de tres clases:*

- a) Bonos pensionales expedidos por la Nación;*
- b) Bonos pensionales expedidos por las Cajas, Fondos o entidades del sector público que no sean sustituidas por el Fondo de Pensiones Públicas del nivel Nacional a que se refiere el Capítulo III del presente Título, y cuya denominación genérica de bono pensional se complementará con el nombre de la Caja, Fondo o Entidad emisora,*
- c) Bonos pensionales expedidos por empresas privadas o públicas, o por cajas pensionales del sector privado que hayan asumido exclusivamente a su cargo el reconocimiento y pago de pensiones y cuya denominación genérica de bono pensional se complementará con el nombre de la entidad emisora.*

ARTÍCULO 119. EMISOR Y CONTRIBUYENTES. *Los bonos pensionales serán expedidos por la última entidad pagadora de pensiones a la cual haya pertenecido el afiliado antes de entrar al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, siempre y cuando el tiempo de cotización o de servicios, continuo o discontinuo, haya sido igual o mayor a cinco (5) años.*

Cuando el tiempo de cotización o de servicios en la última entidad pagadora de pensiones, sea inferior a cinco (5) años, el bono pensional será expedido por la entidad pagadora de pensiones, en la cual el afiliado haya efectuado el mayor número de aportes o haya cumplido el mayor tiempo de servicio.

En los casos señalados en el artículo 121 de la presente Ley, la Nación expedirá los bonos a cargo de tales entidades.

ARTÍCULO 121. BONOS PENSIONALES Y CUOTAS PARTES A CARGO DE LA NACIÓN. *La Nación expedirá un instrumento de deuda pública nacional denominado bono pensional, de la naturaleza y con las características señaladas en los artículos anteriores, a los afiliados al Sistema General de Pensiones, cuando la responsabilidad corresponda al Instituto de los Seguros Sociales, a la Caja Nacional de Previsión Social, o a cualesquiera otra Caja, Fondo o entidades del sector público sustituido por el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional, y asumirá el pago de las cuotas partes a cargo de estas entidades.*

Los bonos a cargo de la Nación se expedirán con relación a los afiliados con anterioridad a la fecha de vigencia de la presente Ley y sobre el valor de la deuda imputable con anterioridad a dicha fecha.

Y también regula el tema en mención el artículo 1 del Decreto 1299 de 1994, norma que en el artículo 11 prevé que "(...) el bono pensional se redimirá cuando ocurra alguna de las siguientes circunstancias: 1. Cuando el afiliado cumpla la edad que se tomó como base para el cálculo del respectivo bono pensional. 2. Cuando se cause la pensión de invalidez de sobrevivencia. **3. Cuando haya lugar a la devolución de saldos de conformidad con la Ley 100 de 1993.**"

Así las cosas, a la Nación le corresponde expedir el Bono Pensional de aquellas personas, que efectuaron aportes al ISS con antelación a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y que luego de este cambio legislativo, se trasladaron al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, según los citados textos literal a) inciso 2º del artículo 115 y el del artículo 121 ibídem.

Respecto a los Bonos pensional se ha pronunciado nuestro órgano de cierre, indicando que estos deben ser incluidos dentro del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual que se reintegra al afiliado, a través de la devolución de saldos que regula el artículo 66 de la Ley 100 de 1993, que indica que quienes a las edades de 62 años de edad si son hombres y 57 si son mujeres, no hayan cotizado el número mínimo de semanas exigidas o acumulado el capital necesario para financiar una pensión por lo menos igual al salario mínimo, tendrán derecho a la devolución del capital acumulado en su cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos financieros y el valor del bono pensional, si a éste hubiere lugar, o a continuar cotizando hasta alcanzar el derecho, por lo tanto, las dos erogaciones, bono pensional y devolución de saldos, no son excluyentes, ni el bono pensional está contemplado únicamente para financiar una pensión de vejez, pues si bien la meta ideal del Sistema de Seguridad Social es que los bonos pensionales contribuyan, en principio, a la financiación de una pensión de vejez, pues lo deseable es que todas las personas adquieran una, como fruto de su trabajo, lo cierto es que a dicha meta no siempre se llega, pues sabido es que el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, hacen parte de una reserva de propiedad del afiliado y en caso de no lograrse, dicho monto debe ser reintegrado cuando no alcanza los límites legales para pensionarse, así que dicha figura de la devolución de saldos está pensada como una prestación alternativa a las pensiones, que busca compensar los intentos fallidos de pensión y cumplir de otra manera con los fines de la seguridad social (véanse las sentencias SL451 de 2013, SL4305-2018, SL 1646 de 2021 y SL675 de 2022 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral).

Aunado a lo anterior, la citada jurisprudencia también es clara en indicar que el bono pensional que se causa atendiendo las cotizaciones realizadas al ISS hoy COLPENSIONES, por los servicios prestados a instituciones privadas con anterioridad al ingreso al régimen de ahorro individual y que son diferentes a los tiempos de servicio que sirvieron de base para el reconocimiento de la

pensión jubilación gracia, no son incompatibles entre sí, pues resulta totalmente válido prestar servicios a establecimientos educativos oficiales y con ello adquirir una pensión de jubilación y al mismo tiempo, prestar los servicios en instituciones privadas y así financiar una pensión de vejez en COLPENSIONES, con la posibilidad de que dichos aportes se trasladen al RAIS, a través de un bono pensional que sirve para liquidar la devolución de saldos. (ver sentencia SL 1646 de 2021 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral).

2.4 CASO EN CONCRETO

Analizada la norma y jurisprudencia relacionada, tenemos que en el caso de autos no es motivo de discusión que el señor Oscar Alonso Betancur Parra actualmente disfruta de una pensión vitalicia de jubilación (fls. 44 a 47), que el asegurado efectuó cotizaciones al Seguro Social a través de diferentes empleadores privados, contando con un consolidado de 513,43 semanas (01Demanda fls.35 a 39), las cuales no fueron tenidas en cuenta para la liquidación de la prestación de que se encuentra disfrutando, pues la misma se sustentó únicamente en los tiempos que laboró como docente de vinculación Nacional, en el colegio San Antonio de prado del Municipio de Medellín entre el 1 de mayo de 1977 al 25 de octubre de 2008.

Y si bien PORVENIR S.A. le otorgó al actor la devolución de saldos, ello fue en razón de las cotizaciones realizadas directamente a ese fondo, sin que se haya tenido en cuenta lo correspondiente al bono pensional, pues de las múltiples repuesta que dio tanto Porvenir como el Ministerio y las cuales reposan en la foliatura, se desprende que estas semanas del bono no se tendrían encuentra aduciendo incompatibilidad con la pensión de jubilación que disfrutaba el asegurado, situación que no corresponde a la realidad, ya que nuestro órgano de cierre en las sentencias citadas con prelación, alude a la compatibilidad de la pensión de jubilación de régimen exceptuado con el bono pensional.

Así las cosa, no queda más que concluir que efectivamente como lo dijo la juez de primera instancia el señor OSCAR ALONSO BETANCUR PARRA, le asiste derecho a que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, a través de la Oficina de Bonos Pensionales, actuando en representación de la Nación, realice el procedimiento pertinente para la emisión, expedición y pago del Bono

Pensional Tipo A, por concepto de los aportes que el hoy demandante efectuó al ISS hoy COLPENSIONES, a efectos de que los recursos representados en ese título valor sean transferidos o depositados en la cuenta de ahorro individual que posee en PORVENIR S.A., entidad que una vez reciba los mismos, deberá proceder de manera inmediata a entregárselos al pretensor de manera indexada, en tanto, como ya se explicó, el hecho de que este recibiendo una pensión de Jubilación no genera incompatibilidad con otras asignaciones que tengan origen diferente al tesoro público, pues, se itera, los recurso del sistema general de pensiones administrados por los fondos privados y por COLPENSIONES no pertenecen a la Nación, y por tal no hacen parte del tesoro público, lo que implica que el derecho que reclama el actor, respecto al bono pensional, por el periodo cotizado al ISS no tiene origen en el erario público y por lo tanto no riñe con la pensión que percibe por cuenta de sus servicios como docente estatal, y por ende no se vulnera el artículo 128 de la Constitución Nacional.

Finalmente, en lo atinente al reproche formulado por PORVENIR S.A. respecto a la condena en costas impuestas en primera instancia, este cuerpo colegiado estima que el Art. 365 del Código General del Proceso, norma aplicable en materia laboral conforme a las voces del Art. 145 de nuestro estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, establece en su regla 1ª que: "se condenará en costas a la parte vencida en el proceso"; sin embargo, en el caso de PORVENIR S.A. debemos tener en cuenta que la condena que se emite en su contra no es por su actuar negligente u omisivo, pues fue diligente en solicitar el pago del bono pensional a favor del asegurado, siendo el codemandado quien se negó a emitir el mismo con el argumento de la incompatibilidad de esta prestación con la pensión de jubilación que disfrutaba el señor Betancur Parra, procediendo el fondo a negar la prestación bajo el mismo argumento y por ser un imposible tener en cuenta para la devolución de saldos el bono, cuando el mismo no era expedido por la entidad encargada, así que PORVENIR S.A. en ningún momento mostró oposición a las pretensiones de la demanda, por lo que no hay lugar a condenar a esta codemandada en costas de primera instancia, debiéndose revocar este punto.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia apelada y revisada en consulta, se confirmará parcialmente y se revocará en lo concerniente a las costas.

Sin costas en esta instancia.

3. FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PRIMERO: Se **REVOCAN** las costas de primera instancia a cargo de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, absolviéndose del pago de las mismas.

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia apelada y revisada en el grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo decidido se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE