



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 159

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por promovido por **GUILLERMO ANTONIO CLAVIJO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSION**. Radicado No. 05088 31 05 001 2018 00492 01.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 042 de discusión de proyectos, adoptado por los integrantes de la sala, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, quien actúa como magistrado ponente, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

### **1. ANTECEDENTES**

#### **1.1 HECHOS**

Expone la parte demandante que laboró y cotizó para los riegos de invalidez, vejez y muerte al Seguro Social a través de ACUANTIOQUIA

S.A., por el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 1991 hasta el 31 de diciembre de 1999, cotizando un total de 421 semanas; que, al cumplir los requisitos para acceder a la pensión de vejez, solicitó la indemnización sustitutiva, prestación que le fue negada; reiterando posteriormente la solicitud, la cual le fue nuevamente negada.

## **1.2 PRETENSIONES**

Con fundamento en los hechos expuestos, solicita que se le reconozca y pague la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, indexación de las condenas, lo que resulte probado ultra y extra petita y costas procesales.

## **1.3 DE LA RESPUESTA**

La apoderada de COLPENSIONES se opuso a la totalidad de las pretensiones, proponiendo como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSION DE VEJEZ, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS.

## **1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO, mediante sentencia del 23 de julio de 2021, Absolvió a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas por el demandante, condenándolo en costas a favor de COLPENSIONES.

## **1.5 IMPUGNACIÓN**

Como la sentencia fue adversa a los intereses de la parte demandante GUILLERMO ANTONIOO CLAVIJO y no fue interpuesto recurso de apelación, se surte el grado jurisdiccional de la Consulta, tal como lo ordena el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

## **1.6 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Oportunamente anexó los alegatos el abogado de COLPENSIONES, solicitando que se confirme la sentencia, trayendo a colación el Decreto 1730 de 2001, que señala: "ARTÍCULO 6o. INCOMPATIBILIDAD. Salvo lo previsto en el artículo 53 del Decreto 1295 de 1994, la indemnización sustitutivas de vejez y de invalidez, son incompatibles con las pensiones de vejez y de invalidez. Las cotizaciones consideradas en el cálculo de la indemnización sustitutiva no podrán volver a ser tenidas en cuenta para ningún otro efecto". Es claro entonces la incompatibilidad existente entre una Indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que reclama y la pensión vejez ya reconocida al demandante.

## **2.CONSIDERACIONES**

Procede la Sala de Decisión de conformidad con lo consagrado en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a realizar un estudio de manera general en el grado jurisdiccional de consulta a favor del DEMANDANTE.

### **2.1 PROBLEMA JURIDICO**

Consiste en establecer si al demandante GUILLERMO ANTONIO CLAVIJO le asiste derecho al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con el tiempo cotizado al ISS, pese a que se encuentra pensionado por el fondo territorial de Pensiones –Pasivocol – Departamento de Antioquia.

### **2.2. HECHOS PROBADOS**

Que el señor GUILLERMO ANTONIO CLAVIJO nació el 13 de marzo de 1.937, como se colige de la copia de la cédula de ciudadanía inserta en el archivo 01ExpedienteDigitalizado fl.8; que mediante resolución No.192 de 1991, le fue concedida una pensión vitalicia de jubilación, por haber prestado sus servicios al acueducto y alcantarillado de Antioquia "ACUANTIOQUIA S.A.", por más de 20 años, esto es del 7 de junio de 1970 hasta el 15 de julio de 1991 (01ExpedienteDigitalizado fls.56 a 58); que el 4 de mayo de 2016, el asegurado solicitó ante COLPENSIONES la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, prestación que le fue negada mediante resolución No. 175521 del 17 de junio de 2016, con el argumento de que la prestación que reclama es incompatible con la

pensión de vejez que disfruta (01ExpedienteDigitalizado fl.9 a 15), posteriormente el 25 de agosto de 2016 eleva una nueva reclamación ante COLPENSIONES, reclamando la indemnización sustitutiva (01ExpedienteDigitalizado fls.16 y 17), reiterando COLPENSIONES la negativa en el acto administrativo No. 293727 del 4 de octubre de 2016 (01ExpedienteDigitalizado fls.18 a 23); por último, reposa la historia laboral inserta a folios 25 a 26 y 59 a 61.

### **2.3. MARCO NORMATIVO**

Pues bien, la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez está prevista en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos: *Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de seguir cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado.*"

Las pautas que el legislador estableció para tasar el monto de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, se encuentran igualmente en el referido artículo 37 de la Ley 100 de 1993, norma que fue desarrollada por el artículo 3º del Decreto 1731 de 2001, señalando que la referida indemnización es equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas y a dicho valor se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los que se haya cotizado ( $I = SBC \times SC \times PPC$ ).

Continuando con el análisis del litigio es menester traer a colación la Ley 549 de 1999, *por la cual se dictan normas tendientes a financiar el pasivo pensional de las entidades territoriales, se crea el Fondo Nacional de Pensiones de las entidades territoriales y se dictan otras disposiciones en materia prestacional, citándose el inciso 4º del artículo 17, que esboza: Cuando algún tiempo no se incluya para el reconocimiento de la pensión y por ello no se incluya en el cálculo del bono pensional o no proceda la expedición de bono, se entregará a quien reconozca la pensión, por parte de la entidad que recibió las cotizaciones o aquella en la cual prestó servicios sin aportes, el valor equivalente a las cotizaciones para pensión*

de vejez que efectuó o hubiere efectuado al Régimen de Invalidez, Vejez y Muerte del I.S.S., actualizados con el DTF pensional.

Aparte declarado exequible por la Corte Constitucional en sentencia C – 262 de 2001, únicamente por los cargos analizados en esa sentencia y de acuerdo con la interpretación hecha por la Corporación en la parte motiva, consistente en síntesis, que no se desconoce con ello la llamada 'unidad de materia', dado que "la materia del artículo acusado tiene una evidente relación de conexidad con dicho tema, ya que versa sobre los bonos pensionales, consagrando el procedimiento a seguir, para efectos de su pago y reconocimiento, y los mecanismos orientados, precisamente, a facilitar la financiación y el pago de las obligaciones adquiridas por las entidades territoriales para con sus pensionados"; sin que con ello se violente el derecho del trabajador a consolidar su pensión, pero tampoco cabe pensar en la entrega a éste del exceso de cotizaciones efectuadas o el equivalente a tiempos de servicio exigidos como si se tratara de una 'indemnización sustitutiva', por cuanto esa figura está reglada en la ley para cuando no se reúne el número de cotizaciones requeridas para acceder al derecho y, por otra parte, porque "los aportes que allí se regulan son los que el trabajador realiza **después** de haber cumplido los requisitos de edad, tiempo de servicio y semanas cotizadas para acceder a una determinada pensión y, por tanto, le ha sido reconocida, de ahí que en tal precepto se haga referencia al tiempo no incluido para el reconocimiento de la pensión. Es decir, aquellos aportes o cotizaciones realizados por los servidores públicos por fuera del límite de tiempo establecido en las normas legales para tener derecho a una pensión. Esta la razón para que se consagre que esas cotizaciones, que se podrían denominar extras, se remitan a la entidad que reconoció la pensión por parte de la entidad que las recibió o aquella en la cual el trabajador prestó sus servicios sin hacer aporte", y "al disponer la disposición acusada, que dichos recursos sean entregados a la entidad que reconoce la pensión, lo que la norma acusada hace es garantizar, tanto el derecho individual de cada trabajador de las entidades territoriales o públicas a que se tengan en cuenta todos los tiempos trabajados y los aportes realizados para efectos de reconocer la pensión, como la viabilidad financiera del sistema de pensiones como un todo, ya que es gracias al traslado de esos recursos a la entidad administradora que se podrán reconocer y pagar las pensiones ya exigibles de quienes

*cumplan los requisitos legales, y con ello se respeta el inciso 5 del artículo 48 Superior”, teniéndose siempre claro que “la norma acusada se refiere a los bonos pensionales que (...) corresponden a aportes efectuados por servidores estatales y no privados”. Así se explica por la jurisprudencia especializada en sentencia 40.413 del 04 de julio de 2012.*

Y continuando el análisis del litigio concerniente a la compatibilidad entre la pensión de jubilación obtenida por prestar los servicios a una entidad pública y la pensión de vejez o devolución de aportes derivada del Sistema de Seguridad Social, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que: “La pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales, que encuentra su fuente en los reglamentos de dicha institución y se causa por las cotizaciones allí efectuadas, es compatible con la pensión de jubilación que se funda en la Ley 33 de 1985 y se deriva de tiempos de servicio al Estado, diferentes a los tenidos en cuenta para reconocer la pensión de vejez. Y ello es así por virtud de que las dos prestaciones, como lo reclama la censura, encuentran reglamentaciones, causas y fuentes de financiación diferentes”. (CSJ SL 452 – 2013); agregándose en la citada providencia lo siguiente:

*“...Así lo ha concluido también el Consejo de Estado, en sentencias en las que, apoyado en la doctrina con fundamento en la cual los recursos administrados por el Instituto de Seguros Sociales no provienen del tesoro público, ha sostenido por ejemplo que, “(...) es innegable que la pensión de retiro por vejez reconocida, puede ser compatible con la que el Instituto de los Seguros Sociales reconozca o pueda reconocer, en virtud de que a la primera se hizo acreedor el demandante por una previsión especial de la ley, y la segunda proviene de cotizaciones hechas al Seguro.” (Ver sentencia del 20 de enero de 2000, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Rad. 1086-99.)*

*Tras lo anterior, se debe concluir que la pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales, que encuentra su fuente en los reglamentos de dicha institución y se causa por las cotizaciones allí efectuadas, es compatible con la pensión de jubilación que se funda en la Ley 33 de 1985 y se deriva de tiempos de servicio al Estado, diferentes a los tenidos en cuenta para reconocer la pensión de vejez. Y ello es así por virtud de que las dos prestaciones, como lo reclama la censura, encuentra reglamentaciones, causas y fuentes de financiación diferentes...”*

Parámetros jurisprudenciales que resultan aplicables para quienes no alcanzan a consolidar el derecho pensional y solicitan indemnización

sustitutiva, ya que esta prestación hace parte del sistema integral de seguridad social en pensiones, convirtiéndose en una especie de ahorro que pertenece al trabajador por los aportes efectuados durante un periodo de su vida laboral, razón por la cual se traduce en una garantía con que cuentan los afiliados a este sistema que no han podido cumplir con uno de los requisitos para adquirir su derecho a la pensión.

## **2.4 CASO EN CONCRETO**

Atendiendo los anteriores presupuestos legales y jurisprudenciales, debemos indicar que, en el sub examine, no es objeto de discusión que el demandante se encuentra disfrutando de una pensión de jubilación desde el 16 de junio de 1991, por haber prestado sus servicios a la entidad ACUANTIOQUIA, por más de 20 años, esto es del 7 de junio de 1970 hasta el 15 de julio de 1991 (fls.56 a 58), prestación reconocida por PASIVICOL - Departamento de Antioquia; que posteriormente realizó cotizaciones al Seguro Social hoy COLPENSIONES con el mismo empleador "ACUANTIOQUIA S.A." desde noviembre del año 1991 hasta el 31 de diciembre de 1999, cotizando un consolidado de 413,58 semanas, razón por la cual solicitó ante COLPENSIONES la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, para que se le tuvieron en cuenta las citadas semanas cotizadas al régimen de prima media; no encontrando esta sala incompatibilidad entre la prestación otorgada por PASIVICOL - Departamento de Antioquia y la indemnización reclamada, ya que una y otra prestación encuentra su fuente de financiación bajo presupuestos diferentes, pues la prestación de jubilación fue otorgada teniendo en cuenta los tiempos de servicio prestados a favor de la entidad departamental y la indemnización que acá se reclama se consolida con las cotizaciones efectuadas al Seguro Social, con posterioridad al otorgamiento de la pensión de jubilación.

Por lo anterior, al predicarse la posibilidad de que el demandante disfrute de la prestación reclamada, es pertinente analizar el cumplimiento de los presupuestos legales, encontrándonos que el señor GUILLERMO ANTONIO CLAVIJO cuenta con 85 años de edad, según se desprende de su cédula de ciudadanía (visible a folio 8 del archivo 01ExpedienteDigitalizado) y alcanzó una densidad de 413,58 semanas cotizadas al sistema general de pensiones administrado por el ISS hoy

COLPENSIONES;, cumpliendo así con los requisitos para obtener la prestación deprecada, lo que nos llevará a revocar la decisión de primera instancia.

Efectuada entonces la respectiva liquidación con miras a determinar el valor correspondiente de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del actor, aplicando la formula indicada en las normas que regulan el caso, la misma alcanza la suma de \$11´672.049, teniendo en cuenta salario base de liquidación promedio semanal de \$247.375, un total de 413 semanas de cotización y un promedio ponderado de los porcentajes de cotización del 11,425%.<sup>1</sup>

Por otro lado, se torna procedente reconocer la indexación solicitada en el libelo genitor, ya que ésta se constituye en el mecanismo que actualiza el poder adquisitivo de la moneda, operación indispensable en esto caso, ya que con ello se compensará la depreciación o envilecimiento del dinero en el lapso en que el beneficiario dejó de percibirla, dado el pago deficitario de la misma, por lo que se impartirá a COLPENSIONES condena por éste concepto, la cual correrá a partir de mayo de 2016, fecha en que fue solicitada, hasta el momento del pago efectivo de la referida indemnización, donde habrá de aplicarse la siguiente fórmula:

$$\text{Indexación} = \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}} \times \text{Capital} - \text{Capital}$$

Dilucidado lo anterior y en atención a la excepción de prescripción formulada oportunamente por la entidad demandada, corresponde precisar que la indemnización sustitutiva tiene naturaleza de derecho pensional, por lo cual es imprescriptible y puede ser solicitada en cualquier tiempo, dado que así como el pago de aportes a pensión puede reclamarse a cualquier empleador en todo tiempo, igual ocurre con la devolución de las cotizaciones, que aunque son del sistema, dejan de serlo una vez el afiliado no cumple con los requisitos pensionales y manifiesta su imposibilidad de seguir cotizando, lo que conlleva a declarar infundado tal medio exceptivo. Las demás excepciones quedan resueltas implícitamente las demás excepciones propuestas por la parte demandada, declarándose no probadas.

---

<sup>1</sup> Se anexa tabla de liquidación

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia revisada en consulta, se revocará

Costas de primera instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante. En esta instancia no se causaron.

### **3.FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia revisada en el grado jurisdiccional de CONSULTA, concediéndole al señor GUILLERMO ANTONIO CLAVIJO la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en cuantía de \$11 '672.049, suma que deberá ser indexada al momento efectivo del pago.

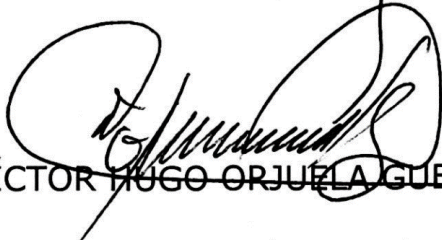
**SEGUNDO:** Costas de primera instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante. En esta instancia no se causaron.

Lo decidido se notifica en EDICTO.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

**CALCULO INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

**RECONOCIMIENTO 201912 103,80**

	AÑO MES	IBC	% PENSIÓN	DÍAS	% COTIZACIÓN PARA IVM	IBC INDEXADO	IPC	BASE PPC
1991	Enero		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Febrero		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Marzo		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Abril		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Mayo		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Junio		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Julio		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Agosto		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Septiembre		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Octubre		\$ 0,00		6,5%		7,686	-
	Noviembre	\$ 32.560	\$ 2.116,40	30	6,5%	\$ 439.697	7,686	2.067.350,682
	Diciembre	\$ 32.560	\$ 2.116,40	30	6,5%	\$ 439.697	7,686	2.067.350,682
1992	Enero	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Febrero	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Marzo	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Abril	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Mayo	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Junio	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Julio	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Agosto	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Septiembre	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Octubre	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Noviembre	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
	Diciembre	\$ 102.819	\$ 6.683,24	30	6,5%	\$ 1.095.366	9,743	2.067.350,682
1993	Enero	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Febrero	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Marzo	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Abril	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Mayo	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Junio	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Julio	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Agosto	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Septiembre	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Octubre	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Noviembre	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
	Diciembre	\$ 129.551	\$ 10.364,08	30	8,0%	\$ 1.103.592	12,185	2.544.431,608
1994	Enero	\$ 129.551	\$ 14.898,37	30	11,5%	\$ 900.703	14,930	3.657.620,437
	Febrero	\$ 156.666	\$ 18.016,59	30	11,5%	\$ 1.089.220	14,930	3.657.620,437
	Marzo	\$ 156.666	\$ 18.016,59	30	11,5%	\$ 1.089.220	14,930	3.657.620,437
	Abril	\$ 156.666	\$ 18.016,59	30	11,5%	\$ 1.089.220	14,930	3.657.620,437
	Mayo	\$ 156.666	\$ 18.016,59	30	11,5%	\$ 1.089.220	14,930	3.657.620,437
	Junio	\$ 156.179	\$ 17.960,59	30	11,5%	\$ 1.085.834	14,930	3.657.620,437
	Julio	\$ 156.179	\$ 17.960,59	30	11,5%	\$ 1.085.834	14,930	3.657.620,437
	Agosto	\$ 156.179	\$ 17.960,59	30	11,5%	\$ 1.085.834	14,930	3.657.620,437
	Septiembre	\$ 156.179	\$ 17.960,59	30	11,5%	\$ 1.085.834	14,930	3.657.620,437
	Octubre	\$ 156.179	\$ 17.960,59	30	11,5%	\$ 1.085.834	14,930	3.657.620,437
	Noviembre	\$ 156.179	\$ 17.960,59	30	11,5%	\$ 1.085.834	14,930	3.657.620,437
	Diciembre	\$ 156.179	\$ 17.960,59	30	11,5%	\$ 1.085.834	14,930	3.657.620,437
1995	Enero	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Febrero	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Marzo	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Abril	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Mayo	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Junio	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Julio	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Agosto	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Septiembre	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388

	Octubre	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Noviembre	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
	Diciembre	\$ 191.000	\$ 23.875,00	30	12,5%	\$ 1.083.850	18,292	3.975.674,388
1996	Enero	\$ 191.000	\$ 25.785,00	30	13,5%	\$ 907.986	21,835	4.293.728,339
	Febrero	\$ 191.000	\$ 25.785,00	30	13,5%	\$ 907.986	21,835	4.293.728,339
	Marzo	\$ 191.000	\$ 25.785,00	30	13,5%	\$ 907.986	21,835	4.293.728,339
	Abril	\$ 191.000	\$ 25.785,00	30	13,5%	\$ 907.986	21,835	4.293.728,339
	Mayo	\$ 191.000	\$ 25.785,00	30	13,5%	\$ 907.986	21,835	4.293.728,339
	Junio	\$ 191.000	\$ 25.785,00	30	13,5%	\$ 907.986	21,835	4.293.728,339
	Julio	\$ 191.000	\$ 25.785,00	30	13,5%	\$ 907.986	21,835	4.293.728,339
	Agosto	\$ 229.000	\$ 30.915,00	30	13,5%	\$ 1.088.633	21,835	4.293.728,339
	Septiembre	\$ 229.000	\$ 30.915,00	30	13,5%	\$ 1.088.633	21,835	4.293.728,339
	Octubre	\$ 229.000	\$ 30.915,00	30	13,5%	\$ 1.088.633	21,835	4.293.728,339
	Noviembre	\$ 229.000	\$ 30.915,00	30	13,5%	\$ 1.088.633	21,835	4.293.728,339
	Diciembre	\$ 229.000	\$ 30.915,00	30	13,5%	\$ 1.088.633	21,835	4.293.728,339
1997	Enero	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Febrero	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Marzo	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Abril	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Mayo	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Junio	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Julio	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Agosto	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Septiembre	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Octubre	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Noviembre	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
	Diciembre	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 1.086.948	26,548	4.293.728,339
1998	Enero	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 924.138	31,225	4.293.728,339
	Febrero	\$ 278.000	\$ 37.530,00	30	13,5%	\$ 924.138	31,225	4.293.728,339
	Marzo	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Abril	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Mayo	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Junio	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Julio	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Agosto	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Septiembre	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Octubre	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Noviembre	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
	Diciembre	\$ 330.000	\$ 44.550,00	30	13,5%	\$ 1.096.999	31,225	4.293.728,339
1999	Enero	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Febrero	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Marzo	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Abril	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Mayo	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Junio	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Julio	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Agosto	\$ 385.000	\$ 19.057,50	11	13,5%	\$ 402.288	36,424	1.574.367,058
	Septiembre		\$ 0,00		13,5%		36,424	-
	Octubre	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Noviembre	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
	Diciembre	\$ 385.000	\$ 51.975,00	30	13,5%	\$ 1.097.150	36,424	4.293.728,339
2000	Enero		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Febrero		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Marzo		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Abril		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Mayo		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Junio		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Julio		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Agosto		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Septiembre		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Octubre		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Noviembre		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
	Diciembre		\$ 0,00		13,5%		39,787	-
2001	Enero		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Febrero		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Marzo		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Abril		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Mayo		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Junio		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Julio		\$ 0,00		13,5%		43,268	-

	Agosto		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Septiembre		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Octubre		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Noviembre		\$ 0,00		13,5%		43,268	-
	Diciembre		\$ 0,00		13,5%		43,268	-

\$ 20.904.028	\$ 2.552.786,90	2.891	12,21%	102.165.996,95	PPC == =>	350.161.497,42
				1.060.179,84		<b>11,425%</b>

Salario Base de Cotización Semanal	\$ 247.375,30
# Semanas	413,00
Promedio Ponderado de Cotizacón - PPC-	11,425%
<b>TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA</b>	<b>\$ 11.672.049,91</b>

ELABORO: HERNAN DARIO VILLA SEPULVEDA  
CONTADOR LIQUIDADOR 2012

PORCENTAJES	CÁLCULO PROMEDIO PONDERADO		
4,50%	-	0,00	1.060.179,84
6,50%	420,00	28.942.909,55	1.060.179,84
8,00%	360,00	30.533.179,30	1.060.179,84
10,00%	-	0,00	1.060.179,84
11,50%	360,00	43.891.445,25	1.060.179,84
12,50%	360,00	47.708.092,66	1.060.179,84
13,50%	1.391,00	199.085.870,67	1.060.179,84
14,50%	-	0,00	1.060.179,84
15,00%	-	0,00	1.060.179,84
15,50%	-	0,00	1.060.179,84
16,00%	0,00	0,00	1.060.179,84
	2.891,00	350.161.497,42	
	-	<b>11,425%</b>	

nota. Ver decreto 4982/07  
Artículo 20 Ley 100/93:  
1994: 8% + 3.5% = 11,5%  
1995: 9% + 3.5% = 12,5%  
1996: 10% + 3.5% = 13,5%  
Verificar el monto del 97 al 2003, verificar si es del 13.5%

Con la Ley 79/03, art. 7:  
2003: 13.5  
2004: 14.50%  
2005: 15.%  
2006: 15.50%  
2007: 15.50%  
2008: 16.%  
2009: 16%

El porcentaje de cotización desde 1965 a Octubre 31 de 1985, era del 4.5%.

El porcentaje de cotización desde el 1 de Noviembre de 1985 al 31 de Diciembre de 1991 era del 6.5%

A partir del 1 de Enero de 1993, fue del 8% (Decreto 1476 de 1992), porcentaje que duró hasta el 31 de Diciembre de 1994. Art. 20 de la ley 100/93.

Parece que del año 97 hasta el 2002, el porcentaje fue del 13.5% NO CONFIRMADO.

NOTA: EL PORCENTAJE DE 13,5% FUE DESDE 1997 HASTA 2003