

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

**Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)**

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario instaurado por MARIA CECILIA PATIÑO SALAZAR en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- (Radicado 05001-31-05-006-2017-00358-01).

### ANTECEDENTES

La demandante pretende sea reconocido el retroactivo pensional de la pensión de sobrevivientes otorgada con ocasión a la muerte de su hermana Gloria del Socorro Patiño Salazar desde el momento en que ocurrió la contingencia y hasta la data en que Colpensiones inició su pago, con el reconocimiento de intereses moratorios o en subsidio la indexación y el reintegro de los descuentos en salud.

Como fundamento a lo pedido narró que María Gloria del Socorro Patiño Salazar era pensionada por vejez de parte del ISS por medio de la Resolución N° 7859 del 17 de abril de 2007 a partir del 01 de mayo de 2006. El 23 de diciembre de 2010 fallece, por lo que el 11 de noviembre de 2011 elevó reclamación de la sustitución pensional, negada por Resolución GNR 296410 del 07 de noviembre de 2013 por considerarse pertinente iniciar una

investigación administrativa. El 15 de agosto de 2015 presentó una petición para obtener respuesta a la solicitud ya estando efectuada la investigación, siendo resuelta la prestación de manera positiva por acto administrativo GNR 90829 del 31 de marzo de 2016 con reconocimiento de un retroactivo pensional calculado desde septiembre de 2011 y hasta abril de 2016, informándose que se liquida desde la fecha de retiro de nómina debiendo acudir a un trámite de pago a herederos para obtener los valores girados después del fallecimiento. Interpuso los recursos de reposición y apelación para obtener el retroactivo desde la fecha de la muerte además de los intereses moratorios, confirmando la decisión por Resolución GNR 174872 del 16 de junio de 2016. El 05 de mayo de 2016 se pidió el retroactivo en formulario de novedades del pensionado, sobre lo que se insistió el 30 de septiembre de 2016, sin que fuera posible obtener su reconocimiento.

Colpensiones al dar respuesta al líbelo aceptó la mayoría de los hechos de la demanda negando la obligación de reconocer intereses de mora y advirtiendo que las mesadas que se pretenden, deben buscarse bajo el procedimiento de pago a herederos. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: prescripción, inexistencia de la obligación de pagar retroactivo pensional, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, improcedencia de la devolución del 12% del retroactivo descontado en salud, buena fe de Colpensiones e imposibilidad de condena en costas.

En sentencia del 20 de abril de 2021, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar en favor de la demandante la suma de \$34.557.873 como retroactivo de la sustitución pensional por el fallecimiento de María Gloria Patiño Salazar, calculado entre el 24 de diciembre de 2010 y el 30 de agosto de 2011. ORDENÓ a Colpensiones reconocer la indexación previo descuento del porcentaje con destino al Sistema de Salud desde el 11 de noviembre de 2011 hasta el 31 de marzo de 2016. ABSOLVIÓ a la demandada de las demás pretensiones de la demanda. No impuso condena en costas.

La mandataria judicial de la activa manifestó su disenso en cuanto a la absolución de los intereses moratorios y la abstención de condena en costas, advirtiendo que debe diferenciarse la solicitud de la pensión, de la investigación administrativa, señalando que la entidad en ningún momento exigió a la demandante presentar tal investigación, pues ella está a cargo es de Colpensiones, la que fue realizada para finalmente otorgar el derecho prestacional, misma de la que por demás no se le entrega copia a la parte interesada, pudiendo evidenciarse una negligencia de la demandada para proceder con el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que fue solicitada desde el 11 de noviembre de 2011. Solicita en tales términos la condena de intereses de mora, así como la consideración de la condena en costas en favor de su poderdante.

La Sala también conoce del asunto en el marco de lo que regula el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por el grado de consulta en favor de Colpensiones.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES**

Estando por fuera de discusión el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a María Cecilia Patiño Salazar en virtud al fallecimiento de su hermana María Gloria del Socorro Patiño Salazar, la Sala plantea como problema jurídico a resolver a partir de los argumentos de la demanda, el recurso de apelación interpuesto y el grado de consulta que compete, si hay lugar a conceder el retroactivo pensional desde el momento en que fue acaecida la muerte de la pensionada, además de la procedencia de los intereses moratorios o la indexación, y la condena en costas.

Pues bien, la pensión de sobrevivientes al cubrir el riesgo de muerte, se causa desde el mismo momento en el que ocurre la contingencia asegurada. Al respecto, es indiscutido en el asunto que nos convoca, que el deceso de la causante ocurrió el 23 de diciembre de 2010 (fl.45), lo que implica que el derecho de la demandante, ya otorgado en sede administrativa, se originó a partir de esa misma data; sin embargo, Colpensiones en el acto administrativo de reconocimiento -GNR 90829 del 31 de marzo de 2016 (fls. 26-28)- dispuso el pago de un retroactivo pensional calculado entre septiembre de 2011 cuando se reportó el retiro de nómina, y hasta abril de 2016.

Atendiendo el contenido de la mencionada Resolución, Colpensiones alude en iguales términos que en la comunicación del 12 de julio de 2016 (fl.41), a un trámite de pago a herederos para obtener los valores girados después del fallecimiento, precisándose en la Resolución GNR 174872 del 16 de junio de 2016 (fl. 36-39) que habían unos dineros “*habilitados para pago*” referentes a desembolsos que por concepto de mesadas pensionales se efectuaron a la causante, explicando que como el retiro de nómina solo ocurrió hasta septiembre de 2011, las mesadas giradas correspondientes a períodos posteriores al deceso debían reclamarse bajo solicitud de pago de reintegros, puesto que el pago a herederos era un trámite para obtener las mesadas causadas en momento previo a la muerte.

Ahora, acudiendo a la información contenida en el Concepto de Conciliación emitido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial arribado dentro del trámite de Primera Instancia (fls.68-70), se tiene que en favor de María Consuelo Patiño Salazar se efectuó un pago a herederos por la suma de \$2.742.865, pudiéndose establecer que ese valor correspondió a la mesada del 01 de diciembre de 2010 al día 23 del mismo día y año. Y adicionalmente, la entidad reconoce que las mesadas del 24 de diciembre de 2010 al 30 de abril de 2011 se encontraban descargadas sin pago, y las de mayo a agosto de 2011 suspendidas por el no cobro, sumas que debían ser pagadas a María Cecilia Patiño Salazar en la suma total de \$34.557.873.

Lo anterior lo que deja ver, es que en efecto a la fecha la demandante pese a las reiteradas solicitudes no ha obtenido el reconocimiento del retroactivo pensional que incluso Colpensiones admite adeudarle y al que sin lugar a dudas tiene derecho, por ser reconocida como beneficiaria de la prestación y estarse generado el derecho desde la contingencia que ocurrió el 23 de diciembre de 2010, dando ello lugar como fue definido por la *a quo* a imponer el reconocimiento de lo debido desde el óbito, en idéntico monto al que le hubiera correspondido a la pensionada fallecida por su prestación de vejez.

En ese norte, Colpensiones adeuda a María Cecilia Patiño Salazar la suma de \$38.698.578 por concepto de las mesadas pensionales causadas entre el 24 de diciembre de 2010 y el 31 de agosto de 2011 conforme se detalla a continuación, cálculo realizado con base en 14 mesadas anuales que percibía la pensionada y a partir de un valor mensual de \$5.028.667 para 2016 detallada en la Resolución de reconocimiento (fls. 26-28), misma que deflactada a 2010 corresponde a la suma de \$4.065.560 y a 2011 a \$4.194.439.

AÑO	VR. MESADA	Nº MESADA	TOTAL
2010	\$ 4.065.560	7 días	\$ 948.630
2011	\$ 4.194.439	9	\$ 37.749.948
		<b>TOTAL</b>	<b>\$ 38.698.578</b>

Con tal argumento se cuestiona la decisión de la *A quo* cuando definió no liquidar por su parte el retroactivo, por no contar con el dato de la mesada, sujetándose a la liquidación contenida en el documento de folios 68 a 70 - Concepto de conciliación-; sin embargo, tal punto no fue objeto de oposición por la interesada y en ese orden, será el valor de \$34.557.873 ordenado en primera instancia el que habrá de reconocer Colpensiones, suma sobre la que es acertado realizar el descuento de las cotizaciones para el sistema de seguridad social en salud por el período que corresponde, en atención a los artículos 157 y 203 de la Ley 100 de 1993, 26 del Decreto 806 de 1998 y la

jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia SL 7061-2016, SL2557-2020.

Estos guarismos no estuvieron afectados por el fenómeno de la prescripción en tanto la reclamación del derecho se efectuó desde el 11 de noviembre de 2011, cuya definición se dio por Resolución GNR 196410 del 07 de noviembre de 2013, indicando la entidad la necesidad de adelantar una investigación administrativa para determinar el aspecto de la dependencia económica entre la solicitante y la fallecida, y de paso la procedencia del derecho, la que una vez efectuada, suscitó el otorgamiento pensional por acto administrativo GNR 90829 del 31 de marzo de 2016, notificada el 08 de abril de ese mismo año (fl. 25), decisión que quedó en firme con la Resolución GNR 174872 del 16 de junio de 2016, siendo promovida la acción judicial el 25 de abril de 2017 sin transcurrir el término trienal de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

Sobre los intereses de mora deprecados, debe partirse del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, el cual establece que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales o el no pago de mesadas dentro del plazo previsto en la ley para el otorgamiento de la pensión, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Para determinar la procedencia de dicho gravamen, dada su naturaleza resarcitoria, no ha de someterse al estudio de la conducta de la administradora de pensiones o revisar si su actuar estuvo revestido de buena fe, pues solo basta con que se verifique una tardanza en el pago; sin embargo, se han dispuesto unos eventos en los que se exceptúa el pago de los mismos, como cuando su proceder está revestido de un acatamiento de la disposición legal, sin poder prever futuros análisis o cambio de criterios jurisprudenciales, verbigracia, entorno a su validez o aplicación en el tiempo, como cuando

ocurre con el requisito de fidelidad o aplicación de la condición más beneficiosa (CSJ SL16390-2015 y CSJ SL2941-2016 y CSJ SL984-2019); cuando existe conflictos entre posibles beneficiarios o titulares de la prestación, que deben ser atendidos por la jurisdicción ordinaria (CSJ SL1399-2018 y CSJ SL4599-2019), entre otros.

Así las cosas, en el asunto la negativa no tuvo respaldo en ninguna de las posibilidades precedentes, encontrando esta Sala de Decisión que desde el 11 de noviembre de 2011 y dentro de los dos meses siguientes debió promoverse la gestión administrativa necesaria que incluía la investigación pertinente que incluso tardó la entidad en realizarla por lo menos tres años, siendo ello su obligación a fin de corroborar la satisfacción de los requisitos de ley, tardanza en el reconocimiento de la prestación que de ninguna manera es atribuible a la solicitante. Nótese como la Resolución GNR 296410 de 2013 negó la prestación, pero advirtiendo no haberse agotado la etapa probatoria aun habiendo transcurrido a ese punto dos años, y solo hasta el 31 de marzo de 2016 con base a ese trámite investigativo se concedió la prestación, circunstancias que denotan razones suficientes para imponer la carga resarcitoria en favor de María Cecilia Patiño.

Bajo esas consideraciones, Colpensiones deberá reconocer intereses moratorios por la tardanza en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que concedió, a partir del 12 de enero de 2012 - dos meses luego de la reclamación administrativa-, y hasta el 30 de abril de 2016 -cuando se procedió con su pago según Resolución GNR 90829 del 31 de marzo de 2016-, mismos que ascienden a la suma de \$154.249.165.

En cuanto al retroactivo pensional reconocido en este escenario jurídico, se tiene que la entidad accionada remitió a la beneficiaria a un trámite de “*pago de reintegros*” por mesadas que fueron giradas a la fallecida por desconocimiento de su muerte, pero que para el momento en que resolvió la

prestación estaban reintegradas y a disposición de quien fungía como beneficiaria de la pensión y le correspondía su pago, introduciéndola en un trámite administrativo adicional pese a las múltiples peticiones dirigidas a obtener el retroactivo desde el momento de la muerte, sin que por esta Sala de Decisión se admita que por no adelantar la solicitud bajo la precisa denominación y trámite de “*pago por reintegros*” la entidad se abstuviera de su reconocimiento aun con el pleno discernimiento del derecho que le asistía a María Cecilia de esos rubros, sobre quien era patente su estado de invalidez y dependencia económica frente a la causante, por manera que frente al valor reconocido en este proceso también reconocerá intereses, los que serán calculados a partir del 23 de junio de 2016 - dos meses después de radicados los recursos peticionando su entrega- (fls. 29-34) y hasta tanto se haga efectivo el pago.

Sobre las costas procesales, se tiene que el Art. 365 del Código General del Proceso, norma aplicable en materia laboral conforme a las voces del Art. 145 de nuestro estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, establece en su regla 1ª que: “*se condenará en costas a la parte vencida en el proceso*”, por lo que se trata de una condena que opera de manera objetiva, encontrándose en este caso particular que no existe razón para exonerarse de su asunción, en la medida que quedó sentado que la condena impuesta a Colpensiones, tuvo apoyo en su actuar negligente u omisivo, sin que se avizore contrario a lo concluido por la operadora inicial de esta acción, que hubiera sido la parte la que generó el impulso judicial para obtener lo que en derecho le correspondía y reclamó ante quien le competía en múltiples oportunidades.

Bajo las anteriores reflexiones, la sentencia venida en apelación y consulta habrá de ser revocada parcialmente, en el sentido de ordenar a Colpensiones el reconocimiento y pago de los intereses de mora por la tardanza en el reconocimiento de la prestación y sobre el retroactivo reconocido en este trámite, además de las costas procesales. Se confirmará en lo demás.



Sin costas en esta instancia por las resultas de la alzada.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** la sentencia objeto de apelación y consulta disponiendo el reconocimiento y pago a cargo de Colpensiones de la suma de \$154.249.165 por concepto de intereses moratorios por la tardanza en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, calculados entre el 12 de enero de 2012 y hasta el 30 de abril de 2016, además de los generados por el retroactivo reconocido en este proceso a partir del 23 de junio de 2016 y hasta su efectivo pago, estando a cargo también de la entidad las costas procesales de la primera instancia. **CONFIRMA** en lo demás la decisión. Sin costas en esta sede.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación:** 05001310500620170035801  
**Proceso:** Ordinario  
**Demandante:** MARIA CECILIA PATIÑO SALAZAR  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**M. P.** CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
**Fecha de fallo:** 19/07/2022  
**Decisión:** CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 21/07/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario