



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, diecinueve de julio de dos mil veintidós

20-167

Proceso:

CONSULTA

Demandante:

BERNARDO ABAD GIRALDO BENJUMEA

Demandados:

COLPENSIONES y MUNICIPIO DE GUATAPÉ

Radicado No.:

05001-31-05-009-2017-00911-01.

Decisión:

CONFIRMA ABSOLUCIÓN

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 21** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se condene al MUNICIPIO DE GUATAPE a reconocer y pagar el bono pensional por el tiempo laborado en dicha entidad con los correspondientes intereses moratorios. Así mismo solicita que se condene a COLPENSIONES a tener en cuenta el bono pensional y reconocer la pensión de vejez desde el 2 de octubre de 2005, junto con el retroactivo, la indexación de la primera mesada, los intereses moratorios, que no se realicen descuentos en salud de forma retroactiva, los incrementos pensionales del 14% por cónyuge a cargo y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que laboró al servicio del MUNICIPIO DE GUATAPÉ entre 1973 y 1976 como conductor de volqueta, sin embargo, no fue afiliado a la seguridad social.
- Que en varias oportunidades ha requerido al municipio el reconocimiento del bono pensional, pero sin recibir respuesta concreta.
- Que cotizó a COLPENSIONES un total de 562.01 semanas, aunque en realidad fueron más.
- Que solicitó a COLPENSIONES la pensión de vejez la cual le fue negada induciéndolo en error, por lo que solicitó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez el 12 de marzo de 2014 la que fue reconocida a través de Resolución GNR 153400 de 2014.
- Que nació el 2 de octubre de 1945, es decir, que para abril de 1994 contaba con 52 años de edad, lo que significa que es beneficiario del régimen de transición y por tanto se debió pensionar a los 60 años de edad, los que alcanzó el 2 de octubre de 1995, con 500 semanas cotizadas.
- Que está casado con la señora ONELIA MARGARITA JIMÉNEZ DE GIRALDO, con quien ha convivido ininterrumpidamente compartiendo techo lecho y mesa y la que depende económicamente de él.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1.3.1. RESPUESTA COLPENSIONES

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En cuanto a los hechos indicó que acepta como ciertos los referentes a la fecha de nacimiento del demandante, que este cotizó al ISS, aclarando que fueron 566.29 semanas al 31 de marzo de 2014, así como el contenido de las resoluciones expedidas por la entidad mediante las cuales se negó la pensión de vejez y la que reconoció la indemnización sustitutiva, prestación que fue solicita antes que la pensión de vejez por lo que no es cierto que haya sido inducido en error. En cuanto a los demás hechos indicó que no le constan o se trata de apreciaciones de la parte actora que deberán ser objeto de debate probatorio.

1.3.2. RESPUESTA DEL MUNICIPIO DE GUATAPÉ

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones alegando que no es la entidad obligada al pago del bono pensional, pues se obligación se limita a la expedición y diligenciamiento de los formatos 1 Certificación de Información Laboral, 2. Certificado de Salario Base y 3. Certificado de Salarios mes a mes, los que a la fecha no han sido solicitados por el demandante, así mismo aclara que las demás pretensiones están dirigidas a COLPENSIONES. En cuanto a los hechos indicó que acepta

como cierto que el demandante laboró al servicio del Municipio de Guatapé, pero aclaró que no fue durante el lapso aducido en la demanda, sino que la relación laboral se dio entre el 12 de junio de 1974 y el 30 de septiembre de 1975, periodo durante el cual no se afilió a la seguridad social porque para la época no existía tal obligación. De otro lado señaló que si bien es cierto que el actor solicitó la expedición del bono pensional, a la misma se le dio respuesta el 30 de octubre de 2015. De otro lado aceptó como cierta la fecha de nacimiento del demandante y el matrimonio con la señora ONELIA MARGARITA JIMÉNEZ, según se desprende de la prueba documental allegada. Respecto a los demás hechos indicó que no le constan por lo que serán objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 14 de octubre de 2020 el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** al **MUNICIPIO DE GUATAPÉ** y a **COLPENSIONES** de todos los cargos formulados en su contra por el señor **BERNARDO ABAD GIRALDO BENJUMEA**, a quien se abstuvo de condenar en costas.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DE JUEZ

Señaló que conforme a las pruebas se tiene demostrado que el actor es beneficiario del régimen de transición en virtud de la edad, dado que al 1º de abril de 1994 tenía más de 40 años de edad, ya que nació el 2 de octubre de 1945, por lo que tiene derecho a que su pensión se reconozca conforme al Decreto 758 de 1990, que exige 60 años de edad en el caso de los hombres y 500 semanas cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad

En cuanto a las semanas, indicó que según historia laboral aportada por la entidad, el actor cotizó 566 semanas, sin que se observe algún periodo en mora o dejado de contabilizar y además laboró con el MUNICIPIO DE GUATAPÉ, según certificación allegada por la entidad, (fl 79) entre el 12 de junio de 1974 al 30 de septiembre de 1975, tiempo equivalente a 488 días o 69.74 semanas, las que dan lugar a la expedición del bono pensional de conformidad con el artículo 115 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 35 del Decreto 1748 de 1995 modificado por el Decreto 1513 de 1997 y por el Decreto 7398 de 2003, lo que significa que el demandante cotizó un total de 636 semanas al sumar las semanas cotizadas a COLPENSIONES con las laboradas en el sector público, de las cuales

148.85 semanas lo fueron dentro de los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, es decir, entre el 2 de octubre de 1985 y el 2 de octubre de 2005, por lo que no cumple los requisitos del Decreto 758 de 1990 para poder acceder a la pensión de vejez, ni tampoco acredita los requisitos establecidos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, por lo que ABSOLVIÓ a las demandadas de las pretensiones su contra, aclarando que frente al MUNICIPIO DE GUATAPÉ si bien se demostró la relación laboral, el demandante no es el legitimado para reclamar el bono pensional, conforme al Decreto 691 y 692 de 1994 y el Decreto 1748 de 1994, que indican que debe ser tramitado por la administradora de fondo de pensiones cuando adviertan la factibilidad de otorgamiento de las prestaciones que amparan las contingencias del sistema pensional.

De otro lado señaló que, si bien el tiempo del sector público se debió haber tenido en cuenta para el reconocimiento de la indemnización sustitutiva otorgada por COLPENSIONES, esto no fue pretendido en la demanda, ni fue discutido en el proceso.

2.2. CONSULTA

Al no haberse interpuesto recurso de apelación el proceso será conocido en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa al demandante.

2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Señaló que debía confirmarse el fallo de primera instancia, pues conforme con las pruebas recaudadas quedó demostrado que, inicialmente, la Administradora Colombiana de Pensiones, a través de Resolución No. GNR 153400 del 06 de mayo de 2014, reconoció al demandante una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con base en 562 semanas y en cuantía de \$9'021.150; posteriormente, el día 26 de enero de 2017, el BERNARDO ABAD GIRALDO solicita el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, petición negada por COLPENSIONES a través de la Resolución No. GNR 38661 del 02 de febrero de 2017, por no cumplir con los requisitos exigidos para ello en lo referente al monto de semanas cotizadas para tal efecto. Indicó que toda vez que el señor BERNARDO ABAD GIRALDO BENJAMIN nació el 02 de octubre de 1945, era beneficiario inicialmente del régimen de transición debido a su edad, no obstante, se demostró que, al 29 de julio del año 2005 el actor no contaba con un total de 750 semanas cotizadas, motivo por el cual, no continuó con el beneficio del régimen de transición contemplado en el Decreto 758 de 1990, sin que dentro del plenario se haya probado que existen periodos en mora o semanas por reconocer. Agregó

que el demandante tampoco cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, pues si bien cuenta con más de 62 años, no posee la densidad de semanas para acceder a la prestación invocada.

Finalmente, respecto a los incrementos pensionales, indicó que si bien solo tendrían origen de llegarse a reconocerse eventualmente la pensión de vejez al demandante, debe traerse a colación el pronunciamiento de la Honorable Corte Constitucional, mediante la sentencia SU 140 de 2019, donde dejó claramente establecido que la prestación económica de los incrementos pensionales otorgados en el ya indicado artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, fueron sometidos a la figura de la derogatoria orgánica e igualmente señalan que los incrementos son una figura que carece de ineludible incidencia en la protección al derecho fundamental de la seguridad social en pensión.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si en el presente caso es procedente tener en cuenta el tiempo laborado por el demandante con el MUNICIPIO DE GUATAPÉ para efectos de acreditar los requisitos para la pensión de vejez de conformidad con el régimen de transición. En caso afirmativo se examinará si son procedentes los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, no es objeto de discusión que en virtud de la edad, al señor BERNARDO ABAD GIRALDO BENJUMEA inicialmente le sería aplicable el régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, dado que tenía más de 40 años al 1º de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del régimen pensional para el sector privado, toda vez que nació el 2 de octubre de 1945, lo cual le permite que para el reconocimiento de vejez se tengan en cuenta las condiciones de edad, tiempo y monto del Decreto 758 de 1990, que exige acreditar 60 años de edad, en el caso de las mujeres y 1000 semanas en cualquier época o 500 cotizadas en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima requerida.

Aclarado lo anterior, advierte la Sala que efectivamente el demandante cumplió 60 años de edad el 2 de octubre de 2005, ya que nació el mismo día y mes del año 2005, por lo que inicialmente no se vería afectado por la reforma al régimen de transición que hizo el Acto Legislativo, siempre y cuando también reuniera el mínimo de semanas exigido para acceder a la pensión antes del 31 de julio de

2010, pues en caso contrario debía acreditar las 750 semanas a la entrada en vigencia del acto legislativo para extender la transición hasta el 2014.

Respecto al número de semanas cotizadas, se tiene que según se observa en las resoluciones GNR 153400 de 2014 y GNR 38661 de 2017 y la historia laboral visible a folio 13 del expediente digital el señor GIRALDO BENJUMEA cotizó 562 semanas en toda la vida laboral, de las cuales 149.13 lo fueron dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, esto es, entre el 2 de octubre de 1985 y el 2 de octubre de 2005.

Ahora, según se desprende de certificación expedida por el MUNICIPIO DE GUATAPÉ visible a folio 148 del expediente digital, así como de certificados de nómina allegados por la entidad en respuesta a la demanda a folios 152 a 219 del expediente digital, el señor BERNARDO ABAD GIRALDO laboró para dicho ente territorial entre el 12 de junio de 1974 y el 30 de septiembre de 1975, tiempo equivalente a 69.74 semanas, las cuales es posible sumar para efectos de acreditar los requisitos exigidos en el Decreto 758 de 1990, conforme lo analizado por la Corte Constitucional a través de sentencia SU-769 de 2014. Posición que fue acogida por la Corte Suprema de Justicia a partir de la sentencia con radicado 84243 (SL 1981) del 1º de julio de 2020, donde se admitió que es posible sumar las semanas cotizadas al ISS con las del sector público; dicha sentencia se fundamentó, entre otros aspectos, en que después de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 se quiso unificar la cantidad de regímenes existencias y procurar un sistema universal, por lo que le concedió validez a todos los tiempos laborados, sin distinciones fundadas en la clase de empleador, lo cual se hace extensivo a los beneficiarios del régimen de transición, señalando en el literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio.

Sin embargo, a pesar de tener en cuenta las semanas laboradas con el MUNICIPIO DE GUATAPÉ que equivalen a 69.74 semanas con las 562 semanas cotizadas al ISS, el señor BERNANDO ABAD GIRALDO tampoco acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez, pues acumularía un total de 631.74 semanas en toda la vida laboral, de las cuales 149.13 lo fueron dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima requerida, no cumplimiento con el requisito de semanas exigido en el Decreto 758 de 1990 y mucho menos con la densidad exigida en la Ley 100 de 1993, por lo que no es procedente condenar a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez deprecada y tampoco podría condenarse al MUNICIPIO DE GUATAPÉ a emitir el bono pensional, pues como lo analizó el a quo, el legitimado para reclamar el mismo sería el fondo de pensiones con el fin de financiar una eventual prestación a cargo del sistema pensional.

Por consiguiente, debe CONFIRMARSE la sentencia ABSOLUTORIA de primera instancia que se revisa en el grado jurisdiccional de CONSULTA.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 14 de octubre de 2020 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **BERNARDO ABAD GIRALDO BENJUMEA** identificado con cedula de ciudadanía No. 3.540.813 contra **COLPENSIONES y el MUNICIPIO DE GUATAPÉ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	BERNARDO ABAD GIRALDO BENJUMEA
Demandados:	COLPENSIONES y MUNICIPIO DE GUATAPÉ
Radicado No.:	05001-31-05-009-2017-00911-01.
Decisión:	CONFIRMA ABSOLUCIÓN
Fecha de la sentencia:	19/07/2022

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 21/07/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario