



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, diecinueve de julio de dos mil veintidós**

#### **20-162**

Proceso: CONSULTA  
Demandante: **EDUARDO DE JESÚS HIDALGO ARIAS**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-019-2019-00553-01**  
Tema: Pensión de sobrevivientes  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Se reconoce personería a la doctora AURA DIMELSA OSPINA VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.190.408 y TP 312.786 del C.S. de la J. para que represente los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera la doctora MARICEL LONDOÑO RICARDO, identificada con c.c. 29.105.874 y TP. 191.351 del C. S de la. J en su calidad de Representante Legal de la Sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S. quien, a su vez, actúa como Apoderada General de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, según E.P. No. 3374 de fecha 2 de septiembre de 2019 de la Notaria 9ª del Circulo Notarial de Bogotá D.C.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 021** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1 LO PRETENDIDO**

Solicita el demandante el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo ENEMÍAS HIDALGO MAZO, a partir del 6 de mayo de 2012, junto con los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte probado y las costas del proceso.

### **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que su hijo ENEMÍAS HIDALGO MAZO falleció el 6 de mayo de 2012, habiendo laborado en el Ministerio de Defensa como soldado campesino del 6 de junio de 2009 al 11 de noviembre de 2010, para un total de 73.71 semanas y cotizó 39 semanas a COLPENSIONES, por lo que en los tres años anteriores a su deceso cotizó 112 semanas.
- Que el 21 de diciembre de 2018 solicitó a COLPENSIONES la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada a través de la Resolución SUB 27042 de 2019, con el argumento de que el causante solo acreditó 43 semanas en los tres años anteriores a la muerte y que mediante investigación administrativa se había establecido que no dependía económicamente de su hijo. Acto administrativo que fue confirmada por las resoluciones SUB 92887 y DPE 2872 de 2019, ratificando que no se cumplía con el requisito de la dependencia económica.
- Que COLPENSIONES no tuvo en cuenta las declaraciones aportadas, donde se evidenciaba la dependencia económica de su hijo, quien era la persona que lo asistía en todas sus necesidades económicas, dado que desde el 2010 no trabajaba debido a quebrantos de salud que le impedían realizar la labor a la que se dedicaba, sin que perciba ningún tipo de ingresos o rentas que le permitan subsistir, quedando desprotegido después de la muerte de su hijo.

### **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Controvirtió COLPENSIONES derecho pretendido. Frente a los hechos aceptó como cierta la fecha de deceso del causante, el número de semanas cotizadas a Colpensiones, aclarando que no le consta el tiempo laborado en el Ejército, así mismo aceptó como cierto el contenido de las diversas resoluciones expedidas por la entidad, donde quedó evidenciado que no es cierto que el actor dependiera económicamente de su hijo fallecido, siendo esta la razón de la negativa de la prestación. Respecto a los demás hechos indicó que no le constan o se trata de apreciaciones subjetivas de la parte actora que serán objeto de debate probatorio.

#### **1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia proferida el 2 de octubre de 2020, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por el señor EDUARDO DE JESÚS HIDALGO ARIAS, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$300.000.

Dentro del término concedido por la ley, no se interpuso recurso por lo que el proceso fue remitido en consulta

### **2. ARGUMENTOS**

#### **2.1. DEL JUEZ PARA ABSOLVER**

Señaló que conforme las pruebas allegadas se había establecido que el fallecido dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes respecto de quien acreditase la condición de beneficiario, dado que contaba con más de 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a su deceso ocurrido el 6 de mayo de 2012, dado que en este lapso cotizó 116 semanas, esto teniendo en cuenta las 43 semanas cotizadas a COLPENSIONES más las 73.71 semanas con el Ejército Nacional según certificado para bono pensional, donde prestó servicio militar como soldado campesino, las cuales deben contabilizarse en atención a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 48 de 1993 y la Ley 1861 de 2017 artículo 45.

Sin embargo, concluyó que el demandante no había acreditado su calidad de beneficiario respecto al afiliado fallecido, pues no había podido establecer que dependiera económicamente de su hijo ENEMIAS HIDALGO para el momento de su muerte.

Adujo que las declaraciones extrajuicio aportadas poco aportaban probatoriamente, ya que contienen declaraciones vagas sin mayores detalles, solo aduciendo que el señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO dependía económicamente de su hijo ENEMIAS HIDALGO, pero sin que de las mismas se desprenda las razones de sus dichos o a partir de que hechos se configuraba la mencionada dependencia. Así mismo estimó el a quo que aunque tanto el actor en su interrogatorio y como el testigo LUIS FERNANDO CORREA indicaron que el causante brindaba un apoyo económico a su padre, al cotejar dichas declaraciones se presentaban inconsistencias y vacíos que hacían dudar de la veracidad de las mismas, por ejemplo, mientras el demandante

adujo que siempre había trabajado de forma esporádica, el testigo dijo que él si había trabajado de forma fija y continua hasta que se enfermó.

En el mismo sentido señaló el a quo que había otra serie de contradicciones en las pruebas allegadas, pues en la declaración extrajuicio rendida por el demandante afirmó que para la fecha de la muerte de su hijo no estaba trabajando y dependía en forma total de este, mientras que en el interrogatorio indicó que para esa época laboraba ocasionalmente y estaba afiliado al sistema de salud, así mismo adujo que antes de esta afiliación no había estado afiliado al sistema de salud, cuando en el expediente administrativo allegado por COLPENSIONES se encuentra que el actor tiene una vinculación a salud previa y que después de la muerte de su hijo continuó afiliado y cotizando a través de empresas dedicadas a la construcción, mientras que tanto el actor como el testigo indicaron que nunca más pudo trabajar debido a su condición de salud.

Por tanto concluyó el a quo que ante estas contradicciones se restaba credibilidad a las declaraciones y no creaban un convencimiento acerca de la dependencia económica exigida por la norma para reconocer la pensión de sobrevivientes, por lo que absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones en su contra.

## **2.2. CONSULTA**

Al no haberse interpuesto recurso de apelación el proceso será conocido en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa al demandante.

## **2.3. ALEGATOS COLPENSIONES**

Solicita se confirme la sentencia de primera instancia, toda vez que el causante ENEMÍAS HIDALGO MAZO no dejó acreditados los requisitos para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes, conforme a lo preceptuado por el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 modificado por la Ley 797 del 2003, ya que no cotizó 50 semanas dentro de los últimos tres años anteriores al fallecimiento, pues si bien cuenta con la sumatoria de los tiempos de servicio y las semanas cotizadas efectivamente al sistema general de pensiones, lo cierto es que tan solo acredita un total de 39.

De otro lado indica que el demandante tampoco acreditó su calidad de beneficiario respecto a su hijo fallecido, ya que no se acreditó la dependencia económica, pues según la prueba documental allegada solo se acredita la calidad de padre que tenía el demandante respecto al fallecido, ya que mediante investigación administrativa realizada por COLPENSIONES se pudo establecer lo siguiente:

- *Que el demandante, es decir, el señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS, afirmó no trabajar y aparece como cotizante en la EPS, así misma está afiliado a riesgos laborales desde el año 2012 y no supo dar información del porque aparecía esta información*
- *El testigo dentro de la investigación administrativa que se logró contactar, no conoció al causante y manifestó que el señor Eduardo le manifestó que dependía de su hijo, mas no le constaba.*
- *El solicitante tiene pareja hace 17 años y no dio más información de que se dedicaba su compañera.*
- *Mediante investigación administrativa, cuando se le formularon preguntas al señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS, se presentaron controversias en las respuestas algunas con dudas y vacilaba al contestar.*
- *No aportó ningún contacto familiar, indico que no quieren que se enteren del proceso que está realizado.”*

Agrega que debe tenerse en cuenta que según lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3241-2020, la subordinación económica de los padres respecto de su hijo fallecido, exigida en el literal d) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, no tiene que ser total y absoluta, por lo que la existencia de otros ingresos, rentas o recursos propios no conllevan, por sí solos, una total autonomía financiera por parte de los presuntos beneficiarios, pues, como ya se ha reiterado por esta Sala, no es necesario que se acredite un estado de mendicidad o indigencia para acceder así a la pensión de sobrevivientes. Sin embargo, la Corte también ha enseñado que lo anterior no implica que cualquier contribución o estipendio que se le otorgue a los familiares pueda ser decisivo para acceder al derecho pensional, *«pues esa no es la finalidad prevista desde el inicio, ni menos con el establecimiento en el sistema de seguridad social, cuyo propósito, se insiste, es servir de amparo para quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba realmente a mantener unas condiciones de vida determinadas»* (sentencia CSJ SL4811-2014)

Aduce que, jurisprudencialmente, se han delineado unas reglas para poder identificar, en cada caso particular, si existe o no dependencia económica de los beneficiarios respecto del causante. Por esto deben valorarse de forma específica las condiciones concretas de quienes alegan la sujeción financiera, de cara a la contribución que recibían del fallecido y su incidencia en la atención de sus necesidades básicas, en condiciones de dignidad y suficiencia, la cual deberá ser esencial, representativa y significativa. Señala la apoderada que en el caso de autos no se demostraron estas condiciones cuando aduce que:

*“Aspectos que no se demostraron en el presente proceso, en el interrogatorio de parte el demandante, en tanto existió incongruencias, en el momento en el que se le pregunta al señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS, indicando por ejemplo que actualmente trabaja en bisutería con su esposa, pero en el certificado del RUAFF se identifica que actualmente tiene una afiliación con actividad económica en construcción y edificaciones en uso residenciales.*

*También se pudo establecer el hijo ENEMIAS, solo le ayudaba de vez en cuando en la alimentación y a veces para los servicios, indicó además el señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS, que tiene otra hija llamada ERICA, la cual también le ayuda económicamente.*

*Cuando se le pregunta al señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS, porque se demoró tanto en realizar reclamación de pensión de sobrevivientes, es decir, el fallecimiento del señor 2012 hasta el 2018, indico: “yo promovía todos los gastos de la casa y busque la opción de la pensión de sobrevivientes”.*

*Al igual que en la prueba testimonial realizada al señor Luis Fernando:*

*El mismo indico, que la compañera permanente del señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS, siempre ha trabajado en bisutería y siempre ha ayudado en los gastos de la casa. Informo al despacho, que no conocía ni le constaba como se distribuían los gastos de la casa cuando vivía el señor ENEMIAS.*

*Afirmo que el señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS, siempre ha trabajado en construcción, y que incluso antes de iniciar cotizaciones siempre ha laborado en construcción.*

*Abonado a lo anterior, es claro que el señor EDUARDO DE JESUS HIDALGO ARIAS actualmente se encuentra laborando y es cotizante activo con la misma actividad económica, esto es, construcción y edificaciones en uso residenciales, además que para la fecha de la muerte del señor ENEMIAS se encontraba vinculado al sistema de seguridad social para la fecha trabajaba para una ingeniera.”*

### **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Consiste en determinar si en el presente caso es posible reconocer la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del afiliado ENEMÍAS HIDALGO MAZO, analizando en primer lugar si este dejó causado el derecho y dependiendo de ello se estudiará si el señor EDUARDO DE JESÚS HIDALGO ARIAS acreditó la calidad de beneficiario respecto de su hijo fallecido, evaluando puntualmente si de los diferentes medios probatorios allegados al plenario, logró o no acreditarse el cumplimiento del requisito de dependencia económica.

En caso afirmativo se establecerá si es procedente acceder a los intereses moratorios regulados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor ENEMÍAS HIDALGO MAZO ocurrió el 6 de mayo de 2012, en materia de pensión de sobrevivientes debe acudirse a lo dispuesto en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, que disponen que tendrán derecho a dicha prestación los miembros del grupo familiar del afiliado que fallece siempre y cuando este hubiere cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores al deceso, requisito que dejó plenamente acreditado el causante, pues conforme a la Resolución SUB 27042 de 2019 (fl 16), así como la historia laboral allegada por COLPENSIONES a través de medio magnético dentro del expediente administrativo del causante, se tiene probado que el señor HIDALGO MAZO para la fecha de su deceso había cotizado 43 semanas, las cuales lo fueron dentro de los 3 años anteriores a la muerte, esto es, entre el 6 de mayo de 2009 y el 6 de mayo de 2012. Además según certificado laboral para bono pensional expedido por el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL se tiene que el causante prestó sus servicios al EJERCITO NACIONAL como soldado campesino entre el 6 de junio de 2009 y el 11 de noviembre de 2010 equivalente a 74.71 semanas, que al sumarle a las 43 cotizadas a COLPENSIONES se obtiene un total de 117.71 semanas, todas ellas dentro de los 3 años anteriores a la muerte.

Sobre la viabilidad de la contabilización del tiempo de servicio militar para efectos de obtener prestaciones del sistema, la Ley 48 de 1993, estableció en el literal a) del artículo 40 como uno de los derechos para quien haya prestado el servicio militar obligatorio, el de que -en las entidades del Estado de cualquier orden- ese tiempo “...le será computado para efectos de cesantía, pensión de jubilación de vejez y prima de antigüedad en los términos de la ley”, lo cual también es posible para la obtención de las pensiones de invalidez y sobrevivientes, según lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 60310 de 2019 (SL 3669-2019), cuando dijo:

*Al respecto, debe precisarse que la Ley 48 de 1993 estableció una serie de beneficios en favor de las personas que prestaron el servicio militar obligatorio, con el fin de estimular e incentivar el cumplimiento de ese deber ciudadano, entre ellos, el literal a) del artículo 40 de esa disposición legal dispuso que ese tiempo sería computado para efectos de la «pensión de jubilación de vejez».*

*Esta normatividad no generó ninguna duda respecto de su aplicación en el caso de pensiones de jubilación y de vejez, motivo por el cual esta Sala de Casación ha aceptado que el tiempo de servicio militar obligatorio se tenga en cuenta para el reconocimiento de las pensiones consagradas en las Leyes 33 de 1985 y 71 de 1988. Así mismo, se ha admitido para la pensión de vejez prevista en la Ley 100 de 1993, bajo el entendido que el sistema integral de seguridad social posibilita que ese tiempo sea computado en cualquiera de los dos regímenes, siendo de cargo de la entidad pública respectiva o de la Nación, el traslado de los recursos necesarios para convalidar esos tiempos mediante la expedición de un bono o título pensional (CSJ SL, 21 mar. 2012, rad. 42849).*

*No obstante, la situación no ha sido tan clara cuando se trata de pensiones distintas a la de jubilación o de vejez, como por ejemplo, la de sobrevivientes, pues dada la confusa redacción de la citada norma, que se refiere a la «pensión de jubilación de vejez» no resulta evidente si en esos*

eventos es posible computar ese tiempo de servicio militar obligatorio.

*Con el fin de dar respuesta a ese interrogante, la Sala de Casación se pronunció en sentencia CSJ SL11188 -2016, en la que, al estudiar el alcance de la Ley 48 de 1993, optó por acoger una interpretación extensiva de la norma, explicando que, como fue expedida con anterioridad a la entrada en vigencia del sistema integral de seguridad social, sus disposiciones debían armonizarse con los principios y fines contenidos de la Ley 100 de 1993, particularmente, los de universalidad e integralidad, de acuerdo con los cuales, el sistema dispensa una protección, por igual, a todas las personas y cubre todas las contingencias que afectan la salud, condiciones de vida y capacidad económica de los habitantes.*

*Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral estudió un caso similar al aquí propuesto, en el que los padres de un afiliado solicitaron la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo ocurrido el 11 de abril de 2003, la cual les había sido negada porque el causante sólo había cotizado 20.57 semanas a Colfondos y, aunque contaba con 58.57 semanas en las que prestó el servicio militar obligatorio, la demandada se negaba a tenerlo en cuenta. En esa oportunidad, la Corte fijó su postura, precisando que la limitación impuesta por el artículo 40 de la Ley 40 de 1993 carecía de una justificación objetiva y valorativa que la respaldara, de cara a los objetivos y fines de la Ley 100 de 1993.”*

En consecuencia, concluye la Sala que en el caso de autos el joven ENEMÁS HIDALGO MAZO sí dejó causado el derecho a una pensión de sobrevivientes a favor de sus eventuales beneficiarios, debiéndose CONFIRMAR la decisión de primera instancia en este punto.

Ahora, en cuanto a los beneficiarios de dicha prestación se debe acudir a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que en su literal d) dispone:

**ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES.** Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> A falta de cónyuge, *compañero o compañera permanente* e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este;

Sin embargo, las expresiones “*total y absoluta*” fueron declaradas inexecutable a través de la sentencia C-111 de 2006, hecho que dio lugar a múltiples pronunciamientos por parte de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en las que se precisó cuál era el verdadero alcance de tal exigencia. Indicó que ante la ausencia de una definición legal se debía analizar dicho requisito a la luz de la lógica, lo que presuponía simplemente la necesidad de una persona respecto del auxilio de otra, situación que no se desvirtuaba por el hecho de que la ayuda al progenitor fuera parcial, por lo que admisible era que los padres pudieran percibir ingresos o incluso depender de varios hijos, pues existían ayudas parciales o complementarias determinantes para la subsistencia de una persona.



No se precisa entonces un estado de indigencia para que se tenga derecho a la pensión, sobre todo si analizamos el sistema económico colombiano, en donde los ingresos de las clases menos favorecidas son exigüos y las necesidades a cubrir muchas. Por ello, se insiste, la dependencia económica no pugna con la existencia paralela de otros emolumentos o ayudas, siempre y cuando éstas no conviertan a quien las recibe en autosuficiente.

En éste punto es importante referenciar lo que en torno al tema del mínimo vital ha razonado la Corte Constitucional, que en sentencias como la T-581A/11 ha dicho que tal concepto debe ser evaluado desde la óptica de la satisfacción de las necesidades mínimas del individuo, indicando que es necesario realizar una evaluación de las circunstancias de cada caso concreto, haciendo una valoración que se encamine más hacia lo cualitativo que a lo cuantitativo, verificándose que la persona tenga las posibilidades de disfrutar de la satisfacción de necesidades como la alimentación, el vestuario, la salud, la educación, la vivienda y la recreación, que hacen realidad su derecho a la dignidad humana.

Ahora bien, en relación con la dependencia económica de padres a hijos, debe analizarse cada caso concreto, para el asunto que nos convoca, si la madre se encontraba subordinada al hijo fallecido, en el sentido de que necesitaban su apoyo, auxilio y protección económica, siendo el punto central de cualquier discusión, el análisis del peso del aporte del hijo que fallece y que relevancia tenía en ese hogar, carga de la prueba que evidentemente le corresponde a la parte actora a la luz de lo previsto en el art. 167 del CGP, debiendo acreditar el supuesto de hecho de la norma contentiva del derecho deprecado.

Aunado a lo anterior, no debe olvidarse que la finalidad de la pensión de sobrevivientes no es otra que sustituir en parte los ingresos del causante que eran destinados no sólo para su sostenimiento sino para el de su grupo familiar, el que resulta desprotegido ante su fallecimiento, es decir, suplir la ausencia repentina del apoyo económico para que no se afecten las condiciones mínimas de subsistencia.

Según se observa en las resoluciones SUB 27042 de 2019 (fl 16) confirmada por las GNR 92887 de 2019 (fl 19) y DPE 2872 del mismo año (fl 26), COLPENSIONES le negó la prestación al demandante aduciendo que *“NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentado por Eduardo de Jesús Hidalgo Arias, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa. De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se establece que el señor Eduardo de Jesús Hidalgo Arias, no dependía económicamente del señor Enemías Hidalgo Mazo”*

Ahora, en el interrogatorio de parte rendido por el señor EDUARDO DE JESÚS HIDALGO indicó que debido a su estado de salud no podía trabajar por lo que dependía económicamente de su hijo ENEMÍAS, quien era el encargado de cubrir los gastos de alimentación y le ayudaba a él para cubrir los servicios y arriendo. Así mismo, aseguró el demandante que siempre había estado laborando esporádicamente en la construcción, que para la fecha de deceso de su hijo laboraba en forma ocasional por días en construcción y su esposa GLADYS se dedican a a las manualidades.

En el mismo sentido el único testigo traído al proceso, el señor LUIS FERNANDO CORREA ECHEVERRI, indicó que conoce al demandante hace 13 o 14 años, que conoció a su hijo ENEMIAS, que cuando este falleció vivían en una casa de su propiedad y le pagaban arriendo, que allí vivían doña GLADYS, el hijo de ella FABIAN, EDUARDO y ENEMIAS, que el señor EDUARDO no podía laborar porque sufría de la columna, por lo que dependía económicamente de su hijo.

Sin embargo, tal y como lo analizó el a quo, al cotejar dichas declaraciones se encuentra que las mismas presentan vacíos y contradicciones entre sí y con la prueba documental allegada por COLPENSIONES a través de medio magnético, contentiva del expediente administrativo, donde reposa la investigación realizada en su momento por la entidad, lo que hace dudar de la veracidad de lo afirmado tanto por el testigo como por el actor

En primer lugar, se tiene que mientras el señor EDUARDO en su interrogatorio aduce que siempre ha laborado por días, en forma ocasional en la construcción, el señor LUIS FERNANDO dijo que el demandante antes si laboraba de forma permanente pero que después de que se enfermó de la columna no pudo volver a laborar. Así mismo, ambos indicaron que debido a la enfermedad de la columna que padece el señor EDUARDO, de la cual no obra ninguna prueba en el proceso, este no pudo volver a laborar; sin embargo, en los documentos anexos a la investigación administrativa reposa consulta del ADRES que da cuenta que el demandante tiene una afiliación al sistema de salud en calidad de cotizante desde el 16/11/2007 y según certificado de RUAF este ha presentado afiliación al sistema de Riesgos Laborales para los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2018 a través empresas dedicadas a la construcción.

De otro lado, el demandante en su interrogatorio indicó que dependía económicamente de su hijo porque era el que cubría los gastos, sobre todo en alimentación y le ayudaba a él para alcanzar a pagar los servicios y arriendo, mientras que el testigo LUIS FERNANDO aseguró que era ENEMIAS quien pagaba el arriendo, gasto que el propio actor reconoció que asumía de forma

parcial. Además debe resaltarse que el testigo frente a lo único que tenía claridad era que ENEMIAS pagaba el arriendo, pues reconoció que desconocía cuales eran los gastos del hogar y como se distribuían.

Así mismo, cuando al demandante se le preguntó que desde cuando era que su hijo asumía las obligaciones del hogar, respondió que siempre fue así, lo que llama la atención de la Sala, pues según las pruebas documentales, el joven ENEMIAS llevaba laborando menos de 1 año, presentando ingresos y retiros y antes de eso había prestado el servicio militar como soldado campesino, devengando un salario de \$76.186 pesos mensuales, según certificado de bono pensional, por lo que no resulta creíble que el demandante siempre hubiera dependido de su hijo, no habiéndose establecido desde cuando era que se daba la dependencia que se aduce.

En el mismo sentido, en la investigación administrativa el demandante adujo que su hijo devengaba el mínimo más horas extras y que mensualmente colaboraba con un aporte de \$930.000, cifra muy superior al salario mínimo que para el 2012 era de \$566.700, por lo que tampoco guarda coherencia con los dichos del actor.

En la investigación administrativa se dejó constancia de que se entrevistó al señor JOSÉ ORLANDO LÓPEZ ESPINAL, en los siguientes términos: *“manifestó conocer al señor Eduardo de Jesús Hidalgo Arias y al señor Enemías Hidalgo hace 10 años, manifiesta que el señor Eduardo, en este momento está incapacitado, que el señor Enemías murió hace 1 año, no lo conoció no sabe de que murió, sabe que el señor Eduardo dependía de su hijo”*. Sin embargo, al proceso se allegó declaración extrajuicio rendida por el mismo señor (fl 31 y 32) donde ante notario afirmó que conoció a ENEMIAS durante 17 años y que le consta que vivía con su padre, contradiciendo lo indicado en la investigación administrativa que dijo no conocerlo.

Por consiguiente, es claro que en el presente proceso se presentan múltiples contradicciones entre lo afirmado por el actor, la prueba documental allegada y lo declarado por el único testigo traído al proceso, quien además no tenía siquiera un conocimiento de cómo eran los gastos del hogar, ni cuál era el monto del aporte que brindaba el causante.

Así las cosas, en el caso bajo análisis, no es posible establecer cuál era el aporte que brindaba el causante, ni cuál era la relevancia que tenía para el demandante, pues no existe ninguna prueba frente al mismo, más allá de lo indicado por el propio demandante, además de que las múltiples contradicciones que existen y los vacíos probatorios, no permiten que se llegue a un convencimiento de que el actor dependía económicamente de su hijo fallecido.

En sentencia SL 4605 de 2019, la Corte Suprema establece unos requisitos a tener en cuenta a la hora de determinar la dependencia económica:

a) La dependencia económica debe ser:

**- Cierta y no presunta:**

*«se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres».*

**- Regular y periódica**

*de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario;*

**- Significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios**

*“se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”. ”*

Pues bien, de la lectura de estos apartes puede concluirse que en el caso de autos no se configuran los presupuestos de la sentencia referida, toda vez que no quedó demostrado que la dependencia fuera cierta y no presunta, ya que no existe prueba del aporte brindado por el causante ni de la subordinación del demandante a dicho aporte, por lo que tampoco es posible establecer que el aporte fuera regular y periódico, ni que la ayuda fuera significativa, respecto al total de ingresos del beneficiario, pues como se analizó, las pruebas allegadas no permiten establecer las condiciones reales del demandante para la fecha de deceso de su hijo, ante las múltiples contradicciones presentadas.

En consecuencia, en el asunto puesto a consideración de la Sala, no se acreditó el requisito de dependencia económica que exige la norma para radicar en cabeza del demandante la pensión de sobrevivientes deprecada con ocasión del fallecimiento de su hijo, razón por la cual no queda alternativa diferente a esta Magistratura a la de CONFIRMAR la decisión consultada.

Sin costas en esta instancia.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley: **DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el 2 de octubre de 2020 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **EDUARDO DE JESÚS HIDALGO ARIAS** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 71.938.587 contra **COLPENSIONES**, conforme los razonamientos plasmados en la parte motiva de esta providencia.


**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

**Los magistrados**  
(Firmas escaneadas)



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **EDUARDO DE JESÚS HIDALGO ARIAS**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-019-2019-00553-01**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**  
Fecha de la sentencia: **19/07/2022**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 21/07/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario