



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: MARIA CELMIRA CARDONA DE RAMIREZ.

INTERVINIENTE
AD EXCLUDENDUM: LIBIA DE JESUS JARAMILLO

LITISCONSORTE
NECESARIO POR PASIVA: JUAN GUILLERMO RAMIREZ JARAMILLO.

DEMANDADA: CAJANAL EICE (liquidada), hoy UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP

TIPO DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN: CONFIRMA y MODIFICA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada con los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar en calidad de Ponente y Carlos Alberto Lebrún Morales, toda vez que la Dra. Maria Eugenia Gómez Velásquez, también integrante de la Sala se encuentra en permiso, se reunió para resolver la apelación presentada tanto por la Parte Interviniente, como por la demandada y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de esta última; en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **MARIA CELMIRA CARDONA DE RAMIREZ** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de conocimiento.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

DEMANDANTE: solicita la confirmación de la sentencia de instancia, ya que ella demostró ser la legítima cónyuge del causante, que convivieron procreando 6 hijos, y que la norma aplicable para ese momento es muy clara en reconocer dicha prestación a la cónyuge y en ningún momento privilegió a la compañera permanente.

UGPP: alega que el derecho de la demandante no se pudo establecer, porque el causante abandonó el hogar, sin haberse probado justa causa o impedimento para su acercamiento en los términos del Art. 7 del Decreto 1160 de 1989, norma vigente para la época de defunción del causante. Y en cuanto a la compañera permanente, dice que las pruebas obrantes no permiten establecer las condiciones ni los tiempos exactos de convivencia con el causante, razón por la cual a ambas se les negó el reconocimiento pensional. Por ello, también solicita se revoque la condena en costas, pues la entidad ha obrado conforme a los postulados legales y bajo el Principio de la buena fe.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

DEMANDANTE.

HECHOS:

1. Que contrajo matrimonio con el causante Guillermo Ramírez Cuervo el 26 de julio 1952, compartiendo lecho, techo y mesa hasta el momento de la muerte de éste, ocurrida el 14 de octubre de 1990, procreando 6 hijos, Elkin, Nidia Del Socorro, Maria Nubia, Guillermo Antonio, Eider De Jesús, actualmente mayores de edad, y José Yulián Ramírez (fallecido).
2. Que el causante estaba disfrutando pensión de jubilación a cargo de Cajanal mediante Resolución 15269 de 1984.
3. Que el 28 de mayo de 1992 hizo reclamación administrativa para el reconocimiento de la sustitución de pensional, habiéndole sido negada por la entidad mediante R.08303 el 7 de septiembre de 1994, en la que se la reconoció al menor Juan Guillermo Ramírez Jaramillo.

PRETENSIONES:

Solicita el reconocimiento de la sustitución pensional, el Retroactivo pensional, los Intereses moratorios del Artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la Indexación.

CONTESTACIÓN:

Se opuso a las pretensiones de la demanda por considerar que la actora no logró probar la convivencia con el causante; y propuso como Excepciones de mérito: cobro de lo no debido, inexistencia de las obligaciones demandadas, prescripción y la innominada.

INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM.

HECHOS:

1. Que convivió con el causante desde el mes de octubre 1983, compartiendo lecho, techo y mesa hasta el momento de la muerte de éste, procreando 1 hijo, Juan Guillermo Ramírez Jaramillo, actualmente mayor de edad.
2. Que el causante estaba disfrutando pensión de jubilación a cargo de Cajanal mediante Resolución 15269 de 1984.
3. Y que el 7 de noviembre de 1990 hizo reclamación administrativa para el reconocimiento de la sustitución de pensional, la cual le fue negada por la entidad en Res. 08303 el 7 de septiembre de 1994.

PRETENSIONES:

Solicita el reconocimiento de la Pensión de sobrevivientes, los intereses moratorios y la Indexación.

CONTESTACIÓN:

Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso como Excepciones: inexistencia de las obligaciones demandadas, inexistencia de la obligación de reconocer intereses de mora, compensación, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARÖ que a la Demandante ya fallecida, y a la Interviniente, en calidad de cónyuge y de compañera permanente del causante pensionado respectivamente, les asiste derecho a percibir la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de éste último.

CONDENÖ a CAJANAL EICE (liquidada), hoy UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL 43 Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -, a reconocer y pagar a la Demandante, la suma de \$82.414.947, debidamente indexada, por concepto de retroactivo causado entre el 5 de abril de 2007 y el 11 de noviembre de 2017, fecha de su fallecimiento, que deberá ser entregada a quienes se acrediten en su masa sucesoral. Así como a la Interviniente, la suma de \$44.602.325 debidamente indexada, por concepto de mesadas retroactivas causadas desde el 1° de noviembre de 2019, hasta el mes de septiembre de 2021, cuando se profiere esta sentencia, autorizando el descuento en salud; y a continuar pagándole a partir del mes de octubre de 2021 el 100% de la mesada pensional, o sea en suma mensual de \$1.740.745, con 14 mesadas anuales y sin perjuicio de los incrementos legales anuales.

DECLARÖ probadas parcialmente las Excepciones de prescripción; y en cuanto a la Interviniente, la de compensación en relación con el retroactivo pensional a que tiene derecho; e implícitamente resueltas las demás. Y CONDENÖ en Costas procesales a la UGPP, en favor de la demandante y de la interviniente.

Explicó el A-quo que el causante ostentaba el status de pensionado por la otrora CAJANAL EICE; es decir, que la sustitución pensional debe consultar la misma base normativa que sirvió de base para el reconocimiento de su jubilación. Que en el Proceso no está demostrada la convivencia simultánea del extinto pensionado con su esposa y su compañera, ya que solo se evidenció que con la primera vivió por espacio de 30 años, alejándose de ella voluntariamente, y con la segunda 8 años hasta el final de sus días; por lo que la solución correcta es que ambas compartan la sustitución pensional. Que el artículo 42 de la Constitución Política ampara tanto la familia constituida por vínculos jurídicos como por vínculos naturales. Que la cónyuge nunca se separó de bienes ni de cuerpos del causante y ayudó a construir la jubilación alcanzada por el mismo. Que en este caso, no resultan aplicables los porcentajes de compartibilidad de la pensión contenidos en la Ley 797 de 2003, porque no se trata de una prestación regulada por dicha normativa; por lo que acogiendo la tesis de la Corte Constitucional, que acude al criterio de equidad para fijar la proporción de la mesada pensional, se determina que la pensión de jubilación sea reconocida a la cónyuge supérstite y a la compañera permanente en proporción del 50% para cada una de ellas. Frente a la prescripción, dijo que la solicitud de sustitución pensional fue presentada por la actora el 28 de mayo de 1992 y por la Interviniente el 07 de noviembre de 1990; y la demanda fue presentada por la primera el 5 de abril de 2010, estando afectadas

por el fenómeno de la prescripción, las mesadas causadas por ésta antes del 5 de abril de 2007. Que la extinta CAJANAL incluyó a la Interviniente en nómina de pensionados desde septiembre de 1995, en calidad de representante legal del hijo menor a quien le fue reconocida la prestación, estando activa en dicha nómina hasta octubre de 2019, cuando se impartió la ORDEN DE NO PAGO de la mesada, por haber cumplido dicho hijo los 25 años de edad desde el año 2010, pero que la madre continuó cobrando las mesadas sin tener derecho a ellas, y sin que la entidad haya dejado en reserva el porcentaje que estaría sujeto a la decisión de la justicia; en razón a lo cual hay lugar a declarar probada la Excepción de Compensación en relación con el retroactivo pensional al que ella tiene derecho. En relación con la demandante, dijo que tiene derecho a percibir el 25% de la sustitución pensional, desde el 5 de abril de 2007, y el 50% tan pronto el hijo extramatrimonial del causante cumplió los 25 años de edad el 10 de febrero de 2010, y hasta la fecha de su fallecimiento, ocurrido el 11 de noviembre de 2017, que le corresponderá a su Masa Sucesoral.

RECURSO DE APELACIÓN.

INTERVINIENTE: Solicita se modifique la sentencia de instancia en cuanto a la liquidación realizada por el Despacho, pues dice no estar de acuerdo con la Excepción de Compensación, porque para ella salir avante, se requiere que concurren los requisitos del artículo 1715 del Código Civil, lo que no sucede en este caso, dado que la inclusión en nómina no estaba dispuesta para ella sino para su hijo, no pudiéndosele imputar a ella error alguno en la nómina de la UGPP.

DEMANDADA: Dice que la norma que aplica al caso busca evitar la transmisión fraudulenta de la pensión de sobrevivientes y la protección de los intereses del grupo familiar que en realidad dependía económicamente del causante; pero que en el Proceso no se logró probar la convivencia del mismo con ninguna de las partes. Que se opone también a la condena en Costas impuesta, ya que el reconocimiento pensional no se efectuó en forma oportuna, no por capricho de la entidad, sino porque en sede administrativa ni la demandante ni la interviniente lograron demostrar quien tenía mejor derecho, y ante la duda, la obligación legal era dejar en suspenso la prestación para que las Partes acudieran a la jurisdicción ordinaria a demostrar si eran o no beneficiarias de la prestación, y la entidad ha venido actuando de buena fe en el transcurso del presente trámite.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Objeto: Determinar en el caso a estudio, si las pretendidas beneficiarias cumplen los requisitos para acceder a la sustitución pensional que reclaman. En caso positivo, lo relativo a la prescripción, al retroactivo pensional, a la Indexación y a las Costas procesales. Veamos:

Por haber fallecido el causante el 14 de septiembre de 1990, la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la Sustitución Pensional y de los requisitos para acceder a la misma, es la ley 71 de 1988 reglamentada por el Decreto de 1160 de 1989, así:

“Artículo 6º.- Beneficiarios de la sustitución pensional. Extiéndanse las previsiones sobre sustitución pensional:

1. En forma vitalicia al cónyuge sobreviviente y, a falta de éste, al compañero o a la compañera permanente del causante.

Se entiende que falta el cónyuge:

a) Por muerte real o presunta;

b) Por nulidad del matrimonio civil o eclesiástico;

c) Por divorcio del matrimonio civil.

2. A los hijos menores de 18 años, inválidos de cualquier edad y estudiantes de 18 años o más de edad, que dependan económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de minoría de edad, invalidez o estudios.

3. A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente o hijos con derecho, en forma vitalicia a los padres legítimos, naturales o adoptantes del causante, que dependan económicamente de éste.

4. A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente hijos y padres con derecho, a los hermanos inválidos que dependan económicamente del causante hasta cuando cese la invalidez”.

“Artículo 8º.- *Distribución entre beneficiarios de la sustitución pensional.* La sustitución pensional se distribuirá entre los beneficiarios así:

1. El 50% para el cónyuge sobreviviente o compañero o compañera permanente del causante y el otro 50% para los hijos de éste, distribuido por partes iguales.

2. A falta de hijos con derecho, se sustituirá la totalidad de la pensión, al cónyuge Sobreviviente o al compañero o compañera permanente del causante.

3. Si no hubiere cónyuge supérstite o compañero o compañera permanente, la sustitución de la pensión corresponderá a los hijos con derecho, por partes iguales.

(...)”.

“Artículo 13º.- Prueba de la calidad de compañero permanente. Se acreditará la calidad de compañero o compañera permanente, con la inscripción efectuada por el causante en la respectiva entidad de previsión social o patronal. Igualmente se podrá establecer con dos (2) declaraciones de terceros rendidas ante cualquier autoridad política o judicial del lugar.

En caso de vínculo matrimonial del compañero o compañera permanente que reclame el derecho a la sustitución pensional, se deberá presentar la respectiva sentencia judicial sobre la nulidad o el divorcio, debidamente ejecutoriada”.

Como puede apreciarse, estas normas no exigen un tiempo mínimo de convivencia para acreditar la calidad de beneficiario de la sustitución pensional, sino la prueba idónea bien de cónyuge, bien de compañero (a) permanente.

JURISPRUDENCIA.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Cas. Laboral, en la SL 5041 del 18 de agosto de 2021, Rad.82738, M.P. IVAN MAURICIO LENIS GOMEZ, consideró:

“Si, como ha quedado expuesto, la familia formada libremente o por matrimonio debe ser considerada en pie de igualdad cuando se trata de examinar los derechos de la misma respecto de la seguridad social, considera esta Sala que los apartes acusados, en efecto no se avienen a los criterios constitucionales anteriormente expuestos. La expresión “a falta de este” implica que quien es pareja del pensionado en unión libre solo será considerado como beneficiario de la sustitución si no existe cónyuge, lo cual vulnera el artículo 42 de la C.P. en concordancia con las normas que confieren el derecho a la seguridad social. Así mismo, como consecuencia obligada, si la subordinación del derecho de la compañera (o) permanente en el orden de beneficiarios es inconstitucional, necesariamente lo serán las condiciones que explican la forma de aceptar tal subordinación, contempladas en los literales a), b) y c).”

al caso concreto que privilegie el derecho de la cónyuge frente al derecho de la compañera, sin que exista razón alguna que justifique la exclusión de una frente a la otra para efectos del reconocimiento pensional, menos aún a la luz de la protección constitucional a la familia, como núcleo esencial de la sociedad, en todas sus formas, ya sea constituida por vínculos naturales o jurídicos”.

Y en la SL 2785 del 28 de junio de 2021, Rad. 79390, M.P. ANA MARIA MUÑOZ SEGURA, sostuvo:

“Como es obligación del Juzgador "Decidir aunque no haya ley exactamente aplicable al caso controvertido" (Art. 37 del C. de P. C.), estima adecuado la Corte apelar a la analogía de normas que resuelven sobre el beneficio pensional entre quienes tienen igualdad de derechos, como es el caso de los hijos, en que el artículo 8° del Decreto 1160 de 1989, distribuye la pensión en partes iguales. Por lo tanto se dispondrá que en este caso son beneficiarias por partes iguales, de la pensión de que venía disfrutando en vida el señor LUIS ANTONIO CRUZ, las señoras GLADYS SANABRIA MORENO y MARÍA EDELMIRA CAICEDO CUARÁN, quedando el derecho pensional que a ellas se otorga bajo el citado régimen”.

CALIDAD DE BENEFICIARIOS.

PRUEBAS.

DOCUMENTAL:

- Registro de defunción del causante, ocurrida el 14 septiembre de 1990 (fl.31).
- Copia del Registro de matrimonio celebrado entre el causante y la demandante el 26 de julio de 1952 (fl. 503).
- Copia del Registro Civil de nacimiento del hijo del causante, Juan Guillermo Ramírez Jaramillo nacido el 10 de febrero de 1985 (fl. 29).
- Solicitud de sustitución pensional presentada por la demandante en calidad de cónyuge el 28 de mayo de 1992(fl.166).
- Solicitud de sustitución pensional presentada por la interviniente el 7 de noviembre 1990 en calidad de compañera permanente del causante (fl.227).
- Resolución N 08303 de 1994 en la que Cajanal negó a los padres del causante, a la cónyuge y a la compañera permanente la pensión de sobrevivientes, concediéndola al menor hijo del causante (fl. 200).

- Resolución 006016 del 3 de marzo de 2020, en la cual la UGPP determinó que la interviniente adeuda a la entidad por concepto de mayor valor de mesadas pensionales recibidas, la suma de \$ 348.615.474 (fl.126).
- Resolución 010732 del 30 de abril de 2020, por la cual se resolvió recurso de reposición de la interviniente, confirmando en todas sus partes la decisión proferida en la anterior Resolución (fl.127).
- Copia de Declaración extra juicio realizada por la demandante ante CAJANAL el 27 de marzo de 1995, en la que dijo lo siguiente: “Estuve casada con Guillermo de Jesús Ramírez Cuervo hasta su muerte, en sus últimos días estuve yo y mi hija Nubia, nunca me separé de él, él murió de cáncer. P/diga porque él los abandonó y en qué época, según declaración que hizo cuando solicitó la prestación a la entidad? R/él no nos abandonó, eso es pura falsedad, él nunca se fue. P/y como explica la declaración que hizo donde manifestó que no lo había echado y que él se fue voluntariamente? R/él se fue de la casa, pero no porque yo lo haya echado, si no que en ese tiempo él tenía a sus papás vivos entonces él se iba para donde ellos”.(fl.192).
- Declaración juramentada por la actora ante la Alcaldía municipal de Santa Bárbara Ant. el 21 de julio de 1999: “diga cuál es el motivo de esta declaración? R/ que yo no eché a mi marido GUILLERMO DE JESUS RAMIREZ QUIERVO, que él se fue voluntariamente de la casa, no es más”. (folio.236).
- Declaraciones Extra juicio aportadas por la demandante, de fecha 18 de junio de 2010, ante la Notaría Unica del Círculo de Sabaneta, vertidas por los Señores MARGARITA ALICIA ALZATE DE ÁLVAREZ y LUIS ÁNGEL CARMONA CORRALES, ambos vecinos y amigos de la pareja, (fls. 1228 a 1232).

La primera de ellos dijo lo siguiente:

“P/ tiene conocimiento directo de María Celmira por un espacio de 10 años? R/ conozco a la señora María Celmira hace como 20 años porque fuimos vecinas.

P/ diga si es cierto o no que el señor Guillermo de Jesús falleció el 14 octubre de 1990? R/si es cierto.

P/ diga si es cierto o no que Celmira fue su esposa legítima y procrearon 6 hijos? R/si es cierto.

P/ diga si es cierto o no que la señora Celmira dependía económicamente de Guillermo? R/si es cierto.

P/ diga si es cierto o no que la señora Celmira en la actualidad hace vida marital o ha tenido nuevas nupcias? R/puedo declarar que Celmira no hace vida marital ni ha contraído nuevas nupcias”.

Y el segundo sostuvo:

“P/ tiene conocimiento directo de María Celmira por un espacio de 10 años? R/toda la vida conozco a Celmira y a su esposo Guillermo que falleció en 1990, a él lo conocí más de 30 años, fuimos vecinos de los dos por muchos años y fuimos amigos.

P/ diga si es cierto o no que el señor Guillermo de Jesús falleció el 14 octubre de 1990? R/si es cierto.

P/ diga si es cierto o no que Celmira fue su esposa legítima y procrearon 6 hijos? R/si ellos tuvieron muchos hijos, los conocí desde pequeños.

P/ diga si es cierto o no si el señor Guillermo tuvo descendencia natural? R/que yo sepa Guillermo no tenía hijos fuera de su matrimonio.

P/ diga si es cierto o no que la señora Celmira dependía económicamente de Guillermo? R/si, ella no trabajaba, estaba siempre en el hogar y ahora vive de lavar ropa y otras cosas que hace.

P/ diga si es cierto o no que la señora Celmira en la actualidad hace vida marital o ha tenido nuevas nupcias? R/me consta, ella no se ha vuelto a casar, ella vive sola, no me consta que viva con otro hombre, de eso si no puedo decir nada”.

- Declaraciones Extrajuicio aportados por la Parte Interviniente, de fecha 22 de octubre 1990 ante la Notaría Tercera de Medellín, correspondientes a los Señores BERTHA LIGIA ACEBEDO y OCTAVIO ALZATE PINO. En ella dijeron conocer a la señora Libia y al señor Guillermo, que vivían en unión libre bajo el mismo techo hacía 7 años y medio, que el señor Guillermo falleció el 14 de octubre de 1990, que el velaba económicamente por dicha Señora, que de dicha unión procrearon 1 hijo de nombre Juan Guillermo Ramírez, y que el causante era una persona casada.

INTERROGATORIOS DE PARTE.

Interviniente:

Relató que conoció al extinto GUILLERMO DE JESUS RAMÍREZ, «porque era amigo del papá de la hija mía»; que empezaron una relación de noviazgo en 1977, «y me fui a vivir con él en octubre de 1983». Adujo que las obligaciones del hogar estaban a cargo de su compañero: «el arriendo, la comida, todo». Agregó que luego del fallecimiento de su compañero, sus necesidades económicas han sido cubiertas por su hija mayor, y por su hijo Juan Guillermo, cuando éste puede. Dijo que no conoció a María Celmira Cardona, y que su hijo tampoco conoce los hermanos que tiene por el lado del papá. En relación con los gastos del entierro, informó que al extinto señor Ramírez se lo llevó una hija de nombre Nubia de la clínica para la casa de ella en Itagüí, «porque vivíamos en unos ranchitos y no había casi agua»; que fue por poquito tiempo porque él se agravó y falleció como a los 20 días, por lo tanto, no estuvo en el funeral, y aunque «lo llamaba todo el tiempo, cuando se lo llevó para la casa, a mí no me permitieron verlo».

Litis Consorte Necesario (Hijo Del Causante):

JUAN GUILLERMO RAMÍREZ JARAMILLO:

Adujo no recordar hasta qué año le pagaron la pensión de sobrevivientes ocasionada por el fallecimiento de su padre; dijo que CAJANAL le pedía regularmente la prueba de la supervivencia, y que en alguna ocasión fue con su madre a Bogotá a averiguar por la pensión para ella. Recuerda que terminó bachillerato a los 18 años en el 2003 y luego empezó a estudiar una técnica, pero no le pidieron que actualizara la certificación. De su padre recuerda que vivieron en una finca en Copacabana, donde era el mayordomo; que luego él construyó una casa prefabricada en el barrio Moravia, de Medellín; luego se enfermó y no lo vio más. Destacó que su papá era muy tierno con él y con su hermana, a pesar de que era su hijastra; que para esa época él tenía 5 años; que su papá nunca le dijo que tenía otros hermanos medios, y no los conoce”.

TESTIGOS.

PARTE DEMANDANTE.

MARIO DE JESUS CASTRO ZAPATA (Amigo):

“Manifiesta que conoció a la pareja y que ya estaban casados, los conoció hace 32 o 33 años, que ellos nunca se llegaron a separar, que siempre conversaba con Celmira, que los visitaba en San Francisco de Itagüí y que no sabe de qué murió Guillermo porque nunca preguntó, que él antes de su muerte estuvo hospitalizado en San Vicente pero no sabe por cuánto tiempo, que no le conoció

otra relación sentimental distinta a la que tenía con Edelmira, que ella fue quien pagó los gastos funerarios, y que lo sabe porque ella una vez dijo que andaba haciendo esas vueltas”.

“P/Las veces que lo visitó cuando estaba enfermo, quien lo cuidaba? R/Nubia era la que veía por él.

P/sabe si Guillermo estaba afiliado a alguna EPS? R/si estaba en el seguro no se cual, y los beneficiarios son sus hijos y Celmira, lo sé porque fui muy amigo de la familia.

P/como era la casa donde ellos vivían? R/tenía dos piezas y el resto era solar, una casa malita.

P/el señor tenía bienes inmuebles? R/yo solo conocí esa casa.

P/sabe quién tiene ahora las pertenencias de Guillermo? R/Celmira.

P/cuantos hijos vivían con él? R/todos sus 6 hijos.

P/cuando fue la fecha de su entierro? R/ no se precisamente cuando fue.

P/Edelmira ha vivido en Medellín? R/sí, con la hija, ahora vive con ella por unos edificios por Guayabal.

P/puede decir los apellidos de ella? R/Cuervo.... no recuerdo sus apellidos.

P/porque no fue al entierro de Guillermo? R/estaba trabajando de 7 am a 5 pm”.

GLADYS DEL SOCORRO MONTOYA DE FLOREZ (Amiga y Vecina de la hija del Causante):

“Yo fui vecina de Nubia hace 30 años, Guillermo estaba casado con Celmira, pero no se para que fecha se casaron y nunca se separaron, porque yo los veía juntos yendo a la casa de Nubia, ellos iban cada dos meses y cuando él se enfermó iban cada mes, yo los conocí hace 30 años, igualmente a Nubia, él murió de cáncer en el hígado por que tomaba mucho y también lo cogió la próstata, él estuvo hospitalizado en San Vicente antes de morir, y que siempre lo cuidó Nubia y la mamá, en sus últimos días él vivió en Versalles, lo sé porque por allá vive mi hija que se casó con un muchacho y viven por allá y me tocó ver que él llegaba con mercados, nunca me di cuenta en qué trabajaba Celmira; no fui a su entierro, no se quien cubrió los gastos fúnebres, sé que tuvieron 6 hijos pero no sé si vivían con ellos”.

PARTE INTERVINIENTE.

LUIS ADAIME CADAVID ZAPATA (Vecino):

Expuso que conoció a LIBIA JARAMILLO desde hacía 8 años porque llegó a vivir al frente de su casa en el barrio Moravia, con el esposo y el hijo de nombre Juan, quien tenía unos 5 o 6 añitos, y también los padres de don Guillermo. Expresó que don Guillermo falleció en el 90, «me acuerdo porque ellos llegaron a Moravia en 1989, y él me comentaba que tenía cáncer de próstata. La casa era de ellos en un lotecito que él compró e hizo una prefabricada. Ella se dedicaba al oficio de la casa, pendiente de él». Al preguntársele por la UGPP acerca del tiempo en que conoció a la señora LIBIA, respondió: «la conozco como hace unos 25 años, me equivoqué cuando dije que la conocía hace 8 años». «doña LIBIA llegó a Moravia en el año 90, no recuerdo bien en qué mes, los conocí en el 89 cuando llegaron ahí, y en el 90 murió el señor; solo sé que llegaron en el 89; llegó ella, el esposo, el niño, y una niña Deysi, que él tenía». Agregó que hablaba con don Guillermo, pero no llegó a comentar que tuviera esposa e hijos; que no fue a su entierro porque se hallaba por los lados de Pereira: «yo me fui para Pereira en el 2001, que me llamó un hermano a ver una finca; yo hablaba mucho con don Guillermo, pero no me comentó de dónde venían antes; don Guillermo era el que asumía los gastos, que yo me haya dado cuenta él era el de todo; la esposa me comentó que a él lo hospitalizaron por la próstata, pero lo mató un paro”. Que no sabía dónde tenía las pertenencias don Guillermo cuando falleció; «sé que doña LIBIA fue quien lo cuidó y lo acompañó, yo charlaba con él, y ella me comentó».

LUZ MIRYAM URIBE (Amiga):

Dijo conocer a la Señora LIBIA DE JESÚS JARAMILLO desde 1985, «porque ella vivió en alquiler en la casa de mi hermana Marina, en el barrio Manrique, no sé la dirección». Adujo que LIBIA vivía con la niña, con don Guillermo el marido, y con el bebé.

“Mi hermana vivía en el tercer piso”. “somos compadres, somos los padrinos del niño”.

Expresó que LIBIA no tenía otra relación amorosa, y tampoco se la conoció a don Guillermo, «siempre lo vi con ella». El bautizo del niño fue cuando tenía 2 años, se llama Juan, “siempre he tenido contacto con ellos. Sé que don Guillermo falleció hace muchos años, como 31 años, Juan tenía 6 años, fue en 1990. Ellos vivían en el barrio Moravia, en una casa propia, prefabricada. LIBIA quedó en esa casita, sé que ella recibía la pensión de él. Vivieron en Las Esmeraldas, luego trabajaron en una finca en Copacabana, y luego en Moravia. Yo los visitaba en Copacabana cada mes, de paseo a la finca, yo iba con mi esposo y mis hijos. LIBIA era la que cuidaba a don Guillermo; yo no sabía que tenía otra esposa, sabía que vivía con LIBIA y que la relacionaba como su esposa; en Copacabana ella cocinaba, y don Guillermo limpiaba la piscina». «en Manrique vivieron en 1985, el niño tenía meses, allí vivieron como hasta los 3 años del niño, luego en Copacabana y luego en Moravia en una prefabricada. En Manrique la casa era arrendada por Jhon Jairo, el esposo de una hermana mía; yo vivía en la Iguaná. En 1985 yo los visité varias veces en Manrique porque allá había niños y yo tenía niños; íbamos frecuentemente. No estuve en el entierro, me dijeron que se lo llevaron y que no dejaron que nadie fuera; fue ahí que me di cuenta que era casado y tenía otros hijos; no sé decir nada de esa relación pues él nunca me comentó; yo no le preguntaba, no pensaba que él fuera casado. LIBIA y Guillermo se pasaron a Moravia con la niña y el niño; yo los visité en Moravia muchas veces, y ellos me visitaron a mí. Murió de cáncer de próstata, yo lo visité en el Hospital San Vicente, estuvo hospitalizado como 1 mes, lo operaron y después de eso nos avisaron que se había muerto». «llegaron a Moravia a un terreno y compraron una casa prefabricada, y compraron muebles, comedor y alcoba. Ella se quedó viviendo en esa casa muchos años hasta que la pasaron a los Álamos. Ella se quedó muy triste porque a él se lo llevaron los hijos del hospital y le dijeron que no se apareciera por allá. El no se ausentaba del hogar, y lo sé porque yo a veces amanecía allá. Ella trabajó en casas de familia y yo le cuidé los niños muchas veces».

MARIO DE JESÚS ARBOLEDA GARCÍA (Amigo):

Que conoció a LIBIA JARAMILLO hace 34 años por la hermana de su esposa, Marina Jaramillo, que lo invitó a Manrique las Esmeraldas, razón por la cual también conoció a Guillermo Ramírez como esposo de la señora LIBIA. «Tenían un niño de 1 año, cuando yo fui; aunque hice una buena amistad con el señor Guillermo, no le conocí otra esposa o familia. El hijo se llama Juan. Supe del fallecimiento de Guillermo de cáncer en la próstata; fui al San Vicente con mi esposa y me di cuenta que se agravó y falleció después, no recuerdo la fecha. En Manrique vivieron en un apartamentico, debajo de donde Marina, y luego en Moravia en una casita prefabricada”. Que Guillermo trabajó con él en el Departamento o el Municipio como operario de máquina pesada. “La casa de Moravia él se la dejó a doña LIBIA, pero ya no existe, a ella la reubicaron en un apartamento más arriba. En esa época, en Manrique, ellos me ofrecieron que fuera el padrino del niño con mi esposa, y allí le hicieron la reunión. Luego se fueron a administrar una finca en Copacabana, y luego se vinieron a vivir en Moravia. Yo estuve en dos oportunidades en Copacabana, siempre retiradito de la autopista, no era grande, allá vivieron con la niña Deysi, hija mayor de LIBIA; también los visité en Moravia». «como padrino no sabía que el señor GUILLERMO era casado y tenía mujer e hijos; no fui al entierro porque me enteré a los días, cuando mi comadre LIBIA nos comentó».

JOHN JAIRO SOSSA JARAMILLO (arrendador de la casa de habitación de la pareja):

Dijo que conoció a la pareja porque les arrendó un apartamento en el barrio Manrique las Esmeraldas en el año 1983, Cll. 88 # 43-16, y le pagaban como \$120.000. Que allí llegaron a vivir con Luz Delly, la hija, y a los dos años nació un hijo que se llamó JUAN. Informó que vivía a 8 cuadras de la casa que le tenía arrendada a don GUILLERMO. Que éste murió en noviembre, en el 90, que él quería mucho a doña LIBIA, que la mantenía como a una rica; que hasta el deceso nunca se separó de ella, a quien relacionaba como su esposa, pues no le conoció otra pareja. Que en 1985 se pasaron para otra casa, como por el basurero, en Moravia. Que con don GUILLERMO hablaba cuando le pagaba el arriendo, y que lo que sabe es porque desde que la pareja desocupó el apartamento lo invitaron una vez cuando vivían por el basurero, en Moravia, al bautizo del niño.

Haciendo un análisis exhaustivo del material probatorio allegado al Proceso, concluye la Sala -tal como lo dedujo el Juez de Instancia- que hay lugar a declarar a la demandante y a la interviniente como beneficiarias de la pensión de sobrevivientes que reclaman en calidad de cónyuge y compañera permanente del causante respectivamente, por las siguientes razones:

En cuanto a la Demandante (cónyuge del causante), si bien ella incurrió en contradicción en el Interrogatorio de Parte que absolvió en el Proceso, puesto que comenzó afirmando enfáticamente que nunca se separó del causante, que éste nunca los abandonó, lo cual también fue afirmado por los testigos que trajo al Proceso, para luego afirmar ella misma que él sí se fue de la casa, lo que concuerda con la Declaraciones Extrajuicio que ella hizo en los años 1995 y 1999; lo cierto es que la Copia de Registro Civil de Matrimonio aportado por dicha Parte a fl. 503, da fe de que dicho vínculo desde el punto de vista legal perduró hasta la muerte del causante; y adicionalmente, los testigos traídos al Proceso (Mario De Jesús Castro Zapata y Gladys Del Socorro Montoya De Flórez), y los que vertieron Declaración Extrajuicio a fls. 1228 a 1232, vecinos y amigos de la pareja, informaron haberlos conocido desde hacía 20, 30 y 33 años, respectivamente, viviendo juntos.

Ahora, en cuanto a la Interviniente (compañera permanente del causante), también hay prueba de dicha convivencia, pues ella afirmó en el Interrogatorio de Parte que se fue a vivir con él en octubre de 1983 y que unos días antes de morir, específicamente unos 20 días antes, una hija del mismo de nombre Nubia, vino por él y se lo llevó para su casa; lo cual da a entender que dicha convivencia perduró durante unos siete (07) años aproximadamente, y si no llegó al final fue por circunstancias ajenas a la voluntad de la misma; lo cual concuerda con lo expuesto por los Señores Bertha Ligia Acevedo Y Octavio Alzate Pino en Declaración Extra juicio vertida el 22 de octubre 1990, en la que dijeron que ella y el causante vivieron en unión libre bajo el mismo techo desde hacía 7 años y medio; y con lo relatado por los Señores Luz Miryam Uribe y Mario De Jesús Arboleda García (amigos y comadre de la misma, respectivamente), y John Jairo Sossa Jaramillo (arrendador), quienes afirmaron haber sido testigos de la convivencia entre ellos hasta el final de la vida del causante.

Por las anteriores razones se entrará a **CONFIRMAR** la decisión de instancia, en cuanto Declaró que la Demandante y la Interviniente lograron probar su calidad de beneficiarias de la sustitución pensional que aquí reclaman; así como la proporción en que fue distribuida por el A-quo con base en la Jurisprudencia citada en la parte inicial de las Consideraciones de esta sentencia.

RETROACTIVO PENSIONAL- LIQUIDACION:

Valor y Número de Mesadas al año:

El valor de la mesada que le fue reconocida al causante en Resolución 01572 del 4 de marzo de 1987 fue de \$ 54.635,78 (fl.23); y la Juez la concedió con 14 mesadas anuales, lo cual es acertado por haber sido reconocida la pensión de jubilación al causante con anterioridad al Acto Leg. 01 de 2005.

CONYUGE (Demandante).

PRESCRIPCION

La demandante hizo reclamación administrativa el 28 de mayo de 1992 en calidad de cónyuge, y presentó la demanda el 5 de abril de 2010 (fls. 20 y 166). De tal manera, y conforme a lo dispuesto en los Arts. 488 del C.S. del T. y 151 del C.P. del T. y S.S, están afectadas por el fenómeno de la prescripción, las mesadas causadas con anterioridad al 5 de abril de 2007. **CONFIRMA.**

La anterior mesada actualizada al año 2007 asciende a la suma de \$1.012,174. Entonces, del 05-04-2007 (prescripción) al 10-02-2010 (25 años de edad del hijo extramatrimonial del causante), 25% =**\$10.923.873. CONFIRMA.**
Y del 11-02-2010 al 11/11/2017 (fecha de su fallecimiento), 50%= \$71.336.209.**MODIFICA.**

año	Valor mesada	25%	Numero de mesadas	total
2007	1,012,174	253.043	10m y 26 días	\$ 2.749.733
2008	1,069,767	267.441	14m	\$ 3.744.174
2009	1,151,818	287.954	14m	\$ 4.031.356
2010	1,174,854	293.713	1m,10 días	\$ 398.610

TOTAL= \$ 10.923.873

Año	Valor mesada	50%	n. mesadas	total
2010	1.174.854	587.427	12m,17 días	\$ 7.405.782
2011	1.212.097	606.048	14m	\$ 8.484.679
2012	1.257.308	628.993	14m	\$ 8.805.909
2013	1.287.987	643.993	14m	\$ 9.015.909
2014	1.312.974	656.487	14m	\$ 9.190.818
2015	1.361.028	680.514	14m	\$ 9.527.196
2016	1.453.170	726.585	14m	\$10.172.190
2017	1,536,727	768.363	11m y 11 días	\$ 8.733.726

TOTAL= \$71.336.209

SUMATORIA TOTAL= \$ 82.260.082. MODIFICA.

COMPAÑERA PERMANENTE (Interviniente).

PRESCRIPCION

Por haber hecho la reclamación el 7 de noviembre de 1990 y haber presentado demanda el 25 de agosto de 2020 (fl. 27 Exp. y 1 Anexos demanda), se encuentran prescritas las mesadas causadas antes del 25 de agosto de 2017. **DECLARA.**

Al respecto, considera la Sala que al Declararse la prescripción -lo que no hizo el A-quo-, como consecuencia se Modificarán los extremos de la liquidación de dicho Retroactivo, y es por ello que la misma deberá ser **MODIFICADA**, lo cual tiene incidencia en el cómputo de la Compensación que fue Declarada y que aquí se Confirmará, punto que fue objeto del recurso.

LIQUIDACION:

Del 25 de agosto de 2017 (prescripción), al 11/11/2017 (fecha muerte de la cónyuge), 50% = \$ 3.944.265.

Y del 12/11/2017 hasta el 17 de septiembre de 2021 (fecha sentencia de 1ª I.), 100%= \$ 90.184.473.

Año	Valor mesada	50%	n. mesadas	Total
2017	1,536,727	768.363	2my17días	3.944.265

Año	Valor mesada	100%	N. mesadas	Total
2017	\$ 1.536.727	\$ 1.536.727	2m y 19 días	4.046.714
2018	\$ 1.599.579	\$ 1.599.579	14	22.394.106
2019	\$ 1.650.446	\$ 1.650.446	14	23.106.244
2020	\$ 1.713.163	\$ 1.713.163	14	23.984.282
2021	\$ 1.740.745	\$ 1.740.745	9m y 17días	16.653.282

Total= \$90.184.473.

TOTAL: \$ 94.128.738. MODIFICA.

ACTUALIZACION CONDENA.

La mesada pensional actualizada al año 2022, asciende a la suma de \$ 1.838.575. Por tanto, del 25 de agosto de 2017 hasta el 30 de junio de 2022 (mes anterior al de esta sentencia), la condena asciende a la suma de **\$131.369.193.**

Dicha Interviniente tiene derecho a continuar devengando la mesada pensional en suma de \$ 1.838.575, sobre 14 mesadas anuales, y debidamente incrementada anualmente.

COMPENSACION:

Dice la Parte Interviniente que no debe haber lugar a la misma, dado que la inclusión en nómina fue en favor de su hija no de ella.

Al respecto, la Sala se permite traer a colación la SL 540 del 17 de febrero de 2021, M.P. Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, de la Sala de Cas. Lab. de la Corte S. de Justicia, en la que se sostuvo que cuando la entidad demandada ha pagado íntegramente y de buena fe el valor de la prestación desde el momento del fallecimiento del causante a quien creyó deberla en su momento, cuando aparece una nueva persona beneficiaria de la pensión de sobrevivientes y ésta hace parte del mismo grupo familiar de la primera, la entidad no tiene obligación de pagarle el retroactivo pensional, sino desde el momento en que esa otra ha dejado de recibirla total o parcialmente según el caso, ya que de una u otra manera ambas vienen usufructuando la misma pensión; máxime cuando ha sido recibida y administrada por la segunda, que es lo que ocurre en este caso en el que la madre venía recibiendo la pensión en nombre del hijo común de las pareja. Postura reiterada por dicha Corporación en innumerables Sentencias.

De tal manera, se declarará parcialmente probada esta Excepción, porque la Interviniente adeuda a la entidad demandada la suma de **\$282.848.106**, ya que continuó cobrando la mesada del hijo hasta el 30 octubre de 2019 (fl.22 de la Carpeta respuesta a exhorto), pese haber cumplido éste la mayoría de edad desde el 10 de febrero de 2003.

LIQUIDACION DINEROS RECIBIDOS DE LA UGPP después de la mayoría de edad del hijo.

año	Valor mesada	N. mesadas	total
2003	822.417	12m y 19días	9.921.074
2004	875.792	14m	12.261.088
2005	923.961	14m	12.935.454
2006	968.773	14m	13.562.822
2007	1,012,174	14m	14.170.436
2008	1.069.767	14m	14.976.738
2009	1.151.818	14m	16.125.452
2010	1.174.854	14m	16.447.956
2011	1.212.097	14m	16.969.358
2012	1.257.308	14m	17.602.312
2013	1.287.987	14m	18.031.818
2014	1.312.974	14m	18.381.636
2015	1.361.028	14m	19.054.392
2016	1.453.170	14m	20.344.380
2017	1.536.727	14m	21.514.178
2018	1,599,579	14m	22.394.106
2019	1,650,446	11m	18.154.906

TOTAL= \$282.848.106

Entonces, al restar de dicha deuda (**\$282.848.106**), el valor adeudado a la misma por concepto del Retroactivo pensional que le corresponde (**\$131.369.193**), ésta última continúa debiéndole a la entidad la suma de **\$151.478.913**, la cual deberá ser descontada del valor mensual de su mesada, hasta el pago total de la obligación.

INDEXACION:

Como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, es procedente la actualización de la condena impuesta en primera instancia en favor de la demandante, ya que esta aún no ha ingresado a su patrimonio, y cuando lo haga se habrá visto envilecida por la pérdida del poder adquisitivo en el mercado.

Ahora, respecto de la Interviniente, se deberá aplicar dicha Indexación tanto a su cargo, como a cargo de la demandada, sobre cada una de las deudas recíprocas. **CONFIRMA.**

COSTAS PROCESALES de segunda instancia.

A cargo de la Interviniente y de la Demandada, vencidas en el Recurso y a favor de la demandante. Agencias en Derecho: 1 SMLV dividido por iguales partes entre ambas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: MODIFICAR la Sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el 17 de septiembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MARIA CELMIRA CARDONA DE RAMIREZ**, y en calidad de **INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM**, la Señora **LIBIA DE JESUS JARAMILLO**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP**, y de **JUAN GUILLERMO RAMIREZ JARAMILLO**, actuando como Litis Consorte Necesario por Pasiva; en cuanto al valor del Retroactivo Pensional adeudado a la Masa Sucesoral de la Demandante, el cual asciende a la suma de **\$82.260.082**; así como el adeudado a la Interviniente, que asciende a la suma de **\$94.128.738**. Retroactivo que actualizado al 30 de junio de 2022, asciende a **\$131.369.193**; conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

Dicha Interviniente tiene derecho a continuar devengando la mesada pensional en suma de \$ 1.838.575, sobre 14 mesadas anuales, y debidamente incrementada anualmente.

SEGUNDO: Se **DECLARA** parcialmente probada la Excepción de Prescripción de las mesadas pensionales de la Interviniente, causadas antes del 25 de agosto de 2017. Y la de Compensación, cuyas deudas compensadas deberán ser debidamente indexadas al momento del pago de la obligación; producto de lo cual la misma continúa debiéndole a la entidad la suma de **\$151.478.913**, que deberá ser descontada del valor mensual de su mesada, hasta el pago total de la obligación. Todo conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás.

CUARTO: Las COSTAS PROCESALES de segunda instancia, a cargo de la Interviniente y de la Demandada, vencidas en el Recurso y a favor de la demandante.
Agencias en Derecho: 1 SMLV dividido por iguales partes entre ambas.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EN AUSENCIA JUSTIFICADA
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**