



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, julio 26 de 2022

RADICADO: 05001 31 05-008-2018-00577-01
DEMANDANTE: GUILLERMO LEÓN VALENCIA ECHEVERRI
DEMANDADO: COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE
PROFESIONALES DE ANTIOQUIA – COOPEVIAN Y
COLPENSIONES
ASUNTO: APELACIÓN DE SENTENCIA
TEMA: RECONOCIMIENTO TÍTULO PENSIONAL Y RELIQUIDACIÓN
DE LA PENSIÓN

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El accionante instauró proceso ordinario solicitando el reconocimiento de título pensional a cargo de la CTA Coopevian por lo laborado entre el 6 de mayo de 1992 al 17 de agosto de 2012, aduciendo que no se realizaron las cotizaciones sobre la remuneración efectivamente recibida. De forma consecuentes pretende de Colpensiones la recepción de los recursos para con ello recalcular la pensión de vejez, obteniendo el IBL con las cotizaciones de los últimos 10 años, con su indexación.

Como respuesta a la acción Coopevian negó la procedencia de las súplica aduciendo que los aportes al sistema de seguridad social se efectuaron conforme a la compensación básica mensual, sin que para el evento del señor Valencia Echeverri tuviera aplicación las disposiciones de la Ley 1233 de 2008 al ser posterior a su vinculación, por tanto para éste rigen las disposiciones contenidas en el estatuto societario, precisando que los auxilios y beneficios cooperativos no eran entregados como retribución por el trabajo, sino para facilitar las condiciones de desempeño de la labor de vigilancia.

A su turno **Colpensiones** adujo que no existe deuda predicable a esta entidad en tanto el cálculo de la pensión de vejez obedeció a las cotizaciones efectuadas, sin que exista un periodo en mora objeto de cobro.

En decisión de primera instancia la A quo tras precisar que para efectos de cotizaciones al sistema pensional de los afiliados a través de una CTA el Ingreso Base de Cotización se compone de las compensaciones ordinarias y extraordinarias, que se asimila a lo dispuesto en los artículos 127 y 128 del CST, que en términos generales constituye salario todo aquello que es recibido como contraprestación por el servicio prestado y en oposición aquello recibido por causas diferentes al servicio, no comporta salario.

Bajo estas premisas, en el caso concreto expuso que conforme al régimen solidario las compensaciones extraordinarias tales como: auxilio de nocturnidad, de desplazamiento, de alimentación y de comunicación, no remuneran las labores, sino que buscan facilitarlo. (artículo 33 régimen solidario) Por tanto negó las súplicas de la activa, toda vez que los auxilios que reprocha como omisos no habrían de componer el IBC para el sistema pensional y de contera no existe mérito para la pretendida reliquidación pensional.

Inconforme con la decisión fue recurrida por la activa insistiendo en la existencia de una deuda por concepto de aportes al sistema de seguridad social en pensiones no solo por tratarse de un derecho irrenunciable, además porque conforme a los

artículos 127 y 128 del CST todo lo recibido como contraprestación del servicio es salario, entre ellos el auxilio de nocturnidad y de transporte que se asimilan a los recargos nocturnos y auxilio de transporte, además que las compensaciones de alimentación y de comunicación se generan por el servicio prestado.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito donde indica que es ajena a la reclamación que eleva la activa y que la reliquidación pensional solo procedería previo pago del cálculo actuarial.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que:

1) Entre Guillermo León Valencia Echeverry y la Cooperativa de Vigilantes de Antioquia - Coopevian el 6 de mayo de 1992 se suscribió un acuerdo cooperativo de trabajo, para el desempeño del oficio de socio vigilante; vínculo que se indica estaría regido por la legislación cooperativa, los estatutos y los regímenes de trabajo asociado, de previsión y seguridad social y de compensaciones prescritos por la Cooperativa, sin sujeción a la legislación laboral ordinaria (fl. 607/608 – Acuerdo Cooperativo de trabajo asociado); vínculo que perduró hasta el 17 de agosto de 2012 (fl. 39).

2) Durante la vinculación asociativa de trabajo el señor Valencia Echeverri recibió compensaciones con múltiples denominaciones a saber: *recargo nocturno, retornos cooperativos, otros retornos, aguinaldo, derechos puesto de trabajo, otros derechos puesto de trabajo, auxilio de transporte día y noche, compensación semestral, descanso anual, día del vigilante, auxilio de transporte día y noche, auxilio. alimentación día y noche, auxilio moto, auxilio movilización, incapacidad, auxilio educación, dev. turnos, auxilio de comunicación, auxilio adicional, fondo de incapacidad*; pagos que conforme a la certificación de la CTA Coopevian no se

recibían en la misma cuantía, ni de forma constante durante todos los meses que perduró la vinculación (fls. 320/ 343, 490/508 y 620/642).

3) Colpensiones reconoció al señor Valencia Echeverri la pensión de vejez, efectiva a partir del 1° de junio de 2012, en cuantía de 1 SMLMV (\$566.700 para el año 2012) calculada con 1.243 semanas cotizadas acumuladas entre el mes de junio de 1980 y el 30 de noviembre de 2011, un IBL de \$524.587 correspondiente a los últimos 10 años de cotizaciones al que se aplicó una tasa de reemplazo del 87% (fl. 21/22).

Atendiendo a las premisas expuestas y conforme a los reproches de la activa, corresponde a esta corporación determinar si las compensaciones extraordinarias percibidas por el trabajador asociado deben de tenerse en cuenta para efectos de realizar los aportes al sistema de seguridad social en pensiones. En caso positivo, se determinará si hay lugar al reajuste pensional por modificación de su cuantía.

Pues bien, en el presente evento donde se evalúa la responsabilidad de las CTA relativas a los aportes al sistema de seguridad social, es relevante hacer hincapié en que de conformidad a la Ley 79 de 1988, las Cooperativas de Trabajo Asociado son empresa asociativa sin ánimo de lucro, cuyo objeto es el generar empleo para los asociados, desarrollando actividades económicas, profesionales o intelectuales orientadas a la producción de bienes, ejecución de obras o la prestación de servicios y distribuyendo conjunta y eficientemente bienes o servicios para satisfacer las necesidades de sus asociados y de la comunidad en general.

Es así que tanto los trabajadores o los usuarios, según el caso, son simultáneamente los aportantes y los gestores de la empresa, reintegrando sus excedentes a los mismos cooperados en proporción al uso de los servicios o a la participación en el trabajo de la empresa, así como destinándolos a la prestación de servicios de carácter social, al crecimiento de sus reservas y fondos sociales.

Se genera entonces una modalidad de trabajo, con una prestación personal y retribuida del servicio; donde el asociado realiza unas actividades bajo un modelo de autogestión orientada por la misión del ente solidario, bajo los estatutos y no se

encuentra mediada por el elemento de subordinación, ya que la labor se ejerce de forma conjunta y organizada por todos los asociados. Es esta la línea que marca la diferencia con la prestación personal reglada por el Derecho Laboral, la que comporta un vínculo jerarquizado, de sometimiento a las reglas y directrices de un empleador.

Relativo a los matices de esta modalidad de vinculación laboral, la Corte Constitucional en sentencia C-211 de 2000 halló ajustado al marco constitucional que el régimen de trabajo, compensación, previsión y seguridad social de las Cooperativas de Trabajo Asociado fuera el establecido en sus estatutos y reglamentos, y no el de la legislación laboral, ello en razón a sus contornos propios como es el modelo de autogestión, donde los socios que a su vez fungen como trabajadores, pactan las reglas que gobiernan sus relaciones, las que en todo caso habrán de respetar los principios y valores constitucionales, en particular la primacía de los derechos fundamentales los que tienen aplicación en todas las modalidades de trabajo.

En lo relativo a los aportes al sistema de seguridad social, tanto el artículo 17 del Decreto 468 de 1990 (derogado) como el artículo 1° del Decreto 2996 de 2004, establecen de forma idéntica que para los trabajadores asociados el ingreso base de cotización para el Sistema Integral de Seguridad Social está dado por las compensaciones ordinarias permanentes y las que en forma habitual y periódica reciba el trabajador asociado, sin que fuere inferior a 1 SMLMV.

Luego, la Ley 1233 de 2008, además se reiterar que Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado son responsables del proceso de afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al Sistema de Seguridad Social, asimilándolos para este efecto a los trabajadores dependientes, refirió que el ingreso base de cotización *“será la suma de la compensación ordinaria y extraordinaria mensual que reciba el trabajador asociado, y la proporción para su pago será la establecida en la ley para el régimen de trabajo dependiente”* (artículo 6 Ley 1233 de 2008)

Ahora bien, para efectos de ilustración y referente interpretativo, resulta relevante la providencia del 24 de marzo de 2022 del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, donde en razón a una acción en el medio de control de nulidad y restablecimiento respecto a un acto administrativo emitido por la UGPP que ordenaba el reajuste de cotizaciones a cargo de una CTA, emitió una sentencia de unificación en relación al siguiente problema jurídico:

“La Sección Cuarta del Consejo de Estado para decidir el problema jurídico considera necesario sentar jurisprudencia en relación con la conformación del ingreso base de cotización (IBC) sobre el que las cooperativas de trabajo asociado deben liquidar y pagar los aportes con destino al sistema de la protección social”

En sus consideraciones la corporación tras exponer que la Ley 1233 de 2008 alude a que el Ingreso base de cotización se compone por las cotizaciones ordinarias y extraordinarias, aclaró esto debe guardar relación con la contraprestación directa del servicio, de forma que la base gravable para los aportes no estará integrada por conceptos que no tengan como finalidad la retribución por la ejecución de su actividad material o inmaterial. Para lo que este proceso interesa concluyó:

“De conformidad con lo anterior, la Sala precisa el alcance y contenido de los artículos 2 y 6 de la Ley 1233 de 2008 que, en su orden, consagran lo referente a los elementos esenciales de las contribuciones especiales (SENA, ICBF y CCF), y la afiliación y pago al sistema de seguridad social integral (salud, pensión y ARL), para lo cual establece las siguientes reglas jurisprudenciales:

1. *El IBC de los aportes a los subsistemas que conforman el sistema de seguridad social integral (salud, pensión y ARL) está conformado por la suma de las compensaciones ordinarias y extraordinarias devengadas en el mes, entendidas como los emolumentos que recibe el cooperado únicamente como retribución por la ejecución de su actividad material o inmaterial.*
2. *(...)*
3. *Las sumas que reciba el cooperado que no constituyen compensación, es decir, las que no se determinan en función del tipo de labor desempeñada (material o inmaterial), el rendimiento o la productividad y la cantidad de trabajo aportado, no integrarán el IBC de los aportes con destino al sistema de seguridad social integral ni a las contribuciones especiales. Entre otras, las sumas de dinero que reciben los trabajadores asociados por concepto de los excedentes de que trata el numeral 3 del artículo 54 de la Ley 79 de 1988, descansos, los pagos cuya finalidad sea el transporte, alimentación,*

alojamiento, auxilio de rodamiento, gastos de representación, vestuario y los demás que se paguen para el cabal cumplimiento de las actividades, en los términos previstos en el régimen de compensaciones.

4. Cuando en el régimen de compensaciones se establezca que una compensación ordinaria o extraordinaria, entendidas como los emolumentos que recibe el cooperado únicamente como retribución por la ejecución de su actividad material o inmaterial, no integrarán el IBC de aportes al sistema de seguridad social y contribuciones especiales, se aplicará el límite previsto en el artículo 30 de la Ley 1393 de 2010, es decir, que no podrán superar el 40% del total de la remuneración. El monto que supere ese límite también hará parte de la base gravable.
5. Las planillas integradas de liquidación de aportes PILA, son consideradas declaraciones tributarias, por lo que las compensaciones ordinarias y extraordinarias sobre las cuales se calculan los aportes se presumen veraces. Sin embargo, si el ente fiscalizador cuestiona la falta de inclusión en la base gravable de pagos que a su juicio son compensaciones ordinarias o extraordinarias, le corresponde al empleador o aportante, con los medios probatorios pertinentes, justificar y demostrar que el pago realizado no constituye compensación, es decir, que no tiene por finalidad retribuir el servicio.

Con estas premisas se descende al **caso concreto** donde se discute si, para efectos de establecer la base de cotización para el sistema de seguridad social en pensiones, en particular si esta se integra por todas las retribuciones que recibió el trabajador asociado.

Conforme al recuento legislativo realizado, se advierte que el cuestionamiento planteado tiene dos momentos históricos, marcados por la expedición de la Ley 1233 de 2008 con vigencia a partir del 22 de julio del mismo año, por tanto con antelación a esta data y por efectos de los Decreto 468 de 1990 y 2996 de 2004, en tratándose de trabajadores asociados el ingreso base de cotización de aportes para el Sistema Integral de Seguridad Social estaba dado por las compensaciones ordinarias permanentes y las que en forma habitual y periódica reciba el trabajador asociado, sin que fuere inferior a 1 SMLMV y al igual que por las premisas estatutarias que los mismos agremiados establecieran como medio de regulación cooperativo, así:

Aportes al sistema de seguridad social en pensiones antes de la Ley 1233 de 2008.

Como referente cooperativo al trámite se adosaron los estatutos del año 1995 y su reforma del año 2006, regímenes que de forma análoga respecto al régimen de compensaciones y deducciones indican que en razón a la labor ejercida el trabajador asociado recibirá compensaciones establecidas por el Consejo de Administración en función del trabajo, cargo, especialidad, rendimiento y cantidad de trabajo aportado (artículo 35 ambas codificaciones) y referente a la base de cotización para el sistema de seguridad social indica que lo será con base en las disposiciones vigentes para el efecto, así lo indica el artículo 37 ambas codificaciones, aclarando que aquella que data del año 1995 remitía de forma expresa a la Ley 100 de 1994 (sic) y el Decreto 468 de 1990.

Bajo este prisma resulta claro que antes del 22 de julio de 2008 y para el caso que nos atañe, las retribuciones diferentes a las compensaciones ordinarias no tenían injerencia en las cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones, sin que se transgreda mínimos esenciales irrenunciables, en tanto el derecho pensional se garantiza bajo el deber de realizar la afiliación y cotizaciones que permitirán el eventual acceso de las prestaciones del sistema, por tanto, las súplicas de la activa no tienen vocación de éxito en el interregno corrido entre el 6 de mayo de 1992 al 21 de julio de 2008.

Aportes al sistema de seguridad social en pensiones después de la Ley 1233 de 2008.

El régimen cooperativo de Coopevian aprobado por el Ministerio del trabajo y con vigencia a partir del 1° de diciembre de 2008 (fls. 726/ 806) en lo que refiere al régimen de seguridad social contempla ajustes de cara a la Ley 1233 de 2008 ya que en sus artículos 97 a 100 mantiene el deber de realizar la afiliación y aportes de sus trabajadores asociados conforme a sus normas sociales y las leyes que regulen la materia.

En lo atinente a las compensaciones por servicios los artículos 33 y ss refieren a la existencia de una compensación ordinaria, en una cuantía fija en función de tres

tipos de cargos (vigilantes, supervisores y directores) y se enlistan una serie de pagos no constitutivos de compensación, en tanto no se realizan con ocasión del servicio, sino para facilitarlo, expresando que *“se pactan expresamente por la Asamblea que los mismos para ningún efecto constituyen compensación ni base de aporte a la seguridad social, ni de las contribuciones especiales para la caja de compensación familiar, el Sena y el ICBF”* y los denomina auxilios así: Auxilio de nocturnidad, de movilización, de alimentación y de comunicaciones, los que se pagarán quincenalmente (artículo 34). De igual forma pacta un descanso anual, bonificación semestral y otros beneficios que podrán ser aprobarse por el Consejo de Administración (artículo 35)

Sobre la finalidad de las retribuciones con denominación disímil a compensación ordinaria, del interrogatorio al demandante nada logra establecerse en tanto éste manifestó que pese a tener conocimiento de la existencia de un estatuto social no se interesó por conocerlo y respecto a su remuneración siempre fue conforme al trabajo realizado, sin recibir compensaciones extraordinarias que explicó que se generaba como estímulos por ser buen vigilante y buen compañero (minuto 4 en adelante)

A su turno, Edwin Patiño Zuluaga, representante legal de la accionada, sostuvo que Coopevian reconoce unos auxilios, los que leyó del compendio de trabajo asociado y explicó que se pactaron por los mismos socios para facilitar el servicio, para compensar que el asociado no esté en su hogar en las noches, subsidiar su alimentación, transporte y uso del dispositivo de comunicación, y que si bien se generan mientras mantenga la condición de trabajador asociado, no retribuyen el servicio, (minuto 12 en adelante)

En adición, aparece la certificación de pagos desde mayo de 1992 a agosto de 2012, que hace referencia a conceptos nominados como auxilios por alimentación, por transporte, nocturnidad, incentivos, incapacidades, entre otras (fls. 320/ 343, 490/508 y 620/642).

Como también se aporta la historia laboral en pensiones que muestra que entre mayo de 1992 a noviembre de 2011 Coopevian realizó las cotizaciones al sistema pensional, sin que se aprecie deuda por faltantes en los ciclos mencionados (fls. 815/824)

Son estos los elementos de prueba adosados con los que se establece que Coopevian para el caso del señor Guillermo León Valencia y relativo al régimen de seguridad social en pensiones y sus contribuciones presentó un obrar ajustado al estatuto cooperativo y en respecto a la Ley 1233 de 2008, así:

De la jurisprudencia referenciada como elemento interpretativo se muestra que las premisas del artículo 6° de la Ley 1233 de 2008 no contemplan una regla rígida de aportes al sistema de seguridad social donde estos deban incluir todos los beneficios o retribuciones del trabajador asociado, en tanto el aporte habrá de guardar relación con la retribución por la ejecución de su actividad material o inmaterial, excluyendo aquello que no compense la labor desempeñada, el rendimiento o la productividad y la cantidad de trabajo aportado, destacando que el régimen asociado expresamente fijó que los auxilios de movilidad, nocturnidad, alimentación y comunicación buscan facilitar el servicio.

Destaca esta corporación que ninguna de las pruebas aportadas lleva a concluir que bajo la nomenclatura de los beneficios (auxilios de alimentación, nocturnidad, transporte y comunicación) se escondan una verdadera retribución del servicio prestado en tanto, conforme estableció la agremiación social la compensación se fija en razón a la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo (artículo 32), en este caso se conceden al margen de la eficiencia o suficiencia y por el contrario propician la prestación del servicio generando beneficios que exceden aquello retribuido en el régimen ordinario laboral, destacando que si el reproche del actor apunta a un juicio de igualdad y equivalencia, habrá de indicarse que de cara al artículo 128 del CST, factores tales como los auxilios de transporte, de alimentación,

primas, vacaciones y todo aquello que tenga como norte el desempeño cabal de la función, no constituye salario.

Así las cosas, toda vez que las partes dentro del convenio colectivo pactaron una serie de beneficios con los cuales incentivan y propician la prestación del servicio, más no lo compensan bajo los parámetros de función del trabajo y su cantidad, la especialidad y el rendimiento, claro que es no habrán de tenerse en cuenta para efectos de componer la base de cotización del sistema general en pensiones, lo que no afecta los mínimos laborales, ni la protección del sistema de seguridad social en pensiones, en tanto no se está negando la afiliación, ni fijando el pago de cotizaciones por debajo de los mínimos legales.

Se resalta que al tratarse de una modalidad de trabajo auto- regulada, el actor y demás miembros de la CTA Coopevian, a través de un proceso concertado decidieron los lineamientos de su trabajo autogestionado y ampliaron los beneficios que respecto a una relación subordinada recibirían, los que no se generan o en razón a la cantidad, calidad, especialidad y rendimiento laboral.

Así las cosas, sin que se transgreda ora los mínimos legales ni los estatutos del asociado, imprósperas son las súplicas de reajuste de cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones y de contera la de reliquidación de la pensión de vejez, conclusión expuesta por la A quo y que se confirma en esta instancia.

Costas en ambas instancias a cargo del demandante, en esta se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA de forma total la providencia recurrida.**

Costas en ambas instancias a cargo del demandante, en esta se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMMLV.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

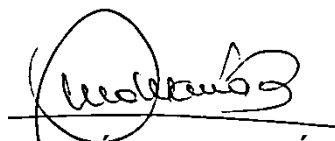
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL


La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

RADICADO: 05001 31 05-008-2018-00577-01
DEMANDANTE: GUILLERMO LEÓN VALENCIA ECHEVERRI
DEMANDADO: COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE
PROFESIONALES DE ANTIOQUIA – COOPEVIAN Y
COLPENSIONES
Decisión: CONFIRMA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 27 de julio 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO