



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Julio 26 de 2022

Radicado: 05001 31 05-021-2020-00115-01

Demandante: GUSTAVO ALONSO NOREÑA QUICENO

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Asunto: APELACIÓN y GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

Tema: RETROACTIVO PENSIÓN DE VEJEZ E INTERESES DE MORA.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

El accionante instauró proceso ordinario en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin de que se le reconozca y pague retroactivo pensional de vejez a partir del 1 de octubre de 2017, fecha en la que cumplió los requisitos mínimos para acceder a la pensión de vejez y dejó de efectuar cotizaciones al Sistema General de Pensiones, se ordene el pago de intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993 o indexación.

El Juez de primera instancia, condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar retroactivo pensional desde el 1° de octubre de 2017 y hasta el 28 de febrero de 2018 calculado en la suma de \$10.578.989, autorizando el descuento de los aportes para el sistema de salud. Condenó al pago de los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 18 de marzo de 2018 sobre las mesadas adeudadas y hasta que se acredite el pago.

Inconforme con la decisión fue ***recurrida por la apoderada de COLPENSIONES***, quien solicitó se revoque la decisión de primera instancia dando aplicación a la norma que exige la novedad de retiro del sistema y no la aplicación del retiro tácito que tiene desarrollo jurisprudencial, indicando que al no existir desvinculación del sistema la prestación se debe reconocer a partir de la resolución que resuelve la solicitud.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, el apoderado de la parte demandante solicitó confirmar la decisión de primera instancia, comoquiera que quedó plenamente demostrado el retiro del sistema de su representado desde octubre de 2017, fecha desde que se hizo exigible la mesada pensional; así como la mora en la que ha incurrido la demandada.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran probado y por fuera de discusión que **1)** a través de resolución DIR-64580 del 7 de marzo de 2018 COLPENSIONES reconoció pensión de vejez a partir del 1° de marzo de 2018 en cuantía de \$1.812.588 (fl.5 a 8 del archivo 02). **2)** que mediante resolución SUB-344332 del 17 de diciembre de 2019 COLPENSIONES negó el reconocimiento del retroactivo que aquí se reclama argumentando la falta de novedad de retiro del sistema (fl.43 a 50 del archivo 02).

Ahora bien, el actor para respaldar sus pretensiones manifestó que se encuentra pensionado por vejez desde el 1 de marzo de 2018, y que el acto administrativo que le reconoció la prestación no dispuso el pago del retroactivo pensional; que agotó la vía gubernativa el 29 de noviembre de 2019 la cual fue resuelta de manera desfavorable mediante resolución SUB-344332 de 2019. Finalmente, indicó que su último empleador fue D KORELL REPRESENTACIONES quien cesó las cotizaciones desde septiembre de 2017.

En ese sentido, en esta instancia se discute si el señor GUSTAVO ALONSO NOREÑA QUICENO tiene derecho a que se le reconozca y pague el retroactivo pensional desde el 1° de mayo de 2020, así como los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Detallado el presupuesto fáctico para abordar por esta Sala se hace necesario tener en cuenta los siguientes preceptos normativos y jurisprudenciales.

El artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aplicable en la actualidad por autorización jurisprudencial a las pensiones de vejez reconocidas en las leyes vigentes, establece que para empezar a disfrutar de la pensión, es necesaria la desafiliación al sistema de seguridad social en pensiones.

A pesar de lo preceptuado por la norma y comoquiera que existe en los fondos un registro de novedad de retiro para entenderse que el trabajador dejará de cotizar, ya sea porque el vínculo laboral se terminó o porque es su decisión debido al cumplimiento de los requisitos mínimos para pensión, la H. Corte Suprema de Justicia, ha creado y mantenido la tesis del retiro tácito del sistema para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, así en sentencia CSJ SL5603-2016, reiterada, entre otras, en CSJ SL9036-2017, CSJ SL15559-2017, CSJ SL11005-2017 y SL 900 de 2018, nuestro órgano de cierre puntualizó:

*También, en contextos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, se ha considerado que la prestación debe ser pagada con antelación a la*

*desafiliación formal del sistema (CSJ SL, 20 oct. 2009, rad. 35605; CSJ SL4611-2015, en esta última, si bien fueron consideraciones efectuadas en sede de instancia, la Corte ahora las reitera en sede de casación).*

*En este orden, podría decirse que si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia.*

En el presente caso se tiene suficientemente acreditado que el demandante dejó de cotizar el 30 de septiembre de 2017, y solicitó el reconocimiento de pensión el 17 de noviembre de 2017, es decir, de la conducta del afiliado es posible concluir que su intención era dejar de cotizar para obtener el pago de la pensión, en tanto después de dicha suspensión de aportes no se reactivó.

En ese sentido, es posible aplicar la teoría del retiro tácito que pacíficamente se viene reiterando por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, concluyendo entonces que tiene derecho a que se le reconozca la pensión desde el 1 de octubre de 2017, sin que se encuentre prescrita ninguna de las mesadas dejadas de reconocer, en tanto la resolución fue emitida en el año 2018 y la demanda radicada en el año 2020, razón por la cual no se ha configurado el fenómeno trienal. Confirmándose el valor del retroactivo calculado por el A Quo en \$10.578.989 por estar ajustada a derecho y comoquiera que no se encuentra en discusión los valores de las mesadas reconocidas por la entidad.

#### INTERESES MORATORIOS.

Ahora, frente a los intereses moratorios reclamados, se encuentran contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que debe concordarse con el Art. 9 de la ley 797 de 2003, el cual indica que los fondos encargados reconocerán la pensión de vejez en un tiempo no superior a 4 meses después de radicada la solicitud por el

petionario, siempre y cuando este haya acreditado el cumplimiento de los requisitos para pensionarse. Intereses a los que jurisprudencialmente se les ha dado trato resarcitorios que no indemnizatorios (SL14528- 2014).

Al haberse solicitado el reconocimiento de la prestación el 17 de noviembre de 2017, la entidad tenía hasta el mismo día de marzo de 2018 para reconocer la pensión junto con el retroactivo, y comoquiera que adeuda los valores ya calculados por concepto de retroactivo, deberá pagar por la suma calculada intereses de mora a partir del 18 de marzo de 2018 y hasta que se acredite su pago.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, se fijan en la suma de 1SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** en su totalidad a sentencia de primera instancia proferida por el JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, tasando las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

  
**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

  
**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

<b>Radicado:</b>	05001 31 05-021-2020-00115-01
<b>Demandante:</b>	GUSTAVO ALONSO NOREÑA QUICENO
<b>Demandado:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
<b>Decisión</b>	CONFIRMA
<b>Magistrado ponente</b>	DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 27 de julio de 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**