



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Julio 26 de 2022

Radicado: 05001 31 05-019-2018-00566-01
Demandante: JAVIER ROJAS RESTREPO
Demandado: SOCIEDAD RADIO CADENA NACIONAL S.A.S.
Asunto: APELACIÓN
Tema: PAGO DE COMISIONES.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El accionante instauró proceso ordinario solicitando que se declare que RCN radio incumplió con las cláusulas tercera, séptima y adicional complementaria del contrato de trabajo celebrado entre las partes. Y en consecuencia se le condene a reconocer y pagar lo dejado de pagar en los porcentajes establecidos por su labor como gerente de ventas por la suma de \$532,028,641. Así mismo se le condene a pagar la indemnización moratoria equivalente a 24 meses más los intereses legales a partir del mes 25 e indexación de las sumas objeto de condena.

Para respaldar sus pretensiones dijo que suscribió un contrato de trabajo a término fijo con la demandada con un periodo de duración de 4 meses a partir del 5 de mayo de 2009. Que el 22 de julio de 2010, el contrato inicial, fue prorrogado por 1 año más, a partir del 5 de septiembre de esa misma anualidad y convirtiéndose así en periodos anuales hasta el año 2017. Que la labor contratada fue de gerente de ventas del grupo nuevos mercados de Medellín y ciudades regionales.

Que se acordó como remuneración un salario integral el cual sería distribuido en un básico de 1 millón más el 3% sobre los recaudos del grupo “nuevos mercados” y una comisión integral del 2% sobre recaudos de las ciudades que conforman la regional de Medellín.

Dijo que el 26 de marzo del año 2010, según correo del vicepresidente de mercadeo y ventas de RCN, le fue asignado al grupo del demandante, los clientes de la señora Silvia Mejía (empleada que falleció) indicándole en el mismo correo que no recibiría comisión por el manejo de dichos clientes, pero se le indica que debe responder por el presupuesto de ventas adicional asignado al grupo. Que durante el periodo de abril a noviembre de 2010, el grupo dirigido por el demandante gestionó negociaciones de publicidad con Bancolombia por valor de \$1.757.271.735 y con COORDINADORA MERCANTIL por \$591.524.452, ventas sobre las cuales no recibió comisión alguna del 3%. Que para el mes de diciembre se le empezó a reconocer el 0,4% de comisión sobre los clientes Bancolombia y Coordinadora Mercantil, base Medellín, pagaderos desde abril de 2010, luego de que el comité ejecutivo decidiera entregarle varias ciudades que manejaba a a regional de la costa, tales como Montería, Sincelejo, Loricá y Planeta Rica.

Dijo que la decisión de reconocerle el 0,4% sobre las ventas realizadas a Bancolombia y Coordinadora Mercantil no fue una decisión tomada entre ambas partes, sino que ocurrió de manera unilateral por el empleador, pues considera que la comisión a reconocer debió ser del 3% conforme lo estipulado en el contrato primigenio.

Finalmente señaló que la relación laboral cesó el 4 de septiembre de 2017.

El *A quo* absolvió a la demandada de todas las pretensiones formuladas en su contra, tras considerar que las comisiones reclamadas por el demandante respecto de las ventas realizadas a BANCOLOMBIA y COORDINADORA MERCANTIL no hicieron parte del contrato laboral inicialmente suscrito, pues, al demandante se vinculó con el fin de gestar nuevos mercados para la compañía, es decir, generar nuevas contrataciones y de éstas contrataciones se pactó el 3% de la venta que reclama, situación que no se asemeja a los clientes de los cuales solicita el reajuste de comisión, como quiera que no se tratan de nuevos clientes, sino que la compañía le transmitió clientes de vieja data para que ayudara con su gestión en razón de que la compañera encargada de los mismos falleció. En ese sentido consideró que los contratos celebrados con estos clientes no estaban sujetos a las cláusulas inicialmente pactadas.

Decisión que fue recurrida por el apoderado de la parte demandante, quien señaló que a partir del mes de abril de 2010 y hasta diciembre de 2010 le fueron entregados los nuevos clientes a su poderdante, clientes que tenían asignada a otra compañera de trabajo y que falleció, indica que es claro que para su poderdante son nuevos clientes como quiera que antes no los manejaba él, dijo que es natural que si le transfieren unos clientes debe percibir remuneración por los mismos y que tratándose de un proceso documental solicita que sea revisado en su totalidad para que el tribunal revoque la decisión de primera instancia y en su lugar acceda a las pretensiones.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, el apoderado del demandante quien reiteró los argumentos expuestos en la demanda, dijo que la decisión en primera instancia es errada, ya que desconoció lo estatuido en el contrato de trabajo primigenio en donde se indicó que el demandante recibiría el 3% de comisión de los contratos que celebrara.

El apoderado de RCN se ratificó en la procedencia de las pretensiones, señaló que las comisiones por las empresas que reclama el demandante sólo fueron exigibles a partir de la firma de otro sí al contrato y que ocurrió en el mes de diciembre de 2010.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que no es tema de discusión, pues se encuentra plenamente probado que **1)** el demandante suscribió contrato laboral a término fijo de 4 meses con RADIO CADENA NACIONAL S.A. el cual inició el 5 e mayo de 2009, (pág. 32 a 40). **2)** el cual se fue prorrogando por decisión de la empresa y el 28 de julio de 2017 se le preavisó la terminación del contrato el cual se cumpliría el 4 de septiembre de 2017 (pág. 53). **3)** que mediante correo del 26 de marzo se le comunicó el ingreso de los clientes Bancolombia y Coordinadora al grupo del demandante en donde se asignó para el manejo de los mismos a VERONICA ARBELÁEZ y ELIZABETH ÁLVAREZ, indicando que éstas recibirían comisión del 0.4% por Bancolombia y del 1% por Coordinadora, aclarando que el demandante no recibiría comisión por estos clientes (pág. 55). **4)** que a través de correo electrónico interno del 21 de diciembre de 2016 el representante de RCN indica que, teniendo en cuenta que al demandante le sacaron de las regiones en donde comisionaba Montería, Sincelejo, Planeta Rica y Loricá, iniciaría a comisionar en un 0.4% por los clientes de Bancolombia y Coordinadora (pág. 56). **5)** Que el 1 de diciembre de 2010 entre las partes se suscribió otro sí al contrato en donde se agregó que al señor JAVIER ROJAS se le reconocería comisión del 0.4% por los clientes Bancolombia y Coordinadora Mercantil (pág. 16 de contestación de la demanda).

En ese orden de ideas, en esta instancia se discute si el demandante tiene derecho a que se le reconozca comisión del 3% por los clientes de Bancolombia y Coordinadora Mercantil desde marzo de 2010 fecha en la que le fue asignado esos clientes al grupo que coordinaba.

El artículo 46 del CST indica que el contrato de trabajo a término fijo siempre deberá ser por escrito y no podrá estipularse una duración superior a 3 años. Que es

renovable indefinidamente y que cuando las partes decidieran no renovar el contrato deberán avisar con no menos de 30 días de antelación so pena de tenerse por renovado automáticamente por un periodo igual al inicialmente pactado.

Ahora, en nuestro ordenamiento, se ha permitido la modificación de contratos inicialmente suscritos a través de la figura del otro sí, con el cual, las partes de mutuo acuerdo y que son las mismas quienes intervinieron en el contrato inicial, se ponen de acuerdo para modificarlo, en ejercicio de la autonomía de la voluntad de uno y otro.

Es claro entonces que cuando se firma el otro sí, el contrato principal debe estar vigente, pues sólo es posible la existencia del otro sí, sobrevive el principal, pues de no ser así no se hablaría de otro sí al contrato, sino más bien de un nuevo contrato independiente.

Es de resaltar que con un otrosí se puede modificar el contrato, ya sea aumentando beneficios o restringiéndolos, de manera que el otrosí se incorpora al contrato principal y entre los dos se conforma una sola obligación, así las partes deben cumplir con lo que diga el contrato visto como uno solo y teniendo como requisito indispensable la voluntad de ambas partes.

En el presente caso, la relación laboral inició a través de contrato de trabajo escrito a término fijo de 4 meses el cual tuvo inicialmente 3 prórrogas de 4 meses y luego, prórrogas anuales, hasta que el empleador unilateralmente decidió dar por terminado el contrato por vencimiento de término. Contrato en el que se indicó que el demandante desempeñaría su labor como Gerente de ventas estableciéndose un salario básico más comisión del 3% sobre recaudos del grupo de nuevos mercados y sobre las ciudades que conforman la regional Medellín. Y posteriormente se firmó otro sí al contrato, indicando que se le reconocería comisión del 0.4% por los clientes Bancolombia y Coordinadora Mercantil (pág. 16 de contestación de la demanda).

Se tiene acreditado que la variación del contrato se dio en razón de la muerte de una compañera de trabajo del demandante que manejaba los clientes de Bancolombia y

Coordinadora Mercantil en enero de 2010, clientes que se les asignó a dos ejecutivas de venta del grupo que dirigía el demandante en abril de 2010 estableciéndose para ellas comisión de 0.4% y 1.0%, que en la reunión que dio lugar a la reubicación de estos clientes se indicó que el señor JAVIER ROJAS RESTREPO no recibiría comisión por estos clientes que se le había sido asignado al grupo que dirigía y que posteriormente en diciembre de 2010 y teniendo en cuenta que a la regional de Medellín por la cual comisionaba el demandante le fueron retirados los municipios de Montería, Sincelejo, Planeta Rica y Loricá, se llegó al acuerdo de otorgarle en cambio comisión del 0.4% por los clientes Bancolombia y Coordinadora Mercantil.

En audiencia de trámite y juzgamiento se recibió el testigo JORGE EDUARDO CORREA ROBLEDÓ (min 12) quien indicó trabajar para RCN RADIO, es presidente de mercadeo y venta desde hace más de 20 años, conoció al demandante y sabe que tenía como función principal conseguir cuentas de nuevos mercados, nuevos clientes. Los clientes antiguos eran manejados por otras personas, ya que no hacen parte de lo que se denomina “nuevos mercados”.

Dijo que al demandante se le pasaron los clientes de Coordinadora y Bancolombia teniendo en cuenta que la trabajadora encargada de atenderlos falleció, razón por la cual se tomó la determinación de asignarle otras personas para atenderlos.

Dijo que, teniendo en cuenta que los clientes de Bancolombia y Coordinadora eran clientes viejos y no cumplía con las características de los clientes para los que fue contratado, se manejaron unas cláusulas diferentes.

Las asesoras encargadas de la gestión comercial de los clientes Bancolombia y Coordinadora fueron Verónica y Elizabeth. Estas asesoras se les remuneraba por comisión por su gestión. En los temas operativos eran quienes se encargaban de la empresa y apoyaban en las reuniones, daban servicio permanente de los clientes, atendían las llamadas, internamente hacían los procesos para las necesidades de pauta. Se daba el servicio integral a los clientes.

No llegó a conocer que el demandante hiciera alguna reclamación por comisión de las ventas efectuadas.

De conformidad con lo anterior, es claro que aun cuando el demandante inicialmente fue contratado para la apertura de mercados, y se acordó comisionar por esos nuevos mercados, así como por los municipios que integraban la regional Medellín, en consecuencia de las variaciones que ocurrieron al interior de la empresa por el fallecimiento de una de las ejecutivas, se vieron en la necesidad de modificar el contrato inicialmente pactado y fue en razón de ello que se vieron en la necesidad de suscribir otro sí al contrato, pues los clientes transferidos a grupo que manejaba el demandante no correspondía con los “nuevos mercados” para los que fue contratado. Y estas variaciones son posibles por virtud del artículo 50 del CST, además que fue un acuerdo al que llegaron las partes y tiene plena validez.

Ha de indicarse que, no es de recibo la explicación que ofrece el apoderado del demandante cuando indica que si son nuevos clientes, teniendo en cuenta que el demandante antes no los manejaba y en ese sentido son nuevos clientes para él, sin embargo sobre este punto hay que decir, que el demandante fue contratado para adquirir nuevos clientes para RCN y no para él como persona natural, por lo tanto, lo que generaba comisión eran los nuevos clientes con quien contrataba en favor de la empresa para que laboraba.

En ese sentido, considera esta Sala que, le asiste razón a la demandada cuando excepciona inexistencia de la obligación, pues es claro que, antes del otro sí suscrito en diciembre de 2010, no tenía obligación de pagar comisión por los clientes Bancolombia y Coordinadora Mercantil.

Razón por la cual esta Sala confirmará la decisión adoptada por el juez de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo del demandante, se fijan en la suma de 1SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA

SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** en su totalidad la providencia impugnada.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

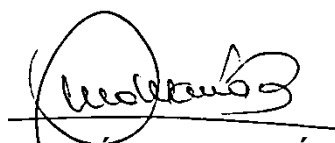
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-019-2018-00566-01
Demandante: JAVIER ROJAS RESTREPO
Demandado: SOCIEDAD RADIO CADENA NACIONAL S.A.S.
Decisión: CONFIRMA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 27 de julio 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO