



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, julio 26 de 2022

Radicado: 05001 31 05-001-2017-00657-01  
Demandante: MATILDE DE JESÚS BEDOYA SANCHEZ  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA y GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES., pretendiendo el reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente por ocasión del fallecimiento de su hijo MARIO TAMAYO BEDOYA, con quien vivía y dependía económicamente e intereses moratorios.

Para respaldar sus pretensiones, manifestó que su hijo MARIO TAMAYO BEDOYA estuvo afiliado a COLPENSIONES, falleció el 12 de agosto de 2016, en vida de su hijo siempre dependió económicamente de él. El señor MARIO TAMAYO BEDOYA se casó con la señora CLAUDIA PATRICIA CORREA LÓPEZ, quien lo abandonó

después de 6 meses de casados. Que pese a que la cónyuge no acreditaba el requisito de convivencia COLPENSIONES reconoció pensión de sobreviviente a ella.

Dijo que el señor MARIO TAMAYO la afilió como beneficiaria de la EPS, que presentó recursos frente a la resolución GNR 35403 de 2017, mediante la cual le fue negada la pensión de sobreviviente en calidad de madre, decisión frente a la que interpuso recurso de apelación y a través de resolución APSUB 1051 se abrió investigación administrativa por presunto fraude de beneficiario no titular.

El *A quo*, tras no encontrar demostrada la convivencia entre el causante y su esposa CLAUDIA PATRICIA CORREA LÓPEZ por 5 años, y encontrar acreditada la dependencia económica de la señora MATILDE DE JESÚS BEDOYA en calidad de madre, ordenó el reconocimiento de la pensión de sobreviviente de esta última, junto con el pago del retroactivo desde julio de 2018, fecha para la cual la entidad suspendió la prestación que le venía reconociendo a la señora CLAUDIA, y respecto de las mesadas causadas con anterioridad adujo que se trata de pagos realizados de buena fe, ya que la señora MATILDE solo se acercó a reclamar su derecho cuando la entidad ya había reconocido la prestación a la señora CLAUDIA PATRICIA, razón por la cual, de conformidad con el artículo 1634 del código civil no tiene que hacer un doble pago. Absolvió de los intereses moratorios y condenó a pagar indexación.

Inconforme con la decisión fue **recurrida** por la apoderada de la demandante, quien solicitó el reconocimiento y pago del retroactivo desde el 12 de agosto de 2016, pues señala que la entidad pública cuenta con la acción de lesividad y por ello, cuando la entidad haga el cobro de los recursos a la señora CLAUDIA PATRICIA estaría inmerso en un enriquecimiento sin causa, pues se quedaría por unos valores que le corresponden a la demandante.

### ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, la apoderada de COLPENSIONES solicitó se mantenga la decisión de no condenar en

costas a su representada, como quiera que se encuentra acreditado que existe una causal objetiva para el no reconocimiento de la prestación por la cual se inició la acción judicial, y es la concurrencia de beneficiarios, además solicita no se condene en intereses moratorios.

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** que el señor MARIO TAMAYO BEDOYA falleció el 12 de agosto de 2016<sup>1</sup>. **2)** que en vida citó a la señora CLAUDIA PATRICIA CORREA LÓPEZ a fin de llegar a un acuerdo para restablecer la vida en pareja o se divorcian, dejándose constancia de no acuerdo y señalándose que se casaron hacía 22 meses y llevaban separados 16 cuando la señora CLAUDIA PATRICIA se fue porque no tenían vida de pareja y no estaba bien la relación<sup>2</sup>. **3)** con el registro civil de nacimiento del señor MARIO TAMAYO BEDOYA se acredita el parentesco de madre de la señora MATILDE DE JESÚS BEDOYA<sup>3</sup>. **4)** que mediante declaración extraprocesal el señor MARIO TAMAYO BEDOYA declaró el 12 de diciembre de 2002 que era divorciado y su madre dependía económicamente de él<sup>4</sup>. **5)** certificado de EPS SURA en donde se advierte la calidad de beneficiaria de la señora MATILDE DE JESÚS BEDOYA respecto de su hijo MARIO TAMAYO BEDOYA en calidad de madre<sup>5</sup>. **6)** que a través de resolución GNR 35403 de 2017 resolvió la solicitud de reconocimiento de prestación realizada por MATILDE DE JESÚS, negando el reconocimiento de la misma en atención a que la misma ya había sido reconocida previamente a la señora CLAUDIA PATRICIA CORREA LÓPEZ en calidad de cónyuge superviviente del señor TAMAYO BEDOYA<sup>6</sup>. **7)** que el 6 de marzo de 2017 la señora Matilde de Jesús presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación frente a la resolución que concedió el derecho a la señora CORREA LÓPEZ, el cual se resolvió a través de resolución APSUB 1051 del 26 de abril de 2017 en donde se ordenó dar apertura a

---

<sup>1</sup> Pág. 15, anexo 01 del expediente digital.

<sup>2</sup> Pág. 17, anexo 01 del expediente digital.

<sup>3</sup> Pág. 18, anexo 01 del expediente digital.

<sup>4</sup> Pág. 20, anexo 01 del expediente digital.

<sup>5</sup> Pág. 36, anexo 01 del expediente digital.

<sup>6</sup> Pág. 29 a 49, anexo 01 del expediente digital.

la etapa probatoria<sup>7</sup>. 8) que a través de resolución GNR 368085 del 5 de diciembre de 2016 se le reconoció pensión de sobreviviente a la señora CLAUDIA PATRICIA CORREA desde el 12 de agosto de 2016 en calidad de cónyuge<sup>8</sup>.

Establecido lo anterior, en esta instancia se discute si la señora CLAUDIA PATRICIA CORREA LÓPEZ es beneficiaria de la pensión de sobreviviente que inicialmente le fue reconocida por COLPENSIONES en calidad de cónyuge supérstite del señor MARIO TAMAYO BEDOYA o si, por el contrario, la única beneficiaria es la señora MATILDE DE JESÚS BEDOYA SÁNCHEZ en calidad de madre del causante. En caso de confirmarse la segunda hipótesis y que fue la sostenida por la jueza de primera instancia, se estudiará si la señora BEDOYA SÁNCHEZ tiene derecho a que se le reconozca y pague el retroactivo desde la fecha del fallecimiento de su hijo, comoquiera que COLPENSIONES cuenta con la acción de lesividad frente a la señora CORREA LÓPEZ.

Para resolver el litigio que nos ocupa, ha de indicarse que como presupuestos normativos, habiendo fallecido el señor MARIO TAMAYO BEDOYA el 12 de agosto de 2016, la norma que gobierna el presente caso es la ley 797 de 2003, la cual en el artículo 12 numeral 2.º establece que para que el grupo familiar del causante puedan ser beneficiarios de la pensión de sobreviviente es necesario que:

- 1- se acrediten al menos 50 semanas cotizadas en los 3 años anteriores al fallecimiento
- 2- Tratándose de cónyuge acreditar 5 años de convivencia en cualquier tiempo.
- 3- tratándose de los padres, acreditar la dependencia económica.

La H. Corte Constitucional, en sentencia C-1094 del 2003, haciendo una intelección teleológica de la norma, señaló que con la pensión de sobreviviente busca la protección del grupo familiar que, debido a la muerte de su esposo, compañero, padre, o hijo, hubiesen perdido su apoyo y sostén cotidiano. En otras palabras,

---

<sup>7</sup> Pág. 54 a 58 anexo 01 del expediente digital.

<sup>8</sup> Pág. 105 a 111, anexo 01 del expediente digital.

procura poner a salvo a los miembros del grupo familiar del asegurado ante la carencia económica, moral o afectiva que genera su partida definitiva

Ahora, en cuanto a la noción de convivencia, ha sido reiterativo por la H. Corte Suprema de Justicia que

*“Por convivencia ha entendido la Corte que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado» (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605)”.*

Finalmente, ha de indicarse que con respecto al tiempo de convivencia que se debe acreditar cuando quien fallece es afiliado, la H. Corte suprema de Justicia a través de sentencia SL 1730 de 2020 modificó la interpretación del tiempo de convivencia que exige el artículo 13 de la ley 797 de 2003, indicando que para ser beneficiario de la prestación de un afiliado la ley no exige un término a cumplir, sólo se debe acreditar la convivencia al momento del fallecimiento con vocación de permanencia; y para los beneficiarios del pensionado es de 5 años de convivencia. No obstante, la H. Corte Constitucional, mediante providencia SU 149 de 2021, ordenó a la H. Corte Suprema, modificar sus decisiones, para, en su lugar, seguir interpretando la norma como que, la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado”; interpretación que tratándose del órgano de interpretación constitucional esta Sala se acoge.

Ahora, sobre la dependencia económica de los padres la H. Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006 del 22 de febrero de 2006, expresó, que “si bien la pensión de sobrevivientes representa para quien ha perdido a aquella persona que le proporcionaba los elementos necesarios para lograr una vida digna, la posibilidad de salvaguardar su derecho al mínimo vital, **resulta contrario a la Constitución que el**

**criterio de la dependencia económica, como condición sine qua non para que los padres puedan reclamar el reconocimiento y pago del citado derecho prestacional a partir de la muerte de su hijo, se circunscriba a la carencia absoluta y total de ingresos (indigencia),** cuando la existencia de asignaciones mensuales, ingresos adicionales o cualquier otra prestación de la que son titulares, les resulta insuficiente para lograr su autosostenimiento”. (Negrillas fuera de texto).

En dicha providencia se establecieron reglas para identificar “mínimo vital cualificado” del cual se pueden advertir las condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Estos criterios se pueden resumir en los siguientes términos:

1. “Para tener independencia económica, los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.
2. El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.
3. No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera tratándose de la pensión de sobrevivientes, como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.
4. La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.
5. Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.
6. Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica”.

La H. Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral ha tenido oportunidad de pronunciarse en casos análogos, indicando por ejemplo en sentencia SL1913 del 22 de mayo de 2019, Radicación n.º 74074:

*Esta Sala de la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones ha establecido que la dependencia económica a que alude el artículo 13 de la*

*Ley 797 de 2003 no puede comprenderse en términos absolutos, de modo tal que el hecho de que los padres del afiliado fallecido perciban otras contribuciones o rentas, no excluye su derecho a obtener una pensión de sobrevivientes, a condición de que esos ingresos no sean suficientes para garantizar su supervivencia en condiciones mínimas dignas y decorosas (CSJ SL 31346, 12 feb 2008, reiterada en la SL2800-2014 y la SL6558-2017).*

*Ahora, como bien lo alude la recurrente, la Sala también ha enseñado que el hecho de que la dependencia no deba ser total y absoluta, «(...) no significa que cualquier estipendio que se les otorgue a los familiares pueda ser tenido como prueba determinante para ser beneficiario de la pensión, pues esa no es la finalidad prevista desde el inicio, ni menos con el establecimiento en el sistema de seguridad social, cuyo propósito, se insiste, es servir de amparo para quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba realmente a mantener unas condiciones de vida determinadas» (CSJ SL4811-2014).*  
*(...)*

Descendiendo al caso en concreto, tenemos que, en audiencia de trámite, al recibirse los testimonios indicaron:

MÓNICA JOHANNA BELTRÁN - MIN 30 (vecina) quien indicó que Matilde tiene 3 hijos, Mario y otros dos, solo vivía con Mario, él siempre estuvo pendiente de todo y era quien le suministraba todo. MARIO Tuvo una hija que tiene aproximadamente 30 años, Mayra Tamayo. La casa en la que vive Matilde es propia, Mario se la compró. Mario falleció de por enfermedad común, durante la enfermedad quien lo cuidó fue la señora Matilde. Siempre lo vio conviviendo con la mamá. Sabe que tenía una enfermedad terminal, pero no sabe cuál enfermedad, desconoce si él se llegó a casar.

HÉCTOR JULIO GÓMEZ MIN 50:41 Dijo conocer a Claudia de vecindad, sabe que se casó con Mario Tamayo en el 2000, vivieron un tiempo en la casa de Mario con la mamá, y luego se fueron para Girardota.

Sabe que vivieron un tiempo en Manrique con la mamá de Mario y luego ella se fue para Girardota, pero ellos siguieron, Mario iba los fines de semana. Sabe que trabajaba como mesero en un club de Medellín y luego en el Inter. No tuvieron hijos dentro del matrimonio, sabe que ellos se separaron cuando no fue posible seguir

viviendo en la casa de Mario, pero siguieron como pareja en Girardota, e iba los fines de semana y algunos días entre semana.

Finalmente, indicó que para él era muy importante su madre y le colaboraba con los servicios, el mercado y a Claudia también le colaboraba. Que a Claudia también le ayudaba, pues, aunque ella trabajaba, Mario aportaba para la casa de ella.

PATRICIA ELENA BURITICÁ MIN 1:22:00. Vecina, dijo que Vive en la misma cuadra de la señora Matilde, sabe que Mario trabajaba todos los días, pero no tiene claro si también lo hacía los fines de semana. Le tocó ver muchas veces que él pagaba los servicios, la llevaba al médico y le mercaba en las mismas tiendas del barrio. Dijo que siempre lo vivió viviendo con la mamá en Manrique la Salle.

MARIA DEL CARMEN PUERTA RESTREPO min1:52:33, dijo que le constaba que Claudia y Mario se casaron, ella fue a la ceremonia, vivieron inicialmente en Manrique y luego Claudia volvió a la casa de su madre en Girardota. Ella una vez la llamo y le dijo que se tuvo que ir para donde la mamá por los problemas que tenía con la suegra y se fue a vivir para Girardota.

Desconoce si entre el 2011 y 2016 Mario con quien vivía. Conoce a Claudia hace 20 años, son amigas. No conoce a Matilde Conoció a Mario por medio de Claudia, sabía que ellos iban a las reuniones sociales y allá se encontraba con ellos. Siempre los vio juntos, él iba por ella los fines de semana.

Claudia no asistió al entierro porque ella estuvo llamando a la casa y nunca le contestaban y ya cuando se dio cuenta que Mario falleció no fue al velorio porque le daba miedo.

Ahora, respecto del interrogatorio de parte, si bien, en principio se valora si hubo o no confesión, lo cierto es que en conjunto con las declaraciones de los testigos es posible advertir si existió un discurso coherente entre todos. Por ello ha de destacarse lo siguiente, MIN 8:00:



Vivía sola con el hijo, Estuvo casado con CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ, con quien convivió durante 6 meses con su hijo. No fue al matrimonio porque no es católica. Desconoce la razón por la cual dejaron de convivir en la misma casa. No sabe nada de la vida íntima de su hijo.

Finalmente, indicó que Mario se encargaba de todos los gastos de la casa y además le daba las cosas que ella necesitaba como el vestuario y que recibe subsidio de adulto mayor.

Analizada la prueba en su conjunto es posible advertir que aun cuando la señora CLAUDIA PATRICIA CORREA LÓPEZ y MARIO TAMAYO BEDOYA conservaron vigente el vínculo matrimonial, se logró acreditar que la convivencia no duró más de 6 meses, pues así se indicó en el interrogatorio de marte que absolviera la señora MATILDE, los testigos indicaron que aun cuando convivieron un tiempo juntos, CLAUDIA ella se fue a vivir a Girardota, además que el mismo MARIO TAMAYO la citó a conciliación en el consultorio jurídico de la Universidad de Antioquia en donde pretendía reanudar la convivencia que había cesado hacía 16 meses, después de haber contraído matrimonio 22 meses anteriores, pruebas suficientes para despachar desfavorablemente las pretensiones de la señora CLAUDIA PATRICIA CORREA.

En cuanto a la señora MATILDE BEDOYA SÁNCHEZ, esta Sala encuentra suficientemente acreditado, no sólo vivía con su hijo MARIO TAMAYO, sino que además dependía económicamente de este, pues tanto los testigos traídos por ella como los traídos por la señora CLAUDIA PATRICIA fueron claros en indicar que MARIO TAMAYO siempre veló por su madre proporcionándole todo lo que necesitaba, alimentación, vestuario y salud.

En ese sentido, se confirmará la decisión adoptada por la jueza de primera instancia declarando que la señora MATILDE BEDOYA SÁNCHEZ es beneficiaria de la pensión de sobreviviente en calidad de madre del señor MARIO TAMAYO BEDOYA.

Previo a abordar el tema del retroactivo, ha de indicarse que aun cuando la demandada propuso la excepción de prescripción, la misma no tiene vocación de prosperar, por cuanto la causación se dio el 12 de agosto de 2016 y la demanda se radicó en el año 2017, es decir, no se alcanzó a cumplir los 3 años que se requiere para que dicho fenómeno ocurra.

## RETROACTIVO.

La jueza de primera instancia para negar el reconocimiento del retroactivo desde la causación de la prestación indicó que la señora MATILDE elevó su solicitud de prestación posterior al reconocimiento de la pensión a la señora CLAUDIA, razón por la cual COLPENSIONES realizó los pagos de buena fe y conforme a la ley, situación que de conformidad con el artículo 1634 del Código Civil, excusa a la entidad para no realizar un doble pago. Tesis que esta Sala no comparte, pues sobre este tema la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado:

*(...) no se desconoce que la presencia de nuevos beneficiarios, en eventos como el presente, genera efectos en la asunción de las obligaciones pensionales que puedan afectar el sistema pensional y contrariar el principio de sostenibilidad financiera; es por ello que la Sala, al abordar un caso de similares contornos, en cuanto a la inclusión de un nuevo beneficiario dada la sustitución pensional, en el citado fallo de revisión (CSJ SL226-2021), señaló:*

*[...] el legislador permitió a la entidad que asume el reconocimiento de la pensión, compensar las sumas de dinero con las mesadas que a futuro reciban quienes inicialmente fueron aceptados como beneficiarios iniciales, o en su defecto, iniciar las acciones de recuperación de esos rubros pagados sin justificación, muy a pesar de que al principio los reclamantes lo hubieran hecho de buena fe o creyendo que los hechos y el momento respaldaban su solicitud.*

*Así, debe traerse a mención el artículo 5° de la citada Ley 1204 de 2008, en que la recurrente respalda su cuestionamiento:*

**ARTÍCULO 5o. TÉRMINOS PARA DECIDIR LA SUSTITUCIÓN PENSIONAL DEFINITIVA.** *Si no se presentare controversia, la sustitución, de manera definitiva, se resolverá dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento*

*del término del edicto emplazatorio. En caso de controversia se resolverá dentro de los veinte (20) días siguientes.*

*En caso de que los beneficiarios iniciales tuvieran que hacer compensaciones a los nuevos por razón de las sumas pagadas, así se ordenará en el acto jurídico y lo ejecutará la entidad pagadora.*

*Las compensaciones se harán descontando el valor correspondiente de las futuras mesadas. (Subrayado fuera del original).*

*Esta norma opera de pleno derecho, y **no es necesario que el operador judicial acuda a ella en el instante de resolver una controversia entre beneficiarios de la prestación pensional, para que la entidad se encuentre habilitada a recuperar aquellas sumas de dinero que perdieron su causa**, y en aquellos casos en que no es posible esa compensación, pueda ejercer la acción judicial pertinente ante el enriquecimiento sin causa de aquellas personas que perdieron la calidad de beneficiarios y recibieron unas mesadas sin respaldo normativo alguno.*

*De manera que existe un mecanismo para evitar una doble erogación a cargo del Estado cuando se presentan nuevos beneficiarios, como es la compensación, que significa, como se ha venido explicando, que los beneficiarios iniciales deben ir devolviendo los dineros percibidos en el pasado, hasta lograr que se ajusten los porcentajes definitivos desde el momento en que se causó el derecho pensional, lo cual aplica no solo por decisión propia de la administración sino incluso cuando el asunto es resuelto definitivamente por la jurisdicción.*

La Corte, al tomar esa decisión, indica que si bien en principio la norma habla de la sustitución pensión, indicó que cobija también a la pensión de sobreviviente, en tanto los parámetros para ser beneficiario es la misma y en ese sentido señala:

*(...) lo que justifica plenamente que se acuda a las figuras descritas para que las administradoras recuperen las sumas que perdieron su sustento legal «con las mesadas que a futuro reciban quienes inicialmente fueron aceptados como beneficiarios, o en su defecto, iniciar las acciones de recuperación de esos rubros pagados sin justificación, muy a pesar de que al principio los reclamantes lo hubieran hecho de buena fe o creyendo que los hechos y el momento respaldaban su solicitud» (CSJ SL226-2021).*

Conforme el análisis efectuado, así como la jurisprudencia reseñada, es claro que a la señora MATILDE BEDOYA SÁNCHEZ, tiene derecho a que se le reconozca la

pensión de sobreviviente desde el 12 de agosto de 2016, fecha del fallecimiento de su hijo MARIO TAMAYO.

En ese sentido, COLPENSIONES deberá reconocer por concepto de retroactivo pensional la suma de \$ 63.618.176 calculado entre el 2 de agosto de 2016 y el 30 de junio de 2022, conforme la siguiente tabla:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2016	5,75%	5 Y 19 días	\$ 689.454	\$ 3.883.924
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022		6	\$ 1.000.000	\$ 6.000.000
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 63.618.176</b>

Colpensiones deberá seguir reconociendo a partir del 1º de julio de 2022 una mesada pensional en cuantía del Salario Mínimo que para el presente año asciende a la suma de \$1.000.000 sin perjuicio de los incrementos anuales que establezca el gobierno nacional para cada anualidad, prestación que se reconoce con 13 mesadas.

No se estudiarán los intereses moratorios solicitados con la demanda, de conformidad con el principio de congruencia, pues estos no fueron parte de los reproches expuestos al momento de argumentar la apelación.

Se fijan costas en esta instancia en la suma de 1 SMMLV a favor de la demandante y a cargo de COLPENSIONES.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **REVOCA**, el numeral segundo, para en su lugar ORDENAR a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de

sobreviviente a la señora MATILDE BEDOYA SÁNCHEZ en calidad de madre del señor MARIO TAMAYO BEDOYA, desde el 12 de AGOSTO de 2016. COLPENSIONES deberá reconocer la suma de \$ 63.618.176 por concepto del retroactivo calculado entre el 12 de agosto de 2016 y el 30 de junio de 2022 y a seguir reconociendo una mesada pensional en cuantía del SMMLV que para el presente año asciende a la suma de \$1.000.000 sin perjuicio de los incrementos que se causen a futuro conforme lo disponga el gobierno, pensión que se reconoce con 13 mesadas. Se autoriza a COLPENSIONES a realizar los descuentos en salud a que haya lugar. Declara no probada la excepción de prescripción. **CONFIRMA** todo lo demás.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

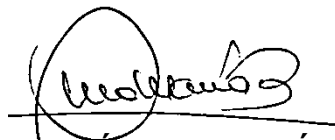
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

<b>Radicado:</b>	05001 31 05-001-2017-00657-01
<b>Demandante:</b>	MATILDE DE JESÚS BEDOYA SANCHEZ
<b>Demandado:</b>	ADMIISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
<b>Decisión</b>	REVOCA, CONCEDE
<b>Magistrado ponente</b>	<b>DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN</b>

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 27 de julio de 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**