



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Julio 26 de 2022

Radicado: 05001 31 05-009-2018-00643-01

Demandante: JORGE LUIS GARCÍA GUTIÉRREZ

Demandado: COLPENSIONES, UNE EPM TELECOMUNICACIONES, COLFONDOS Y PROTECCIÓN.

Asunto: APELACIÓN

Tema: PENSIÓN DE VEJEZ

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

De conformidad con lo fijado en el litigio en audiencia del artículo 77 del CPL y SS en el presente caso se discute si al demandante le asiste el derecho a que le sea reconocido el derecho pensional de manera retroactiva desde el año 2014, así como la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Para respaldar sus pretensiones, indicó que nació el 29 de enero de 1959 , razón por la cual alcanzó la edad de 55 años para el 2014; que laboró al servicio de EEPPMM en calidad de trabajador oficial desde el 19 de octubre de 1992 y hasta el 27 de octubre de 2013 de manera continua e ininterrumpida, tiempo que equivale a 1.080 semanas y que supera los 20 años que exige la ley 33 de 1985 para el reconocimiento de pensión de vejez.

Dijo que COLPENSIONES desconoció el número total de semanas cotizadas a través de EPM en el periodo comprendido entre el 31 de diciembre de 2004 y el 28 de febrero de 2006. Que ha trabajado un total de 1922 semanas al sistema de seguridad social en pensiones, sumando las laboradas con anterior al 30 de junio de 1995.

Señaló que el 21 de febrero de 2014 solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago de pensión de vejez a fin de que le fuera reconocida con ley 33 de 1985, prestación que le fue negada e indicándole que no acreditaba los 20 años de servicio que exige la ley especialmente en atención a que no contaba con cotizaciones en el periodo 2004 a 2006, decisión frente a las cuales presentó recurso de reposición y apelación y que fueron confirmadas.

Que el 14 de marzo de 2017 solicitó nuevamente el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, petición que fue nuevamente despachada desfavorablemente por no cumplir con los requisitos de la ley 33 de 1985. Que en atención a la negativa de la entidad solicitó corrección de la historia laboral ante COLPENSIONES, entidad que respondió indicando que el empleador EPM omitió realizar las cotizaciones entre el 31 de diciembre de 2004 y el 28 de febrero de 2006.

Dijo que en atención a las reiteradas negativas de la entidad siguió laborando hasta noviembre de 2017, pues COLPENSIONES le indicó que no contaba con la totalidad de los requisitos reunidos. Que el 23 de agosto de 2018 solicitó ante EPM certificación del fondo de pensiones al que le cotizaron en el periodo faltante en su historia laboral, encontrando que las mismas se realizaron a PROTECCIÓN, razón

por la cual acudió a la AFP en donde le certificaron que ese periodo fue cotizado a ING PENSIONES Y CESANTÍAS y posteriormente trasladados a COLFONDOS.

Finalmente, concluyó resaltando que el 23 de agosto de 2018 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de vejez de manera retroactiva desde el 29 de enero de 2014, y nuevamente le fue negada la prestación.

El *A quo* tras encontrar satisfechos los requisitos para reconocer la prestación que reclama en demandante en los términos de la ley 33 de 1985, además de señalar que en el presente caso hubo no solo una inducción al error, sino además un actuar negligente por parte de COLPENSIONES, condenó a reconocer pensión de vejez desde el 29 de enero de 2014, calculando por mesada pensional para esa data la suma de \$2.393.211, y un retroactivo pensional de \$187.929.095, así como los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 22 de junio de 2014. No encontrando probada la excepción de prescripción.

Decisión que fue objeto de recurso por parte de la demandada, quien indicó que solo hasta el año 2019 Colpensiones pudo verificar al traslado de cotizaciones efectuadas entre el año 2004 al 2006 y que se hicieron al RAIS, como se advierte desde la demanda hechos 13 a 17, en donde el demandante advirtió que en la respuesta dada por Colfondos, señaló que no trasladó los periodos a ella cotizada a Colpensiones.

Solicitó además se dé aplicación a los artículos 488 del CST y 151 del CPL y SS aplicándose la prescripción trienal y teniendo en cuenta para ello la fecha de presentación de la demanda, es decir el 9 de noviembre de 2018.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, el apoderado del demandante presentó alegatos de conclusión, solicitando sea confirmada la decisión tomada por el juez de primera instancia y reiterando los argumentos expuestos desde la demanda.

La apoderada de COLPENSIONES solicitó sea revocada la decisión de primera instancia en cuanto al retroactivo reconocido al demandante, pues considera que no indujo al error al demandante respecto de las semanas que no tenía cotizadas, pues quedó demostrado que los periodos faltantes fueron cotizados a COLFONDOS y la entidad sólo hasta el año 2019 trasladó el capital del demandante y a partir de allí Colpensiones procedió a reconocer la prestación, pues sólo en ese momento reunió los requisitos, indicó que el demandante siempre realizó las diligencias de forma parcial ante la entidad, pues indica que cuando solicitó la corrección de la historia laboral únicamente lo hizo para modificar los periodos laborados en el año 1999 guardando silencio de los demás periodos que aparecía sin cotizaciones. Resaltó que su representada siempre ha actuado de buena fe y se debe tener en cuenta que en el presente caso si se alcanzó a configurar la excepción extintiva de prescripción, teniendo en cuenta que el demandante dejó pasar más de 3 años desde la reclamación para presentar demanda.

Finalmente, solicitó tener en cuenta para el cálculo del retroactivo e intereses que la administradora reconoció pensión desde el 1 de julio de 2019.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que no es tema de discusión, pues se encuentra plenamente probado que **1)** que el demandante inició a laborar para EPM el 19 de octubre de 1992 en calidad de trabajador oficial (pág. 25). **2)** El 24 de agosto de 2014 COLPENSIONES respondió solicitud al demandante que los periodos que había señalado como faltantes con los empleadores FABRICATO y ENKA DE COLOMBIA se encontraban acreditados correctamente. (pág.66). **3)** Que a través de resolución GNR 291851 del 21 de agosto de 2014, COLPENSIONES negó la prestación solicitada por no acreditar las semanas requeridas. (fl.68 y 69). Decisión que fue confirmada a través de resolución VPB 13445 el 16 de febrero de 2015, a través de la cual se resolvió el recurso de apelación. (fl.71 a 75). **4)** Que el 14 de marzo de 2017 solicitó nuevamente el reconocimiento de pensión de vejez (fl.77) y fue resuelta desfavorablemente mediante resolución SUB11249 del 17 de marzo de 2017, en

donde le reiteran que no cumple con los 20 años de servicio que exige la ley 33 de 1985 ni la edad mínima que exige la ley 797 de 2003 para reconocerle pensión. (fl.81 a 87) Decisión que fue confirmada a través de resolución DIR 11908 del 28 de julio de 2017.**5)** que de 20 de abril de 2018 COLPENSIONES le informa que han revisado y corregido las inconsistencias encontradas en la historia laboral (fl.65). **6)** que el 25 de mayo de 2018 manifestó estar inconforme con la repuesta dada por la entidad, ya que, si bien se indicó que se había realizado la corrección de la historia laboral, la misma seguía con las inconsistencias anotadas (fl.60). **7)** El 12 de junio de 2018 COLPENSIONES le respondió indicándole que los tiempos faltantes con el empleador EPM serían tenidos en cuenta para el estudio de liquidación de la prestación económica de ser el caso, y la entidad se encontraba realizando las actividades tendientes a permitir la inclusión de dichos periodos en la historia laboral. (pág. 67). **8)** Que Colpensiones nuevamente a través de resolución SUB-213192 del 10 de agosto de 2018 resolvió negativamente una nueva solicitud de prestación. (fl.88 a 94) y fue confirmada a través de resolución No. SUB-245826 del 17 de septiembre de 2018 (fl.104 a 108) y DIR 17747 del 3 de octubre de 2018 (fl.110 a 115). **9)** Que se encuentra certificado que PROTECCIÓN recibió los aportes por parte de EPM en el periodo faltante del demandante, es decir del 31 de diciembre de 2004 y el 28 de febrero de 2006 (fl.124 y 125).**10)** Que COLFONDOS a través de respuesta de derecho de petición del 25 de septiembre de 2018 le informó al demandante que estuvo vinculado en la entidad del 1 de julio de 1995 al 31 de julio de 1998, fecha para la cual se trasladó a COLPATRIA y con ello el fondo envió el valor de la cuenta del afiliado el 27 de agosto de 1998 que ascendía a la suma de \$3.644.561. y se afilió nuevamente a COLFONDOS del 1 de marzo de 2006 al 31 de marzo de 2010, fecha para la cual se trasladó a COLPENSIONES a quien se le envió los valores de la cuenta del afiliado el 20 de abril de 2010 y que ascendían a la suma de \$85.845.786. **11)** Finalmente, COLPENSIONES a través de resolución SUB-175720 del 6 de julio de 2019, reconoce la pensión de vejez solicitada con base en la ley 33 de 1985, encontrando acreditado que el demandante alcanzó el estatus de pensionado desde el 29 de enero de 2014, pero reconociendo el disfrute a partir del 1 de julio de 2019. (fl.489 a 496).

En ese orden de ideas, y comoquiera que la entidad previo a la sentencia de primera instancia ya había reconocido pensión de vejez al demandante en aplicación de la ley 33 de 1985, reconociéndole como fecha del estatus del 29 de enero de 2014, en esta instancia sólo se discute si el demandante tiene derecho a que se le reconozca retroactivo pensional desde la fecha en que adquirió el status de pensionado, si es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios y si se alcanzó a configurar la prescripción de algunas de las mesadas reconocidas en primera instancia.

En el presente proceso se tiene acreditado que el demandante elevó solicitud de reconocimiento de pensión de vejez el 21 de febrero de 2014, es decir, cuando ya reunía los requisitos para pensión (29 de enero de 2014), y no obstante, COLPENSIONES negó el reconocimiento de la prestación no obstante el demandante existir certificación de EPM en donde constaba que el señor GARCÍA GUTIÉRREZ había prestado sus servicios desde el 19 de octubre de 1992 hasta la fecha de emisión del certificado (18 de octubre de 2013 (fl.24), superando con creces los requisitos para ser beneficiario de la pensión que se reclamaba.

Es claro que, debido al actuar negligente de la entidad, al demandante no se le reconoció la prestación que solicitó desde el año 2014, pues como bien lo admite la demandada causó el derecho para dicha data, pero comoquiera que no realizó ningún trámite interno para validar la información de las cotizaciones del demandante se limitó a negar de manera reiterada la prestación reclamada en más de 6 oportunidades por el demandante. Destáquese que aun cuando el demandante le indicó para el año 2018 que las cotizaciones por error de la empleadora se habían realizado al RAIS, Colpensiones se demoró hasta el 1 de julio de 2019 en reconocer igualmente la prestación, trasladando al actor toda la mora administrativa, aún, se insiste existiendo certificación de EPM en donde aceptaba los extremos temporales.

En ese sentido, es claro que en el presente caso se configuró la teoría de inducción al error ampliamente reseñada por la H. Corte Suprema, pues aún teniendo acreditado los requisitos para el año 2014, le negaron durante 4 años la prestación

solicitada y en ese sentido reactivo sus cotizaciones a través de una empleadora privada. (SL15559-2017).

Y es por ello que esta Sala considera acertada la decisión del A quo al considerar que las mesadas pensionales del demandante eran exigibles a partir del 29 de enero de 2014.

Previo a calcular los valores a reconocer por concepto de retroactivo pensional, pasa esta sala a verificar si para el presente caso se configuró el término trienal de prescripción de que trata los artículos 488 del CST y 151 del CPL y SS.

Una vez radicada la solicitud de pensión por parte del demandante el 21 de febrero de 2014, e interpuesto los recursos de ley, la entidad resolvió el recurso de apelación a través de resolución VPB 134445 del 16 de febrero de 2015 y teniendo en cuenta que de esta resolución no se aportó constancia de notificación será la fecha de resolución la que se toma de referencia; en ese sentido, el demandante tenía hasta el mismo día y mes de 2015 para acudir a la jurisdicción ordinaria sin que se afectara ninguna de sus mesadas, pero como lo hizo el 9 de noviembre de 2018, las mesadas causadas con anterioridad al 9 de noviembre de 2015 se declararan prescritas y en ese sentido se modifica la sentencia de primera instancia.

Procede la sala a realizar el cálculo, el cual arroja las siguientes sumas:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2014	3,66%		\$ 2.393.211	\$ 0
2015	6,77%	2	\$ 2.480.803	\$ 6.780.860
2016	5,75%	13	\$ 2.648.753	\$ 34.433.787
2017	4,09%	13	\$ 2.801.056	\$ 36.413.730
2018	3,18%	13	\$ 2.915.619	\$ 37.903.051
2019	3,80%	6	\$ 3.008.336	\$ 18.050.016
2020	1,61%		\$ 3.122.653	\$ 0
2021	5,62%		\$ 3.172.928	\$ 0
2022			\$ 3.351.246	\$ 0
TOTAL				\$ 133.581.445

COLPENSIONES deberá reconocer por concepto de retroactivo calculado entre el 9 de noviembre de 2015 y el 30 de junio de 2019 la suma de \$133.581.445, suma de la cual se autoriza a realizar los descuentos en salud. Deberá continuar pagando la pensión en los términos ya reconocidos por la entidad en resolución SUB-175720 del 6 de julio de 2019, es decir, con 13 mesadas anuales.

INTERESES MORATORIOS.

Ahora, frente a los intereses moratorios reclamados, se encuentran contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que debe concordarse con el Art. 9 de la ley 797 de 2003, el cual indica que los fondos encargados reconocerán la pensión de vejez en un tiempo no superior a 4 meses después de radicada la solicitud por el peticionario, siempre y cuando este haya acreditado el cumplimiento de los requisitos para pensionarse. Intereses que jurisprudencialmente se les ha dado trato resarcitorio que no indemnizatorios (SL14528- 2014) y que desde la sentencia SL66868 de 2020 se viene aplicando indistintamente a la ley que otorgue el reconocimiento de la pensión.

Al haberse solicitado el reconocimiento de la prestación el 21 de febrero de 2014, la entidad tenía hasta el mismo día de junio de 2014 para reconocer la pensión junto con el retroactivo, y como quiera no lo hizo tenía derecho a que se le reconociera intereses moratorios desde el 22 de junio de 2014; sin embargo, habiéndose declarado parcialmente probada la excepción de prescripción, los intereses moratorios solo se causarán a partir del 10 de noviembre de 2015 y hasta que se verifique el pago del retroactivo aquí calculado.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA, la sentencia de primera instancia, modificando el numeral SEGUNDO en el sentido de declarar probada parcialmente

la excepción de prescripción, declarando prescritas las mesadas pensionales e intereses moratorios causados con anterioridad al 9 de noviembre de 2015, modifica el retroactivo calculado.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

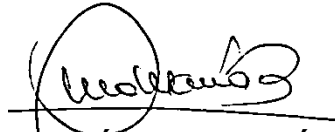
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-009-2018-00643-01

Demandante: JORGE LUIS GARCÍA GUTIÉRREZ

Demandado: COLPENSIONES, UNE EPM TELECOMUNICACIONES,
COLFONDOS Y PROTECCIÓN.

Decisión: CONFIRMA y ADICIONA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 27 de julio 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO