



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-006-2019-00064-01
Demandante:	Mario Esteban Jaramillo Monsalve
Demandado:	Colpensiones y Protección S.A
Asunto:	Apelación
Procedencia:	Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Ineficacia afiliación al RAIS

**Medellín, julio veintiocho (28) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el 13 de mayo del año 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor MARIO ESTEBAN JARAMILLO MONSALVE en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE

PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Radicado 05001-31-05-006-2019-00064-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor MARIO ESTEBAN JARAMILLO MONSALVE, instauro demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., a fin de que se declare la ineficacia o en su defecto la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección S.A., consecuentemente, se declare la afiliación permanente al Régimen de Prima Media, ordenando a Protección S.A, trasladar con destino a Colpensiones, todo el dinero que se encuentre depositado en la cuenta de ahorro individual con los respectivos rendimientos.

En respaldo de tales pedimentos se indicó que el señor Mario Esteban Jaramillo Monsalve nació el 10 de abril de 1963, que se encontraba afiliado al ISS y en febrero de 1996 diligenció formulario de afiliación a Protección S.A., argumentando que dicho acto obedeció a una asesoría irregular, incompleta, fragmentada, parcial y sesgada que recibió, en la cual se le arguyó que el Régimen de Prima Media estaba en vía de extinción y que en el Régimen de Ahorro Individual podría pensionarse antes de la edad exigida en el ISS, sin que le fuera suministrada información adicional.

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que es cierto lo relacionado con la fecha de nacimiento del

demandante, la afiliación al ISS y el traslado a Protección S.A., afirmando no constarle los demás hechos de la demanda, por ser ajenos a su representada.

A su vez, propuso las excepciones de inexistencia de la nulidad – ineficacia del traslado al RAIS; saneamiento de la nulidad relativa alegada por la parte demandante aduciendo que fue inducida en error; prescripción; imposibilidad de condena en costas; buena fe y la innominada.

Por su parte, **PROTECCIÓN S.A.** al replicar la demanda admitió como cierta la fecha de nacimiento del demandante y el traslado de régimen pensional, negando que dicho traslado haya obedecido a una asesoría irregular, incompleta y fragmentada, en tanto que los asesores de la entidad cuentan con toda la preparación técnica para orientar en debida forma a sus potenciales afiliados y en esa medida, dentro del marco de la legalidad y la buena fe, el accionante fue asesorado de manera clara, comprensible y objetiva sobre todas las características del RAIS en comparación con el Régimen de Prima Media y respecto de las implicaciones o efectos del traslado.

En oposición al éxito de las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir; buena fe; prescripción; aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones; inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y la innominada o genérica.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, puso fin a la primera instancia mediante fallo proferido el 13 de mayo del año 2022, por medio del cual denegó las pretensiones de la demanda sin efectuar condena en costas.

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

### **Demandante**

El apoderado del polo activo de la Litis interpuso recurso de apelación, aduciendo que no comparte la argumentación de la juez según la cual lo procedente es iniciar una acción que busque la declaratoria de responsabilidad patrimonial, dado que el litigio gira en torno al deber de información y la asesoría que debe brindarse al usuario, la cual no quedó demostrada en el proceso, adicionalmente sostuvo que determinar que el afiliado continúe en el Régimen de Ahorro Individual lo que hace es que las AFP se hagan más ricas, por lo que el argumento de la juez es contradictorio, agrega que se soslaya el grado de perjuicio que se le causa al usuario, por una cuestión que se convierte en un tema que no es sustancial sino formal, cuando lo importante es que el juez se oriente en el sentido de probar lo que de fondo es real e importante y es la falta de asesoría que se presentó, por lo que reiterándose en los hechos y pretensiones de la demanda solicita se revoque la sentencia.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunció el apoderado de la parte demandante y de Colpensiones. El vocero judicial de la demandante, reiteró lo expuesto en su recurso de apelación, señalando adicionalmente que al momento de la afiliación de su representado a Protección S.A, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, por lo que se incumplió con una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento, solicitando se revoque el fallo con fundamento en las sentencias SL 1452 de 2019, 19447 de 2014 y 46292 de 2014, entre otras.

Por su parte, la apoderada de Colpensiones solicitó se confirme la providencia de primera instancia, puesto que la declaratoria de ineficacia crea una obligación desproporcionada con efectos patrimoniales para su representada, afectando el principio de sostenibilidad financiera del sistema, agregando que,

en caso de declararse la ineficacia y/o nulidad, se debe tener en cuenta que se están cargado consecuencias finales a la administradora de recursos públicos, respecto de un acto de terceros en el cual no intervino ni tuvo la capacidad de resistir, debiendo asumir la carga de un afiliado que no cotizó a su sistema.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Mario Esteban Jaramillo Monsalve nació el 10 de abril de 1963, tal y como se desprende de la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folios 15 y 16 del anexo 01 del expediente digital.
- Que el actor se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el ISS al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de la AFP Protección S.A. el 21 de febrero de 1996, con fecha de efectividad el 1º de abril de la misma anualidad, de conformidad con el formulario de afiliación visible a folio 162 del anexo 01 del expediente digital.

- Que el accionante acredita un total de 1336.57 semanas cotizadas, conforme a la historia laboral expedida por la AFP Protección S.A. la cual milita a folios 166 a 198 del anexo 01 del expediente digital.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si es procedente revocar la sentencia objeto de apelación, proferida en el presente proceso por la señora Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, debiendo determinar para tal fin, si es ineficaz la afiliación del accionante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por Protección S.A., con la cual se generó el cambio de régimen pensional?

### **2.4.- TESIS**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual, es procedente la declaratoria de la ineficacia del acto de traslado por incumplimiento del deber de información, lo que genera como consecuencia el traslado de todos los conceptos que afectaron el valor de la cotización obligatoria del demandante, razón por la cual, la sentencia debe ser REVOCADA para en su lugar declarar que el demandante se encuentra válidamente afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, condenando a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los dineros de la cuenta de ahorro individual del actor, incluidas las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales, estos últimos debidamente indexados, ordenando a Colpensiones recibir dichos aportes y validar la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

El modelo pensional adoptado en Colombia a través de la ley 100 de 1993, permitió la concurrencia de dos regímenes pensionales, excluyentes, el régimen público de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el extinto Instituto de Seguros Sociales y algunos Fondos y Cajas de Previsión del sector Público y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por los Fondos Administradores de Pensiones, entidades financieras de carácter privado. (artículo 12).

El Régimen de Prima Media con Prestación Definida está caracterizado en los artículos 31 y 32 de la ley 100 de 1993, como un régimen en el cual las prestaciones que obtienen los afiliados o sus beneficiarios están previamente definidas por el legislador, donde los aportes de todo los afiliados constituyen un fondo común de naturaleza pública, con el cual se financia las prestaciones de quienes tengan la calidad de pensionados en cada vigencia y en el cual el Estado es quien tiene a su cargo la garantía de las pensiones a que se hacen acreedores los afiliados en este régimen, que se concreta a través del subsidio estatal.

Por su parte, el Régimen de Ahorro Individual, tal como lo define el artículo 59 del estatuto general de pensiones, está fundamentado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros, el reconocimiento de la pensión y el monto de la misma está determinado por el capital acumulado, que debe ser el necesario para financiar una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente para 1994 y reajustado anualmente según la variación porcentual de IPC. La solidaridad opera en relación con la garantía de la pensión mínima legal, que da derecho a que el Estado complete la parte que haga falta para financiar una pensión mínima de vejez.

En este contexto de dualidad, el literal b) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, establece como característica del sistema general de Pensiones, la libertad de selección de régimen en los siguientes términos *“la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para el efecto manifestara por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1° del artículo 271 de la presente ley”*.

A su vez, el artículo 271 ibidem establece que: *“El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”* (subraya de la Sala)

El deber de brindar información completa, comprensible y veraz de las administradoras de Fondos de Pensiones, es consustancial a la actividad de estas entidades de carácter financiero y así fue establecido desde la vigencia misma del Régimen de Ahorro Individual, por el artículo 97 del estatuto financiero vigente para la época, decreto 663 de 1993, el artículo 4 del decreto 656 de 1994 y los artículos 10 y 12 del decreto 720 de 1994.

Posteriormente, el legislador ha regulado el contenido de la información que debe ser brindada a los potenciales afiliados, por parte de los Fondos de Pensiones; véase la ley 1328 de 2009, el decreto reglamentario 2555 de 2010, la ley 1748 de 2014, el decreto 2071 de 2015 y la circular 016 de abril 16 de 2016 de la Superintendencia Financiera, dentro del cual se incluye las reglas de funcionamiento, ventajas y desventajas de ambos regímenes, el análisis de la



situación particular del afiliado, proyecciones financieras de la futura pensión y la obligatoriedad de la doble asesoría para eventos de traslado.

En esta misma dirección, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha consolidado una línea jurisprudencial reiterada y uniforme, en torno al deber permanente e ineludible de información que concierne a las administradoras pensionales, como condición de eficacia del traslado de régimen; según la cual la afiliación desinformada produce la ineficacia del acto; correspondiendo a las AFP la carga probatoria de demostrar que entregaron al afiliado la información objetiva sobre la actividad de cada uno de los regímenes pensionales, para obtener un verdadero consentimiento.

Dan cuenta del precedente en referencia, los siguientes pronunciamientos SL, Rad, 31989 del 08 de septiembre de 2008; SL Rad. 31314 del 08 de septiembre de 2008; SL, Rad 33083 del 22 de noviembre de 2011; SL31314 del 06 de diciembre de 2011, SL 19447 del 27 de septiembre de 2017; SL 17595 del 19 de octubre de 2017, SL 413 del 21 de febrero de 2018; SL4964 (54814) del 14 de noviembre de 2018; SL 4989 del 14 de noviembre de 2018, SL 1452 del 03 de abril de 2019; SL1421 del 10 de abril de 2019; SL1688 del 08 de mayo de 2019; SL 1689 del 08 de mayo de 2019; SL3464 del 14 de agosto de 2019; SL 4360 del 09 de octubre de 2019; SL4426 del 16 de octubre de 2019; SL1611 del 01 de julio de 2020; SL 2877 del 29 de julio de 2020; SL SL1442 del 21 de abril de 2021; SL3349 del 07 de julio de 2021; SL5252 del 24 de noviembre de 2021 . y más recientemente en las sentencias SL1017 del 23 de marzo de 2022, SL1498 del 27 de abril de 2022 y SL1637 del 11 de mayo de 2022, entre muchas otras.

De acuerdo con la ratio decidendi de las sentencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, es indiscutible que, para resolver el problema jurídico atinente a la validez o eficacia de las afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, debe aplicarse las dos sub reglas principales establecidas por el máximo Tribunal de la jurisdiccional ordinaria

laboral, esto es i) el deber profesional, permanente e ineludible de información que tienen las administradoras de pensiones y ii) la inversión de la carga de la prueba, que les traslada la responsabilidad de acreditar que entregaron al afiliado la información necesaria para adoptar una decisión consciente.

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el caso concreto, se establece el traslado de régimen pensional del señor MARIO ESTEBAN JARAMILLO MONSALVE, a través de la AFP Protección S.A. el 21 de febrero de 1996, con fecha de efectividad el 1º de abril de la misma anualidad, de conformidad con el formulario de afiliación visible a folio 162 del anexo 01 del expediente digital, no obstante, el mismo no da cuenta de la información que fue brindada al accionante, tal y como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia *“Como en muchísimas ocasiones lo ha sostenido esta Corte, dicha carga no se supe con la firma del formulario o porque en el mismo se utilicen leyendas o afirmaciones tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otras similares. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado”* (sentencia SL3871 de 2021); por ello no puede inferirse la voluntariedad del traslado en los términos del artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Aunado a lo anterior, advierte esta Colegiatura que no existe medio de convicción alguno, a partir del cual pueda establecerse que Protección S.A., cumpliera con el deber profesional de información, para garantizar la decisión libre, voluntaria e informada del afiliado, sobre las implicaciones del traslado.

En el interrogatorio de parte practicado al demandante, no se deriva prueba de confesión, en tanto que el mismo indicó que fue visitado por funcionarios de Protección S.A., en su empresa, que le ofrecieron el traslado a ese fondo, decisión que tomó por la historia que en el momento les contaron los asesores de Protección S.A., de que el Seguro Social estaba muy mal económicamente que se iba acabar, que era mejor pasarse a un fondo privado, que Protección

S.A., era del grupo empresarial Antioqueño y que iba a estar muy resguardado, afirmando que no recuerda si le dieron información respecto de los requisitos que debía cumplir para pensionarse en Protección S.A, ni sobre la existencia de una cuenta de ahorro individual o el derecho de retracto, sosteniendo que no recibió reasesoría, ni se le informó sobre una limitante para regresar a Colpensiones.

En este escenario probatorio, ante la ausencia de medios de prueba que den cuenta de la información que brindó Protección S.A., al demandante, al momento de efectuarse el traslado de régimen pensional, se torna imperiosa la declaratoria de la ineficacia de la afiliación.

No considera la Sala acertada la posición de la falladora de primer grado, quien, pese a que concluye acertadamente en su análisis que las AFP demandadas no cumplieron con el deber profesional de información, subsiguientemente considera que es improcedente la declaratoria de ineficacia, argumentando que se aparta de las subreglas jurisprudenciales establecidas por la Corte Suprema de Justicia para dar respuesta al problema jurídico planteado en esta clase de procesos. Lo anterior habida cuenta que la jurisprudencia del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria resulta vinculante respecto a los mismos asuntos, en virtud de su función unificadora y del derecho a la igualdad de los usuarios de la administración de justicia, siendo claro que la normativa a aplicar en este asunto es el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, que niega eficacia a la afiliación en virtud de la afectación a la libertad de selección de régimen que deriva del incumplimiento del deber de información, sin que pueda ser el afiliado quien se vea afectado por las omisiones de las AFP, tal y como lo expuso el apoderado recurrente.

### **Sobre los efectos de la ineficacia**

Ahora bien, atendiendo a la ineficacia que se declarará, debe indicarse que la consecuencia de la misma, lo es que las cosas vuelven al estado en que se

encontraban, ello implica que el demandante conserva válida su afiliación al Régimen de Prima Media, por lo tanto, lo que procede es la devolución de la totalidad de los dineros que hubiere recibido la administradora del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, esto es, Protección S.A., en vigencia de la afiliación del pretensor.

Ello por cuanto la ineficacia supone que el acto no produce efectos jurídicos, como si no hubiese existido, por lo tanto, no pueden excluirse del traslado, las comisiones de administración, los seguros previsionales, ni los aportes al Fondo de Garantía Mínima, teniendo en cuenta que estos afectaron el valor de la cotización del demandante y al ser declarada la ineficacia, los pagos y deducciones, quedan sin causa jurídica, debiéndose trasladar el aporte completo al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, para garantizar el financiamiento de la futura pensión del actor.

No puede afectarse, además, el fondo común de naturaleza pública del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con la disminución de la cotización en favor de la administrador accionada, teniendo en cuenta, que fue Protección S.A., quien dio lugar a la sanción del acto jurídico, en virtud del incumplimiento al deber de información, siendo igualmente la entidad en la cual se encuentra vigente la afiliación del actora, por lo tanto, debe asumirlo aun de su propio patrimonio, conforme al artículo 963 del Código Civil.

De otra parte, los rendimientos generados, mientras estuvo activa la afiliación, son de propiedad del demandante y no de los Fondos, tampoco resultan ajenos al régimen administrado por Colpensiones, conforme al literal b) artículo 32 de la Ley 100 de 1993, dado que el fondo común también se integra por rendimientos de las cotizaciones de los afiliados y por lo tanto no pueden compensar los gastos administrativos.

Los aportes al Fondo de Garantía Mínima, cuya aplicación es exclusiva del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, deben ser trasladados conforme

al artículo 7 del Decreto 3995 del 2008 y las sentencias SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013, destacando que la diferencia entre el ahorro y la cotización cuando se trata de traslado permitido legalmente, debe ser asumida por el afiliado, no así cuando, como en el sub lite, se trata de la sanción al acto jurídico por incumplimiento de la AFP al deber de información.

Ahora, en cuanto a los porcentajes de seguros previsionales, si bien los mismos ampararon los riesgos de invalidez y muerte en vigencia de la afiliación del accionante, también generaron la disminución de la cotización y al quedar sin efecto la afiliación, también deben ser trasladados, siendo claro que, al no estar estos conceptos dentro de la cuenta de ahorro individual del promotor de esta acción, deben ser trasladados con cargo a los propios recursos de la AFP demandada y por lo tanto no afectan los pagos realizados a la respectiva aseguradora.

Respecto a los conceptos que deben ser trasladados como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS, se pronunció la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia entre otras en las sentencias SL2877 del 29 de julio de 2020 y SL 3034 de 2021, última en la cual sobre el punto se indicó:

*“Resultan suficientes las consideraciones vertidas en sede extraordinaria para denegar prosperidad a la alzada y al surtir el grado jurisdiccional de consulta, se advierte que el restablecimiento pleno o completo, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los términos de la sentencia CSJ SL2877-2020, requiere especificar y detallar algunas de las condenas impartidas por el a quo, razón por la cual se procederá a CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, el 03 de diciembre de 2018, precisando y adicionando el ordinal segundo en el sentido de que Old Mutual SA, además, deberá trasladar a Colpensiones, lo recaudado por comisiones y gastos de administración debidamente indexados durante todo el tiempo que la accionante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima”.*

Colofón de lo anterior, debe REVOCARSE el fallo apelado para declarar la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A., declarando que el demandante se encuentra válidamente afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, condenando a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los dineros de la cuenta de ahorro individual del actor, incluidos aportes y rendimientos, así como las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales, estos últimos debidamente indexados, atendiendo a lo adoctrinado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras en las sentencias SL 5236, SL 5285, SL5337, SL5525, SL5543 de 2021 y SL950 de 2022, se ordenará igualmente a Colpensiones que recibir los dineros trasladados por Protección S.A., y valide la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Sin costas en esta instancia. Las de primera instancia corren por cuenta de Protección S.A., las cuales deberán ser fijadas por la a quo, precisando, que Colpensiones es un tercero ajeno en el acto que se declara ineficaz y en tal sentido no puede verse obligado al pago de las costas procesales.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se REVOCA la Sentencia de Primera Instancia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el 13 de mayo del 2022, en el proceso ordinario instaurado por el señor MARIO ESTEBAN JARAMILLO

MONSALVE en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y en su lugar:

- a) Se declara la ineficacia de la afiliación del señor MARIO ESTEBAN JARAMILLO MONSALVE al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A., declarando que el demandante se encuentra válidamente afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad
- b) Se condena a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los dineros de la cuenta de ahorro individual del accionante, incluidas las cotizaciones y rendimientos, así como las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales, éstos últimos conceptos con la respectiva indexación.
- c) Se ordena a Colpensiones recibir dichos aportes y validar la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

2.- Sin costas en esta instancia. Las de primera instancia están a cargo de Protección S.A., las agencias en derecho deben ser fijadas por la a quo.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO