

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 018 2017 00042 00, promovido por la señora **FANNY DEL SOCORRO ECHAVARRIA TORO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes frente a la sentencia emitida el 29 de octubre de 2018 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número **145**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

La señora Fanny del Socorro Echavarría Toro demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reliquidación de su pensión de vejez con base en el ingreso base de liquidación de \$1.586.538 reconocido por Colpensiones en la Resolución GNR 289446 de 28 de septiembre de 2016 y aplicando una tasa de reemplazo del 90%, retroactivo pensional causado entre el 1º de diciembre de 2010 y el 3 de julio de 2012, intereses moratorios e indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 3 de octubre de 1955. Trabajó en el Hospital San Juan de Dios de El Retiro Antioquia por 28 años, entidad que no efectuó aportes a ninguna entidad de seguridad social en pensiones del 15 de diciembre de 1979 al 18 de febrero de 1992, tiempo que certificó en la modalidad de bono pensional, y desde el 18 de febrero de 1992 hasta el 3 de julio de 2012 efectuó cotizaciones al ISS, hoy Colpensiones acumulando un total de 1.480 semanas. El 4 de julio de 2012 reclamó la pensión de vejez, y Colpensiones por medio de la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013 se la concedió a partir del 4 de julio de 2012 con fundamento en la Ley 797 de 2003, pese a ser beneficiaria del régimen de transición, teniendo en cuenta para ello, 1.456 semanas, un ingreso base de liquidación de \$1.553.929 que al aplicarle una tasa de reemplazo del 71.63% arrojó una mesada pensional de \$1.113.079 para 2012. Su última empleadora Hospital San Juan de Dios de El Retiro Antioquia efectuó el retiro del sistema de pensiones el 30 de noviembre de 2010, no obstante, Colpensiones asevera de manera errada que dicho hospital constituye una entidad pública, por lo que reconoce la prestación a partir del retiro del servicio. Aduce que el Hospital San Juan de Dios de El Retiro Antioquia es una institución privada, sin ánimo de lucro conforme el certificado de existencia y representación. El 30 de julio de 2014 solicitó la reliquidación de la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 90%, y tal petición fue resuelta

a través de la Resolución GNR 424037 de 14 de diciembre de 2014, en la cual se reajustó la prestación al amparo de la Ley 33 de 1985 con un monto porcentual del 75%, que dio lugar a una mesada pensional de \$1.161.869. El 4 de agosto de 2016, reclamó el retroactivo pensional adeudado entre el 1° de diciembre de 2010 y el 3 de julio de 2012, los intereses de mora y el reajuste pensional, mismos que le fueron negados en la Resolución GNR 289446 de 28 de septiembre de 2016. Frente al acto administrativo referido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, sin recibir respuesta.

En sentencia proferida el 29 de octubre de 2018, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín declaró que a la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro le asiste derecho a la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990. En consecuencia, condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a reconocer y pagar a la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro, lo siguiente: la suma de \$27.860.247 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1° de diciembre de 2010 y el 3 de julio de 2012; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional, desde el 5 de noviembre de 2012 hasta la fecha de pago de la obligación; la suma de \$19.337.677 por concepto de reajuste pensional comprendido desde el 3 de julio de 2012 hasta septiembre de 2018; la suma de \$1.739.537 por mesada pensional a partir del 1° de octubre de 2018; indexación del reajuste pensional, y costas del proceso. Y declaró probada parcialmente la excepción de “Prescripción” formulada por la entidad demandada.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la demandante aspira al reconocimiento y pago de la reliquidación pensional a partir del 1° de diciembre de 2010, fecha desde la cual se concedió el retroactivo, toda vez que el acto administrativo por medio del cual le fue reconocida la pensión de vejez a su representada fue notificado el 17 de diciembre de 2013 y la actora solicitó la reliquidación de la pensión el 30 de junio de 2014, por lo que para la fecha de la presentación de la demanda no habían transcurrido más de 3 años.

La apoderada de Colpensiones no comparte la condena impuesta a la entidad. Primero, porque a la demandante le fue debidamente reconocida la pensión de vejez con fundamento en la Ley 33 de 1985. Segundo, porque conforme lo previsto en la Circular 521 de diciembre de 2002 emitida por Colpensiones la prestación económica se reconoce a corte de nómina cuando no se registra la novedad de retiro del sistema de pensiones. Y tercero, porque los intereses de mora y la indexación resultan incompatibles, por ende, no hay lugar a su reconocimiento.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de la demandante allegó escrito de alegatos de conclusión haciendo referencia a los mismos puntos del recurso de apelación.

La apoderada de Colpensiones presentó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, precisando que la actora no cumple los requisitos previstos en el Acuerdo 049 de 1990 para acceder al derecho pensional y tampoco los contemplados en la Ley 797 de 2003, por lo que hay lugar a revocar la condena.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si a la demandante le asiste derecho a la reliquidación de su pensión de vejez al amparo del Acuerdo 049 de 1990, teniendo en cuenta el ingreso base de liquidación equivalente a \$1.586.538 reconocido por Colpensiones y aplicando una tasa de reemplazo del 90%; así mismo, si hay lugar al retroactivo pensional causado entre el 1º de diciembre de 2010 y el 3 de julio de 2012, intereses moratorios e indexación.

Se abordará como problema jurídico asociado, si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

### **CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro nació el 3 de octubre de 1955.
2. Que mediante Resolución 017456 de 14 de junio de 2012, el ISS le concedió a la citada la pensión de vejez bajo los parámetros de la Ley 797 de 2003, en cuantía de \$1.104.327, condicionada a demostrar el retiro definitivo del servicio oficial del Hospital San Juan de Dios de El Retiro.
3. Que la accionante le reclamó a Colpensiones, el 4 de julio de 2012, la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013, notificada el 17 de diciembre del mismo año, se la concedió con fundamento en la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, a partir del 4 de julio de 2012 (fecha a partir de la cual renunció a su cargo), y para ello se tuvieron en cuenta 830.4 semanas cotizadas al ISS, hoy Colpensiones y 626 semanas laboradas para el Hospital San Juan de Dios de El Retiro, un Ingreso Base de Liquidación de \$1.553.929, y una tasa de reemplazo del 71.63%, que arrojó una mesada pensional de \$1.113.079, prestación que se ingresaría en la nómina de octubre de 2013, pagadera en el mes siguiente.
4. Que el 30 de julio de 2014, la actora solicitó la reliquidación de la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición, con el promedio del ingreso de base de liquidación de los últimos 10 años, 1.749 semanas cotizadas y una tasa de reemplazo del 90%.
5. Que Colpensiones en la Resolución GNR 424037 de 14 de diciembre de 2014, notificada el 6 de enero de 2015, reconoció que la demandante tenía derecho a la reliquidación pensional al amparo de la Ley 33 de 1985, a partir del 4 de julio de 2012 en cuantía de \$1.161.869, teniendo en cuenta 1.480 semanas, un ingreso base de liquidación de \$1.549.158 y una tasa de

reemplazo del 75%, prestación que se ingresaría en la nómina de diciembre de 2014, pagadera en enero de 2015.

6. Que la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro reclamó el 4 de agosto de 2016 el retroactivo de la pensión de vejez desde el 1° de diciembre de 2010 hasta julio de 2012 y los intereses de mora, teniendo en cuenta que Hospital San Juan de Dios de El Retiro es una entidad privada sin ánimo de lucro, además solicitó la reliquidación pensional con una tasa de reemplazo del 90%; y Colpensiones a través de la Resolución GNR 289446 de 28 de septiembre de 2016, notificada 10 días después, negó lo pedido. En el acto administrativo referido reconoce que a la accionante le asiste derecho a un ingreso base de liquidación de \$1.586.538 calculado para el año 2016.
7. Que la actora prestó sus servicios para el Hospital San Juan de Dios de El Retiro desde el 15 de diciembre de 1979 hasta el 3 de julio de 2012, equivalente a 1.480 semanas.
8. Que el periodo laborado en dicho hospital entre el 15 de diciembre de 1979 y el 18 de febrero de 1992, no fue objeto de aportes, en tanto el ciclo comprendido del 19 de febrero de 1992 al 3 de julio de 2012 fue cotizado al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones.
9. Que el Director de Asuntos Legales de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia certificó el 25 de julio de 2016, que el Hospital San Juan de Dios del municipio de El Retiro – Antioquia, obtuvo su personería jurídica por medio de la Resolución No. 202 de 26 de octubre de 1964 y que es una entidad sin animo de lucro, dedicada a prestar servicios de salud a la comunidad. Y
10. Que el 26 de agosto de 2016, el Director de dicha entidad indicó que “...A partir del fallo donde fue declarado nulo el artículo primero de la ordenanza 44 del 16 de diciembre de 1994, en primera instancia, por el Tribunal Administrativo de Antioquia del 7 de febrero de 2005, y posteriormente confirmado en segunda instancia y última instancia por el Consejo de Estado, mediante sentencia del 2 de diciembre de 2010, radicado 199601523-0, la ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DEL MUNICIPIO DE EL RETIRO cambió su naturaleza jurídica a HOSPITAL

*SAN JUAN DE DIOS DEL MUNICIPIO DE EL RETIRO ANTIOQUIA, entidad privada sin ánimo de lucro, reconocida y aprobados sus estatutos mediante Resolución 002561 del 10 de enero de 2014 de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia...”.*

### **CONSIDERACIONES**

Primeramente, ha de precisar la Sala que según lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia en la sentencia proferida el 7 de febrero de 2005, confirmada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en providencia de 2 de diciembre de 2010, mediante la cual declaró la nulidad del artículo primero de la Ordenanza No. 44 de 16 de diciembre de 1994 proferida por la Asamblea Departamental de Antioquia donde definió como de naturaleza jurídica pública, entre otros hospitales, al Hospital San Juan de Dios de El Retiro, dicha entidad constituye persona jurídica privada, la cual se encuentra plenamente definida desde el acto jurídico de su creación que se expidió con anterioridad a la emisión de la ordenanza referida.

Partiendo del supuesto de lo resuelto en las sentencias referidas, que determinaron la naturaleza jurídica del Hospital San Juan de Dios del municipio de El Retiro – Antioquia es de carácter privado, se examinará el cumplimiento de los requisitos de tal régimen por la demandante.

### **DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL**

El documento de identidad que obra en el expediente, da fe que la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro nació el 3 de octubre de 1955 y tenía 38 años de edad el 1º de abril de 1994 cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, o sea, que es beneficiaria, en principio, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de esta normatividad, que conservó la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas de cotización y el monto de la pensión por vejez establecidos en el régimen anterior, a favor de tres categorías de trabajadores: los hombres con cuarenta o más años de edad, las mujeres con treinta y cinco o más años de edad,

y unos y otras que independientemente de su edad tuviesen quince o más años de servicios cotizados.

El régimen anterior al cual se hallaba afiliada la accionante, era el contenido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, que para acceder a la pensión por vejez exigía sesenta o más años de edad a los hombres o cincuenta y cinco o más años de edad a las mujeres, y un número de 500 semanas de cotización pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado 1.000 semanas de cotización sufragadas en cualquier tiempo.

Adicionalmente, el Parágrafo Transitorio 4° del Acto Legislativo 001 de 2005 expedido el 25 de julio del mismo año, instituyó el 31 de julio de 2010 como límite para la vigencia del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que lo desarrollan, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen tuviesen cotizadas, al menos, 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del acto legislativo, a los cuales se les mantuvo tal régimen hasta el 2014.

La historia laboral que obra en el expediente da cuenta que a la vigencia del Acto Legislativo referido la demandante acreditaba 1.205 semanas cotizadas, que le permitían conservar el régimen de transición hasta el 2014; que el 3 de octubre de 2010 cuando cumplió los 55 años de edad, tenía sufragadas 1.472 semanas, de las cuales 913 semanas corresponden a los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, corridos entre el 3 de octubre de 1990 y la misma fecha de 2010, y que efectuó cotizaciones al sistema de pensiones hasta el 30 de noviembre de 2010, para un total de 1.480 semanas en toda su vida laboral. Razón por la cual consolidó su derecho a la pensión por vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990.

En consecuencia, se confirmará en este sentido la decisión.

Luego, establecido en este juicio que la demandante consolidó su derecho pensional con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del



Decreto 758 del mismo año, y toda vez que acredita un número superior a las 1.250 semanas, le asiste derecho conforme el artículo 20 de la norma referida a una tasa de reemplazo del 90% aplicable al Ingreso Base de Liquidación.

La parte actora solicita la reliquidación de su pensión de vejez con base en el ingreso base de liquidación calculado en \$1.586.538 reconocido por Colpensiones en la Resolución GNR 289446 de 28 de septiembre de 2016 y aplicando una tasa de reemplazo del 90%.

Advierte la Sala que el entendimiento que tiene la *a quo* de la Resolución GNR 289446 de 28 de septiembre de 2016 es erróneo, cuando alude que el ingreso base de liquidación calculado en dicho acto administrativo por valor de \$1.586.538, es el correspondiente para el año 2014, en tanto el mismo fue liquidado por Colpensiones para el año 2016, precisando que *“...mediante Resolución No. GNR 424037 del 14 de diciembre de 2014, el valor de la pensión a favor de la solicitante asciende a la suma de \$1.342.863 para el año 2016. Sin embargo, una vez efectuada la reliquidación solicitada de acuerdo a su solicitud, también se efectuó con el estudio, contenida en la presente Resolución y reglamentado bajo la Ley 33 de 1985, la cual generó un valor de \$1.342.508, valor este, el cual es inferior al concedido en la mencionada Resolución; razón por la cual, no se procedió a realizar la reliquidación solicitada, manteniéndose la mesada pensional en su valor actual, de conformidad con el principio “NO REFORMATIO IN PEJUS” el cual establece la prohibición para reformar en peor la decisión atacada, es decir que la situación reclamada podrá ser mejorada pero nunca hacerse más gravosa, motivo por el cual se confirma el valor reconocido mediante Resolución No. GNR 424037 del 14 de diciembre de 2014, en una cuantía inicial de \$1.161.869 con fecha de efectividad a partir del 04 de julio del 2012, liquidación basada en los factores salariales de 10 últimos años de servicio, bajo los parámetros de la Ley 33 de 1985...”*.

Adicionalmente señaló la administradora de pensiones que:

*“Para el análisis de la pensión reconocida, se tomó en cuenta que el peticionario cumple los requisitos para los siguientes tipos de pensión siendo aplicada por favorabilidad el indicado en la columna “Aceptada sistema”:*

NOMBRE	FECHA STATUS	FECHA RECONO.	IBL	PORCENTAJE IBL	VALOR PENSION MENSUAL	APLICA M 14	VALOR PENSION ACTUAL	ACEPTADA SISTEMA
1050 semanas progresivas, 55 o 60 años de edad Ley 797 del 2003-	03/10/2010	04/08/2013	1,586,538	73.15%	1,160,553	SI	1,309,393	NO

Legal								
PENSION DE VEJEZ - Decreto 758 de 1990 - REGIMEN DE TRANSICION - MUJER	03/10/2010	04/08/2013	1,586,538	66.00%	1,047,115	SI	1,181,407	NO
20 años y 55 años de edad - ley 33 - (Trab. Oficial) Deptal, Distr, Municip (No Cundinamarca ) al 01	03/10/2010	04/08/2013	1,586,538	75.00%	1,189,904	SI	1,342,508	SI

Conforme lo anterior, se itera que Colpensiones reconoció que bajo los postulados del Decreto 758 de 1990 a la pensionada le asistía derecho a un ingreso base de liquidación que ascendió a la suma de \$1.586.538 para el año 2016.

Por ende, aplicando a dicho valor una tasa de reemplazo del 90%, arroja una mesada pensional de \$1.427.884, para el año 2016, no para el año 2014 como erradamente lo estableció la Juzgadora de primera instancia, mesada que deflactada al año 2012, asciende a \$1.235.430, superior a la liquidada por Colpensiones en la Resolución GNR 424037 de 14 de diciembre de 2014 que fue de \$1.161.869, e inferior a la fijada por la Juzgadora de primera instancia que fue de \$1.367.346.

Año	IPC	Mesada resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013
2012	2,44%	\$ 1.113.079
2013	1,94%	\$ 1.140.238
2014	3,66%	\$ 1.162.359
2015	6,77%	\$ 1.204.901
2016	5,75%	\$ 1.286.473

Año	IPC	Mesada resolución GNR 424037 de 14 de diciembre de 2014
2012	2,44%	\$ 1.161.869
2013	1,94%	\$ 1.190.219
2014	3,66%	\$ 1.213.309
2015	6,77%	\$ 1.257.716
2016	5,75%	\$ 1.342.863

Año	IPC	Mesada obtenida después de aplicar una tasa de reemplazo del 90% al IBL reconocido en la resolución GNR 289446 de 28 de septiembre de 2016
2012	2,44%	\$ 1.235.430
2013	1,94%	\$ 1.265.575
2014	3,66%	\$ 1.290.127
2015	6,77%	\$ 1.337.346
2016	5,75%	\$ 1.427.884

No obstante, Colpensiones atendiendo al requerimiento efectuado por el Despacho precisó que el valor de las mesadas pensionales giradas desde el ingreso a nómina octubre de 2015 han sido las siguientes:

Año	Mesada
2013	\$ 1.140.238
2014	\$ 1.162.359
2015	\$ 1.257.716
2016	\$ 1.342.863
2017	\$ 1.420.078
2018	\$ 1.478.159

Evidenciando la Sala que las mesadas pensionales de los años 2013 y 2014 se pagaron conforme a las liquidadas en la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013 y no conforme la Resolución GNR 424037 de 14 de diciembre de 2014, en la cual se reajustaron las mismas.

En consecuencia, le asiste derecho a la accionante al reajuste pensional deprecado.

## **DEL RETROACTIVO PENSIONAL**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

Como se indicó en precedentes la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro nació el 3 de octubre de 1955, cumplió 55 años de edad en la misma fecha de 2010, efectuó cotizaciones al sistema general de pensiones hasta el 31 de noviembre de 2010 reportando de forma expresa la “R” de retiro según indica la historia laboral forma idónea de retiro del sistema, conforme la Resolución 1747 de 2008 en su artículo 10, expedida por el entonces Ministerio de la Protección Social, cumpliendo así la mencionada con el requisito previsto en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, o su Decreto aprobatorio 758 del mismo año, le reclamó administrativamente a Colpensiones el 4 de julio de 2012 la pensión por vejez, y esta entidad se la concedió por medio de la Resolución GNR 251161 de

8 de octubre de 2013, a partir del 4 de julio de 2012, fecha a partir de la cual el Hospital San Juan de Dios del municipio de El Retiro – Antioquia aceptó la renuncia al cargo.

A juicio de la Sala, la actora reportó al sistema la novedad de retiro en procura de la obtención del derecho pensional. Y si bien Colpensiones reconoció la prestación supeditada al retiro definitivo del servicio, lo cierto es que la naturaleza jurídica del Hospital San Juan de Dios del municipio de El Retiro – Antioquia es de carácter privado, por lo que dicho régimen es que cobija a la actora.

Por tanto, conforme a la normatividad y la jurisprudencia anotadas, a partir del 30 de noviembre de 2010 ha de tenerse por retirada del sistema de pensiones.

## **DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene:

- 1.- Que la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro cumplió 55 años de edad el 3 de octubre de 2010.
- 2.- Que la citada accionante le reclamó a Colpensiones, el 4 de julio de 2012, la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013, notificada el 17 de diciembre del mismo año, se la concedió con fundamento en la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, a partir del 4 de julio de 2012 (fecha a partir de la cual renunció a su cargo).
- 3.- Que el 30 de julio de 2014, la actora solicitó la reliquidación de la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición, con el promedio del ingreso de base de liquidación de los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 90%.
- 4.- Que Colpensiones en la Resolución GNR 424037 de 14 de diciembre de 2014, notificada el 6 de enero de 2015, reconoció que la demandante tenía derecho a la reliquidación pensional al amparo de la Ley 33 de 1985, a partir del 4 de julio de 2012.
- 5.- Que la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro reclamó el 4 de agosto de 2016 el retroactivo de la pensión de vejez desde el 1º de diciembre de 2010 hasta julio de 2012 y los intereses de mora, teniendo en cuenta que Hospital San Juan de Dios de El Retiro es una entidad privada sin ánimo de lucro, además solicitó la reliquidación pensional con una tasa de reemplazo del 90%.
- 6.- Que Colpensiones a través de la Resolución GNR 289446 de 28 de septiembre de 2016, notificada 10 días después, negó lo pedido. En el acto administrativo referido reconoce que a la accionante le asiste derecho a un ingreso base de liquidación de \$1.586.538 calculado para el año 2016. Y
- 7.- Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 18 de enero de 2017.

En criterio mayoritario de la Sala, para esta última calenda (18 de enero de 2017) ya se había estructurado el fenómeno jurídico de la prescripción respecto del retroactivo pensional deprecado, pues si bien la actora reclamó el 4 de agosto de

2016 el retroactivo pensional petitionado en la demanda, lo cierto es que dicha prestación ya estaba inmersa desde la reclamación del derecho pensional inicial, por lo que, la segunda reclamación del retroactivo pensional que data del 4 de agosto de 2016 no tiene la virtud de interrumpir nuevamente la prescripción, pues a la luz del artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo ya referido, la reclamación de un derecho que se tiene causado, solo interrumpe la prescripción *por una sola vez*, lo que no impide insistir administrativamente realizando nuevas reclamaciones administrativas del mismo, pero éstas no interrumpen nuevamente la prescripción. Siendo así la demanda debió instaurarse con anterioridad al 17 de diciembre de 2016.

Lo anterior, en consideración a que la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, lleva inmersa y contenida dentro de la misma, el pago de las mesadas pensionales causadas a la fecha del reconocimiento, y es precisamente la petición del reconocimiento de la prestación, en este caso 4 de julio de 2012, la que interrumpe el fenómeno prescriptivo conforme a las disposiciones del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, término que igualmente se suspende mientras sea resuelta la instancia administrativa respectiva, según las previsiones del inciso 2 del artículo a de la ley 712 de 2001, lo que significa que el demandante tenía hasta el día 17 de diciembre de 2016 para presentar la respectiva acción judicial, lo que solo ocurrió efectivamente el 18 de enero de 2017, cuando ya el citado fenómeno extintivo había operado.

Adicionalmente nótese como en el texto de la pluricitada Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013, Colpensiones se ocupó expresamente de definir el tema del retroactivo, sin que se hayan interpuesto los recursos de ley contra dicho acto administrativo, y siendo ello objeto de nueva petición el 4 de agosto de 2016, que conforme se indicó anteriormente no tiene la vocación de interrumpir el fenómeno extintivo de la prescripción, pues, se itera está (la interrupción) solo se puede dar por una sola vez.

En razón de lo anterior, respecto al retroactivo pensional deprecado, debe prosperar la excepción de prescripción formulada por Colpensiones al dar respuesta a la demanda, por lo que así se declarará.

Por ende, se revocará la providencia en cuanto condenó al pago del retroactivo pensional y por sustracción de materia la imposición de los respectivos intereses de mora.

Ahora, frente a la reliquidación pensional se precisa lo siguiente.

Según criterio reiterado de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, la pensión por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, y trae aparejada una situación jurídica regulada por la Ley que, entre otras cosas, incluye los reajustes económicos de tal derecho. “...Estos reajustes como integrantes del status pensional son consustanciales a él y, por ende, no prescriben en cuanto tales, sino en tanto afectan la cuantía de determinadas mesadas. De suerte que la potencialidad del reajuste legal no desaparece por prescripción con arreglo a los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal Laboral, sino que se extingue la incidencia que el ajuste pudo haber tenido en ciertas mensualidades que se percibieron sin que el acreedor hubiera objetado su cuantía durante el término prescriptivo de tres años...”. (Sentencias de 26 de mayo de 1986, Radicado 0052; 25 de octubre de 2011, Radicado 39.272; y SL 8544 de 15 de junio de 2016, Radicado 45.050)

De acuerdo a la Corte Constitucional: “...la acción para reclamar la adecuada liquidación de la pensión no está sujeta a un término específico para ejercerla, en virtud de los principios de imprescriptibilidad, irrenunciabilidad y favorabilidad propios del derecho a la seguridad social. En todo caso si la entidad encargada de efectuar una liquidación no lo hace de la forma correcta, el afectado no puede renunciar al derecho a la reclamación...”. (Sentencia SU – 298 de 21 de mayo de 2015)

Como se dijo, la pensión de vejez le fue concedida a la demandante por medio de la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013, notificada el 17 de diciembre del mismo año, la mencionada actora reclamó el 30 de julio de 2014, la reliquidación de la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición, y la demanda se presentó el 18 de enero de 2017. Por ende, el trascurso del tiempo afectó los reajustes pensionales causados antes del 18 de enero de 2014.



Las mesadas pensionales de 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022 equivalen, en su orden, a \$1.290.127, \$1.337.345, \$1.427.884, \$1.509.987, \$1.571.745, \$1.621.727, \$1.683.352, \$1.710.454 y \$1.806.582. Por tanto, a la demandante le corresponde por reajuste pensional causado entre el 18 de enero de 2014 y el 31 de julio de 2022, la suma de Once Millones Seiscientos Treinta y Un Mil Ochocientos Noventa y Dos Pesos (\$11.631.892), de acuerdo a la liquidación, y como dicho valor no coincide con el liquidado por la A quo, será modificado.

A partir del 1° de agosto de 2022 Colpensiones reconocerá y pagará a la accionante una mesada pensional por valor de Un Millón Ochocientos Seis Mil Quinientos Ochenta y Dos Pesos (\$1.806.582), sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de las mesadas adicionales de junio y de diciembre correspondientes.

AÑO	IPC	VALOR RECONOCIDO	VALOR REAL	DIFERENCIA MENSUAL	# MESADAS	TOTAL REAJUSTE
2014	3,66%	\$ 1.162.359	\$ 1.290.127	\$127.768	13 y 13 d	\$ 1.716.350
2015	6,77%	\$ 1.257.716	\$ 1.337.345	\$ 79.629	14	\$ 1.114.806
2016	5,75%	\$ 1.342.863	\$ 1.427.884	\$ 85.021	14	\$ 1.190.294
2017	4,09%	\$ 1.420.078	\$ 1.509.987	\$ 89.909	14	\$ 1.258.726
2018	3,18%	\$ 1.478.159	\$ 1.571.745	\$ 93.586	14	\$ 1.310.204
2019	3,80%	\$ 1.525.164	\$ 1.621.727	\$ 96.563	14	\$ 1.351.882
2020	1,61%	\$ 1.583.120	\$ 1.683.352	\$ 100.232	14	\$ 1.403.248
2021	5,62%	\$ 1.608.609	\$ 1.710.454	\$ 101.845	14	\$ 1.425.830
2022		\$ 1.699.013	\$ 1.806.582	\$ 107.569	8	\$ 860.552
TOTAL						\$ 11.631.892

DE LA INDEXACIÓN

La indexación de la condena sobre el retroactivo pensional reconocido resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico. Por lo tanto, se confirmará lo resuelto en este sentido.

## DE LOS APORTES EN SALUD

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados, está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512)

En criterio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar de la reliquidación pensional reconocida en este juicio a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada.

En consideración a que la indexación se concede en favor de la accionante, se precisa que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está

sujeta a tal actualización, por tanto, dichos valores no serán objeto de aplicación de la misma, pues no puede la citada beneficiarse de una actualización con base en una suma dineraria que corresponde al subsistema de salud.

## **DE LAS COSTAS**

Las costas en primera instancia corren a cargo de Colpensiones y en favor de la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro.

Sin costas en esta instancia al haber resultado adversa los recursos interpuestos por ambas partes.

Así las cosas, se confirmará, modificará, revocará y adicionará la decisión que se revisa en apelación y consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Modificar el monto y la fecha de causación de la reliquidación pensional, así:

Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro:

- La suma de Once Millones Seiscientos Treinta y Un Mil Ochocientos Noventa y Dos Pesos (\$11.631.892) por reajuste pensional causado entre el 18 de enero de 2014 y el 31 de julio de 2022.
- La suma de Un Millón Ochocientos Seis Mil Quinientos Ochenta y Dos Pesos (\$1.806.582), por mesada pensional a partir del 1º de agosto de 2022, sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de las mesadas de junio y de diciembre adicionales correspondientes.

**SEGUNDO:** Se Autoriza a Colpensiones para descontar del reajuste pensional reconocido en este juicio a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada, con la aclaración que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a la indexación.

**TERCERO:** Revocar la decisión de primera instancia en cuanto condenó al pago del retroactivo pensional causado entre el 1º de diciembre de 2010 y el 3 de julio de 2012 y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

En su lugar: Se absuelve a Colpensiones de dichas pretensiones.

**CUARTO:** Declarar probada la excepción de “Prescripción” propuesta por la entidad demandada, respecto del retroactivo pensional deprecado, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia

**QUINTO:** Declarar probada parcialmente la excepción de “Prescripción” propuesta por la entidad demandada, frente a los reajustes pensionales causados antes del 18 de enero de 2014.

**SEXTO:** Las costas en primera instancia corren a cargo de Colpensiones y en favor de la señora Fanny del Socorro Echavarría Toro.

Sin costas en esta instancia.

**SEPTIMO:** Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

(Salvamento Parcial de Voto)

**SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO DEL MAGISTRADO  
JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

**Julio veintiocho (28) de dos mil veintidós (2022)**

Ref: FANNY DEL SOCORRO ECHAVARRÍA TORO vs.  
Administradora Colombina de Pensiones COLPENSIONS  
Radicado 05 001 31 05 018 2017 00042 00

Con el debido respeto, expongo mi desacuerdo parcial con la decisión mayoritaria tomada por mis compañeros de Sala en la sentencia de la referencia. La discrepancia se refiere, concretamente, al punto de la prescripción del **retroactivo** pensional, por las siguientes razones:

1.- Es claro que el término de prescripción aplicable a los asuntos del derecho del trabajo y de la Seguridad Social, se encuentra consagrado en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que prevén la extinción de los derechos no reclamados en un periodo de 3 años contados a partir de su exigibilidad, término que se interrumpe, por una sola vez, con la simple reclamación escrita presentada por el trabajador o afiliado sobre un derecho debidamente determinado:

*“ARTÍCULO 488.- **Regla General.**- Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este Código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones espaciales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Y,

*“ARTÍCULO 151.- **Prescripción.**- Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres (3) años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero solo por un lapso igual.*

2.- Ahora bien; según el criterio mayoritario de la Sala, en este caso concreto, la fecha que tendría la virtualidad de interrumpir el término prescriptivo, es la del día 4 de julio de 2012, cuando se presentó la primera reclamación relativa al reconocimiento de la pensión de vejez como tal, o cuando más, el 17 de diciembre de 2011, fecha en que se notificó a la demandante la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013, por medio de la cual se la había concedido la prestación pero sin retroactivo pensional alguno.

3.- Según este criterio mayoritario, la mera solicitud inicial tendiente al reconocimiento de la pensión de vejez, es suficiente para interrumpir la prescripción por una sola vez, independientemente de la forma en que la prestación sea reconocida, esto es, con o sin retroactivo, u otros elementos que pueden rodear el reconocimiento mismo. Es decir, que, si pasados 3 años desde el reconocimiento de la pensión no se ha acudido a la justicia ordinaria, esas mesadas anteriores se verán afectadas por el término prescriptivo trienal ya referido. Así se colige del siguiente texto de la providencia:

*“En criterio mayoritario de la Sala, para esta última calenda (18 de enero de 2017) ya se había estructurado el fenómeno jurídico de la prescripción respecto del retroactivo pensional deprecado, pues si bien la actora reclamó el 4 de agosto de 2016 el retroactivo pensional petitionado en la demanda, lo cierto es que dicha prestación ya estaba inmersa desde la reclamación del derecho pensional inicial, por lo que, la segunda reclamación del retroactivo pensional que data del 4 de agosto de 2016 no tiene la virtud de interrumpir nuevamente la prescripción, pues a la luz del artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo ya referido, la reclamación de un derecho que se tiene causado, solo interrumpe la prescripción **por una sola vez**, lo que no impide insistir administrativamente realizando nuevas*

reclamaciones administrativas del mismo, pero éstas no interrumpen nuevamente la prescripción. Siendo así la demanda debió instaurarse con anterioridad al 17 de diciembre de 2016.

Lo anterior, en consideración a que la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, lleva inmersa y contenida dentro de la misma, el pago de las mesadas pensionales causadas a la fecha del reconocimiento, **y es precisamente la petición del reconocimiento de la prestación, en este caso 4 de julio de 2012, la que interrumpe el fenómeno prescriptivo conforme a las disposiciones del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, término que igualmente se suspende mientras sea resuelta la instancia administrativa respectiva, según las previsiones del inciso 2 del artículo a de la ley 712 de 2001, **lo que significa que el demandante tenía hasta el día 17 de diciembre de 2016 para presentar la respectiva acción judicial, lo que solo ocurrió efectivamente el 18 de enero de 2017, cuando ya el citado fenómeno extintivo había operado.**" (Negrillas propias)

4.- A propósito de la interrupción de la prescripción, el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo dispone que: "El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, **acerca de un derecho debidamente determinado**, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente." (negrillas propias)

5.- No comparto los argumentos de la mayoría de la Sala en la medida en que, desde esa decisión de la entidad, con la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013, surge un nuevo escenario dependiendo de las condiciones concretas en que se dispuso el reconocimiento pensional. Ocurre que, apenas en ese momento, el afiliado se entera de las condiciones bajo las cuales se reconoce su derecho, como, por ejemplo, la normatividad con base en la cual se concede la prestación, el monto o porcentaje liquidado, la fecha del disfrute o el valor de la mesada, entre otros aspectos.

6.- En esa medida, un reclamo posterior que se llegue a presentar no va a versar respecto al reconocimiento de la pensión misma, pues ya esa situación quedó superada con la decisión de la entidad. Lo que se

pretendería con posterioridad, son derechos que, si bien están claramente relacionados con la pensión de vejez, son distintos porque pueden configurar un derecho diferente, y, por ende, exigibles solo desde ese preciso momento por lo que sí es posible entender que el término de prescripción comienza a contarse nuevamente.

7.- Así, en aspectos tales como: *i)* la aplicación de una normatividad diversa que pueda ser más beneficiosa, por ejemplo, por considerarse beneficiario del régimen de transición, o por concurrir en el afiliado una condición anterior como servidor público o, por el contrario, empleado particular; *ii)* el valor de la mesada pensional por efectos de la no inclusión de factores salariales, o bien de la misma norma aplicada; *iii)* el no reconocimiento de reajustes pensionales o intereses moratorios; o *iv)* la fecha de disfrute de la prestación y por consiguiente el valor del retroactivo pensional, cuya exigibilidad se consolida cuando se emite el acto administrativo respectivo que lo niega, momento a partir del cual se puede realizar el reclamo concreto y específico a la entidad de ese rubro, pues antes era un asunto enteramente desconocido para el interesado.

8.- De tal manera que, en el presente caso, sucedió lo siguiente: *i)* la demandante elevó su solicitud inicial para el reconocimiento de la pensión de vejez, el **4 de julio de 2012**; *ii)* Colpensiones reconoció la prestación a través de la Resolución GNR 251161 de 8 de octubre de 2013, notificada a la accionante el **17 de diciembre de 2013**; *iii)* dado que solo en este momento, la demandante se enteró de las condiciones bajo la cuales se le otorgó el derecho, concretamente en cuanto se le negó el pago retroactivo de la pensión, efectuó nueva solicitud, pero esta vez encaminada concretamente al reconocimiento del retroactivo, el día **4 de agosto de 2016**. Frente a este ítem, a mi juicio, operó la interrupción de la prescripción, por tratarse de un derecho determinado, que antes no había sido reclamado; *iv)* si la demanda fue radicada el 8 de enero de 2017, no habían transcurrido los términos prescriptivos.

De esta forma dejo asentado mi disentimiento respetuoso con la decisión mayoritaria en este evento.



05001 31 05 018 2017 00042 01

Fecha ut supra.

**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**  
Magistrado.

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 35f8add63d94007527ce49df8e4afb04d0ae3165ad90916c5cf4b8e2645c095d

Documento generado en 28/07/2022 01:46:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>