

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. representada legalmente por el señor Richard Giovanny Suarez Torres identificado con cédula de ciudadanía 79.576.294 y tarjeta profesional 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, quien además actúa como apoderado judicial inscrito en el certificado de Cámara de Comercio de dicha sociedad, y por sustitución de éste se le reconoce personería al doctor Alejandro Vasco Ruiz identificado con cédula de ciudadanía 1.214.735.204 y tarjeta profesional 340.016 del Consejo Superior de la Judicatura.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 020 2017 00552 00, promovido por el señor **BERTULFO RÚA RUIZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, al cual fue vinculado en calidad de Litis consorte necesaria la señora **BERTINA RUIZ DE RUA**, con la finalidad de resolver el recurso de

apelación interpuesto por la apoderada del demandante frente a la sentencia emitida el 22 de enero de 2019 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **146**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Bertulfo Rúa Ruiz Madrid demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado desde el 9 de junio de 2006, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, mediante la Resolución 001045 de 26 de enero de 2007, le concedió a la señora Bertina Ruiz de Rúa en calidad de cónyuge, la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del señor José de Jesús Rúa Espinosa, a partir del 9 de junio de 2006 y en cuantía de \$486.199. Aduce que fue calificado por Colpensiones mediante dictamen No. 201320895VV emitido el 14 de agosto de 2013, con una pérdida de capacidad laboral del 51.58% estructurada el 6 de abril de 1985. El 24 de febrero de 2016 reclamó ante Colpensiones la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su padre José de Jesús Rúa Espinosa, y la entidad por medio de la Resolución GNR 108281 de 18 de abril de 2016 le reconoció la prestación en un 50% en calidad de hijo invalido a partir del 1° de mayo de 2016 por valor de \$364.651. Agrega que en el acto

administrativo referido se niega el retroactivo pensional aduciendo que “...*el señor Rúa Ruiz Bertulfo y la señora Ruiz de Rúa Bertina constituyen el mismo núcleo común/familiar, puesto que a la cónyuge se le ha venido pagando el 100% de la mesada pensional...*”. El 11 de mayo de 2017, elevó derecho de petición solicitando el pago del retroactivo pensional, intereses moratorios y/o indexación, sin recibir respuesta.

En sentencia proferida el 22 de enero de 2019, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín absolvió a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de las pretensiones de la demanda. Y se abstuvo de imponer costas al actor.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada del demandante no comparte la decisión de primera instancia y considera que a su representado le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el 9 de junio de 2006, atendiendo a los pronunciamientos expuestos por la Corte Constitucional en las sentencias T – 427 de 2011 y T – 606 de 2007 en las cuales se expone que el derecho a la sustitución pensional se adquiere desde el cumplimiento de los requisitos legales, esto es, desde la fecha del fallecimiento del causante.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada del actor allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión haciendo referencia a los mismos puntos del recurso de apelación.

El representante judicial de Colpensiones solicita se confirme la sentencia absolutoria de primera instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado desde el 9 de junio de 2006 hasta el 1° de mayo de 2016, e intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo y/o indexación.

CONSIDERACION PRELIMINAR

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Bertulfo Rúa Ruiz nació el 22 de septiembre de 1966.
2. Que el señor José de Jesús Rúa Espinosa, padre del demandante, fue pensionado por vejez, por el ISS, hoy Colpensiones mediante Resolución 05995 de 12 de septiembre de 1989 en cuantía de \$40.684.
3. Que el señor José de Jesús Rúa Espinosa falleció el 9 de junio de 2006.
4. Que el 27 de junio de 2006, la señora Bertina Ruiz de Rúa reclamó ante el ISS la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge José de Jesús Rúa Espinosa, y la entidad a través de la Resolución 001045 de 2007 se la concedió a partir del 9 de junio de 2006 y en cuantía de \$486.199.
5. Que Colpensiones mediante dictamen No. 201320895VV de 14 de agosto de 2013, calificó al señor Bertulfo Rúa Ruiz con una pérdida de capacidad laboral del 51.58 de origen común estructurada el 6 de abril de 1985.
6. Que el 26 de febrero de 2016, el señor Bertulfo Rúa Ruiz reclamó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la sustitución pensional derivada del fallecimiento de su padre.

7. Que Colpensiones por medio de la Resolución GNR 108281 de 18 de abril de 2016, ordenó redistribuir la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento José de Jesús Rúa Espinosa, así: en un 50% en favor del señor Bertulfo Rúa Ruiz en calidad de hijo invalido, a partir del 1° de mayo de 2016 en cuantía de 364.651, y en un 50% en favor de la señora Bertina Ruiz de Rúa en calidad de cónyuge. En el acto administrativo referido se indicó además que *“...Obra declaración del señor Rúa Ruiz Bertulfo, la cual fue rendida ante la Notaria 22 de Medellín, y en la cual manifiesta que depende económicamente de la señora Ruiz de Rúa Bertina, beneficiaria de la sustitución pensional. Que la mentada declaración fue acreditada por los señores Valderrama Gallego Hernán y Alvaran Montes Fernando de Jesús...”*, y que *“...la presente prestación económica se gira a corte de nómina, es decir, a partir del 01 de mayo de 2016 que se paga en junio de 2016, sin retroactivo pensional, toda vez que el señor Rúa Ruiz Bertulfo y la señora Ruiz de Rúa Bertina, constituyen un MISMO NUCLEO COMUN FAMILIAR, puesto que a la cónyuge, se le ha venido pagando el 100% de la mesada pensional...”*.
8. Que el actor reclamó el 11 de mayo de 2017 el retroactivo pensional y los intereses de mora, reclamados en la demanda.

CONSIDERACIONES

La Juzgadora de primera instancia, precisó que, si bien el señor José de Jesús Rúa Espinosa falleció el 9 de junio de 2006, lo cierto es que el actor sólo reclamó la sustitución pensional el 24 de febrero de 2016, en razón a la pérdida de capacidad laboral que le fue calificada mediante dictamen de fecha 14 de agosto de 2013. Que dentro del trámite administrativo pensional que adelantó la señora Bertina Ruiz de Rúa en calidad de cónyuge supérstite del causante, no se adujo la calidad de beneficiario del accionante como hijo invalido, en tanto solo fue calificado en el año 2013, máxime que para la fecha del fallecimiento de su padre era mayor de edad, pues contaba con 40 años, por lo que la entidad reconoció la prestación en un 100% a la señora Bertina Ruiz de Rúa quien acreditó el cumplimiento de los requisitos de ley para acceder a la misma. Que solo hasta el 24 de febrero de 2016 el señor Bertulfo Rúa Ruiz puso en conocimiento de Colpensiones su calidad de

beneficiario, y por ello, la entidad por medio de la Resolución GNR 108281 de 18 de abril de 2016, le concedió la sustitución pensional en un 50% a corte de nómina, teniendo en cuenta que fueron allegados dentro del trámite administrativo las declaraciones de los señores Hernán Valderrama Gallego y Fernando de Jesús Alvaran Montes quienes afirmaron que el demandante dependía económicamente de su madre. Por lo que para el Despacho no implica ninguna afectación en el derecho pensional del demandante, el negar el retroactivo pensional causado desde el 9 de junio de 2006, en la medida que la señora Bertina Ruiz de Rúa, su madre, en cumplimiento de sus deberes le ha proporcionado la protección y ayuda económica, derivada de la mesada pensional que percibió en un 100%.

La Sala comparte este razonamiento.

En primer lugar, porque es el resultado del análisis de los medios probatorios acercados al proceso, que se enmarca dentro de las facultades que el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social le brinda al Juzgador de apreciar libremente las pruebas aducidas en el juicio para formar su convencimiento acerca de los hechos debatidos, con base en aquellas que lo persuadan mejor sobre cuál es la verdad real y no simplemente formal.

En segundo lugar, porque la Ley no define el concepto de “dependencia económica”. No obstante, respecto de la dependencia económica de los hijos en condición de discapacidad, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 4552 de 27 de octubre de 2020, Radicado 71.663 precisó:

“...El alcance del concepto de la dependencia económica en materia de seguridad social sobre el cual se edifica la controversia planteada, ha sido fijado por esta Sala en múltiples oportunidades, entre otras, en la sentencia CSJ SL 5605-2019 en la que se explicó:

El propósito normativo de establecer el requisito de acreditar la dependencia económica contiene un fin válido, dirigido a que la prestación llegue al real

beneficiario del hijo o del padre fallecido, según el caso, que no es otro que aquel, que, ante la pérdida de su familiar, se vea de tal manera abandonado que esto atenta contra su subsistencia.

La dependencia parte de la necesidad de la protección del hijo en condición de discapacidad que se encuentra subordinado al ingreso que el padre le procuraba para salvaguardar sus condiciones de subsistencia, con lo cual la ayuda económica de éste se torna imprescindible para asumir los gastos ordinarios de aquél, ante la imposibilidad material de costearlos para subsistir.

Ha sido claro que la imposibilidad material de los padres o de los hijos de suministrarse para sí mismos su propia subsistencia, no implica, como se señaló, el encontrarse en estado de mendicidad o la carencia total de recursos, por lo que la determinación de esta imposibilidad conlleva un juicio de autosuficiencia, entendida como aquella autonomía de generar fuentes de recursos que permitan la atención de necesidades básicas que permitan su subsistencia (subraya la Sala).

Así mismo, en un caso de contorno similares al presente, la Corte en la sentencia CSJ SL296-2020 estimó:

De manera que, lo que el *ad quem* debió corroborar en torno al recurso de apelación interpuesto por la accionada, si la demandante había demostrado que, al momento de fallecer su padre, este le proporcionaba un sustento económico que era necesario para su congrua subsistencia, a pesar de que ella recibía una pensión de invalidez equivalente al salario mínimo legal.

Dicho de otra manera, como reiteradamente lo ha señalado la jurisprudencia, la colegiatura debió revisar la prueba documental y testimonial que sirvió de soporte al juzgado y que era materia del recurso de alzada, a fin de verificar si la relación de subordinación económica respecto de la persona fallecida, era de tal proporción que le impedía valerse por sí misma, aun cuando contara con recursos propios o provenientes de su pensión de invalidez (subraya la Sala)...”.

En tercer lugar, porque en este juicio no existe discusión de la calidad de hijo invalido del señor Bertulfo Rúa Ruiz respecto de su padre fallecido José de Jesús Rúa Espinosa, ni en cuanto a que el citado dependiera económicamente del causante para el momento de su fallecimiento (9 de junio de 2006), pues así lo estableció Colpensiones en Resolución GNR 108281 de 18 de abril de 2016 para considerarlo beneficiario de la sustitución pensional.

No obstante, obra en el expediente del trámite administrativo la declaración extrajuicio de 22 de febrero de 2016, en la cual el señor Bertulfo Rúa Ruiz afirmó *“...que dependo económicamente de mi madre Bertina Ruiz de Rúa ya que soy discapacitado y no me encuentro protegido por otro sistema de seguridad social en salud...”*.

Y las declaraciones extrajuicio rendidas en la misma fecha por los señores Hernán Valderrama Gallego y Fernando de Jesús Alvaran Montes, quienes manifestaron la veracidad de lo dicho por el declarante Bertulfo Rúa Ruiz.

Conforme la prueba documental, el actor reclamó la pensión de sobrevivientes ante Colpensiones el 26 de febrero de 2016, es decir, 4 días después de haber aludido la dependencia económica respecto de su madre para tal época.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que las declaraciones extrajuicio recibidas para fines no judiciales, como las practicadas ante alcalde o notario, pueden tomarse como documentos declarativos provenientes de terceros, para cuya valoración, según el artículo 220 del Código General del Proceso, no necesitan ratificación, salvo que la parte contraria lo solicite. Razonamiento que según la Corporación se acompasa con la política legislativa que en materia probatoria se viene adoptando, con la finalidad de menguar el exceso de rigor formal que antaño campeaba en los códigos de procedimiento. Así lo indicó en la sentencia de Radicado 37.517 del 29 de mayo de 2012, reiterada en sentencias de Radicado 42536 del 6 de marzo de 2013, SL 1227 de 2015, SL 14067 de 2016 y SL 3134 de 2020 de Radicación 70165 de 25 de agosto de 2020, en esta última indicó:

“...De conformidad con el criterio expuesto, en ninguna violación medio pudo incurrir el juez de segundo grado, al haber valorado las declaraciones extrajuicio, rendidas en la Notaría Primera del Circulo de Fusagasugá por Nelsi Patricia y Óscar Javier Cucaita Martínez, pues no era necesaria su ratificación dentro del proceso, como se dejó visto, salvo que la parte contraria la hubiese solicitado, lo cual no aconteció en el presente asunto en ningún momento de las instancias previas...”.

En el presente asunto, la parte accionada no solicitó la ratificación de tal declaración, por ello, no era necesario en este juicio llevar a cabo dicha diligencia para que tuviesen mérito probatorio, empero no puede pasar por alto esta Sala de Decisión, que el valor probatorio de dichas declaraciones debe ser analizado con el rigor propio de la prueba recaudada al interior del proceso, pues el hecho de no haberse solicitado su ratificación por la parte contra quien se aduce no la releva del deber de contener elementos que permitan dar por probada las circunstancias allí contenidas, tales como el determinar el testimoniante la razón del conocimiento de los hechos sobre los cuales depone.

A juicio de la Sala, las declaraciones rendidas por los señores Bertulfo Rúa Ruiz, Hernán Valderrama Gallego y Fernando de Jesús Alvaran Montes tienen mérito probatorio si se tiene en cuenta que el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social le confiere al Juzgador la facultad de formar libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo las circunstancias relevantes del pleito y la conducta procesal observada por las partes, salvo en los casos en que ley exige determinada solemnidad para la validez de la prueba.

Así las cosas, conforme al material probatorio analizado en conjunto encuentra esta Sala que, si bien el señor Bertulfo Rúa Ruiz acreditó la calidad de beneficiario de la prestación económica y la dependencia económica respecto de su padre fallecido José de Jesús Rúa Espinosa, para la fecha de su muerte ocurrida el 9 de junio de 2006, lo cierto es que con posterioridad a dicha data el demandante no quedó en una situación de abandono o de necesidad de protección, en la medida que la señora Bertina Ruiz de Rúa, su madre, a quien el Instituto de Seguros Sociales mediante la Resolución 001045 de 2007 le concedió la sustitución

pensional derivada del fallecimiento de su cónyuge, en un 100% a partir del 9 de junio de 2006 y en cuantía de \$486.199, le pudo proporcionar al actor, lo necesario para solventar sus condiciones de subsistencia y para atender el estado de invalidez que padece, constituyendo dicha ayuda económica en imprescindible para asumir tales gastos, máxime que dicha dependencia económica fue corroborada por el mencionado en el trámite administrativo por el adelantado.

En consecuencia, no le asiste derecho al accionante al retroactivo pensional deprecado en la demanda, por las razones expuestas.

Razón por la cual se confirmará la decisión absolutoria de primera instancia que se revisa en apelación.

Ante la desventura del recurso de alzada las costas en esta instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Bertulfo Rúa Ruiz.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Confirmar la decisión de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Ante la desventura del recurso de alzada las costas en esta instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Bertulfo Rúa Ruiz.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7669273f077d5ddfc316750a2c73f9b1f7aacf73ce4d6fe7984255f816dd8af1**

Documento generado en 28/07/2022 01:46:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>