

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°187**

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **BEATRIZ ELENA RESTREPO LARREA** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La demandante solicita que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se indique que se mantuvo afiliada sin solución de continuidad al RPM administrado por el **ISS** hoy **Colpensiones**.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a **Porvenir S.A.** a trasladar los aportes en pensiones, las cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la asegurada, con todos sus frutos e intereses tal y como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil.

**Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones indica que nació el **22 de noviembre de 1960** y fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el día **9 de enero de 1990** realizando cotizaciones hasta el 22 de septiembre de 1995.

El día **22 de febrero de 2000** luego de la manifestación de un asesor del fondo **Porvenir S.A.** de que podía alcanzar una mesada superior a la que le correspondería en el RPM suscribió formulario de vinculación a esa administradora.

Antes de su vinculación no se le brindó una información debida, adecuada y suficiente sobre las características de los regímenes pensionales existentes y las ventajas o desventajas comparativas entre los mismos.

### **Respuesta Colpensiones**

**Colpensiones** a través de apoderado manifestó que es cierto que la actora fue su afiliada y se trasladó al RAIS sin que conozca los pormenores de esta vinculación, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de traslado de régimen, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, proporcionalidad y ponderación, indebida aplicación de las normas en materia de asesoría de traslado pensional e improcedencia de la condena en costas.

### **Respuesta Porvenir S.A.**

**Porvenir S.A.** por intermedio de apoderado manifestó que es cierto que la actora se vinculó a esa administradora, precisando que su decisión estuvo precedida de la entrega de información clara, precisa, veraz y suficiente en lo referente a las características y requisitos del RAIS y se le mencionaron las implicaciones de su traslado.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación y compensación.

### **Sentencia de primera instancia**

El Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **25 de octubre de 2021**, declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, indicando que la actora se encuentra válidamente afiliada a **Colpensiones**.

Como consecuencia de lo anterior, ordenó a **Porvenir S.A.**, a trasladar los aportes de la demandante, como son: cotizaciones, sumas adicionales de la

aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses en razón a la declaración de la ineficacia del traslado, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado y el 0,5% destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima con anterioridad al año 2004; y a partir del 01 de enero de 2004 el 1,5% correspondiente a la garantía de la pensión mínima.

Finalmente, impuso el pago de costas procesales a cargo de **Porvenir S.A.** y **Colpensiones** como entidades vencidas en juicio.

Esta decisión no la compartieron las apoderadas de las AFP demandadas, motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

### **Recurso Porvenir S.A.**

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia en cuanto declaró la ineficacia, por cuanto se tratan de forma indiferente los conceptos de ineficacia, nulidad y existencia, pasando por alto que cada uno de estos conceptos tienen unas características y diferentes.

En ese orden, siendo el presente caso el de inexistencia conforme con el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, no es posible dar aplicación al artículo 1746 del Código Civil que rige las nulidades.

En lo referente a la prueba de la afiliación, expresa que para el momento en que se vinculó la demandante la única exigencia era la de dejar constancia de la afiliación en un formulario y ello se cumplió, sin que por vía jurisprudencial pueda exigirse unas cargas probatorias que eran inexistentes.

En lo referente a la orden de devolución de los rendimientos, expresa que al volver las cosas al estado inicial anterior a la sentencia no es posible condenar el traslado de estas sumas, puesto que en la sentencia se sostiene que esta afiliación no existió. Ahora en cuanto a la orden de trasladar los gastos de administración, se tiene que no se demostró que **Porvenir S.A.** actuará de mala fe y menos que se generará unos deterioros en los dineros administrados.

De otro lado, los dineros descontados por gastos de administración no financian la pensión, por lo que al tratarse de sumas pagadas de forma periódica sobre los mismos opera la prescripción.

### **Recurso Colpensiones**

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia en lo referente a la condena en costas, toda vez que su vinculación al proceso obedece a la necesidad de que una vez declarada la ineficacia del traslado, los afiliados puedan retornar al RPM administrado por **Colpensiones**.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, el apoderado de **Colpensiones** presentó alegatos en los que solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, absolviendo a esa entidad de todas las pretensiones presentadas en su contra, en razón a que no resulta posible el traslado de la actora por desconocer la prohibición de movilidad entre regímenes pensionales de las personas que les faltan menos de 10 años para cumplir la edad pensional, norma que busca la protección de la estabilidad financiera del sistema de pensiones.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante resulta o no eficaz, (ii) Establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia, (iii) Revisar si operó la prescripción y (iv) si procede la condena en costas a cargo de **Colpensiones**.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. La señora **Beatriz Elena Restrepo Larrea** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el 9 de enero de 1990 (Exp./pág.21).
2. La demandante suscribió formulario de vinculación a **Porvenir S.A.** el día 22 de febrero de 2000 (Exp./pág.28), afiliación vigente desde el **1 de abril de 2000** (ContExp./pág.64).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

## **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS se realizó a través de a **Porvenir S.A.** el día **22 de febrero de 2000 (Exp./pág.28)**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al dar respuesta a la demanda sostuvo que la demandante recibió información acerca de las características del RAIS y las implicaciones de su selección, pero más allá de esta afirmación no se da cuenta en el proceso de cuales fueron los elementos de juicio entregados a la actora para poder sostener que su selección de régimen pensional fue debidamente informada, debiéndose recordar en este aspecto que la suscripción del formulario de afiliación<sup>1</sup>, apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios<sup>2</sup> pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las

---

<sup>1</sup>En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081 de 2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

<sup>2</sup> Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar, la consecuencia es que la afiliación efectuada al RAIS a través de ese fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que en este aspecto se **confirmará** el fallo apelado.

### **De los efectos de la ineficacia**

El Juez de primera instancia como consecuencia de la declaratoria de ineficacia impuso a **Porvenir S.A.** la obligación de trasladar a **Colpensiones** las cotizaciones, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses en razón a la declaración de la ineficacia del traslado, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado y el 0,5% destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima con anterioridad al año 2004; y a partir del 01 de enero de 2004 el 1,5% correspondiente a la garantía de la pensión mínima.

Esta condena es cuestionada por parte del apoderado de **Porvenir S.A.** quien sostiene que la ineficacia no declarada no tiene los efectos que le son atribuidos por el juez a-quo y que mal puede condenarse a **Porvenir S.A.** a la devolución de unos conceptos cuando dicha orden no tiene un sustento legal y se desconoce que el obrar de esta administradora siempre fue de buena fe y obtuvo rendimientos en los dineros administrados.

Con el fin de dar respuesta a este argumento y de paso resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, es relevante recordar que en este caso se está aplicando la ineficacia, como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron, puesto que, los mismos serán utilizados para la financiación de la eventual pensión de vejez a la que tenga derecho la demandante.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que la actora estuvo vinculada a la administradora del RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.



Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por el apoderado de **Porvenir S.A.**, indicando que se desestima su solicitud, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido, esta Sala a partir del precedente jurisprudencial a identificado los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>3</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>4</sup>.
3. Los **gastos de administración**<sup>5</sup>, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>6</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>4</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>5</sup>Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

<sup>6</sup>Sentencia SL-4360-2019.

<sup>7</sup>Sentencia SL-2877-2020.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>8</sup>.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que fue acertada la decisión de primera instancia al ordenar la devolución de todos los dineros recibidos con motivo de la afiliación de la actora, sin embargo atendiendo a las precisiones expuestas y con el fin de dar una orden más precisa se **modificará** el numeral tercero de la decisión de primera instancia, el cual quedará del siguiente tenor literal:

**TERCERO: CONDENAR a PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, (i) el capital ahorrado en la cuenta de la señora **BEATRIZ ELENA RESTREPO LARREA**, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados a la actora desde el **1 de abril de 2000** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

#### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688-2019, SL-3202-2021 y SL-3199-2021.

Por último, el apoderado de **Porvenir S.A.** indica en su recurso, que, los conceptos comprendidos dentro de los gastos de administración se afectan por el paso del tiempo y en ese sentido no es posible ordenar su traslado, pues han transcurrido más de 3 años desde su pago por parte de la afiliada.

---

<sup>8</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

Con respecto a esta manifestación debe recordarse que conforme lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tratarse de derechos derivados de la declaratoria ineficacia y formar parte del derecho irrenunciable a la seguridad social, tienen el carácter de imprescriptibles. En este aspecto puede consultarse la sentencia SL-608-2022.

### **De la condena en costas**

Con relación a este aspecto motivo de discusión por parte del apoderado de **Colpensiones**, debe indicar la Sala que, no es procedente la condena en costas, toda vez que, el origen de la discusión se da en razón de la conducta de **Protección S.A.**, administradora del RAIS contra quien fue dirigida la pretensión principal, y para el caso se tiene como vencida, siendo **Colpensiones** convocado al proceso con el fin de que una vez se definida esta la controversia proceda a garantizar el restablecimiento del derecho, por lo tanto no se trata de una parte vencida conforme lo establece el artículo 365 del Código General del Proceso y en ese sentido no hay lugar a la imposición de costas a su cargo, por lo que en este aspecto se **revocará** el fallo de primera instancia.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$1'000.000.**

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por el Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, el día **25 de octubre de 2021**, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **BEATRIZ ELENA RESTREPO LARREA** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, **MODIFICÁNDOLA** en los términos expuestos en la parte resolutive, por lo

que el numeral tercero de la decisión de primera instancia será del siguiente tenor:

**TERCERO: CONDENAR a PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, (i) el capital ahorrado en la cuenta de la señora **BEATRIZ ELENA RESTREPO LARREA**, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados a la actora desde el **1 de abril de 2000** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$1'000.000**. En la primera instancia se **REVOCAN** las impuestas a cargo de **COLPENSIONES**.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

#### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado 05001-31-05-011-2019-00128-01  
Radicado Interno: P0962222  
Asunto: Confirma, modifica y revoca sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Beatriz Elena Restrepo Larrea
<b>Demandado (s)</b>	Porvenir S.A. y Colpensiones
<b>Radicado</b>	05001-31-05-011-2019-00128-01
<b>Decisión</b>	Confirma, modifica y revoca
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 29 de julio de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 29 de julio de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**