



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Irabell Velásquez Rodríguez
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-019-2019-00147
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 179** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **IRABELL VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-019-2019-00147**.

• **PRETENSIONES:**

Pretende se declare que le asiste el derecho a percibir la sustitución pensional con ocasión a la muerte de su compañero **LUÍS ÁNGEL ARIAS ARBELAEZ**. Como consecuencia, se condene a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la sustitución pensional a partir del 21 de noviembre de 2018, junto con el retroactivo, intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas procesales.

• **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones, manifestó que **LUÍS ÁNGEL ARBELAEZ ARIAS** se encontraba pensionado por el ISS hoy Colpensiones,

con una mesada por valor de \$1'273.880 para el año 2018. Que el señor ARBELAEZ ARIAS falleció el 21 de noviembre de 2018. Que convivieron juntos por más de 14 años, sin mediar separación alguna, siendo conocida la relación tanto por los hijos del causante como por los mismos hermanos. Que convivieron desde el año 2004 al 2018, sin procrear hijos. Que convivieron en el barrio Aranjuez de Medellín. Que efectuaron una declaración extrajuicio el 29 de junio de 2018, manifestando su unión marital de hecho por 14 años. Que era ella quien acompañaba al causante a todas sus citas médicas como consta en la historia clínica. Que ella nunca ha trabajado y dependía del causante. Y que solicitó la pensión de sobrevivientes la cual fue negada por la entidad accionada.

- **CONTESTACIÓN:**

Procedió la parte demandada a dar respuesta, manifestando que es cierto que el señor LUÍS ÁNGEL ARBELAEZ ARIAS se encontraba pensionado por el ISS, y que es cierto el valor de la mesada pensional recibida. Que no le consta la convivencia, toda vez que se trata de situaciones propias de la vida personal de la demandante y el causante, lo cual debe probarse. Que es cierta la fecha de fallecimiento del pensionado. Que no le consta la dependencia de la demandante frente al pensionado. Que no le consta la declaración extrajuicio realizada. Y que otros hechos son manifestaciones subjetivas de la parte actora. Se opuso a las pretensiones, y propuso varias excepciones de fondo.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 21 de octubre de 2021, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes que dejó causada el señor LUÍS ÁNGEL ARBELÁEZ ARIAS, toda vez que se acreditó la convivencia exigida por la ley.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la suma de \$50'272.530 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 21 de noviembre de 2018 y el 30 de septiembre de 2021. Y a partir del 1° de octubre de 2021, COLPENSIONES, deberá continuar pagando a la demandante una

mesada pensional equivalente a \$1'386.302, sin perjuicio de los aumentos que el Gobierno Nacional determine para el efecto.

**AUTORIZÓ** a COLPENSIONES realizar los descuentos en salud.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la actora los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 30 de enero de 2019, y hasta el momento del pago efectivo.

**DECLARÓ** no probadas las excepciones propuestas por COLPENSIONES.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

Interpuso recurso de apelación de manera parcial en lo que se refiere a los intereses moratorios, manifestando, en síntesis, que se debe revocar esta condena, toda vez que a pesar de las múltiples interpretaciones que tiene el artículo 141 de la ley 100 de 1993, el espíritu de la norma es aminorar los efectos adversos que se generen por el pago tardío de las mesadas pensionales, por lo que no siempre se causan cuando existe una mora en el pago, ya que se deben analizar las causas del retardo, pues si bien se tenía una postura desde la sentencia del año 2002 con radicado 18512, que estos se debían imponer siempre que existiera un retardo, independiente de la buena o mal fe del deudor, esta postura cambio en el 2013 la sentencia SL704, en donde se dijo que para que no procedan las mismas deben tener respaldo normativo o porque la postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley.

Que la Corte constitucional respecto del asunto de los interese moratorios contemplados en la ley 100 de 1993, ha sido enfática en determinar que los mismos se aplican para aquellas pensiones que se otorguen con posterioridad a la creación del Sistema general de pensión, que para aquellas que contaban con vigencia anterior tenían norma especial aplicable vigente solo hasta el 1°

de abril de 1994, y tal postura es amparada en sentencia C-601 de 2000. Que existe un pronunciamiento muy reciente en la sentencia SU-065 de 2018.

Que no existe un retardo injustificado por parte de la entidad, ya que, al momento de negar la prestación, existían serias dudas del beneficiario, y no se concedió dicho derecho hasta esclarecer dichas dudas. Y que en caso de que prosperen los mismos, la causación deberá ser a partir de la expiración del plazo de los 6 meses para hacer efectivo el ingreso a nómina y pago de las mesadas pensionales.

De igual forma, la anterior decisión se revisará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las órdenes dadas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

Presentó sus alegatos, señalando que con los documentos allegados por la demandante y que hacen parte del expediente pensional del causante, no fue posible probar que le asiste derecho al reconocimiento pensional. Que con el expediente administrativo del señor HERMENEGILDO GODOY HUMBERTO, se pudo evidenciar a través de la investigación administrativa que no se acreditó el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por la actora, pues la pareja nunca tuvo una relación permanente o de esposos como lo señala la demandante, ya que únicamente existió un vínculo como suegro y nuera. Que con la investigación administrativa se corroboró que los implicados nunca convivieron en calidad de pareja o de esposos, ya que las personas entrevistadas afirmaron que ellos eran nuera y suegro únicamente, indicando que la solicitante fue la esposa del señor LUIS ALBERTO ARBELÁEZ ACOSTA, hijo del causante, quienes procrearon 2 hijos menores de edad actualmente. Que, de existir una real convivencia, no se acredita, ya que la actora indicó que la convivencia de manera permanente se desarrolló desde el año 2016 sin saber día y mes, hasta el día 21 de noviembre de 2018, fecha en la que muere el causante, es decir 2 años de relación. Y que no se proceden los intereses moratorios, como lo dijo en la apelación, dado que no ha operado por parte de esta Administradora un retraso injustificado para el pago de la

prestación económica, y que mi mandante actúa conforme lo dicta el legislador.

## CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Resolución N° 016432 de 2000, por medio de la cual el otrora ISS hoy COLPENSIONES, reconoció la pensión de vejez al señor LUÍS ÁNGEL ARBELAEZ ARIAS a partir del 02 de octubre de 2000, en cuantía de \$522.910.<sup>1</sup>
- Resolución DNP\_371 de 2019 con radicado N° 2018\_15142762, a través de la cual, COLPENSIONES le reconoció a la demandante como beneficiaria las mesadas pensionales causadas y no cobradas antes de la fecha del fallecimiento del causante ARBELÁEZ ARIAS, por valor de \$1'596.573.<sup>2</sup>
- Registro civil de defunción, en donde se certifica que el señor LUÍS ÁNGEL ARBELÁEZ ARIAS, falleció el **21 de noviembre de 2018**.<sup>3</sup>
- Declaración extrajuicio, mediante la cual, la demandante y el pensionado fallecido, declaran haber convivido en unión marital de hecho y bajo el mismo techo desde hace 14 años.<sup>4</sup>
- Historia clínica del pensionado fallecido, en donde figura como acompañante del paciente la señora IRABELL VELÁSQUEZ.<sup>5</sup>
- Resolución SUB 27261 del 30 de enero de 2019, mediante la cual, se le negó la pensión de sobrevivientes a la señora IRABELL VELÁSQUEZ

---

<sup>1</sup> Folio 18

<sup>2</sup> Folios 30 a 33

<sup>3</sup> Folio 22

<sup>4</sup> Folio 27

<sup>5</sup> Folios 34 a 38

RODRÍGUEZ, argumentando que de conformidad con la investigación administrativa, se evidencio que la solicitante no convivió con el causante durante los últimos 5 años antes de su fallecimiento.<sup>6</sup>

De acuerdo a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver de conformidad con el recurso interpuesto y en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, será determinar: **i)** si la señora IRABELL VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ es beneficiaria de la sustitución pensional en razón del fallecimiento del pensionado LUÍS ÁNGEL ARBELÁEZ ARIAS; de originarse la misma, se analizará **ii)** la procedencia o no de los intereses moratorios; y por último, **iii)** la condena en costas impuesta en contra de COLPENSIONES.

**i. Calidad de beneficiaria de la demandante.**

Para comenzar es necesario señalar que la normatividad aplicable conforme a la fecha de fallecimiento del señor ARBELÁEZ ARIAS, es la consagrada en el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual reza: *“En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte”.*

Ahora, en lo que respecta a la convivencia de la señora IRABELL VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ con el pensionado fallecido, ésta en el interrogatorio de parte manifestó que, sostuvo una relación sentimental con el señor ARBELÁEZ ARIAS, desde el año 2000 hasta el día del fallecimiento, sin llegarse a separar. Que convivieron bajo el mismo techo por espacio de 15 años en el barrio Aranjuez de Medellín en la vivienda actual y antes habían convivido en otra vivienda por espacio de 8 años. Que la demandante convivía con el pensionado fallecido y los 2 hijos de ella. Y que la alimentación, vestuario y recreación la pagaba el pensionado fallecido ARBELÁEZ ARIAS.

Para corroborar la información de la actora, se recibió al testigo AMADO DE JESÚS ARBELÁEZ ARIAS, quien es hermano del fallecido, el cual señaló que

---

<sup>6</sup> Folios 43 a 48

su hermano LUÍS ÁNGEL ARBELÁEZ y la demandante se conocieron unos 14 o 15 años más o menos, a través del hijo del pensionado fallecido. Manifestó que la pareja vivía en el barrio Aranjuez, y los visitaba en la casa de ellos en la oportunidad que se presentaba, entre 3 o 4 veces más o menos al mes. Y que no recuerda de que falleció su hermano.

Asimismo, se recibió la declaración de la señora GLADIZ MUÑOZ ARBOLEDA, quien es vecina de la pareja, la cual señaló que conoce a la pareja hace 11 años, debido a que ellos viven en el segundo piso, encima de ella, los cuales se pasaron a los 15 días que ella llegó allí. Expresó que desde que llegaron al barrio han vivido juntos con los dos hijos de la demandante y que nunca se han separado hasta el día del fallecimiento del señor LUÍS ÁNGEL ARBELÁEZ. Y también manifestó que la relación de la pareja era pública, ya que ellos salían a toda parte juntos, y era la demandante la que corría con el pensionado fallecido para el seguro y por los medicamentos.

Pues bien, en el **caso de autos**, de un análisis en conjunto de la prueba traída al proceso, se puede concluir que todos los testigos son unánimes y dan certeza y claridad a la Sala, para poder confirmar que la pareja efectivamente convivió bajo el mismo techo aproximadamente desde hace 14 años, es decir desde el año 2004 hasta el día de la muerte del pensionado el 21 de noviembre de 2018, existiendo los conceptos de ayuda y socorro mutuo, como claramente lo expusieron los testigos; por lo que se encuentra plenamente acreditado el requisito que exige la norma de 5 años continuos previos al fallecimiento del causante

Debe señalarse que, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le brinden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

Teniendo en cuenta lo razonamientos anteriores y lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL10118-2015, el juzgador fundamentará su decisión en los elementos probatorios que le merezcan mayor persuasión y credibilidad, ya sea en forma prevalente o excluyente de lo que surja entre una u otra prueba, sin que esa escogencia razonada configure la comisión de un yerro fáctico.

Así las cosas, debe decirse que la señora IRABELL VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ, logró acreditar el requisito de convivencia en calidad de compañera permanente, dentro de los 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado como lo exige la norma, para ser beneficiaria de la sustitución pensional por el fallecimiento del señor LUÍS ÁNGEL ARBELÁEZ ARIAS, tal y como lo señaló el juez, debiéndose entonces **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia.

En lo que respecta al **retroactivo pensional**, una vez revisados los cálculos realizados por el juzgado, encuentra la Sala que la demandante IRABELL VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ, efectivamente tiene derecho a un retroactivo pensional por valor de \$50'272.530, causado entre el 21 de noviembre de 2018 y el 30 de septiembre de 2021, teniendo en cuenta el salario devengado para el momento del fallecimiento del pensionado, debiendo COLPENSIOES, continuar pagando a la actora a partir del 1° de octubre de 2021 una mesada por valor de \$1'386.302, con las mismas obligaciones manifestadas por el juez.

## **ii. Intereses moratorios**

En lo que tiene que ver con esta pretensión, es claro que los intereses fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo de la entidad de seguridad social, que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna, así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993. Y para esto, la ley estableció un término para darle respuesta a la solicitud elevada por los accionantes, la cual se encuentra consagrada en el inciso final del artículo 1° de la ley 717 de 2001, que indica que: *“...el reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad correspondiente, deberá a efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario”*.



En este orden de ideas, la mora de la entidad sólo opera luego de pasados dos meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

De acuerdo a lo anterior, para esta Sala no hay duda que COLPENSIONES S.A. incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales adeudadas a la señora demandante IRABELL VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ, pues existió una reclamación de la prestación económica, la cual fue recibida por la entidad el 29 de noviembre de 2018, como se observa con el documento de folio 39, por lo que es desde esta fecha, que se debe tomar el plazo de los 2 meses para que corran los intereses moratorios, por tal razón, COLPENSIONES adeuda intereses moratorios desde el 30 de enero de 2019, y hasta que se satisfagan las obligaciones, como lo señaló el juez.

En lo que respecta a la apelación interpuesta por la demanda, es necesario aclarar que, si bien en ciertos casos no es dable imponer intereses moratorios, esto no está sometido a un análisis de la conducta de la entidad y su posible apego a los postulados de la buena fe, sino a escenarios excepcionales y puntuales como lo ha expuesto la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3785-2020, en donde indicó que *“...la Corte también ha reconocido que existen algunos escenarios excepcionales y muy precisos en los que no se puede asumir que la entidad administradora de pensiones esté en mora de pagar las prestaciones que están a su cargo, bien porque actúa con apego al ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas (ver CSJ SL6326-2016, CSJ SL8552-2016, CSJ SL4948-2017, CSJ SL072-2018 y CSJ SL984-2019) o porque existe algún conflicto entre potenciales beneficiarios de la pensión, que solo puede ser dirimido por la justicia ordinaria (CSJ SL704-2013, CSJ SL13369-2014, CSJ SL14528-2014, CSJ SL11940-2017, CSJ SL1354-2019 y CSJ SL2239-2019, entre otras)”*; de acuerdo a ello, debe indicarse que en el caso objeto de estudio no se presenta ninguna de las anteriores figuras, por tal razón, son procedentes los mismos.

De igual forma, como se dejó dicho, tales intereses moratorios son un resarcimiento ante el retardo injustificado en el pago de las mesadas pensionales que se reconocen con sujeción a la referida ley 100, y por ende en el presente caso son procedentes, sin que sea de recibo el término de 6 meses para decidir la prestación, pues este último límite se encuentra establecido en el artículo 4° de la ley 700 de 2001 tan sólo para que la entidad de seguridad social incluya en nómina al pensionado, más no para su reconocimiento.

Por lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

### ***iii. Costas procesales.***

En lo que tiene que ver con las **costas procesales** impuestas a COLPENSIONES, en innumerables providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, y en el presente caso, COLPENSIONES fue el único vencido, pues tiene la obligación de reconocer la prestación económica causada, debiéndose **CONFIRMAR** en tal sentido la sentencia.

Corolario de todo lo anterior, es que la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En estas son a cargo de COLPENSIONES por no salir adelante el recurso de apelación.

Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.000.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia de la primera instancia, que se revisa por vía de apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO:** Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte motiva de esa providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Irabell Velásquez Rodríguez
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05-019-2019-00147
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 1° de agosto de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 1° de agosto de 2022 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO