

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501120180041801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	GLADYS ONELIA MAYA VILLA
Demandado:	COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	29 DE JULIO DE 2022
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 01 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	GLADYS ONELIA MAYA VILLA
DEMANDADAS	COLPENSIONES, COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A
ORIGEN	Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-011-2018-00418-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por GLADYS ONELIA MAYA VILLA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A

En atención al memorial aportado el 16 de mayo de 2022¹ y a la escritura pública N°3377 del 2 de septiembre de 2019 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones, como apoderada principal a la sociedad RST PROJECTS S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8. Así mismo, En atención al memorial suscrito por Richard Giovanni Suárez Torres en calidad de representante legal de la firma, se reconoce personería a la abogada Tatiana López Álvarez, identificada con CC 11.036.662.263 y portadora de la TP 322.146 del C.S. de la J., para representar como mandataria sustituta, los intereses de Colpensiones

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora Gladys Onelia Maya Villa formula demanda contra Colpensiones, Colfondos S.A y Porvenir S.A, pretendiendo **i)** se declare la ineficacia o nulidad del traslado realizado al RAIS en cabeza de Porvenir S.A y Colfondos S.A, por haber incumplido estas AFP con el deber de información. Y en virtud de lo anterior, se ordene a **ii)** Porvenir S.A trasladar a

¹ 02SegundaInstancia, 04SustitucionColpensiones.pdf
² 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs 3 a 8.

Colpensiones el saldo de su cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos financieros y el bono pensional si a él hubiere lugar; a **iii)** Colpensiones a reconocer y pagar su pensión de vejez, de conformidad con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990 así como la sentencia SU-769 de 2014, o en su defecto con base al artículo 7 de la Ley 71 de 1988; junto con el retroactivo pensional³. **v)** Lo ultra y extra petita, **vi)** Costas y agencias en derecho a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 24 de diciembre de 1957, laboró al servicio de la Dirección Seccional de la Administración Judicial de Antioquia, la Procuraduría General de la Nación y la Fiscalía General de la Nación, sin realizar cotizaciones al ISS ni a ninguna Caja. Se afilió por primera vez al Sistema de Seguros Sociales obligatorios a través del Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 1 de septiembre de 1997. Posteriormente, se trasladó al RAIS a través de Porvenir S.A en enero de 2003, luego se afilió a Colfondos S.A en agosto del 2005 y retornó a Porvenir S.A en agosto de 2007. Cuenta con un total de 1342.1 semanas de servicios y cotización en toda su vida laboral.

Al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones, esto es, para el 1 de abril de 1994, contaba con 36 años de edad, con lo cual reunía la edad mínima exigida para ser beneficiaria del régimen de transición. Además, para el 25 de julio de 2005 había cotizado un total de 914.4 semanas, por lo que conservaba el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, en virtud del Acto Legislativo 01 de 2005. No obstante ser beneficiaria del régimen de transición, Porvenir S.A y Colfondos S.A no le suministraron información suficiente, veraz, completa y clara sobre las implicaciones que conllevaría renunciar a este beneficio legal, ni le realizaron una reasesoría pensional cuando estaba próxima a arribar a la edad de 47 años de edad a efectos de ejercer su derecho de elección y traslado de régimen en la oportunidad legal.

El 27 de abril de 2018 radicó ante Colpensiones formulario de traslado hacia esa administradora, sin embargo, en la misma fecha Colpensiones atiende de manera desfavorable su solicitud, argumentando que se encuentra a diez años o menos de adquirir la edad de pensión.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colpensiones⁴

Las pretensiones de la demanda carecen de sustento fáctico y jurídico, teniendo en cuenta que la actora por voluntad propia y sin existir causales de nulidad decidió trasladarse de régimen pensional, situación que no tiene que asumir Colpensiones, pues la demandante tenía la capacidad de discernir cuál de los dos regímenes pensionales le era más favorable

³ 01PrimeraInstancia, archivo Rad. 2018-418 Arts. 77 y 80 - Ineficacia (Sec.)-20210825_133429-Grabación de la reunión.mp4, minuto 11:02. En audiencia de trámite y juzgamiento, el juez A Quo aceptó el desistimiento elevado por la parte actora, respecto a las pretensiones de reconocimiento y pago de la pensión de vejez, así como del retroactivo pensional.

⁴ 01PrimeraInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs 130 a 137. Si bien obra otro memorial de contestación por parte la entidad en págs 121/129, al apoderado que la suscribió no le fue reconocida personería para representar los intereses de la entidad, por lo cual se tiene como válida la contestación referenciada.

para ella. Así pues, debe también tenerse de presente que los documentos aportados por Porvenir S.A y Colfondos S.A no han sido tachados como falsos y en ellos reposa la voluntad de traslado de forma expresa y exteriorizada de la señora Maya Villa. Excepcionó: Imposibilidad de que Colpensiones decrete la ineficacia del traslado, prevalencia de la autonomía de la voluntad privada, prescripción, buena fe de Colpensiones, y las que llamó “innominada o genérica”.

ii) Porvenir S.A.⁵

Es improcedente la solicitud de ineficacia de la afiliación al RAIS, toda vez que no existió vicio alguno en el consentimiento expresado por la demandante al momento de suscribir el formulario de afiliación, siendo su decisión libre, consciente y voluntaria, y además estuvo precedida de una asesoría acorde con las disposiciones legales vigentes para la época del traslado, y la vigilancia y control ejercida por la Superintendencia Financiera de Colombia. Aunado a lo anterior, los asesores comerciales encargados de promover las afiliaciones estaban plenamente capacitados para brindar la información pertinente para que los potenciales afiliados tomaran la decisión que más creían conveniente. Por lo anterior, no es posible aducir que la actora fue engañada, ni es posible endilgar ningún tipo de responsabilidad a Porvenir S.A, especialmente si se considera que para aquella época los fondos privados no tenían la obligatoriedad de brindar información en los términos que hoy se exigen. En conclusión, el acto jurídico de traslado de régimen pensional suscrito por la demandante hacia Porvenir S.A no puede tenerse por nulo en los términos del artículo 899 del Código de Comercio y el artículo 1741 del Código Civil, en atención a que no existió objeto o causa ilícita, ni existieron los vicios del consentimiento de que trata el artículo 1508 del Código Civil. Excepcionó: Prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de obligaciones laborales de tracto sucesivo, enriquecimiento sin causa, innominada o genérica.

iii) Colfondos S.A.⁶

Argumenta que para la declaratoria de nulidad de un acto jurídico debe configurarse la ausencia de uno de los presupuestos legales para obligarse contenidos en el artículo 1502 del Código Civil, esto es, capacidad, consentimiento, objeto o causa lícita, pudiendo estar viciado el consentimiento por error, fuerza o dolo, lo cual no se presentó en el sublite, en tanto no existió coacción física o moral para que la señora Maya Villa realizara el traslado de régimen, pues ésta de manera autónoma y voluntaria decidió afiliarse al RAIS, y además no se presentó una conducta ilícita por parte de la AFP encaminada a inducir a error a la actora, brindándole previamente información completa y oportuna; tampoco se podría hablar de error de hecho, atendiendo a que las partes conocían la naturaleza del acto jurídico que estaban celebrando, ni existió error de derecho pues en la Ley 100 de 1993 se establece con claridad los requisitos y diferencias de cada uno de los regímenes pensionales. Refiere además, de conformidad con la sentencia STL-4593 de 2015 de la CSJ, que el beneficio económico no puede ser la razón por la cual se solicite la nulidad o ineficacia del traslado, providencia donde además se dispuso que el fenómeno de la prescripción sí resulta aplicable en casos como el presente. Excepcionó: Cumplimiento de

⁵ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs 196 a 211.

⁶ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs 259 a 279.

las obligaciones para el traslado, hecho de un tercero, imposibilidad de condena en costas, prescripción, buena fe, compensación y pago, y las que llamó “genérica o innominada”.

Sentencia de primera instancia⁷

El 25 de agosto de 2021, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia de la afiliación efectuada por la demandante al RAIS administrado por Porvenir S.A y Colfondos S.A. Condenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual, incluyendo para el efecto las cotizaciones y comisiones de administración causadas a partir del 1 de agosto de 2007 hasta la fecha en que se haga efectivo el reingreso al RPM con los rendimientos que se hubieren causado como si hubiese permanecido en dicho régimen. Así mismo, condenó a Porvenir S.A a comunicar esta decisión, dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, a la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público-Oficina de Bonos Pensionales, para los efectos legales correspondientes. Condenó a Porvenir S.A y a Colfondos S.A a trasladar con destino a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de las cuotas de administración causadas entre el 1 de enero de 2003 al 30 de octubre de 2005 a cargo de Porvenir S.A y entre el 1 de noviembre de 2005 al 30 de julio de 2007 a cargo de Colfondos S.A. Ordenó a Colpensiones recibir los referidos valores entregados por Colfondos S.A y Porvenir S.A, y a reactivar la afiliación de la señora Gladys Onelia Maya Villa sin solución de continuidad. Por último, condenó en costas a Porvenir S.A y a Colfondos S.A, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 de pesos a cargo de cada una.

El juez de primera instancia advirtió el precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Porvenir S.A le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Recursos de apelación

i) Porvenir S.A: Solicitó revocar en su totalidad el fallo de instancia, argumentando que **a)** si bien existe un precedente del órgano de cierre, este no debe ser aplicado de manera automática dado que se deben analizar las circunstancias de cada caso en concreto, como lo es el hecho de que para la época del traslado la Superintendencia Financiera de Colombia tenía como única exigencia establecida a efectos de que se entendiera válida la afiliación, que el afiliado hubiera plasmado su voluntad en el respectivo formulario. Adicionalmente, no resulta factible que se diga que el acto de traslado es inexistente y que por lo tanto se deben retrotraer las cosas a su estado inicial, pero que a su vez se ordene la devolución de rendimientos, frutos e intereses a Colpensiones, toda vez que con ello se está transgrediendo el principio de inescindibilidad de las normas en la medida de que se está fragmentando el cuerpo normativo para tomar las disposiciones que más favorecen al afiliado, con lo cual se está desconociendo la labor de Porvenir S.A y los actos de relacionamiento que realizó la parte actora durante su permanencia de más de 20 años en el RAIS; **b)** los gastos de administración y los seguros previsionales, son descuentos que operan en ambos regímenes pensionales de conformidad con el artículo 20 de la Ley 100

⁷ 01PrimeraInstancia, archivo ACTA 2018-418.pdf, contenido en la carpeta "video y acta".

de 1993, y no pertenecen a los afiliados puesto que no financian directamente la pensión de vejez, por lo que puede predicarse su prescriptibilidad; finalmente pide **c)** revocar la condena impuesta por costas procesales, indicando que la sentencia C-157 del 2003 señaló que este concepto no se genera por un actuar temerario de mala fe, sino que es el resultado de la derrota en un proceso judicial, lo cual significa que estas no tienen el propósito de ser una indemnización de perjuicios causados. Dicho esto, adujo que no tiene sentido que únicamente las AFP del RAIS sean condenadas por este concepto y que Colpensiones quede exenta de las mismas, a sabiendas de que también resultó vencida dentro del proceso.

ii) Colpensiones: Solicitó revocar la sentencia proferida por el A Quo, indicando que el acto de traslado de régimen realizado por la demandante fue válido considerando que cumplió con las normas vigentes para la época en que se celebró dicho acto jurídico, conforme a las cuales sólo se requería la información que se plasmaba en el formulario de afiliación, el cual se aportó como material probatorio dentro del expediente. Además de lo anterior, la actora aceptó en su interrogatorio de parte que le explicaron algunas características básicas del RAIS; elementos que aunados al hecho de que la señora Gladys Onelia realizó un traslado entre fondos privados, se entiende como ratificación de su voluntad de pertenecer al RAIS, lo cual permite concluir de forma inequívoca que no es procedente la declaratoria de ineficacia del traslado, máxime si se considera que volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la afiliación implicaría afectar derechos, deberes y relaciones jurídicas de un gran número de actores que intervienen en el sistema pensional y en especial tendría un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta sede, sólo Colpensiones lo recorrió, mientras que la demandante, Porvenir S.A y Colfondos S.A se abstuvieron de pronunciarse.

La apoderada de **Colpensiones**⁸ deprecó no acoger lo decidido desde la primera instancia, reiterando la prohibición legal para efectuar traslado al RAIS por contar con 64 años de edad, exponiendo que no es procedente imponerle una carga a la administradora del régimen público de recibir y de pensionar a afiliados que tomaron una decisión libre y voluntaria de cambiar de régimen, lo cual se destaca en Sentencia C-1024 de 2010 de la Corte Constitucional, donde se refirió que la finalidad de tal prohibición es evitar la descapitalización del RPM, con el fin de buscar la estabilidad financiera del sistema pensional y la protección del derecho a la seguridad social de todos los habitantes. Resaltó que la carga de la prueba no puede recaer exclusivamente en los fondos de pensiones, pues ello iría en detrimento del principio de confianza legítima al exigir allegar pruebas que judicialmente no existían para el momento de la afiliación de la demandante al RAIS, lo cual resulta contrario a lo indicado por la sentencia C-086 de 2016.

⁸ 02SegundaInstancia, archivo 05AlegatosColpensionesYsustitución.pdf

Pese a lo expuesto, solicitó que en el evento de que se llegare a conceder las pretensiones de la demandante, se ordene a Porvenir S.A trasladar a Colpensiones la totalidad de los valores depositados en la cuenta de ahorro individual de la actora, tales como cotizaciones, bonos pensionales, títulos pensionales, rendimientos, intereses y cualquier otro concepto a consideración del despacho, y que igualmente se le ordene a Colfondos S.A trasladar el valor de las cuotas o gastos de administración que se causaron durante la afiliación de la señora Maya Villa a dicha AFP.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Lo anterior, dado que el fundamento fáctico de las pretensiones de la demanda es el incumplimiento del deber legal de información por parte de las administradoras, lo que al tenor del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico.

Hechos relevantes probados documentalmente

Gladys Onelia Maya Villa nació el 24 de diciembre de 1957⁹. Inició su vida laboral al servicio de la Rama Judicial el día 4 de abril de 1978, y efectuó cotizaciones a través de Cajanal¹⁰. Realizó selección de régimen pensional a través del extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS-, el 1° de septiembre de 1997¹¹. Posteriormente, el 16 de septiembre de 2002 suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A.¹², cuya efectividad inició el 1° de noviembre de 2002¹³; luego se trasladó a Colfondos S.A el día 28 de junio de 2005¹⁴, retornando a Porvenir S.A. el día 28 de junio de 2007¹⁵. Par el 25 de febrero de 2019, contaba con 655 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 112 lo fueron ante Colpensiones, y 21 a otras administradoras del RAIS¹⁶, contando además con

⁹ 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág 17. No se aportó registro civil de nacimiento de la demandante pero sí su copia de cédula de ciudadanía que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

¹⁰ 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág. 22.

¹¹ 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág. 43

¹² 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs. 212 y 284.

¹³ 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág. 215

¹⁴ 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs. 48, 215, 282 y 284.

¹⁵ 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs. 51, 213 y 215.

¹⁶ 01PrimeralInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág. 233.

tiempos públicos servidos a través de la Rama Judicial con cotizaciones a través de Cajanal. El 27 de abril de 2018 Colpensiones negó solicitud de retorno al RPM elevada por la demandante, bajo el argumento de que se encontraba a diez años o menos de cumplir la edad de pensión¹⁷.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335¹⁸ y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹⁹, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994²⁰; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas²¹ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994²².

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable

¹⁷ 01PrimeraInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág. 63.

¹⁸ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

¹⁹ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad "para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan."*

²⁰ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

²¹ **Se les prohíbe: "No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas".**

²² Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “*dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.*”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó a la afiliada, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, indicó que le indicaron tendría mejores rendimientos al trasladarse al fondo privado.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

Sobre la carga dinámica de la prueba ha de indicarse que ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: **i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental allegada se evidencia que Gladys Onelia Maya Villa nació el 24 de diciembre de 1957²³, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, dado que era servidora pública del orden nacional²⁴, contaba con 36 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones, por tanto, fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El día 16 de septiembre de 2002 suscribió formulario de afiliación a Porvenir

²³ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág 17.

²⁴ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág 22. Entre el 1 de octubre de 1992 y el 31 de agosto de 1997 laboró como sustanciadora al servicio de la Rama Judicial.

S.A.²⁵, el cual se acusa de ineficaz. Posteriormente, se trasladó a Colfondos S.A el 28 de junio de 2005²⁶, y retornó a Porvenir S.A el día 28 de junio de 2007²⁷, fondo en el que se encuentra actualmente afiliada. El 27 de abril de 2018 Colpensiones negó solicitud de retorno al RPM elevada por la demandante, bajo el argumento de que se encontraba a diez años o menos de cumplir la edad de pensión²⁸.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que cuando ingresó a laborar como asesora de la Curaduría Urbana Segunda de Medellín, su jefe le presentó a un funcionario de Porvenir S.A, el cual le dijo a ella y a sus compañeros de trabajo que el ISS estaba teniendo muchas dificultades, que en este fondo privado tendrían unos altos rendimientos financieros, lo cual se vería luego reflejado en su mesada pensional, y que además sus aportes serían heredables. Así mismo, declaró que este asesor de Porvenir S.A omitió hablarles del régimen de transición, de la forma en cómo se financiaría su pensión en el RAIS, de que tendría una cuenta de ahorro individual a su nombre, de la posibilidad de realizar aportes voluntarios y de los requisitos para acceder a una pensión en este régimen, sobre su migración a Colfondos S.A. indicó que fue en razón a que le ofrecieron mejores rendimientos, regresando posteriormente a Porvenir S.A. porque cuando ingresó a laborar al IDEA allí la vincularon automáticamente a dicho fondo.

Porvenir S.A no aportó elemento de convicción donde se demuestre la asesoría que dice haber brindado a la demandante, en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, es la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, pero se abstuvo de presentar prueba en ese sentido.

En este caso, la AFP Porvenir S.A, como encargada de tramitar la afiliación al RAIS de la demandante, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible

²⁵ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs 212, 215 y 284.

²⁶ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs 48, 215, 282 y 284.

²⁷ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, págs 51, 213 y 215.

²⁸ 01PrimerInstancia, archivo 2021-08-20 (1).pdf, pág. 63.

en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Colfondos S.A. pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario, pues la AFP Porvenir S.A no allegó el respectivo formulario de afiliación, pero sobre el cual sí afirmaron que estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja lo interpretado por la pasiva en el sentido de que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que la afiliada pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**²⁹, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993 26 genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en sentencia SL-4360 de 2019, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271 27 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar el derecho de la accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL, que esta Sala acoge.

²⁹ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a **Porvenir S.A.** desde la primera instancia, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS.

Sino que **Porvenir S.A y Colfondos S.A, también debe trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ellas descontadas durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral³⁰ contenido en sentencias **SL**

³⁰ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Protección S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto

3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por las AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante en ellas, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A, sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

Para resolver **el recurso de apelación presentado por Porvenir S.A**, en cuanto a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y demás conceptos distintos a cotizaciones y rendimientos que se dispuso trasladar, debe indicarse que sobre ellos, la prescripción tampoco tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual

de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordenó devolver al RPM.

IV. COSTAS

Para resolver lo apelado por Porvenir S.A. respecto a la condena en costas impuesta, ha de indicarse que ellas devienen acertadas por haber sido quien promovió el traslado de la demandante al RAIS sin haber cumplido con su deber de información, siendo infundado además, emitir condena a cargo de Colpensiones por tal concepto, si se considera que en este proceso se analizaron los efectos del traslado realizado por la pretensora al fondo privado, obligando vincular al fondo público para hacerle oponible la declaración de ineficacia del traslado, la continuidad de afiliación en el RPM, administrado por este, y la obligación de recibir del RAIS los dineros que se ordena entregar.

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A y Colpensiones. por haber resultado vencidas en sus recursos. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a 1SMLMV en 2022 distribuido en un 50% a cargo de cada una y en favor de la demandante.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín el 25 de agosto de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por la señora GLADYS ONELIA MAYA VILLA contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen.

Además, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. trasladarán a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliada ante ellas.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes

pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A y Colpensiones. Agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV en 2022, distribuido en un 50% a cargo de cada una y en favor de la demandante.

Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ
En ausencia justificada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN