

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA IRENE OROZCO RUÍZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado único nacional No. 05001-31-05-021-2017-00376-01, venido a esta instancia en CONSULTA de la sentencia de primera instancia en favor de COLPENSIONES.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

La demandante pretende con la presente demanda, se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Como **fundamento factico de las pretensiones** expone la demandante, que el señor DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE, quien fuera su compañero permanente con quien convivió de manera ininterrumpida por espacio de 28 años y padre de sus dos hijos ANDREA y SEBASTIÁN RUÍZ OROZCO, falleció el día 11 de julio de 2008 por causas de origen común, encontrándose para dicha calenda afiliado al régimen de pensional del extinto ISS hoy Colpensiones, al cual cotizó 449 semanas.

Indica que al fallecer el señor DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE, se presentó a reclamar pensión de sobrevivientes tan solo su hija ANDREA RUÍZ OROZCO, quien pese a ser mayor de edad, ostentaba la calidad de estudiante, y que su otro hijo SEBASTIÁN RUÍZ OROZCO no se presentó a reclamar pensión dado que para esa fecha ya contaba con 25 años de edad cumplidos, pues nació el 29 de agosto de 1983.

Expone que en aquella oportunidad no se presentó a reclamar pensión para sí misma como compañera permanente, pues estaba en el pleno convencimiento de que no tenía derecho a la pensión por no estar casada con el causante, siendo informada tiempo después por un allegado de que sí podía tener derecho a la pensión, por lo cual contrató los servicios de un abogado, y procedió a presentar reclamación ante Colpensiones día 09 de marzo de 2017, sin que a la fecha de presentación de la demanda la entidad se haya pronunciado sobre su solicitud.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de la primera instancia despachó de manera favorable las pretensiones de la demanda, reconociendo la pensión de sobrevivientes en favor de la demandante a partir del día siguiente en que le fue suspendido el pago de la prestación a ANDREA RUÍZ OROZCO la hija del causante, esto es a partir del 12 de diciembre de 2014, argumentando que la actora acreditó el requisito de convivencia con el causante por un tiempo superior a 5 años y haber estado haciendo vida marital con este hasta el momento de su fallecimiento, cumpliendo entonces la totalidad de los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

Así mismo, el Juez condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, luego de manifestar que Colpensiones no presentó en el proceso ninguna justificación frente a la mora en el reconocimiento oportuno de la pensión de sobrevivientes solicitada por la demandante, limitándose a indicar en la contestación de la demanda que el causante no dejó acreditadas las 50 semanas en los tres años anteriores al fallecimiento, actuando en contradicción a la Resolución emitida en su momento por el ISS en la cual había dado por acreditado este requisito.

Finalmente condenó en costas a Colpensiones, fijando como a agencias en derecho el 10% del valor del retroactivo pensional reconocido.

3. DEL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA:

Dado que la anterior decisión no fue apelada por ninguna de las partes, se dispuso por parte del fallador de primer grado el envío del expediente ante esta Corporación Judicial para surtir el grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de COLPENSIONES de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, por haber resultado la sentencia adversa a los intereses de dicha entidad.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguna de las partes allegó escrito de alegaciones.

5. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:

Teniendo en cuenta que no se encuentra en discusión en este proceso que el causante DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE dejó causado el derecho para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes, dado que mediante Resolución N° 004061 del 26 de febrero de 2009 el extinto ISS le reconoció pensión de sobrevivientes a la hija del causante ANDREA RUÍZ OROZCO, se tiene que el problema jurídico a resolver en esta instancia en consulta en favor de Colpensiones, se circunscribe a establecer si con la prueba que obra en el expediente, la demandante logra o no acreditar el requisito de convivencia para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que deprecia, y en caso afirmativo, habrán de verificarse las condiciones en las cuales debe ser reconocida dicha prestación.

Finalmente habrá de establecerse si resulta o no procedente el reconocimiento de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en favor de la demandante y si debe condenarse o no en costas a COLPENSIONES.

6. CONSIDERACIONES:

A través de la presente acción, la demandante pretende se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE de quien afirma fue su compañero permanente.

Sea lo primero manifestar que como quiera que el causante de la pensión de sobrevivientes demandada falleció el 11 de julio de 2008, como se prueba con el registro civil de defunción obrante a folio 8 del expediente, las normas legales a aplicar para definir el derecho que tengan o no los posibles beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, es la vigente para la fecha del deceso del causante, es decir, el art. 13 de la Ley 797 de 2003, que dispone en el literal a), *que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, y que en caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.*

Ahora, para el caso de la compañera o compañero permanente supérstite, la jurisprudencia de la SCL de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido que debe acreditarse, que estuvieron haciendo vida marital con el o la causante hasta su muerte y haya convivido con el o la fallecida no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte, sin importar que el o la causante fuera pensionado o afiliado.

Bajo esta perspectiva jurisprudencial, procederá la Sala a determinar, si la demandante MARÍA IRENE OROZCO RUÍZ, probó en este proceso cumplir con los requisitos legales para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que deprecia, para lo cual deberá acreditar que hizo vida marital con causante por al menos 5 años, y que para la fecha del deceso de éste, dicha unión marital aun persistía, para lo cual se procederá a analizar la prueba testimonial y de interrogatorio de parte practicada en el proceso, no sin antes señalar que en este caso, se encuentra probado y por tanto por fuera de discusión, conforme a la Resolución N° 004061 del 26 de febrero de 2009 que milita a folios 9 a 10, que para la fecha de su óbito, el causante se encontraba afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida Administrado por el extinto ISS, hoy COLPENSIONES y que dejó

acreditado el derecho para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes, pues de ello da cuenta el reconocimiento pensional que el ISS realizó a su hija ANDREA RUÍZ OROZCO, conforme quedó consignado en la citada Resolución, en la cual además se concluyó que además de haber cotizado 101 semanas en los tres últimos años anteriores a su fallecimiento, el causante cumplía con el requisito de fidelidad al sistema que posteriormente fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional a través de la sentencia C-556/09.

Es así entonces, escuchado el interrogatorio de parte absuelto por la demandante **MARÍA IRENE OROZCO RUÍZ**, (Min 00:02:05 del CD #2 que contiene el audio de la audiencia de trámite y juzgamiento y que se encuentra plegado en la carátula del expediente), se advierte que esta no confiesa ninguna situación de la cual pueda concluirse que no existió la convivencia con el causante superior a 5 años y que la misma no haya subsistido hasta el momento del fallecimiento de este.

Por otra parte, para probar la convivencia con el causante DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE, la demandante, presentó como testigo al señor **FRANCISCO JAVIER ARIAS LONDOÑO** (minuto 00:11:29 del CD #2 que contiene el audio de la audiencia de trámite y juzgamiento) quien manifestó, que conoció a la señora MARÍA IRENE OROZCO RUÍZ aproximadamente en el año de 1986 por intermedio del causante DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE quien era su amigo y con quien se mantenía en el Barrio los Naranjos del Municipio de Envigado, que la conoció cuando ella y el causante eran amigos, y que después se fueron a vivir juntos como a los 5 años después, que primero les conoció convivencia en la Diagonal 34DD del Municipio de Envigado Barrio San Mateo, y luego se fueron a vivir en el Trianón, donde vivieron hasta que Daniel murió, que no les conoció otras residencias, que nunca vio que se separaran, que conservó la amistad con ellos hasta el momento en que Daniel murió, que se veía todos los días con Daniel porque ambos manejaban taxi y se veían en el Barrio los Naranjos, que nunca le conoció otra mujer a Daniel, que Daniel y la demandante tuvieron dos hijos de nombres SEBASTIÁN y ANDREA, ambos son mayores de edad.

Igualmente hizo comparecer la demandante al señor **JAIME LEÓN RESTREPO ARANGO** (minuto 00:19:30 del CD #2), quien manifestó que conoce a la demandante desde hace unos 45 años porque han sido vecinos toda la vida en el Barrio Los Naranjos del Municipio de Envigado, que actualmente no son vecinos porque la demandante vive en el Barrio el Trianón también del Municipio de

Envigado, expone que también conoció al causante porque fueron amigos desde pequeños, indica que Irene y Daniel fueron compañeros permanentes pero que nunca se casaron, que procrearon dos hijos, un niño de nombre SEBASTIÁN y una niña de nombre ANDREA, que ambos son mayores de edad, que el hijo mayor tiene más de 37 años. Señala que la convivencia de Irene y Daniel comenzó más o menos en el año 1985 o 1987, que convivieron alrededor de 24 o 25 años, que primero fueron novios como unos tres años, y luego comenzaron a convivir, que iniciaron la relación en el Barrio Los Naranjos o también llamado San Mateo, que inicialmente convivieron en la casa de María Irene, y luego se trasladaron a vivir al Barrio el Trianón, que sabe y le consta que convivieron hasta el momento del fallecimiento de DANIEL, que la casa donde convivieron en el Trianón era propia de Daniel, de una herencia que el papá de Daniel les dio la herencia en vida, indicó de Daniel era taxista y María Irene siempre fue ama de casa.

Valorados los anteriores testimonios, encuentra esta Sala que, tal y como lo concluyó el fallador de primera instancia, con estos se acredita que entre el causante DANIEL DE JESÚS RUÍZ URIBE y la demandante MARÍA IRENE OROZCO RUÍZ existió una relación de pareja que inició aproximadamente entre los años 1985 a 1987 en el Municipio de Envigado - Antioquia y que perduró hasta el momento del fallecimiento del causante en el año 2008 cuando la pareja vivía en el Barrio el Trianón del Municipio de Envigado y que no medió entre estos una separación que pudiera haber dado al traste con la convivencia o con el proyecto de vida marital.

Se acreditó también que de dicha unión marital de hecho la pareja procreó dos hijos de nombres SEBASTIÁN y ANDREA RUÍZ OROZCO nacidos en los años de 1983 y 1989, respectivamente, como se acredita con los registros civiles de estos, los cuales se encuentran visibles a folios 15 y 43 del plenario, y que convivieron como pareja bajo el mismo techo hasta el momento en que falleció el señor Daniel y sin haberse llegado a separar, evidenciándose en consecuencia la existencia de una vida marital por un espacio superior a 5 años y la existencia de dicha vida marital para el momento del fallecimiento del causante.

Ahora, debe señalarse en este punto de la decisión, que si bien los testigos no fueron exactos al indicar la fecha en la cual comenzó la convivencia de la pareja conformada por el causante y la demandante, y que incluso las fechas informadas

por estos distan un poco de la fecha de inicio de la convivencia informada por la demandante en su interrogatorio de parte, considera esta superioridad que, como bien lo concluyó el *a quo*, tal situación por sí sola no resulta suficiente para desestimar sus declaraciones, pues se evidencia de sus dichos, que son personas que mostraron un sano juicio en sus testimonios, fueron espontáneos en los mismos y son personas que conforme sus dichos conocen de vieja data tanto al causante como a la demandante por ser vecinos del Barrio los Naranjos donde inició el noviazgo y posteriormente la convivencia de la pareja, y además amigos personales de ambos desde la juventud, de tal forma que sus declaraciones, además de la existencia de dos hijos procreados por la pareja entre los años 1983 y 1989 conllevan a la Sala pleno convencimiento respecto de la convivencia de la pareja durante un término muy superior a 5 años y hasta el momento del fallecimiento del causante Daniel de Jesús Ruíz Uribe.

Corolario de lo anterior, se confirmará en esta instancia la decisión de primera instancia de condenar a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a la demandante, al igual que el monto en que fue reconocida la prestación y el número de catorce mesadas a cancelar anualmente por Colpensiones, pues la pensión no puede ser inferior al salario mínimo legal para cada anualidad, y la prestación se causó con posterioridad al 31 de julio de 2011. Igualmente, el restrictivo pensional liquidado entre el 12 de diciembre de 2014 y el 31 de enero de 2020, está correctamente liquidado conforme la siguiente tabla:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	0,66	\$ 616.000	\$ 406.560
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	1	\$ 877.803	\$ 877.803
TOTAL				\$ 52.816.669

En cuanto a los argumentos expuestos por el *a quo* para declarar no probada la excepción de prescripción, encuentra la Sala igualmente acertada tal decisión y por tanto debe ser igualmente confirmada, pues al haberse reclamado administrativamente del derecho pensional por parte de la demandante el día 09 de marzo de 2017, a la luz de lo dispuesto en los artículos 488 del CST y 151 del CPT

y de SS, las mesadas causadas con anterioridad el 9 de marzo de 2014 estaría prescritas, pero la prestación se otorga a partir del 12 de diciembre de 2014.

En lo que tiene que ver con la condena impartida en contra de Colpensiones por concepto de intereses moratorios, encuentra la Sala que la misma debe ser igualmente confirmada, en tanto el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es claro en establecer que *“A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”* y además, en tratándose de pensiones de sobrevivientes, dispone el artículo 1° de la Ley 717 de 2001 que *“El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.”*, encontrando la Sala que, como bien lo señaló el Juez *a quo*, no existe dentro del presente proceso, prueba alguna que conlleve a justificar la mora de Colpensiones en el reconocimiento y pago de la pensión a favor de la demandante, debiendo resaltarse que ni siquiera dio respuesta a la reclamación administrativa.

En cuanto a la condena en costas que impartió el *a quo* en contra de Colpensiones, la misma es procedente conforme al Artículo 365 del CGP.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, se confirmará en su integridad la sentencia de primera instancia consultada en favor de Colpensiones.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en el grado de consulta.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR, la sentencia del 19 de febrero de 2020, proferida por el **JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARÍA IRENE OROZCO RUÍZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes por **EDICTO**.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84972248c1326a4abc9e321c055469193969e71179dea61b9c4a461eeab7c075**

Documento generado en 28/07/2022 01:43:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>