



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Rubiel de Jesús Serna Agudelo
DEMANDADOS	Minera el Roble S.A. –MINER S.A.-
RADICADO	05-001-31-05-016-2018-00085
TEMA	Relación Laboral
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **180** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia dentro del proceso ordinario promovido **RUBIEL DE JESÚS SERNA AGUDELO** contra **MINERA EL ROBLE S.A. –MINER S.A.-**, con radicado **05-001-31-05-016-2018-00085**.

• **PRETENSIONES:**

El actor pretende se declare la existencia de una relación laboral con MINERA EL ROBLE S.A. a través de un contrato de trabajo a término indefinido, entre el 16 de febrero de 1981 y el 16 de septiembre de 1987.

Como consecuencia, se condene a la demandada a reconocer y pagar por dicho período, la cesantía, intereses a la cesantía, primas de servicio, vacaciones, indemnización moratoria por el no pago de las prestaciones sociales, pago al sistema general de seguridad social con la respectiva transferencia del cálculo actuarial a Colpensiones de acuerdo al salario devengado para dicha época, indexación de las condenas, y costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamento de sus pretensiones señaló que la sociedad ordinaria de minas El Roble se constituyó el 21 de noviembre de 1977 y fue inscrita en Cámara de Comercio el 23 de noviembre de ese mismo año. Que posteriormente se transformó en Minas el Roble Limitada. Que después se constituyó la sociedad el Roble Exploración y explotación (ERESSA) hoy Minera El Roble S.A. Que las anteriores reformas y trasformaciones dan lugar a la sustitución patronal. Que con esta sociedad inició relación laboral el 16 de febrero de 1981 hasta el 16 de septiembre de 1987 a través de un contrato verbal y desde el 17 de septiembre de 1987 al 15 de abril de 2015 fue a través de contrato escrito. Que sus funciones los primeros 6 años eran de lavar oro, flotación de cobre o beneficio de cobre, moliendo el mineral de cobre triturado en un molino de bolas, y los años restantes estuvo en la planta de beneficio como obrero general. Que el horario de trabajo pactado era de lunes a viernes de 6 de la mañana a 2 de la tarde, con diferentes turnos, pero que en ocasiones los lapsos fueron superiores sin tener en cuenta el tiempo extra. Que se omitió la afiliación a la seguridad social, y no se cancelaron las acreencias laborales. Que tuvo diferentes salarios del 81 al 87. Y que el 30 de marzo de 2015 se le comunicó la terminación del contrato de trabajo por justa causa bajo el criterio de que estaba pensionado, siendo su último día laborado el 15 de abril de 2015.

- **CONTESTACIÓN:**

Frente a los hechos de la demanda expuso que no le constan los hechos en donde se refiere a otra sociedad ya que son personas jurídicas distintas a Minera El Roble S.A., la cual fue constituida el 5 de enero de 1995, e inscrita en la Cámara de Comercio el 31 de enero de 1995. Que no es cierto que exista sustitución patronal. Que la relación laboral con el demandante tuvo origen en el contrato de trabajo escrito suscrito el 17 de septiembre de 1987 y finalizó el 15 de abril de 2015. Que durante toda la relación laboral el demandante se desempeñó como obrero general. Que, desde la fecha de inicio de la relación laboral, esto es 17 de septiembre de 1987 se le canceló el salario completo, y con anterioridad a esta fecha no tenía obligación de afiliarlo a la seguridad social, ni tampoco adeuda suma alguna por concepto de prestaciones sociales. Que no le constan los salarios devengados por el demandante entre

1981 a 1987. Y que finalizada la relación laboral con el actor, la cual se le comunicó como lo afirma el demandante, se le cancelaron todas sus prestaciones sociales. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones. Y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 1° de julio de 2021, el Juzgado Decimosexto Laboral del Circuito de Medellín, **NEGÓ** la totalidad de las pretensiones elevadas por el señor RUBIEL DE JESÚS SERNA AGUDELO en contra de la sociedad MINERA EL ROBLE S.A.

DECLARÓ la prosperidad de la excepción de “cosa juzgada”. Como argumento de su decisión señaló que, en el proceso llevado a cabo en el juzgado quinto laboral del circuito de Medellín, en sus pretensiones se solicitó la existencia de la relación laboral del 16 de febrero de 1981 y el 31 de julio de 1984, y que, por lo tanto, se le concediera pagar el cálculo actuarial a la entidad accionada, desistiendo la parte actora del proceso, el cual fue aceptado por el juzgado el 9 de marzo de 2015. Y que el auto que aceptó el desistimiento se asemeja a que se haya dictado sentencia absolutoria, es decir desestimatorias de las pretensiones de la demanda incluyendo los efectos de cosa juzgada.

Se **ABSTUVO** de resolver las restantes excepciones.

Y, **CONDENÓ** en costas a la parte demandante.

- **APELACIÓN:**

✓ DEMANDANTE:

La anterior decisión fue recurrida por la parte actora, quien expresó, en síntesis, que como puede observarse tanto en el expediente traído del juzgado quinto laboral con radicado 2012-01522, el demandante solicitó desistimiento a través de su apoderada judicial el cual estaba supeditado a unas obligaciones por parte de su empleador, sin que se haya cumplido con lo acordado con el actor.

Que allí no se acordó algo referente a derechos irrenunciables, imprescriptibles, y ciertos e indiscutibles, los que comúnmente son llamados derechos irrenunciables concurrentes, que son las prestaciones especiales como lo anuncia el artículo 266 del CST.

Que involuntariamente el juez incurrió en un error al manifestar que se está solicitando que se le reconozca la existencia de la relación laboral desde el 16 de febrero de 1981 a julio de 1984, pues dicha fecha no se tiene en este proceso ni en las copias incorporadas al expediente del juzgado quinto laboral de Medellín.

Que la pretensión principal perseguida en el juzgado quinto laboral de Medellín era el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual obtuvo sin tener en cuenta lo demandado en aquella ocasión y mucho menos tiene que ver con lo pretendido actualmente. Que en dicha demandada se solicitó que se declarare un contrato de trabajo desde el 16 de febrero de 1981 y que a la fecha se encontraba vigente, es decir año 2012, demanda que se presentó el 6 de diciembre.

Que, en la demanda actual, en ninguno de los renglones donde se enuncia la relación fáctica y los petitorios se está solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con una diferencia sustancial en los tiempos del período en el cual se solicitó la declaratoria.

Que acá se está pidiendo que se ordene el reconocimiento y pago de los conceptos durante el período comprendido del 16 de febrero de 1981 al 16 de septiembre de 1987, como son cesantía, intereses, primas de servicios, vacaciones, indemnización moratoria y aportes omitidos a la seguridad social.

Que la decisión de primera instancia es contradictoria, ya que el juez mismo manifestó en la fijación del litigio que pueden ser fijados por fuera de la petición ya que esos pedimentos son irrenunciables, ya que son del sistema y no de la parte misma, por lo que no tiene efecto de cosa juzgada ya que el mismo juez anunció que eran irrenunciables, y no se está pidiendo nada distinto a unas prestaciones sociales, irrenunciables, que si bien el actor ya obtuvo la pensión de vejez, nunca se le reconocieron las prestaciones ni aportes a seguridad social por el tiempo que se está solicitando.

Que las pruebas aportadas, ordenadas y practicadas, tanto las realizadas en el juzgado quinto laboral de Medellín como en este proceso, como son las documentales de colillas de pago, copia de control diario, copia de nómina de diferentes meses del año 1981 a favor del actor, no pueden dejar de calificarse, de analizarse y observarse, ya que guardan una congruencia, con los derechos irrenunciables perseguidos en el actual proceso.

Que la jurisprudencia ha sido muy enfática frente a la figura de la cosa juzgada, en donde se deben dar los 3 elementos, como son el sujeto, el objeto y la causa o razón de pedir, y tanto el objeto como la causa en el presente proceso no son los mismos, o al menos existe una causa o razón de pedir diferente lo que hace que no se dé la cosa juzgada, como lo explican las sentencias con radicado 11767 del 9 de diciembre de 2020 y 10200 de 2016 de la Sala Civil.

Y, que las prestaciones sociales son irrenunciables, toda vez que no han nacido y ni siquiera puede hablarse de prescripción ya por lo menos debe declararse.

- **ALEGATOS:**

- ✓ MINERA EL ROBLE S.A.:

En sus alegatos expuso que el demandante radicó demanda con las mismas pretensiones de la demanda anterior de la cual conoció por reparto el juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en donde el demandante presentó desistimiento frente a esta demanda, el cual fue aceptado por medio de auto de fecha 19 de marzo del 2015. Que se debe confirmar la sentencia, pues una vez verificada que las partes, causa, y objeto de la demanda presentada, coincide con la demanda instaurada en el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín en el año 2012, en donde se solicitó el reconocimiento de la relación laboral entre el 16 de febrero de 1981 y el 31 de julio de 1984. Que el argumento de la apelación en donde indica el apoderado que la demandada no cumplió con lo acordado, son hechos nuevos que no fueron objeto de discusión, ni hicieron parte de las pretensiones de la demanda por lo cual deben de ser desestimadas al resolver el recurso. Que en la demanda presentada en el año 2012, se pretendía el reconocimiento de la existencia de

la relación laboral con el fin de obtener el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y en la presente demanda se busca el reconocimiento de la existencia de la relación laboral con el fin de que se le reconozca y pague las prestaciones sociales por los períodos comprendidos entre el 16 de febrero de 1981 hasta el 16 de septiembre de 1987, espacio temporal que nuevamente se pone de presente y frente al cual recae los efectos del desistimiento aceptado en el año 2015 al ser la relación laboral un presupuesto indispensable para acceder a lo pedido es decir, hay coincidencia en las pretensiones y los hechos. Que al presentarse el desistimiento de la demanda se está renunciando de forma expresa a las pretensiones y con ello la posibilidad de interponerse demanda con el mismo objeto. Y que en el presente proceso se está hablando de derechos que están en discusión, de los cuales se presentó desistimiento, el cual estuvo avalado por un Juez de la República, por lo que no puede efectuarse un análisis de la prueba aportada ni de las demás pretensiones formuladas.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver el problema jurídico, se hace necesario hacer un breve recuento de las pruebas documentales aportada por las partes, y que sirve para resolver el presente proceso:

- Contrato de trabajo a término indefinido celebrado el 17 de septiembre de 1987, entre el demandante y la accionada, en donde se indica que el actor prestará los servicios en el oficio de obrero.¹
- Certificado médico de ingreso.²
- Carta de terminación del contrato de trabajo dirigida por la accionada al demandante con fecha del 30 de marzo de 2015.³

¹ Folios 75 a 77

² Folio 78

³ Folios 38 y 79

- Liquidación del contrato del trabajo, con fecha de inicio el 17 de septiembre de 1987 y fecha de retiro el 15 de abril de 2015.⁴

De acuerdo a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver de conformidad con el recurso interpuesto, será determinar: *i)* si realmente se presenta la figura de la cosa juzgada con el proceso tramitado en el juzgado quinto laboral del circuito de Medellín; de no ser así, se deberá analizar, *ii)* la existencia de la relación laboral, por el período comprendido entre el 16 de febrero de 1981 y el 16 de septiembre de 1987; *iii)* el pago de las acreencias laborales por dicho período junto con el pago de aportes a la seguridad social; *iv)* la sanción moratoria del artículo 65 del CST; *v)* y la indexación de las condenas.

i. Cosa juzgada

Con respecto a este tema, cabe precisar que, para que una sentencia alcance el valor de cosa juzgada se requiere que concurren ciertos elementos, los cuales se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, que exige para su declaratoria que “...*el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes*”.

Explicando de una manera más comprensible los 3 elementos esenciales para que se declare la cosa juzgada, la identidad de partes, hace relación a que en un proceso judicial anterior debieron haber concurrido las mismas partes vinculadas y obligadas por la decisión. En la identidad de objeto, la demanda tuvo que referirse sobre la misma pretensión, es decir, cuando sobre lo pretendido ya hay un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Y frente a la identidad de causa, la demanda o la decisión debió tener los mismos fundamentos como sustento.

De acuerdo a lo anterior, si bien esta Sala acoge lo manifestado por el juez de primera instancia en su sentencia, toda vez que se satisfacen los presupuestos para que se predique la existencia de cosa juzgada, debe explicarse de manera más precisa la presencia de la identidad de objeto y causa, por cuanto

⁴ Folios 37, 80 y 81

se está frente a los mismos fundamentos fácticos y jurídicos en que se sustenta las pretensiones hoy se invoca.

En el **caso objeto de estudio**, la cosa juzgada se declara en atención al proceso con radicado **05-001-31-05-005-2012-01522**, promovido por el señor RUBIEL DE JESÚS SERNA AGUDELO en contra de MINERA EL ROBLE S.A., EXPLOTACIÓN y EXPLORACIÓN S.A. hoy liquidada, Colpensiones, y los herederos de HUMBERTO ECHAVARRÍA OCHOA, en donde se solicitó lo siguiente:

(...)

1.- Se declare que entre el señor RUBIEL DE JESUS SERNA AGUDELO y la sociedad MINERA EL ROBLE S.A. MINER S.A. **existe un contrato de trabajo a término indefinido que inició a partir del 01 de septiembre de 1981 y que a la fecha se encuentra vigente.**

2.- Como consecuencia de lo anterior, se declare que la sociedad MINERA EL ROBLE MINER S.A. esta en la obligación de cancelar a través del título pensional con destino al ISS, la reserva actuarial **por el período comprendido entre el 16 de febrero de 1981 y el 31 de julio de 1994** para el cubrimiento de los riesgos de invalidez, vejez y muerte.

3.- Se condene a la sociedad MINERA EL ROBLE MINER S.A. a cancelar el valor del título pensional por el periodo comprendido **entre el 16 de febrero de 1981 y el 31 de julio de 1994** y a cancelar los periodos laborados y no cotizados posteriores a 31 de julio de 1994 y que conforme a la historia laboral no han sido cancelados por la empresa demandada. (Negrilla de la Sala)

(...)

Ahora, en el presente asunto, con radicado **05-001-31-05-016-2018-00085**, promovido por el demandante RUBIEL DE JESÚS SERNA AGUDELO en contra de MINERA EL ROBLE S.A., se pretende:

(...)

1. Se Declare que entre el señor RUBIEL DE JESUS SERNA AGUDELO y la sociedad MINERA EL ROBLE S.A. "MINER S.A.", **existió una relación laboral, la cual supone la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, entre el 16 de febrero de 1981 y el 16 de septiembre de 1987, el primero en calidad de trabajador y éste último como empleador.**

2. Que como consecuencia de la anterior declaración se condene a la sociedad MINERA EL ROBLE S.A. "MINER S.A." al reconocimiento y pago de los dineros correspondientes a los conceptos que a continuación relaciono,

por el periodo comprendido entre el 16 de febrero de 1981 hasta el 16 de septiembre de 1987: (Negrilla de la Sala)

(...)

De acuerdo a lo anterior, si bien en principio no existe una semejanza en la pretensión primera solicitada en la demanda interpuesta en el juzgado quinto laboral del circuito de Medellín, ya que se habla de la declaración de un contrato de trabajo a término indefinido a partir del **1° de septiembre de 1981**, y **no del 16 de febrero de 1981** como se solicita en el actual proceso, de la pretensión segunda de la demanda y de los fundamentos fácticos de la misma, se desprende que lo realmente solicitado es a partir del **16 de febrero de 1981**, pues en el hecho primero indica el demandante que “... *ha laborado para la empresa MINERA EL ROBLE S.A. -MINER S.A. de forma continua e ininterrumpida en virtud de con contrato de trabajo desde el 16 de febrero de 1981...*”, de igual forma, en el hecho segundo señala que “... *a pesar de estar trabajando para la empresa desde febrero de 1981, el 17 de septiembre de 1987 se le hizo firmar un nuevo contrato de trabajo a término indefinido...*”, en el hecho tercero manifiesta que “... *ingresó a laborar el 16 de febrero de 1981 y a la fecha, aún se encuentra laborando.*”, y en el hecho décimo indica que “*Según la historia laboral emitida por el ISS, la empresa MINERA EL ROBLE S.A., no ha realizado cotizaciones... en los siguientes períodos: De 16 de febrero de 1981 al 01 de julio de 1994...*”; con lo anterior, se puede concluir que se trató de un error involuntario y que lo realmente solicitado era la relación laboral a partir del 16 de febrero de 1981, y hasta la vigencia de la relación laboral para dicha fecha que data del 2012, y no como lo expresó el juez que era hasta el 31 de julio de 1984.

Ahora, de la demanda actual se desprende que el actor lo que busca es la existencia de la relación laboral regida por un contrato de trabajo a término indefinido con MINERA EL ROBLE S.A. a partir del 16 de febrero de 1981 al 16 de septiembre de 1987, que se enmarca en un derecho incierto y discutible, que va en contra vía de la orden impartida por el juez quinto laboral del circuito de Medellín, en donde se impartió los efectos de la cosa juzgada de conformidad con el artículo 314 del Código General del Proceso; por lo que no es de recibo, que a través de nuevos procesos judiciales se pretenda atacar uno ya concluido, toda vez que ello conllevaría que los asuntos debatidos pudieran prolongarse indefinidamente en el tiempo, lo cual, va en contra vía de la firmeza de las actuaciones judiciales.

Pues bien, una vez analizados los elementos de que trata el artículo 303 del Código General del Proceso respecto de la cosa juzgada, se tiene lo siguiente:

- Frente a la identidad de partes, en ambos procesos el señor RUBIEL DE JESÚS SERNA AGUDELO actúa como demandante y la sociedad MINERA EL ROBLE S.A. -MINER S.A.- como demandada.
- En lo que se refiere a la identidad de objeto, en el proceso 05-001-31-05-005-2014-01249, se buscaba la existencia de la relación laboral del 16 de febrero de 1981 y que a la fecha se encontraba vigente, es decir, 2012; en el nuevo proceso se aspira a la existencia de la relación laboral entre el 16 de febrero de 1981 hasta el 16 de septiembre de 1987. De lo anterior, se aprecia entonces identidad de objeto, pues en ambos asuntos se pretende la existencia de una relación laboral.
- Y, en lo que se refiere a la identidad de causa, ambos procesos guardan identidad de causa, pues en el primero se buscó la declaración de una relación laboral para que consecuentemente se cancelara un título pensional; en el segundo, se solicita la misma declaración de la relación laboral, pero consecuencialmente el pago de acreencias laborales, indemnización moratoria y pagos a la seguridad social, debiéndose entender que ambos procesos están fundados en la existencia de una relación laboral, no obstante, debe dejarse claro, que la diferencia de las pretensiones consecuenciales, van ligadas a la pretensión principal que es la declaración de la relación laboral, asunto que como se dijo, hizo tránsito a cosa juzgada.

Así pues, para esta Sala se encuentran configurados los elementos de que trata el artículo 303 del Código General del Proceso para declarar la cosa juzgada, ya que con el presente asunto se pretende desconocer la orden tomada por el juzgado quinto laboral del circuito de Medellín, en donde aceptó el desistimiento formulado por la parte actora, impartiendo los efectos de la cosa juzgada como lo consagra el artículo 314 del Código General del Proceso, por tal razón, las pretensiones del demandante no están llamadas a prosperar, y como consecuencia, la sentencia de primera instancia merece ser **CONFIRMADA**, pero por lo manifestado en esta sentencia, haciéndose

innecesario efectuar un análisis de los demás problemas jurídicos acá señalados.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de las dos instancias corren a cargo de la parte demandante. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocidas.

SEGUNDO: Las costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte motiva de esta sentencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Rubiel de Jesús Serna Agudelo
DEMANDADO	Minera el Roble S.A. –MINER S.A.-
RADICADO	05-001-31-05- 016-2018-00085
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 1° de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 1° de agosto de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO